



DOI: 10.22363/2312-8313-2022-9-4-369-383

Научная статья / Research article

Основные субъекты формирования и развития российской государственности в конце XIII — начале XIV вв.

Н.Н. Ягодка  , В.В. Величко 

Российский университет дружбы народов,
117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

 yagodka-nn@rudn.ru

Аннотация. В статье рассматриваются основные субъекты формирования единого древнерусского государства в конце XIII — начале XIV вв., а также анализируются ключевые факторы, повлиявшие на данный процесс. Отдельное внимание уделено описанию методов и инструментов, используемых древнерусскими правителями при создании единого государства. Актуальность темы обусловлена нынешним общественно-государственным запросом на поиск новых эффективных методов и моделей управления, которые можно использовать в современных реалиях для выстраивания единого и сильного российского государства, способного проводить последовательную и независимую политику, направленную на отстаивание национальных интересов.

Ключевые слова: русские князья, Московское княжество, Золотая Орда, политический курс, внутренняя политика, внешняя политика, объединение русских земель

Заявление о конфликте интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Благодарности: Исследование подготовлено за счет средств Минобрнауки РФ (проект FSSF-2022-0015 «Основы российской государственности: политологический анализ истории становления российского государства в доромановский период»).

История статьи:

Статья поступила в редакцию: 01.10.2022. Статья принята к публикации: 10.11.2022.

Для цитирования:

Ягодка Н.Н., Величко В.В. Основные субъекты формирования и развития российской государственности в конце XIII — начале XIV вв. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2022. Т. 9. № 4. С. 369–383. <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2022-9-4-369-383>

© Ягодка Н.Н., Величко В.В., 2022



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

The Main Subjects of the Formation and Development of Russian Statehood in the Late XIII — Early XIV Centuries

Nikolay N. Yagodka  , Valeria V. Velichko 

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University),
6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation, 117198

 yagodka-nn@rudn.ru

Abstract. The article discusses the main subjects of the formation of a unified ancient Russian state at the end of the 13th — beginning of the 14th centuries and analyzes the key factors that influenced this process. Special attention is paid to the description of the methods and tools used by ancient Russian governors in creating a unified state. The topic is relevant due to the current public and state demand for the search for new effective methods and models of governance that can be used in modern realities to build a unified and strong Russian state capable of pursuing a consistent and independent policy aimed at protection of national interests.

Keywords: Russian princes, Principality of Moscow, Golden Horde, political course, domestic policy, foreign policy, unification of Russian lands

Conflicts of interest: The authors declared no conflicts of interest.

Acknowledgements: The research was prepared at the expense of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation (Project FSSF-2022-0015 “Fundamentals of Russian Statehood: a political analysis of the history of the formation of the Russian state in the Pre-Romanov period”).

Article history:

The article was submitted on 01.10.2022. The article was accepted on 10.11.2022.

For citation:

Yagodka N.N., Velichko V.V. The Main Subjects of the Formation and Development of Russian Statehood in the Late XIII — Early XIV Centuries. *RUDN Journal of Public Administration*. 2022;9(4):369–383. <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2022-9-4-369-383>

Современная непростая мировая геополитическая обстановка заставляет все тщательнее выбирать политический курс Российской Федерации как на мировой арене, так и внутри страны. Вхождение в октябре 2022 г. новых субъектов в состав Российской Федерации, таких как Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Херсонская и Запорожская области, а также реакция общественности и коллективного Запада на проведение специальной военной операции на территории Украины требуют пересмотра моделей управления, используемых в Российской Федерации, и модернизации способов взаимодействия между регионами и федеральным центром [1–4]. Одной из основных задач данного направления можно назвать объединение регионов вокруг ключевых решений, принимаемых центральной властью.

Для поиска способов решения данного вопроса авторами настоящего исследования предпринята попытка обратиться к богатому историческому опыту нашего государства, а именно раннему этапу формирования единого русского государства (1261–1353 гг.). Данному событию предшествовали как внутренние, так и внешние предпосылки.

Представим краткую характеристику того, что из себя представляла Древняя Русь в начале XI века, перед формированием единого государства. После смерти Мстислава Великого (1132 г.) начался период феодальной раздробленности на Руси. Государство разделилось на 15 княжеств, а позже на 50. Одной из важнейших причин данного явления можно назвать лестничную систему наследования, которая увеличивала число князей-изгоев, что вело к росту количества междоусобных войн [5. С. 12]. Самым простым решением данной проблемы было разделение своего надела на более мелкие единицы, чтобы каждый, кто хотел власти, ее получил. Самыми крупными из наделов были: Галицко-Волынское княжество, Владимиро-Суздальское княжество, Новгородская республика и т.д. Впоследствии, в начале XIII века, княжества раздробились на более мелкие. Таким образом, в каждом мелком княжестве сложилась своя управленческая элита, состоящая из князя и его сторонников. Подобная политическая ситуация устраивала далеко не каждого удельного князя. В общерусском летописном своде конца XV в. были выдвинуты три идеи, на основании которых было возможно начало процесса объединения русских земель.

Первая заключалась в непрерывности и преемственности власти русских князей сначала в Киеве, потом во Владимире, затем в Москве. Можно сказать, что данная идея базировалась на исключительности киевских, владимирских, а затем московских князей, преподнося их власть как истинную в отличие от других. Отчасти можно согласиться с данной концепцией, однако здесь под исключительностью понимается богоизбранность московских князей, что невозможно рассматривать как значимый фактор [6. С. 139–178].

Вторая идея базировалась на необходимости объединения русских земель для защиты государства от внешнеполитической угрозы в лице Золотой Орды и других иностранных врагов. Объединенные военные силы работают эффективнее разобщенных мелких войск, что на самом деле имело место быть в указанный исторический период [6. С. 152].

Третья идея заключалась в вотчинном характере объединения Русского государства. Каждый князь должен был подчинить свою вотчину своей воле и заставить ее служить центральной власти [6. С. 156].

Н.М. Карамзин считал, что одной из важнейших причин возвышения Московского княжества является осознание московскими князьями необходимости единой самодержавной власти на территории всего русского государства [7]. В противовес данной точки зрения можно противопоставить два аргумента: собирание земель Московским княжеством началось для укрепления положения на политической арене, чтобы не быть поглощенным другим княжеством. Второй аргумент, который также можно противопоставить данному подходу, — это необходимость укрепления экономического положения для предотвращения разорения территории монголо-татарским игом.

По мнению профессора С.М. Соловьева, значимым преимуществом Москвы, по сравнению с остальными княжествами, было географическое

положение: московское княжество находилось в середине русских земель, не страдало от постоянных набегов захватчиков, на ее территории находился глава русской церкви [8]. Данная точка зрения является достаточно убедительной.

На практике, в середине XIII века номинально центральным великим княжеством являлось Владимирское, и в Орде ярлык на великое княжение Владимирское желали получить все князья. Получение данного ярлыка возвышало князя над остальными и давало более широкие полномочия, чем остальным князьям. В указанный период Московское княжество только начало расширяться и приобретать свой статус. У Москвы существовало множество предпосылок для становления центром единого древнерусского государства: исторически Москва находится в месте складывания русской народности. Как раз на территории Москвы находилось «этническое ядро» народа, что требовало развития региона: развитие экономики, культуры и т.д. [9]. По сравнению с другими русскими княжествами середины XII века Московское уже представляло собой регион с развитым земледелием и промыслом. Благодаря своему расположению данная территория была местом пересечения множества торговых путей (Беломорский, Балтийский, Поволжский, Смоленский, Донской и другие), которые потом направлялись в другие княжества. Эти экономические пути стали одной из важных предпосылок для возвышения Московского государства. Также удаленность территории от Золотой Орды позволила сохранить и продолжить развивать экономику и культуру.

Не стоит забывать и о том, что на территории Московского княжества находилось наиболее развитое феодальное землевладение. В основном на данной территории в роли феодалов выступали князья, бояре и митрополиты. Такой социальный состав феодальной верхушки способствовал росту количества монастырей, формой феодальной земельной собственности которых было условное служилое землевладение. Данный вид землевладения отличался тем, что земля давалась за определенные заслуги для содержания и было условным в отличие от вотчины, которая была наследственной. Следовательно, основной опорой княжеской власти здесь выступало служилое боярство. В случае невыполнения княжеских поручений земля изымалась у бояр, что способствовало повышению эффективности службы бояр, заинтересованных в сохранении земель.

Немаловажную роль в становлении Москвы как центра единого русского государства сыграла политика, проводимая Московскими князьями Даниилом Александровичем (1273–1303 гг.), Юрием Даниловичем (1303–1325 гг.) и Иваном Даниловичем (1325–1340 гг.). Они зарекомендовали себя как грамотные руководители, умеющие эффективно использовать имеющиеся в управлении ресурсы. Переход от феодально-раздробленного государства к централизованному на Руси происходил в условиях многообразия культурных, экономических, географических аспектов. Соседствующие с русскими княжествами государства представляли со-

бой не только разные народы, но и абсолютно разные цивилизации, которые предоставляли большой выбор моделей объединения и управления государством. Именно московские князья сумели успешно синтезировать в своей политике управленческие решения различных цивилизаций. Например, был заимствован принцип централизации политической власти и культурной независимости народов, использовавшийся при создании Монгольской империи [10]. Активное привлечение на службу представителей разных народов без ущемления религиозных предпочтений является одним из главных каналов социальной мобильности, который ранее использовался не так уж и часто.

Также стоит отметить методы присоединения новых земель московскими князьями. Они тоже были весьма разнообразны: использовались как силовые методы, так и дипломатические. С XIV века начинается расширение территории Московского государства. При Данииле Александровиче, который в 1300 году совершил военные походы на Переяславль Рязанский, были присоединены Переяславль Рязанский и Коломна. Даниил Александрович в 1302 году подавил рязанскую элиту в лице рязанского князя Константина Романовича. При Юрии Даниловиче был присоединен Можайск. Методы присоединения этих территорий были схожи: после крушения военной силы княжества местная политическая элита либо полностью подавлялась, как это случилось с рязанским князем Константином Романовичем в 1300 году, либо присоединялась добровольно, как в случае присоединения Переяславля Залесского в 1302 году.

Переяславль Залесский мирно вошел в состав Московского княжества, однако отмечалось противодействие со стороны местного населения. Была развязана политическая борьба с остальными княжествами, также желавшими присоединения новых территорий. Борьба велась между князьями Владимирскими, Тверскими и Московскими. Местное население поддерживало Тверского и Московского князей Михаила Ярославича и Даниила Александровича. В 1301 г. происходит разрыв политических отношений между Переяславским и Тверским князьями. Таким образом, после смерти в 1302 году Переяславского князя Ивана Дмитриевича Переяславль Залесский перешел в земли Московского княжества.

Однако не вся политическая элита Переяславля поддерживала политику московского князя. После официального присоединения Переяславля к Московскому княжеству в 1306 г. Юрий Данилович (сын Даниила Александровича) уехал в Золотую Орду для принятия ярлыка на княжение в Переяславле, а в городе наместником Московского князя стал его брат Иван Данилович Калита. После прихода на данный пост началась его борьба со сторонниками тверского князя. Одной из самых ярких личностей, представлявших оппозицию Московскому князю, был боярин Акинф, поддерживавший присоединение Переяславля Залесского к Твери. Таким образом, Переяславль стал площадкой противостояния Тверского и Московского княжеств. Позднее тверское войско было разбито под Переяславлем. После при-

соединения данных территорий площадь Московского княжества увеличилась в 3 раза, и оно начало граничить с великим княжеством Владимирским. Этого невозможно было бы достичь без грамотных решений Московского князя. Юрий Данилович чаще всего придерживался нейтралитета и не выходил в открытое противостояние с русскими князьями. В это время ярлык на великое княжение владимирское получает Тверской князь Михаил Ярославич. Таким образом, на политической арене сформировались три игрока: Великий Новгород, Тверь и Москва.

В 1309 г. из-за эпидемии голода, связанной с нашествием грызунов, позиции Тверского княжества сильно ослабли. Недостаток продовольствия вызвал обострение классовых противоречий между феодалами и крестьянами. В 1311 г. разгорелось антифеодальное восстание в Новгороде. Основной причиной послужила бедность крестьянского слоя населения. В результате волнений был снят посадский Михаил Павшинич (занимал должность посадского в период 1310–1312 гг.). Классовые противоречия внутри русских княжеств чаще всего были связаны с увеличением размера дани, отдаваемой Золотой Орде: феодалы требовали от крестьян увеличения размеров феодальной повинности. Такое решение проблемы нельзя назвать продуманным: непосильные объемы производства сельскохозяйственных благ не только были трудновыполнимы, но еще отражались на физическом состоянии крестьян — многие погибали от голода. Более разумным решением был бы пересмотр размеров дани, обсуждения их с князем и попытка повлиять на решение Орды.

Большое значение в разжигании политической борьбы между русскими князьями в XII–XV в. сыграла политика Золотой Орды. Методы сохранения зависимости русских земель от монголо-татар нельзя назвать гуманными — неугодных убивали, разжигали конфликты между русскими князьями для предотвращения антиордынских настроений. Основное противостояние происходило между Тверским и Московским князем. Тверской князь имел ярлык на великое княжение Владимирское, а на стороне Московского князя был митрополит. Также Московский князь Юрий Данилович женился на сестре хана — Кончаке, послал своего брата Афанасия в Новгород, тем самым укрепив свои позиции [11].

Позже убийство Михаила Ярославича в 1318 году в Золотой Орде историки охарактеризуют как расправу Юрия Даниловича над главным политическим соперником, но в действительности действия Московского князя можно описать как нейтралитет по отношению к действиям Орды. Следует подчеркнуть, что из Орды Юрий Данилович вернулся с татарским послом Кавдагьем, который позже и убил Михаила Ярославича в Орде. Что касается Московского князя, то он скорее сочувствовал участи Тверского князя. Его решение в данной ситуации можно назвать оптимальным, поскольку, если бы Юрий действительно убил Михаила, то это действие привело бы к ожесточению борьбы внутри Руси. Если бы Юрий сокрушался над смертью Тверского князя и выступил бы против решения Орды, то это бы привело

к увеличению дани, количества набегов и разграблений территорий, чего ни в коем случае нельзя было допустить.

Ряд историков по-разному оценивали личность Юрия Даниловича. В.Н. Татищев характеризовал его как человека праздного, любителя войн, способного начать войну после заключения мирного договора [12]. Позже А.П. Толочко объяснит подобное отношение Татищева к Московскому князю тем, что историк симпатизировал Изяславу Мстиславичу, описанному в Киевской летописи, оппонентом которого был Юрий Данилович [13].

В целом, всю политику, проводимую Юрием Даниловичем, можно назвать миротворческой. Отношения Московского княжества с другими русскими княжествами и Ордой развивались медленно и линейно. Подобный вектор привел к улучшению отношений с Ордынским ханом, а также сокращению числа потенциальных конфликтов между русскими княжествами.

В 1327 году происходит антитатарское восстание в Твери. Данное событие можно назвать логическим завершением классовых противоречий, ранее возникших в период голода 1309 года. После получения ярлыка на великое княжение Александр Михайлович, сын покойного Михаила Ярославича, возвращается в Тверь. Чтобы укрепить влияние Орды на территории Тверского княжества и подавить возникающие антитатарские волнения, в Тверь был послан баскак Чол-хан с отрядом татар. Не выдержав гонений Орды, разгораются массовые недовольства, переросшие в крупное народное движение. Конечно, народные жалобы поступали к князю, однако Александр Михайлович лишь просил быть терпимее, так как не мог в полной мере защитить народ. После своевольной расправы Дмитрия Михайловича над Юрием Даниловичем Александр понимал, что пойти дипломатическим путем он не может, но и решительно выступить против он также не в состоянии. С этой точки зрения любые действия Тверского князя не сыграли бы какой-либо роли в урегулировании конфликта. Можно сказать, что в данной ситуации Тверской князь оставил народ наедине с агрессором и, скорее всего, именно из-за этого последствия данного восстания были такими грандиозными. Чол-хан погибает от рук тверичей, а в Орде принимается решение о разграблении Твери [11].

В результате данных событий в 1325 году князем Московским становится брат Юрия Даниловича — Иван Данилович Калита. После возвращения из Орды он совместно с татарским войском жестоко расправляется с жителями Твери. Тверской князь сбегает, а его братья скрываются в Ладого. Он также получает от Орды Новгород, где сидел его наместник, и Кострому, а ярлык на великое княжение Владимирское получает Суздальский князь Александр Васильевич. Такое разделение полномочий не дало чересчур сильно возвысить Ивана Даниловича над другими князьями и собрать достаточно ресурсов для противостояния монголо-татарам.

В 1327 г. в Тверь возвращаются Тверские князья Константин и Василий. Константин Михайлович не представлял какой-либо значимой угрозы Московскому князю — он был женат на племяннице Ивана Даниловича

и принимал решения согласно его указаниям. В свою очередь его брат Александр Михайлович представлял угрозу политике Ивана Даниловича. Он перебрался в Псков. Сюда ему приходит приказ о явке в Орду, однако выполнять его он не был намерен. Иван Данилович, поддерживающий политику ордынского хана, использовал против Александра Михайловича церковь. В XIV в. религиозным центром была Москва, поэтому использовать религию в качестве инструмента политической борьбы было достаточно разумно и эффективно. Таким образом, митрополит Феогност проклял землю Псковскую и отлучил Александра Михайловича от церкви. Эти меры имели значительный эффект: князь сбежал в Литву, а псковские послы решили заключить мир с Московским князем [11. С. 250–256]. Политика Ивана Александровича имела проордынский характер. Он поддерживал решения хана, тем самым укрепляя свои позиции. Помимо выполнения поручений татаро-монгольского хана он также вносил большие денежные средства в Орду, что ложилось тяжелым бременем на плечи московских крестьян. Это вызвало протестные настроения в части феодальных кругов. Также недовольства политикой князя возникли и в Новгороде, в результате чего Иван Данилович захватил Торжок и Бежецкий Верх, тем самым перекрыв Новгороду торговый путь. Новгородское правительство хотело помириться с князем, однако сам Иван Калита этого не желал. Новгородские послы, а также новгородский архиепископ Василий дважды приезжали в Торжок и Переяславль к Московскому князю, однако обе попытки восстановления дипломатических отношений с Москвой оказались неудачными. В 1334 г. после возвращения Ивана Даниловича из Орды состоялось перемирие между Новгородом и Москвой. Главной причиной восстановления отношений между княжеством и республикой можно назвать новые дружественные отношения между Новгородом и Литвой. Тогда же союз Литвы и Новгорода прекратил свое существование. После этого в 1335 г. Иван Данилович, после набега литовцев на Торжок, сжег несколько литовских городков. Однако политика новгородских бояр, направленная на поддержку отношений с Московским князем, не имела широкой популярности: она вызвала протест среди посадского населения. Назревало антифеодальное восстание.

Александр Михайлович отправляется в Орду просить у хана Узбека разрешения вернуться. Александр Михайлович принес Узбеку повинную, и тот разрешил ему вернуться в Тверь, также заручившись поддержкой митрополита Феогноста. Иван Данилович быстро отреагировал на возвращение Александра Михайловича и отправился в Орду, куда позже был вызван сам Александр Михайлович, а также Ярославский князь и Белоозерский. В течение месяца решался вопрос об участии тверского князя: многие монгольские феодалы были сторонниками Московского князя, поэтому Александр Михайлович и его сын Федор были казнены в Орде [11].

Историк С.М. Соловьев характеризует князя Ивана Даниловича как митротворца, давшего русскому государству ощутить преимущества самодержавия: во времена правления Московского князя количество набегов Золотой

Орды уменьшилось, князь умело пользовался складывавшимися обстоятельствами для улучшения политических позиций собственного княжества [8].

Другой советский и российский историк Н.С. Борисов трактовал действия князя как действия человека идейного, с воплощением хитрости, скупости и других негативных качеств. Однако благодаря именно этим качествам, с точки зрения Борисова, Иван Данилович смог достичь таких успехов в отношениях с Золотой Ордой и другими русскими княжествами [14].

Правление Ивана Даниловича (1328–1340 гг.) можно охарактеризовать как один из важнейших этапов в развитии единого русского государства. Он действовал как властный правитель, неуклонно стремившийся к расширению территории своего княжества и к подчинению своей власти других русских князей. Он использовал несколько методов сохранения политической стабильности в стране: политические браки князей с его родственницами, назначение в княжества своих наместников, приобретение земель в других русских княжествах для личного пользования, а также для пользования его сторонниками.

Иван Данилович Калита не проводил активной антиордынской политики, а откупался от хана. Таким образом, время его правления стало самым мирным периодом за все время татаро-монгольского ига. После смерти Ивана Даниловича в 1340 г. вспыхнули антифеодальные восстания. Появился новый внешнеполитический враг — Литва. Также Золотая Орда продолжила заниматься разобщением русских князей: проведением совместных карательных операций монголо-татар и войск русских княжеств на территории других русских княжеств (например, совместный поход Ивана Калиты и ордынского хана на Тверь в 1327 году). Дальнейшее развитие русской государственности происходило в подобных непростых политических условиях. С одной стороны, татары поддерживали стремление Тверского, Рязанского и Суздальско-Нижегородского княжества к самостоятельности, с другой — великим князем был назначен сын Ивана Даниловича Семен Иванович. Московский князь продолжил политику своего предшественника по взаимодействию с ордынским ханом: продолжал возить дань в Орду.

К значимым событиям периода правления Семена Ивановича можно отнести борьбу с Новгородом, которая началась еще при его отце во второй половине XII века. Во время пребывания Московского князя в Золотой Орде новгородские войска отправились к Устюжну и Белоозеру, чтобы вернуть ранее отторгнутые территории. По возвращению от монголов Семен Иванович решил противостоять стремлению Новгорода собрать земли вокруг себя. Было решено занять Торжок, избавившись от здешних новгородских бояр. Торжок отошел во владение Московского князя, а Новгород признал Семена Ивановича великим князем. После данных событий в Пскове начали наблюдаться промосковские настроения, однако Псков не мог заявить о своем решении о выходе из состава Новгородской республики и присоединении к Московскому княжеству — религиозная иерархия на землях Новгородской республики была выстроена таким образом, что псковские священники на-

ходились в жестком подчинении новгородским священникам. В данном случае религия сыграла сдерживающую роль, не дав Пскову принять решение о вхождении в состав Московского княжества [7]. В это же время обеспокоенная усилением позиций Московского княжества Литва предприняла провальный поход на Можайск. Тогда Литовский князь Ольгерд решил искать поддержки от давнего политического соперника Московского князя — князя Тверского: он женился на дочери Александра Михайловича Ульяне Александровне, но Семен Иванович также укрепил отношения с Тверским княжеством: ранее женился на дочери Александра Михайловича Марии Александровне. Далее противостояние Москвы и Литвы выльется в московско-литовскую войну 1368–1372 гг.

Можно сделать вывод, что за весь период правления Семена Ивановича значимых политических событий было всего два: присоединение Юрьевского удельного княжества (1341 г.) и борьба с Литовским княжеством [8].

М.Н. Тихомиров отмечает несдержанность и властность Семена Ивановича, за что ему и дали прозвище «Гордый». Историк подчеркивает жестокость Семена Ивановича: «Московский князь заставлял новгородских посадников вымаливать мирное решение урегулирования конфликта на коленях. Также его действия привели к затяжной борьбе с Великим княжеством Литовским, продлившимся с 1341–1372 гг.» [15].

Д.И. Иловайский обратил внимание на внутреннюю политику Семена Гордого: он продолжил дело отца и дополнил ранее построенные при Калите храмы фресками (Собор Успения Богоматери) и в целом продолжал вектор развития архитектурных преобразований, начатых отцом. Говоря о возможностях Литвы как одного из центров объединения русских земель, следует отметить некоторые особенности. Нападение монголо-татар на Русь значительно ослабило русские земли, что создало благоприятную почву для возвышения Великого княжества Литовского на территории Северо-Восточной Руси. Некоторые территории бывшей Киевской Руси, а именно княжества Киевское, Волынское, Черниговское удалось присоединить к своим территориям, более того, правителями данных территорий были Гедиминовичи, а не потомки Рюрика, однако в культурном плане Литва явно проигрывала русским землям. Данное влияние распространялось на религию — многие литовские язычники переходили в православие, брали русские отчества. Также главным соперником во влиянии и захвате данной территории была Золотая Орда, которая превосходила в военном плане силы Великого княжества Литовского. Наконец, резко возвысившаяся католическая Польша, в пользу которой был по итогу и сделан выбор, после чего бывшие территории Литвы и Польши вошли в состав нового государства Речи Посполитой [16].

Также стоит обратить внимание на роль монголо-татарского ига в качестве одного из внешних факторов, повлиявших на объединение русских земель. Данное воздействие было многосторонним. Во-первых, набеги Золотой Орды значительно замедлили культурное и экономическое развитие Руси — граничащие с Ордой территории множество раз были разгра-

блены татарскими захватчиками, а в результате карательных миссий Орды страдали не только ближайшие княжества, но и все остальные. В итоге лишь малому числу княжеств удалось сохранить свое экономическое положение, а еще меньшему его улучшить: например, наблюдалось ухудшение экономического положения Тверского княжества после набега объединенных сил монголо-татар и Московского княжества в 1328 году, а также возвышение Московского княжества в результате дружественных отношений с Ордой, из-за чего данная территория редко подвергалась разграблению монголо-татар. Помимо культуры и экономики значительному влиянию подверглась и политический строй княжеств: Ордынский хан имел влияние над князьями и именно он решал, какой из правителей станет великим князем, нарушился порядок престолонаследия, потому что для официального восшествия на престол кандидатура должна была быть утверждена Ордынским ханом. Также сформировался облик «идеального» князя: он обязательно должен быть прекрасным воином, но непременно должен быть дипломатом и уметь выстраивать дипломатические отношения как с представителями Золотой Орды, так и с другими князьями. Неотъемлемым качеством «идеального» князя также можно назвать решительность: он должен быть готов пойти с «огнем и мечом» на вчерашнего союзника в лице русского княжества. В целом, как отмечалось ранее, влияние Золотой Орды на процесс создания русского государства было многофакторным [17].

Следует отметить также противостояние Московских и Тверских князей. В XI–XII веках Тверское княжество было основным политическим соперником Московского княжества, однако сильного успеха не добились. Основной причиной поражения Тверского княжества была агрессивная и недальновидная политика местных князей. Анализируя политические стратегии Московских и Тверских князей, можно сделать вывод, что решения последних были более радикальными, чем действия Московских оппонентов. Тверские князья проводили активную антимосковскую политику, направленную на очернение облика Московского княжества как в глазах Ордынского хана, так и в глазах других русских князей, однако как и Москва пытались наладить отношения с представителями Золотой Орды. Большую роль в поражении Твери сыграли и антиордынские восстания, что приводило к репрессивным действиям со стороны Золотой Орды: набеги, карательные походы, казнь всех недовольных политикой Золотой Орды внутри Тверского княжества (например, казнь Тверского князя Михаила Ярославовича). Если бы Тверской князь уделил внимание настроениям крестьян, нашел способ эффективно разрешить подобные конфликты, то, скорее всего, многих крупных волнений, например восстание 1327 года, можно было бы избежать, то значительно минимизировать ущерб [18].

На основе проведенного анализа формирования российского государства в конце XIII — начале XIV вв. выделим основные внутренние и внешние субъекты данного процесса. К первой группе следует отнести церковь,

русских князей и боярскую верхушку княжеств. Ко второй категории можно отнести Великое княжество Литовское, а также Золотую Орду. Что касается используемых методов, то следует выделить религиозные каналы, силовое воздействие, дипломатические переговоры, политические браки, политику сохранения нейтралитета и равноудаленности.

Процесс объединения русских земель занял более 250 лет (1263–1521 гг.) Среди причин столь длительного периода объединения можно выделить следующие.

1. Монголо-татарское иго значительно замедлило развитие русского государства.
2. Методы объединения, используемые московскими князьями, были крайне разнообразны, включающие в себя военные и мирные способы. Последние чаще всего проходили по определенной процедуре, занимающие длительное время.
3. Обширность русских земель, количество княжеств, каждое из которых имело свою управленческую элиту, с которой нужно было договариваться.

Нестандартные управленческие решения периода формирования единого древнерусского государства, методы ведения внутренней и внешней политики государства, а также их последствия — все это представляет огромное поле для дальнейшего политологического анализа. Рассмотренный период в российской истории интересен для современных государственных служащих и политологов тем, что определенные проблемы, с которым сталкивается сейчас российское общество и власть, могут быть отчасти решены благодаря изучению ошибок прошлого и извлечению из него позитивного опыта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. ФКЗ от 04.10.2022 № 5-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Донецкой Народной Республики». Электронный ресурс. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050005> (дата обращения 22.11.2022)
2. ФКЗ от 04.10.2022 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Луганской Народной Республики». Электронный ресурс. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050006> (дата обращения: 22.11.2022)
3. ФКЗ от 04.10.2022 № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Херсонской области». Электронный ресурс. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050008> (дата обращения: 22.11.2022)
4. ФКЗ от 04.10.2022 № 7-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта — Запорожской области». Электронный ресурс. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050007> (дата обращения: 22.11.2022)
5. Греков И.Б., Шахмагонов Ф.Ф. Мир истории: Русские земли в XIII-XV вв. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 1988. 334 с.

6. Полное собрание русских летописей. Т. 25. Московский летописный свод конца XV века / отв. ред. М.Н. Тихомиров, подготовка издания: Е.П. Борисова, Т.Н. Протасьева, М.В. Щепкина; Институт истории АН СССР. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1949. 464 с.
7. Карамзин Н.М. История государства российского: 4 т. / Отв. ред. А.Н. Сахаров. М.: Наука, 1992. 481 с.
8. Соловьев С.М. История России с древнейших времен: 3 т. / Электронный ресурс. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/3_1 (дата обращения: 22.11.2022).
9. Батурич Н.К. Историко-правовые аспекты завершения объединения Северо-Восточной Руси // Вестник РУК. 2020. № 1 (39). Электронный ресурс. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovye-aspekty-zaversheniya-obedineniya-severo-vostochnoy-rusi> (дата обращения: 22.11.2022).
10. Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция 31. М., 2003.
11. Черепнин Л.В. Образование русского централизованного государства в XIV–XV веках / отв. ред. Ю. Тихонов. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. 896 с.
12. Татищев В.Н. Собрание сочинений Т. 3. Ч. 2. Электронный ресурс. URL: https://информа.рус/wp-content/uploads/2019/11/tatishchev_sobranie_sochineny_tom3_1995__ocr.pdf (дата обращения: 22.11.2022)
13. Толочко А.П. «Веселое» княжение Юрия Долгорукого в Российской истории В.Н. Татищева // Русь Киевская — Русь Московская: сб. ст. по итогам конференции «Мономаховичи и восточнославянская государственность. Роль Юрия Долгорукого в историческом процессе». М., 2003. С. 37–44.
14. Борисов Н.С. Иван Калита. М.: Молодая гвардия, 1995. 302 с.
15. Тихомиров М.Н. Древняя Москва. XII–XV вв. Электронный ресурс. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=122975&p=1> (дата обращения 22.11.2022).
16. Иловайский Д.И. История России. В 5 томах. Т. 2. Электронный ресурс. URL: http://az.lib.ru/i/ilowajskij_d_i/text_1884_istoriya_rossii_tom-2_sobirateli.shtml (дата обращения: 22.11.2022).
17. Ованесян И.Г., Иохвидов В.В. Предпосылки интеграции русских земель вокруг Москвы: исторический аспект // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 4-2. Электронный ресурс. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predposylki-integratsii-russkih-zemel-vokrug-moskvy-istoricheskiy-aspekt> (дата обращения: 22.11.2022).
18. Штыков Н.В. Тверская земля при князе Дмитрие Михайловиче: особенности политического развития // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2010. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tverskaya-zemlya-pri-knyazedmitrii-mihayloviche-osobennosti-politicheskogo-razvitiya> (дата обращения: 20.11.2022)

REFERENCES

1. FKZ ot 04.10.2022 № 5-FKZ “O prinyatii v Rossijskuyu Federaciju Doneckoj Narodnoj Respubliki i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novogo sub”ekta — Doneckoj Narodnoj Respubliki” [Federal Law No. 5-Federal Law dated 04.10.2022 “On the Admission of the Donetsk People’s Republic to the Russian Federation and the Formation of a New Subject within the Russian Federation — the Donetsk People’s Republic”]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050005> (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).
2. FKZ ot 04.10.2022 № 6-FKZ “O prinyatii v Rossijskuyu Federaciju Luganskoj Narodnoj Respubliki i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novogo sub”ekta — Luganskoj Narodnoj Respubliki” [FKZ dated 04.10.2022 No. 6-FKZ “On the admission of the Luhansk People’s Republic to the Russian Federation and the Formation of a new entity within the Russian Federation — the Luhansk People’s Republic”]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050006> (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).

3. FKZ ot 04.10.2022 № 8-FKZ “O prinyatii v Rossijskuyu Federaciyu Hersonskoj oblasti i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novogo sub”ekta — Hersonskoj oblasti” [FKZ dated 04.10.2022 No. 8-FKZ “On the admission of the Kherson Region to the Russian Federation and the formation of a new entity within the Russian Federation — the Kherson region”]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050008> (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).
4. FKZ ot 04.10.2022 № 7-FKZ “O prinyatii v Rossijskuyu Federaciyu Zaporozhskoj oblasti i obrazovanii v sostave Rossijskoj Federacii novogo sub”ekta — Zaporozhskoj oblasti” [FKZ dated 04.10.2022 No. 7-FKZ “On the admission of the Zaporozhye region to the Russian Federation and the formation of a new subject within the Russian Federation — the Zaporozhye region”]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050007> (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).
5. Grekov I.B., SHahmagonov F.F. *Mir istorii: Russkie zemli v XIII-XVvv. 2-e izd.* [The World of History: Russian Lands in the XIII-XV Centuries. 2nd ed]. Moscow: Molodaya gvardiya; 1988. 334 p. (In Russ.).
6. *Polnoe sobranie russkih letopisej. T. 25. Moskovskij letopisnyj svod konca XV veka / Otv. red. M.N. Tihomirov, podgotovka izdaniya: E.P. Borisova, T.N. Protas’eva, M.V. SHCHepkina; Institut istorii AN SSSR* [The Complete Collection of Russian Chronicles. Vol. 25. The Moscow Chronicle of the End of the XV Century. Ed. by M.N. Tikhomirov, preparation of the publication: E.P. Borisova, T.N. Protasyeva, M.V. Shchepkina; Institute of History of the Academy of Sciences of the USSR]. Moscow; Leningrad: Izdatel’stvo Akademii nauk SSSR; 1949. 464 p. (In Russ.).
7. Karamzin N.M. *Istoriya gosudarstva rossijskogo: 4 t.* [History of the Russian State. Vol. 4]. Otv. red. A.N. Saharov. Moscow: Nauka; 1992. 481 p. (In Russ.).
8. Solov’ev S.M. *Istoriya Rossii s drevnejshih vremen: 3 t.* [The History of Russia Since Ancient Times: 3 Vol.]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sergej_Solovev/istorija-rossii-s-drevnejshih-vremen/3_1 (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).
9. Baturin N.K. *Istoriko-pravovye aspekty zaversheniya ob”edineniya Severo-Vostochnoj Rusi* [Historical and Legal Aspects of the Completion of the Unification of North-Eastern Russia]. *Vestnik RUK.* 2020; 1(39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovye-aspekty-zaversheniya-obedineniya-severo-vostochnoy-rusi> (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).
10. Klyuchevskij V.O. *Kurs russoj istorii. Lekciya 31* [Course of Russian History. Lecture 31]. Moscow; 2003 (In Russ.).
11. Cherepnin L.V. *Obrazovanie russkogo centralizovannogo gosudarstva v XIV–XV vekah* [Formation of the Russian Centralized State in the XIV–XV Centuries]. Ed. by Yu. Tihonov. Moscow: Izdatel’stvo social’no-ekonomicheskoy literatury; 1960. 896 p. (In Russ.).
12. Tishchev V.N. *Sobranie sochinenij T. 3. Ch. 2* [Collected Works Vol. 3. Part 2]. URL: https://informa.rus/wp-content/uploads/2019/11/tatishchev_sobranie_sochineny_tom3_1995__ocr.pdf (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).
13. Tolochko A.P. «Veseloje» knyazhenie YUriya Dolgorukogo v Rossijskoj istorii V.N. Tishcheva [The “Merry” Reign of Yuri Dolgoruky in the Russian History of V.N. Tatishchev]. *Rus’ Kievskaya — Rus’ Moskovskaya: Sb. st. po itogam konferencii «Monomahovich i vostochnoslavyanskaya gosudarstvennost’. Rol’ Yuriya Dolgorukogo v istoricheskom processe».* Moscow; 2003: 37–44 (In Russ.).
14. Borisov N.S. *Ivan Kalita* [Ivan Kalita]. Moscow: Molodaya gvardiya; 1995. 302 p. (In Russ.).
15. Tihomirov M.N. *Drevnyaya Moskva. XII-XV vv.* [Ancient Moscow. XII-XV Centuries]. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=122975&p=1> (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).
16. Ilovajskij D.I. *Istoriya Rossii. V 5 tomah. T. 2* [History of Russia. In 5 Vol. Vol. 2]. URL: http://az.lib.ru/i/ilovajskij_d_i/text_1884_istoriya_rossii_tom-2_sobirateli.shtml (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).
17. Ovanesyan I.G., Iohvidov V.V. Predposylki integracii russkih zemel’ vokrug Moskvy: istoricheskij aspekt [Prerequisites for the Integration of Russian Lands around Moscow: Historical Aspect]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk.* 2021; 4–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predposylki-integratsii-russkih-zemel-vokrug-moskvy-istoricheskij-aspekt> (accessed: 22.11.2022) (In Russ.).

18. Shhtykov N.V. Tverskaya zemlya pri knyaze Dmitrii Mihajloviche: osobennosti politicheskogo razvitiya [Tver Land under Prince Dmitry Mikhailovich: Features of Political Development]. *Trudy Istoricheskogo fakul'teta Sankt-Peterburgskogo universiteta*. 2010; 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tverskaya-zemlya-pri-knyaze-dmitrii-mihayloviche-osobennosti-politicheskogo-razvitiya> (accessed: 20.11.2022) (In Russ.).

Информация об авторах:

Ягодка Николай Николаевич — кандидат политических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Российского университета дружбы народов (ORCID ID: 0000-0003-2354-3115) (e-mail: yagodka-nn@rudn.ru).

Величко Валерия Витальевна — студентка 3 курса кафедры государственного и муниципального управления Российского университета дружбы народов (ORCID ID: 0000-0003-3381-9939) (e-mail: 1032192409@rudn.ru).

Information about the authors:

Nikolay N. Yagodka — PhD in Political Sciences, Associate Professor of the Department of Public and Municipal Management of the Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University) (Russian Federation) (ORCID ID: 0000-0003-2354-3115) (e-mail: yagodka-nn@rudn.ru).

Valeria V. Velichko — 3rd Year Student of the Department of Public and Municipal Management of the Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University) (Russian Federation) (ORCID ID: 0000-0003-3381-9939) (e-mail: 1032192409@rudn.ru).