
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ*

А.Г. Тертышникова

Кафедра социологии
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена изучению социальных представлений об интеллигенции и интеллигентном человеке. Автор ставит в качестве основной цели изучение социальных представлений об интеллигенции на эмпирическом уровне на основе комплексного анализа с помощью специально разработанных методик. Проведенное исследование позволяет реконструировать образ интеллигенции и интеллигентного человека на основе социальных представлений.

Ключевые слова: интеллигенция, интеллигентный человек, социальные представления, контент-анализ, метод неоконченных предложений.

Социальные представления многомерны и противоречивы. «Всякая реальность дана нам представлениями о ней» [2], и важно отметить, что представления — это не что иное, как способность нашего сознания к замещению чего-либо из окружающей реальности. С точки зрения социологии представления есть особая форма социального знания. Они возникают при соотнесении реальности с индивидуальным или коллективным сознанием. Представления состоят из образов, ценностей, объяснений и в то же время выполняют социальные функции: оказывают влияние на процесс социализации, способствуют передаче ранее накопленного опыта, помогают ориентации личности в обществе, связывая человека с окружающей средой (например, адаптируют новые факты и явления жизни общества к сформировавшимся ранее взглядам, способствуют адаптации в социуме). Социальные представления — ключ к социализации. Социальные представления выступают в роли своеобразной призмы, через которую мы воспринимаем реальность, они обуславливают поведение людей и предписывают им определенную манеру мышления и действия, а также являются составной частью общественного мнения (например, форма одежды, регламентирование поведения, эмоциональная реакция на слова и поступки) и консолидируют идеалы общества, находя им конкретное выражение в позитивной или негативной оценке. Представления обладают специфичной структурой и представляют собой своего рода звено, связующее ощущения и рациональное познание.

* Статья написана по материалам работы «Методы работы со слабоструктурированными данными при изучении социальных представлений (на примере „интеллигенции“)\», за которую автор была награждена медалью Российской академии наук для студентов высших учебных заведений России по итогам конкурса 2011 г. в области философии, социологии, психологии и права.

Так, Л.А. Паутова выделяет основные характеристики социальных представлений: они «обладают диалоговым характером: сочетают элементы предсознательного, мифологического, эмоционально-чувственного, детского, рационального, научного, квазинаучного сознания; носят индивидуальный (чувственные образы, личные смыслы) и коллективный характер (социальное знание); имеют ядро и периферию; сочетают элементы осознаваемого и неосознаваемого; имеют эмоционально-оценочный и ценностный характер; опираются на актуальный дискурс» [4].

Остановимся несколько подробнее на компонентах «ядро» и «периферия». Данная концепция принадлежит Ж.-К. Абрику. Согласно его теории, центральное ядро связано с коллективной памятью. Ядро социальных представлений малочувствительно к контексту, но от него зависят его элементы, которые могут активизироваться с изменением контекста, на что влияет критичность ситуации и уровень практического освоения объекта. Периферия же имеет противоречия в своей основе, подвижна и чувствительна к контексту и легко адаптируется к реальности. Периферия защищает ядро от внешних воздействий, а также обеспечивает интеграцию личного опыта каждого члена группы.

Изучение социальных представлений лежит в основе социального конструктивизма, в рамках которого можно отметить работы П. Бергера, Т. Лукмана по теории конструирования социальной реальности и С. Московичи, Р. Харре по теории социальных представлений. По Московичи, представления о действительности (социальные представления) — это «канал между индивидом и реальностью» [3]. «Под социальными представлениями, — пишет Московичи, — мы подразумеваем набор понятий, убеждений и объяснений, возникающих в повседневной жизни по ходу межличностных коммуникаций. В нашем обществе они являются эквивалентом мифов и систем верований традиционных обществ; их даже можно назвать современной версией здравого смысла. Наш подход фокусируется на том, как люди думают и создают свою разделяемую реальность, а также на содержательном аспекте их мышления» [9]. Социальные представления динамичны. Индивиды сами для себя принимают решение о восприятии той или иной информации согласно своим социальным представлениям, и стоит отметить, что реальность формируется на основе представлений, которые выступают в роли индикаторов при ответе на вопрос о реальности происходящего.

Социальные представления, по теории С. Московичи, имеют структуру: информация — поле представления — установка. *Информация* представляет собой набор знаний об объекте; на основе информации формируется представление. На этом так называемом когнитивном уровне результируется познавательная деятельность человека, а именно информация, которая стала продуктом обработки и конструирования знания. *Поле представления* — это единство образных и смысловых элементов, хранимых в памяти, в уже иерархическом порядке. *Установка* — это эмоционально-оценочный уровень. Самим индивидом он практически не осознается. В рамках установки индивид уже готов выказать свое отношение к субъекту или объекту представления и выразить суждения. Установка существует при дефиците информации и нечетком поле представления.

Эмпирическое изучение социальных представлений можно условно разделить на три направления:

1) исследования, связанные с проблемами, характерными для малых групп. Данные исследования в большей степени психологические. Основной метод — лабораторный эксперимент. Основная цель — получение информации и освоение ситуации по средствам выстраивания системы социальных представлений;

2) исследование межгрупповых отношений, связанных с соотношением социальных представлений и социальных ролей, занимаемых в обществе. Изучается рефлексивный аспект интеграции между группами также по средствам лабораторного эксперимента;

3) исследования, ориентированные на большие социальные группы. Изучение взаимосвязи социальных представлений и определенных социальных позиций. Главная цель состоит в раскрытии содержания. Именно данное направление является в большей мере социологическим. Исследование в рамках данного направления возможно с помощью таких методов, как контент-анализ материалов прессы, анкетирование по строго структурированному опроснику, свободный ассоциативный эксперимент, фокус-группы, методики личностного дифференциала, метод неоконченных предложений, методы оценки экспертов и т.п.

Целью нашего исследования являлся многомерный анализ повседневного представления об интеллигенции и интеллигентном человеке. Многоуровневый характер социальных представлений требует комплексного использования различных методов. Для исследования были выбраны контент-анализ и метод неоконченных предложений как наиболее приемлемые и доступные.

Социальные представления — это мысли, образы, идеи, знания, разделяемые людьми. Они отражают особенности социальных отношений индивида. Изучение этих мыслей и идей без непосредственного влияния интервьюера практически невозможно. Однако существуют проективные методики, в том числе для изучения социальных представлений. Нами было проведено исследование именно с использованием метода неоконченных предложений. Данный метод относится к классу проективных методик. Их основная особенность состоит в том, что они косвенно воздействуют на переживания индивида и вызывают соответствующую реакцию. Также стоит отметить, что к данным, полученным в результате такого исследования, можно неоднократно возвращаться и, объединяя их в новые элементы и компоненты, делать иные выводы. Однако здесь есть свои сложности, которые заключаются в выборе эмпирических индикаторов для количественных подсчетов, а также в отсутствии валидных критериев для проверки надежности и качества исследования. Метод неоконченных предложений относится к классу мягких методик, характеризующихся отсутствием четкости, структурированности и определенности в гипотезах. Сфера применения данного метода — изучение представлений о личных проблемах человека, социальной структуре общества, исследование субъективных ожиданий и переживаний и т.п. Благодаря такому методу можно получить данные о тех категориях и понятиях, которые используют люди для опи-

сания жизненного опыта, а также определить значения понятий «интеллигенция» и «интеллигентный человек» для респондентов. Но при этом неприемлемы жесткие методы и стандартизированные понятия. Нами была предпринята попытка выявить представления, которые существуют в обществе, и разграничить их эмоциональную нагрузку, поскольку высказывания могут носить как положительную, так и отрицательную характеристику. В результате данного исследования предполагалось «нарисовать» образ интеллигенции и интеллигентного человека. В исследовании нами были выделены возрастные интервалы: до 30 лет, 30—40 лет и 40—50 лет.

Сначала разрабатывались предложения, которые были бы понятны всем респондентам и не вызывали дополнительных вопросов к интервьюеру. За основу разработки были взяты работы Г.Г. Татаровой [8] и Ж.В. Пузановой [6] по исследованию культурного и одинокого человека соответственно. Также необходимо было построить предложения таким образом, чтобы в совокупности они описывали исследуемую область с разных сторон. Формулировка начала предложения должна быть понятна каждому, не использовались диалектные слова и специальные термины. Например, сложным для понимания и заключения оказалось начало предложения «Интеллигентному человеку дано...», впоследствии слово «дано» было заменено на «присуще». На предварительном этапе проводилось пилотажное исследование, куда вошли 16 предложений, составленных без каких-либо определенных гипотез. Эти же предложения были даны впоследствии респондентам. В скобках указаны предполагаемые компоненты образа интеллигенции и интеллигентного человека; гипотетически эти предложения должны были определить компоненты. Респондентам было предложено закончить следующие предложения:

1. Интеллигенции можно противопоставить...
2. Интеллигенция — это ...(характеристика)
3. Благодаря интеллигенции...
4. Интеллигенция всегда...
5. Интеллигенция никогда... (поведение)
6. В наши дни интеллигенция — это ...
7. Без интеллигенции...
8. Интеллигенции присуще...
9. Интеллигентный человек — это... (характеристика)
10. Интеллигентный человек всегда... (поведение)
11. Интеллигентный человек никогда...
12. С интеллигентным человеком... (специфика общения)
13. Только интеллигентный человек... (поведение)
14. Качества, присущие интеллигентному человеку...
15. Интеллигентным человеком (людьми) я могу назвать...
16. Интеллигентному человеку свойственно... (способности, возможности)

Пилотаж позволил выдвинуть гипотезу о наличии в образе интеллигенции и интеллигентного человека компонентов (табл. 1, 2).

Компоненты образа интеллигенции

Компоненты	Элементы
Моральные качества	Нравственность Мораль Сохранение ценностей
Социальная структура	Малочисленна Элита Слой Прослойка
«Культурность»	Развитие культуры, двигатель прогресса культурный Духовность
Личностные характеристики положительные	Вежливость Индивидуальность Непокорная
Позиция по отношению к власти, народу	Оппозиционность Активная жизненная позиция Отношения с властью Необходимо наличие интеллигенции
Образование	Образованность Интеллект Ум
Воспитание	Воспитанность
Представители интеллигенции	Ученые Врачи
Творческое начало	Творческие люди

Элементов даже после пилотажа оказалось достаточно много, и мы приводим лишь наиболее часто встречающиеся. Мы исходили из того, что изначально не имеем априорного представления об изучаемом феномене, поэтому в инструментарий вошли предложения, которые описывают предмет с разных сторон, и их смысловые поля могут отчасти пересекаться. Во время анализа ответы респондентов были сгруппированы так, чтобы они описывали различные аспекты явления. Таким образом, получается «естественная типология» [5] элементарных обоснований. Методом индукции элементы анализа объединяются в компоненты. И в конечном итоге структурируется целостный образ интеллигенции и интеллигентного человека.

Основываясь на собранном материале (всего было получено 760 окончаний предложений), было необходимо выделить элементы и затем компоненты образа интеллигенции и интеллигентного человека для их дальнейшего анализа и интерпретации. Сначала отыскивались повторения среди элементарных обоснований (т.е. одно высказывание, одно завершение предложения), их было видно еще при заполнении массива данных. Затем эти повторяющиеся элементарные обоснования группировались в элементы. Вес каждого элемента складывался из весов всех элементарных обоснований, которые входили в его состав. Вес — единица анализа, балл, приписанный одному элементарному обоснованию. Если в завершении предложения респондент приводил несколько высказываний, то каждому высказыванию приписывалась доля балла: 0,5; 0,3; 0,25 и т.д.

Компоненты образа интеллигентного человека

Компоненты	Элементы
Моральные качества	Нравственность Уважение к людям (старшим) толерантность
Особенности общения	Коммуникация Интересен в общении Комфортность общения
Образование	Образованность Эрудированность Интеллект Ум
Позиция по отношению к народу, власти	Готовность помочь людям гражданственность
«Культурность»	Духовность Культура Хорошие манеры
Личностные характеристики (положит.)	Тактичность Вежливость Скромность Сдержанность
Личностные характеристики (отриц.)	Право на ошибку
Воспитание	Воспитанность
Представители интеллигенции	Писатели Ученые Академики

В процессе отнесения каждого элементарного обоснования в тот или иной элемент и компонент необходимо было избегать манипулирования данными и необоснованного отнесения их в какую-либо группу. Зачастую приходилось обращаться к началу предложения, чтобы понять контекст употребления выражения и куда отнести то или иное обоснование [5].

По результатам исследования было выделено 12 компонентов образа интеллигенции: моральные качества; социальная структура; культурность; личностные характеристики положительные; личностные характеристики отрицательные; позиция по отношению к власти, народу; образование; воспитание; творческое начало; особенности общения; внешний вид, атрибуты образа; представители интеллигенции (табл. 3). Вес образа составил 238,56.

Значимость компонентов в структуре образа интеллигенции

Компоненты	Вес	Доля, %
Моральные качества	9,61	4,03
Соц. структура	42,52	17,82
«Культурность»	64,99	27,24
Личностные характеристики положительные	32,17	13,49
Позиция по отношению к власти, народу	33,97	14,24
Образование	37,11	15,56
Воспитание	9,47	3,97
Представители интеллигенции	3,4	1,43
Творческое начало	1,25	0,52
Особенности общения	1	0,42
Личностные характеристики отриц.	2,77	1,16
Внешний вид, атрибуты образа	0,3	0,13
Итого	238,56	100

В качестве ядра выделяются компоненты: культурность, социальная структура, образование (см. табл. 1). Компонент «культурность» дает представление о свойствах и характеристиках интеллигенции, о ее целях и уровне культуры (табл. 4). Сумма весов всех элементарных обоснований этого компонента 64,99.

Таблица 4

Значимость элементов в компоненте «культурность»

Элемент	Вес
Развитие культуры, двигатель прогресса	46,27
Культурный	5,25
Духовный	5,67
Сохранение традиций, ценностей	1,3
Панацея от материализации	0,5
Оказывает положительное влияние	1
Гармоничное развитие общества	1
Делает общество цивилизованным	1
Многогранна	1
Создание ценностей	2

Самый «тяжелый» элемент этого компонента — «развитие культуры, двигатель прогресса» (46,27). Респонденты отмечали, что благодаря интеллигенции «процветает культура и наука», «поддерживается культурный и духовный уровень страны», «мир сохраняет традиции и движется вперед». Следующим по величине элементом является элемент «духовный» (5,67). Духовность — одна из ключевых характеристик интеллигенции: «умение ставить духовные приоритеты над материальными», «возможно духовное и умственное совершенствование человека», «без интеллигенции общество станет бездуховным, безнравственным». Элемент с весом 5,25 «культурный» — «в обществе поддерживается культурный уровень», «без интеллигенции обществу грозит культурный кризис и застой», потому что интеллигенции присуще «держат культурный и научный баланс». Наименее существенные элементы — «создание ценностей», «сохранение традиций, ценностей».

Относительно компонента «культурность» можно сделать вывод, что культура, духовность и сохранение традиций и ценностей — важные составляющие образа интеллигенции. Однако есть одно замечание относительно специфики метода неоконченных предложений, упомянутой ранее: к данным можно неоднократно возвращаться и группировать по-разному, исходя из конкретного исследования. Элемент «развитие культуры, двигатель прогресса» можно было рассмотреть более подробно, выделив влияние на уровень культуры и духовности общества в целом, а также факторы, способствующие предотвращению застоя в общественном развитии.

Компонент «социальная структура» складывается из 17 элементов, каждый из которых характеризует место или численность интеллигенции в современном обществе (табл. 5).

Значимость элементов в компоненте «социальная структура»

Элемент	Вес
Малочисленность	9,5
Не класс	0,5
Не существует	2
Класс	1,5
Слой	4,55
Прослойка	3,67
Элита	7,2
Страта	0,2
Группа	0,6
Всегда существовала	2
Умирает (сокращение численности)	2
Не есть все общество	3
Обособлена	1
Не мобильна	1
Разнородность состава	2,5
Статусность	0,3
Привилегированное положение в обществе	1

О том, что интеллигенция — ускользящая реальность, говорит элемент «малочисленность». Этот элемент самый весомый в данном компоненте (9,5). Все элементарные обоснования подчеркивают, что интеллигенция — «очень малая часть населения», «никогда не будет многочисленной», «большая редкость», «немногочисленный слой общества». Другие респонденты отмечают при всей малочисленности интеллигенции ее элитарность. Это второй по весу элемент в данном компоненте (7,2). Однако, обращаясь к теории элитообразования, стоит обратить внимание на то, что элита и не может быть многочисленна по определению. Так, респонденты отмечают, что интеллигенция — это «сливки общества», «образованная элита общества», которая «присутствует в высших слоях общества, на руководящих постах». Мнения респондентов относительно места интеллигенции в структуре социальной стратификации несколько разошлись, однако выделились следующие наиболее значимые: элемент «слой» с весом 4,55 («слой общества», «малочисленный слой», «передовой слой общества») и определение «прослойка», появившееся в духе марксистской традиции, имеющее вес 3,67 («всегда была прослойкой в обществе», «малая прослойка людей», «прослойка общества»). Однозначного мнения относительно существования интеллигенции нет; они являются взаимоисключающими: так, вес элемента «не существует» равен 2 («мифологична по своей сути», «утопия»), и вес элемента «всегда существовала» также 2 («всегда существовала», «устойчиво развивается в обществе несмотря на нестабильную обстановку в стране»). Однако есть еще элемент «умирает (сокращение численности)» (вес 2), который приближен скорее к отсутствию ее существования («имеет тенденцию к умиранию»). Вклад компонента «социальная структура» составляет 42,52.

Следующий компонент образа интеллигенции — «образование» (табл. 6). Элементы «образованность» (20,67), «интеллект» (5,47), «самообразование» (3,3) показывают, что образование является немаловажной характеристикой интеллигенции. В этом компоненте учитывались элементарные основания, в которых говорится как о врожденных характеристиках («умственно развитая», «умение самостоятельно мыслить», «интеллект»), так и о привитых приобретенных качествах («постоянное самообразование», «имеет свое мнение», «компетентность»). Не менее значимым является «высшее образование», «постоянное саморазвитие» и «ум».

Таблица 6

Значимость элементов в компоненте «образование»

Элемент	Вес
Образованность	20,67
Интеллект	5,47
Постоянное саморазвитие	1,75
Высшее образование	2
Самообразование	3,3
Жажда новых знаний	1,17
Ум	1,75
Чтение книг	1

Сложившийся в обществе образ интеллигенции влечет за собой определенную «позицию по отношению к власти, народу» (табл. 7). Это следующий по распространенности компонент анализа.

Таблица 7

Значимость элементов в компоненте «позиция по отношению к власти, народу»

Элемент	Вес
Не имеет вес в обществе	3
Отношения с властью	6,17
Необходимо ее наличие	7,5
Оппозиционность	3,3
Активная жизненная позиция	5
Патриотизм	1
Влияние на политику и экономику	2,6
Улучшение благосостояния страны	3,6
Двигатель революции	1
Забота о народе	1,3

Совокупный вес всего компонента — 33,97. В данном компоненте представлены наиболее характерные свойства интеллигенции. Главное — «необходимость ее наличия» (7,5). Также довольно весомый элемент данного компонента — «отношения с властью» (6,7), где респонденты отмечали, что «интеллигенция стоит костью в горле административных структур», «никогда не шла на поводу у вла-

сти», «критика действующего режима», с одной стороны, и «не сможет быть современной политической силой» — с другой. «Активная жизненная позиция» — еще одна важная характеристика интеллигенции в рамках данного компонента. Сюда включается характеристика интеллигенции как «энтузиастов, активистов, готовых к действиям» и «противоположность пассивной массе народа», «противоположность обывателям». В то же время отмечается, что без интеллигенции «общество не сможет полноценно развиваться» и «перестают функционировать общественные институты». Остальные элементы обладают меньшим весом и представлены в табл. 8.

На основе примененного метода нам удалось выделить девять компонентов интеллигенции, сконструирован образ интеллигенции; ведущими компонентами являются: «культурность», «социальная структура», «образование» и «позиция по отношению к власти, народу». Можно сделать вывод о том, что интеллигенция имеет многокомпонентную структуру.

Проанализируем полученные результаты относительно образа интеллигентного человека в целом (табл. 8).

Таблица 8

Значимость компонентов в структуре образа интеллигентного человека

Компоненты	Вес	Доля, %
Моральные качества	20,19	8,55
Особенности общения	36,11	15,29
Образование	41,53	17,59
Позиция по отношению к народу, власти	10,82	4,58
"Культурность"	15,24	6,45
Личностные характеристики (положит.)	54,68	23,15
Личностные характеристики (отриц.)	6,5	2,75
Воспитание	15,71	6,65
Представители интеллигенции	21,48	9,10
Творческое начало, креативность	1,4	0,59
Соц. Структура	3	1,27
Происхождение	1	0,42
Не поддается адекватной интерпретации	8,5	3,60
Итого	236,16	100

В данном образе больший вес имеет компонент «личностные характеристики (положит.)» (54,68), что отмечалось и в образе интеллигенции в целом, но вес составлял лишь 32,17. Ведущими элементами являются: «тактичность» 14,59% («чувство такта», «может тактично погасить конфликтную ситуацию», «останется тактичен в любой ситуации», «имеет развитое чувство такта»), «способность раскаиваться, рефлексия» 13,17% («способен искренне раскаиваться, терзаться», «способность к рефлексии», «может осознать и адекватно оценить свои неверные шаги, если таковые случались»), «вежливость» 12,58% («вежлив», «(никогда) не забывает о вежливости», «обходительность») и «сдержанность» 9,84% («сдержанность», «спокойствие», «самообладание», «держит красивую мину при плохой игре»). Вес каждого из элементов представлен в табл. 9.

Таблица 9

Значимость элементов в компоненте «личностные характеристики (положит.)»

Элемент	Вес	Доля, %
Тактичность	7,98	14,59
Профессионализм	1,7	3,11
Принципиальность	2,14	3,66
Серьезность	1,14	2,08
Уверенность в себе	4,03	7,37
Благодарность	1,69	3,09
Сдержанность	5,38	9,84
Умение слышать и слушать	1,06	1,94
Вежливость	6,88	12,58
Мудрость	0,3	0,55
Доброжелательность	0,55	1,01
Скромность	2,3	4,21
Гуманизм	0,17	0,31
Созидательная деятельность	1,8	3,29
Чувство собственного достоинства	1,02	1,87
Понимание, сострадание	0,84	1,54
Ответственность	1,3	2,38
Критическое мышление	1,3	2,38
Обдуманность действий	2	3,66
Способность раскисаться, рефлексия	7,2	13,17
Не заносчив	1,3	2,38
Терпимость	0,4	0,73
Говорит правду	1,6	2,93
Аккуратность	0,3	0,55
Остроумие	0,3	0,55
Итого	54,68	100

Следующий компонент образа интеллигентного человека — «образование». Элементы «образованность», «интеллект», «эрудированность», «ум» показывают, что образование — это одна из ведущих черт интеллигентного человека. Респондентами резко не разделяется получение образования в стенах учебных заведений и самообразование, однако самообразование и самосовершенствование — дополнительный ключ к «званию» интеллигента. С интеллигентным человеком «всегда есть о чем поговорить», он «стремится задавать вопросы», «стремится к саморазвитию», «начитан» и «может сделать другого образованнее». Распределение весов по элементам приведено в табл. 10.

Таблица 10

Значимость элементов в компоненте «образование»

Элемент	Вес
Образованность	12
Интеллект	6,19
Самообразование	3,03
Эрудированность	5,74
Стремление расширить кругозор	1,5
Самосознание	1
Неординарность мышления	1
Сообразительность	0,3
Самосовершенствование	2,22
Знание своего дела	1
Ум	3,75
Жажда знаний	1
Думающая личность	1
Подталкивает других к развитию	1,5
Грамотность	0,3

Отчасти схожим компонентом является «особенности общения» с весом 36,11, поскольку в него вошли элементы, отражающие интеллектуальную составляющую при общении с интеллигентным человеком, а также положительные характеристики. Так, наибольшим весом обладают элементы «коммуникация» (14,44), «интересен в общении» (6), «культура общения» (5,02) и «комфортность общения» (5). Респонденты отмечают, что с интеллигентным человеком «легко общаться», «интересно общаться», «интересно подискутировать», он «не станет хамить и унижать другого человека» и «не ругается матом», но отличается «прямотой» и «не перебивает собеседника в разговоре». Элементы с меньшим весом приведены в табл. 11.

Таблица 11

Значимость элементов в компоненте «особенности общения»

Элемент	Вес
Коммуникация	14,44
Культура общения	5,02
Прямота	0,3
Комфортность общения	5
Интересен в общении	6
Приятно общаться	3,05

Сравнительный анализ структуры двух полученных образов — интеллигенции и интеллигентного человека представлен в табл. 12.

Таблица 12

Сравнительный анализ образов интеллигенции и интеллигентного человека

Компоненты образа интеллигенции	Элементы	Компоненты образа интеллигентного человека	Элементы
Моральные качества	Нравственность Мораль Сохранение ценностей	Моральные качества	Нравственность Уважение к людям (старшим) толерантность
Соц. структура	Малочисленна Элита Слой Прослойка	Особенности общения	Коммуникация Интересен в общении Комфортность общения
«Культурность»	Развитие культуры, двигатель прогресса культурный Духовность	Образование	Образованность Эрудированность Интеллект Ум
Личностные характеристики положит.	Вежливость Индивидуальность Непокорная	Позиция по отношению к народу, власти	Готовность помочь людям гражданственность
Позиция по отношению к власти, народу	Оппозиционность Активная жизненная позиция Отношения с властью Необходимо наличие интеллигенции	«Культурность»	Духовность Культура Хорошие манеры
Образование	Образованность Интеллект Ум	Личностные характеристики (положит.)	Тактичность Вежливость Скромность Сдержанность
Воспитание	Воспитанность	Личностные характеристики (отриц.)	Право на ошибку
Представители интеллигенции	Ученые Врачи	Воспитание	Воспитанность
Творческое начало	Творческие люди	Представители интеллигенции	Писатели Ученые Академики

В большинстве выделяемых компонентов двух образов прослеживается сходство. Так, респонденты выделяли «образование», «воспитание», «личностные характеристики (положит.)», «культурность», «моральные качества» и «позицию по отношению к власти, народу» в обоих случаях, поскольку элементы и единицы счета, входящие в их состав, характеризуют оба образа. К представителям интеллигенции также обращаются и в одном, и в другом образе [7].

Однако есть и различия. Например, в образе интеллигентного человека нет компонента «социальная структура», т.е. интеллигенцию в целом определяют в рамках социальной стратификации и говорят о ее реальности или мифичности, но в образе «интеллигентного человека» такая характеристика отсутствует. Также отличие прослеживается в наличии компонента «особенности общения», присущего лишь образу «интеллигентного человека». Но это более очевидно, поскольку общение все же происходит с индивидом, а не интеллигенцией в целом.

В результате контент-анализа прессы мы также получили образ интеллигенции и интеллигентного человека. Следует заметить, что характеристики, полученные в ходе анализа СМИ, во многом совпадают с структурными элементами социальных представлений, полученными в ходе исследования с использованием метода неоконченных предложений. Реконструкция структурных элементов феномена интеллигенции дала возможность построить многокомпонентную модель. Однако существуют и некоторые различия в результатах, полученных с использованием этих двух методик. Если в рамках контент-анализа нами был выделен компонент «образование и уровень культуры», то при использовании второй методики происходит явное разделение компонента на «образование» и «культурность». Вероятнее всего, это связано с различным уровнем восприятия, а также с тем, что при работе с методом неоконченных предложений респонденты в основном дают ответы на основе своих представлений и стоят перед необходимостью «назвать» лишь свои мнения и эмоции. В контент-анализе респондент не принимает участия, производится обработка уже имеющейся информации, в результате чего исследователь получает образ объекта изучения в СМИ.

Таким образом, в ходе исследования был поставлен и решен ряд задач, связанных с изучением интеллигенции на эмпирическом уровне, и подтверждено, что для более полного и адекватного изучения данного феномена наиболее релевантным является использование мягких методик, а сочетание различных методов (в частности, контент-анализ СМИ и метода неоконченных предложений) дает возможность сопоставления двух образов (в СМИ и на уровне социальных представлений), и таким образом комплексного анализа изучаемого феномена. Оба метода из арсенала современной социологии сработали, поскольку нами был структурирован образ интеллигенции, выделены ключевые характеристики и компоненты. Таким образом, это позволило нам выявить представления данных образов в повседневном сознании, представить его «проекцию» и определить структуру. Результаты, полученные на сегодняшний день, могут быть использованы и в дальнейшей работе, и с другими целями: можно группировать иначе и рассматривать под другим углом, использовать для разработки инструментария при проведении исследований с более жестким, количественным инструментарием.

Проведенное нами исследование показало, что интеллигенция — это сложный социальный феномен. На уровне повседневности смысл слова «интеллигенция», «интеллигентный человек» кажется понятным и очевидным каждому, для ученых же феномен, стоящий за этим понятием, выглядит многогранным и с трудом поддающимся интерпретации. Неоднозначность определения интеллигенции в первую очередь формируется под влиянием исторического контекста. Так, от обозначения «очень хорошего человека» понятие интеллигенции постепенно видоизменяется. До революции к числу интеллигентов относили людей «свободных профессий» со свойственным им свободомыслием, а Октябрьская революция «заклеймила» интеллигенцию лишь в качестве прослойки. Интеллигенция стала внеклассовой и внесловной группой людей. Ее обвиняли в идеологической несостоятельности и политической неблагонадежности. Однако со временем статус интеллигенции начинает повышаться, и она вновь рассматривается в качестве основного носителя нравственной культуры. Принадлежность к числу интеллигенции не регламентирована никакими документами, она основывается лишь на чувстве саморефлексии и самоидентификации. Мы не можем быть уверены в том, что человек, имеющий определенный набор признаков, присущих интеллигентному человеку, в действительности таковым является. Зачастую употребляют близкое по значению слово «интеллектуал».

В результате проведенного нами исследования с использованием метода неоконченных предложений был реконструирован образ интеллигенции на основе социальных представлений. Примененная в нашем исследовании методика неоконченных предложений может быть использована для выявления проекций как на уровне отдельного индивида (что он понимает под интеллигенцией и считает ли себя интеллигентным человеком), так и на уровне социальных представлений. В данном случае получается, что проекция может служить своеобразным индикатором, показывающим «проблемные точки». Можно говорить о том, что обществу ставится «диагноз» через понимание интеллигенции, видения интеллигенции как проблемы или отсутствия таковой, определение ее места и роли в обществе. При анализе данных, полученных с использованием предложенных методов, не сложно осуществлять переход от дробных классификаций к более общим типологиям, однако главное не потерять связь с обыденным (повседневным) пониманием и объяснением мира. Категоризации, наиболее распространенные в массовом сознании, являются опорными моментами дальнейшего анализа.

Подводя итог, отметим, что интеллигенция предстает как некая «ускользающая реальность», но, размышляя над этим, сложно удержаться от заключения, сходного с точкой зрения Р. Декарта, который задумывая о реальности собственного существования и доказательство нашел в самом сомнении. Иными словами, интеллигенция существует хотя бы потому, что сомневается в собственном существовании. Она существует хотя бы потому, что о ней все еще пишут и говорят, спорят о том, миф это или реальность. И эти размышления, попытки идентификации, подходы к изучению лишней раз подчеркивают необходимость разработки специфической методики для изучения (измерения) интеллигенции. Поэтому свою

исследовательскую задачу в дальнейшем мы видим в изучении столь неоднозначного на данный момент феномена: выявление социальных представлений или обнаружение реальности существования таких явлений как интеллигенция, интеллигент (интеллигентный человек), интеллигентность.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е.* Качественные методы в полевых социологических исследованиях. — М., 1999.
- [2] *Мамардашвили М.* Эстетика мышления. — М., 2000.
- [3] *Московичи С.* Социальные представления: исторический взгляд // Психологический журнал. — 1995. — № 1.
- [4] *Паутова Л.А.* Повседневное представление о стабильности // Социология: методология, методы, математические модели. — 2004. — № 19.
- [5] *Пузанова Ж.В.* «Одиночество» как предмет эмпирического анализа // Социология: методология, методы, математические модели. — 2009. — № 29. — С. 132—154.
- [6] *Пузанова Ж.В.* Проблема одиночества: социологический аспект измерения. — М., 2008.
- [7] *Пузанова Ж.В.* Социологическое исследование одиночества: проблема построения концептуальной модели // Вестник РУДН. Серия «Социология». — 2009. — № 2.
- [8] *Татарова Г.Г.* Методология анализа данных в социологии. — М., 1999.
- [9] *Moscovici S.* On Social representations // Social cognition: Perspectives on everyday understanding / Ed. by H.J. Forgas. — L., 1981. — P. 181—209. URL: <http://www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2007/17/dagaeva_ea.doc.pdf>

METHODOLOGICAL AND METHODIC ASPECTS OF STUDYING SOCIAL REPRESENTATIONS OF INTELLIGENZIA

A.G. Tertyshnikova

Sociology Chair

Peoples' Friendship University of Russia

Miklukho-Macklay str., 10/2, Moscow, Russia, 117198

The article is devoted to studying social representations of the intelligenzia and the intellectual. The author's main aim is to study social representations of the intelligenzia on the empirical level on the basis of a complex analysis applying specially elaborated techniques. The completed study allows us to reconstruct the image of the intelligenzia and the intellectual proceeding from social representations.

Key words: the intelligenzia, the intellectual, social representations, content analysis, the method of unfinished sentences.