
РАЗВИТИЕ ГОСПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ: ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ПАРКИ

Е.И. Столярова

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается деятельность индустриальных парков — производственных площадок, актуальных и перспективных для экономики Российской Федерации. Анализируются их конкурентные преимущества, изучаются сложности, связанные с созданием и функционированием индустриальных парков, и перспективы их дальнейшего создания и развития на территории РФ.

Ключевые слова: индустриальный парк, государственное предпринимательство, инвестиционный климат, государственная поддержка частного бизнеса, несырьевая направленность экономики, государственно-частное партнерство.

Для российской экономики индустриальные парки — явление новое. Первые из них были организованы в стране всего шесть лет назад, в то время как за рубежом подобные площадки стали создаваться уже в 1896 г.

Страной происхождения индустриальных парков по праву считается Великобритания. Именно там появилась первая подобная форма аутсорсинга — на 10 гектарах земли была сооружена вся необходимая инфраструктура, участки сдавались собственником в аренду и продавались. Так появился Траффорд парк — первый индустриальный парк в мире. Частный бизнес высоко оценил преимущества подобной формы организации предпринимательской деятельности — именно в Траффорд парке в 1910 г. был размещен первый автомобильный завод Генри Форда в Европе, а в 1920 г. американских компаний на площадке было уже более 300.

Сегодня под индустриальным парком (ИП) мы понимаем управляемую специализированной компанией территорию для организации нового производства, обеспеченную инфраструктурой, энергоносителями, административно-правовой базой. Другими словами, индустриальный парк — это промышленная площадка, на которой осуществляют деятельность несколько независимых предприятий, относящихся к одной и той же либо к различным отраслям промышленности. К обязательным признакам индустриального парка, помимо единой концепции развития, вида использования земли, инженерной инфраструктуры, юридических условий, относится и наличие управляющей компании.

Государственное предпринимательство в индустриальных парках

Существует несколько моделей управления индустриальными парками.

Первая модель — управление осуществляется инфраструктурной компанией, которая одновременно может являться и собственником парка.

Вторая модель подразумевает предоставление всех необходимых услуг самими резидентами индустриального парка либо сторонними организациями.

В третьей модели управляющей компанией является одна из фирм, разместивших свое производство на территории индустриального парка.

В развитых зарубежных странах в основном получила развитие так называемая модель BID (Business Improvement District — территория, способствующая развитию бизнеса) — индустриальный парк, который управляется частным образом и получает государственную поддержку (фактически речь идет о государственно-частном партнерстве). Эта модель получила широкое распространение в США, Великобритании, Канаде, Испании.

В России же ни один индустриальный парк не отвечает классическому пониманию моделей управления — в подавляющем большинстве случаев «якорным инвестором» (major user), выполняющим функции управляющей компании, является государство — ему принадлежит 53% подобных площадок, в то время как на долю частного бизнеса приходится лишь 40%; еще 7% парков существуют в смешанной форме собственности [3].

Также необходимо отметить, что государственными являются крупнейшие из ныне существующих индустриальных парков (табл. 1).

Таблица 1

Крупнейшие индустриальные парки России

Название индустриального парка	Организатор	Площадь, га
«Шексна»	БУ Вологодской области «Дирекция индустриального парка»	2 000
«Ворсино»	Корпорация развития Калужской области	1 000
«Грабцево»	Корпорация развития Калужской области	730
«Невинномысск»	ГУ СК «Управляющая компания инвестиционного и инновационного развития Ставропольского края»	725
«Заволжье»	Корпорация развития Ульяновской области	500

Источник: Составлено автором по: [5].

Для сравнения: индустриальные парки, организованные частными компаниями, намного меньше по площади:

- ИП Greenstate (организатор — ЗАО «ЮИТ Лентек») — площадь 115 га;
- ИП «Озеры» (организатор — ООО «Флагман») — площадь 42 га;
- ИП «Мастер» (организатор — ОАО «Камский индустриальный парк „Мастер“») — площадь 11 га и пр.

Таким образом, можно сделать вполне обоснованный вывод о том, что в России деятельность индустриальных парков подпадает под категорию государственного предпринимательства (1) [1]. В основном именно за счет бюджетного ресурса в парках обеспечивается инфраструктура, создаются новые рабочие места, совершенствуется инвестиционное законодательство.

На наш взгляд, данная форма развития бизнеса очень перспективна для России, поскольку обладает рядом достоинств. Это и географическая близость рынков сбыта и трудовых ресурсов, наличие финансовых партнеров, и транспортная доступность, интеграция нескольких видов транспорта (автомобильного, железнодорожного, авиационного и водного), избыточная обеспеченность энергетическими

ресурсами, упрощенный порядок прохождения резидентами административных и разрешительных процедур, и близость жилья и социальной инфраструктуры, возможность расширения и (или) диверсификации производства, передовые инженерные решения и др. [3].

Привлечение иностранных инвесторов

Наличие перечисленных конкурентных преимуществ практически гарантирует привлечение иностранных инвестиций. Ведь, как известно, «деньги любят тишину» — при принятии решения о вложении денежных средств иностранный инвестор изначально ориентируется на фактор политической, экономической и социальной стабильности, влияющей на сбыт произведенной продукции, наличие необходимой и достаточной рабочей силы, на транспортно-логистические расходы, возможность привлечения дополнительных финансовых средств, в том числе и заемных, на уплату налогов, использование инноваций, доступность ресурсов.

В России уже в 2010 г. существовали индустриальные парки, резидентами в которых являлись иностранные инвесторы (табл. 2).

Таблица 2

Иностранные резиденты в индустриальных парках России, 2010 г.

Название индустриального парка	Иностранные резиденты
«Шереметьево» (Московская обл.)	Akzo Nobel, JohnsonControls, Тойо Транс, SolarTurbines, Zeppelin, Caterpillar
«Новоалександровский» (Ростовская обл.)	Coca-Cola, «DANONE — Юнимилк»
«Азовский» (Ростовская обл.)	PepsiCo (Frito Lay), AGC Flat Glass
«Ворсино» (Калужская область)	Nestle, Samsung, KT&G, L'Oreal
V-park (Владимирская обл.)	Ferrero

Источник: Составлено автором по: [4]

Именно инвестиционная привлекательность является решающим фактором при принятии решений о дополнительном финансировании индустриальных парков со стороны государства.

Однако, как показывает практика, российское государство не заинтересовано ни в росте прибыльности индустриального парка как бизнеса, ни в привлечении иностранных инвестиций как таковых. Целью деятельности государства в данном сегменте экономики является развитие налогооблагаемой базы и создание новых налогоплательщиков.

Безусловно, подобный подход затрудняет работу с иностранными инвесторами еще и по следующим причинам.

При создании ИП частной компанией организатор фактически может рассчитывать только на собственные или заемные финансовые ресурсы, но не на государственную поддержку.

Происходит рост затратности проекта и резкое сокращение прибыли организатора, как следствие — закладывание недополученной прибыли в стоимость аренды, коммунальных платежей, транспорта, рабочей силы и пр.

Налоговое и таможенное законодательство по вопросу деятельности индустриальных парков не проработано, поэтому в ИП отсутствуют значительные таможенные и налоговые льготы для резидентов.

К сожалению, на сегодняшний день существуют и другие трудности, связанные с созданием и функционированием индустриальных парков в России.

Неравномерное территориальное размещение ИП

Согласно имеющимся статистическим данным, в основном индустриальные парки сконцентрированы в европейской части России и на юге страны.

Калужская, Ульяновская, Липецкая области и республика Татарстан лидируют по темпам развития индустриальных парков; Московская, Ленинградская, Тульская, Тверская области и Ставропольский край — по их количеству (рис. 1).

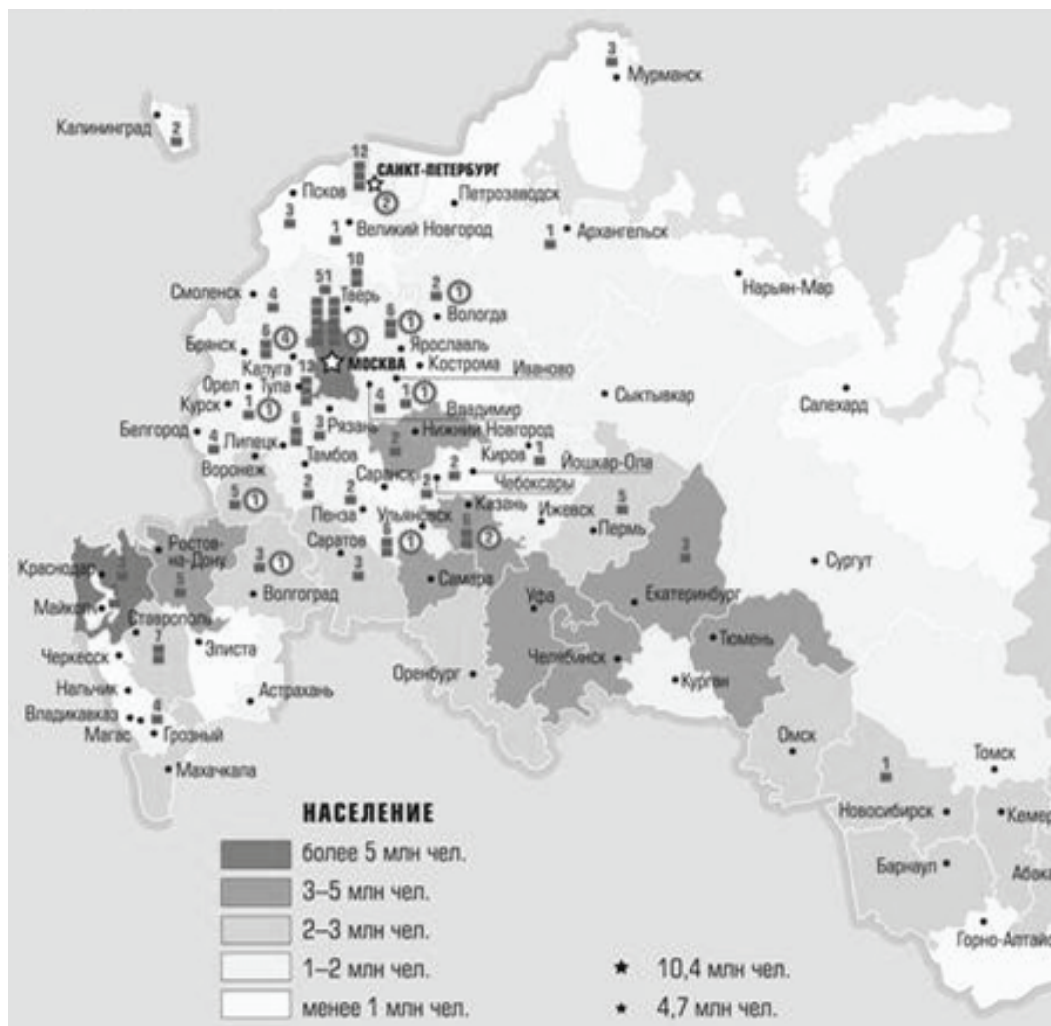


Рис. 1. Индустриальные парки России

Источник: [4]

Подобную неравномерность в размещении ИП можно объяснить сохраняющейся по сей день сырьевой направленностью российской экономики — так, за Уралом, в старых опорно-промышленных районах индустриальных парков практически нет.

Распределение ИП по отраслям экономики России

Распределение ИП по отраслям экономики, как и размещение их по территории страны, отличается крайней неравномерностью. Большинство индустриальных парков в РФ работают в автомобильной и химической (биотехнологической и фармацевтической) отраслях. Например, на территории трех индустриальных парков Калужской области разместили свое производство четыре иностранных автопроизводителя: Фольксваген АГ, ПСА Пежо Ситроен, Мицубиши Моторс Корпорейшн, Вольво Трак Корпорейшн. Из иностранных фармацевтических компаний в регионе представлены сербская «Хемофарм», немецкая «Берлин-Хеми» и датская «Ново Нордиск».

Это объясняется исторически сложившимися условиями. С начала XX в. индустриальные парки стали создаваться в Европе и США. Тяготели ИП к крупным университетам (там создавались универсальные индустриальные парки) и к крупным городам, транспортным узлам и портовым зонам (появление индустриальных парков, связанных с машиностроением и металлообработкой).

Проблемы с формированием стартового капитала

Данные проблемы при создании индустриального парка в России тесно связаны с нежеланием частных компаний брать на себя риски, возникающие в процессе создания ИП.

Безусловно, необходимо отрабатывать механизмы государственно-частного партнерства, при котором бюджетные средства направляются на создание инфраструктуры, что снижает стоимость проекта, на создание временных рабочих мест, совершенствование инвестиционного законодательства. Частный бизнес, в свою очередь, направляет финансовые ресурсы на создание управляющей компании.

Кроме того, создание индустриальных парков во многом помогает решить проблему моногородов — на имеющихся территориях с развитой инфраструктурой и транспортно-логистической сетью, на существующих производственных мощностях создается большое количество новых рабочих мест. Однако для того, чтобы индустриальные парки стали эффективной мерой по решению проблемы моногородов, необходима государственная поддержка, государственное финансирование.

Строительство или модернизация?

Существует два варианта организации индустриального парка.

1. Использование существующих производственных площадок, т.е. объектов деятельности, используемых в прошлом — так называемые проекты brownfield. Brownfield-парк — ИП, имеющий готовые производственные помещения для сдачи в аренду или продажи резиденту. Подобная модель представляется нам менее затратной и требующей меньшего количества времени от момента принятия решения об организации ИП до момента начала его работы.

2. Создание индустриального парка «с нуля»: строительство новых производств, использование бывших сельскохозяйственных земель и т.д. Greenfield-парк — ИП, предлагающий резиденту участок земли под строительство зданий

для производства, возможно оказание услуг по строительству по требованиям заказчика [2]. Реализация такой модели, несомненно, требует большего количества производственных и финансовых ресурсов и большего времени для создания и привлечения инвесторов.

Сегодня в России 69% ИП организуются «в чистом поле» [4]. Примерами могут служить относящийся в число крупнейших в России ИП «Шексна», «Ворсино», «Грабцево», «Заволжье». И только 31% индустриальных парков являются моделями brownfield, например, уже упоминавшиеся нами небольшие частные ИП Greenstate, «Озеры» и «Мастер».

Если же мы обратимся к статистике по ныне проектируемым индустриальным паркам [3], мы увидим, что пять из шести ИП в России планируется создать по модели greenfield.

О чем нам говорят эти данные?

Во-первых, подтверждается наш вывод о нежелании частного бизнеса брать на себя значительные финансовые риски. Существует риск невозврата собственных вложенных средств, возможностей же получения заемных ресурсов у российского частного бизнеса намного меньше по сравнению с предпринимателями США или стран Западной Европы.

Во-вторых, очевидно, что у государства имеется значительный объем денежных средств, который может быть выделен (и выделяется) на создание и развитие индустриальных парков. Эту тенденцию не смогли изменить ни кризис 2008 г., ни дефицит государственного бюджета России в посткризисные годы, ни необходимость увеличивать расходы в масштабах страны на здравоохранение, образование, социальное страхование, выплату пенсий и пр. На строительство и инфраструктуру парков тратятся серьезные бюджетные средства: 7 млрд руб. уже потрачено по госпрограмме создания технопарков, еще почти столько же планируется вложить до 2014 г. [6].

Нормативно-правовые сложности

Сегодня практически единственным нормативным документом на федеральном уровне, раскрывающим содержание понятие «индустриальный парк», является приказ Минэкономразвития России от 16 февраля 2010 г. № 59 «О мерах по реализации в 2010 году мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства» (вместе с «Порядком проведения конкурса по отбору субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2010 году предоставляются субсидии для финансирования мероприятий, осуществляемых в рамках оказания государственной поддержки малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации»).

Также трудности возникают и с сертификацией индустриальных парков.

Несмотря на то, что Минэкономразвития России начиная с 2012 г. не принимает заявки на получение финансовой поддержки из государственного бюджета без наличия у ИП сертификата Ассоциации индустриальных парков России, по состоянию на 5 мая 2012 г. в реестр сертификатов внесено 15 (!) из более 100 реально функционирующих индустриальных парков.

Ситуацию, безусловно, нужно менять, количество сертифицированных ИП необходимо увеличивать и для привлечения инвесторов, и для минимизации административно-правовых рисков, и, конечно же, для получения финансовой помощи из бюджета страны.

Перспективы индустриальных парков в России

Мы рассматриваем индустриальный парк как производственную площадку, которая может:

— привлекать инвестиции. Времена, когда инвестора могла заинтересовать пустая территория, прошли. Теперь при принятии решения о вложении денежных средств важную роль играют, помимо прочего, имеющиеся в наличии производственные мощности, трудовые, природные, энергетические ресурсы, налаженные рынки сбыта;

— повышать занятость населения в регионе. Речь идет не только о специалистах, которые работают по профилю ИП. На подобных площадках в большинстве случаев имеются собственные пожарные службы, собственная охрана и т.д.;

— развивать инфраструктуру. В большинстве случаев на практике возникает необходимость не только в строительстве новых дорог, железнодорожных веток, портов для ввоза (вывоза) сырья (готовой продукции), но и потребность в новых кафе, ресторанах и других предприятиях общественного питания.

Для того, чтобы индустриальные парки в РФ стали реальными точками роста экономики страны, чтобы они действительно могли быть инструментом не только модернизации экономики, но и привлечения в нее дополнительных инвестиций, необходимо:

— создавать и развивать индустриальные парки по всей территории России. Считается, что именно они способны вывести страну из сырьевой зависимости и стать локомотивом в развитии регионов;

— привлекать для работы в ИП компании из других секторов экономики, что будет способствовать ее диверсификации;

— развивать механизм государственно-частного партнерства в сфере индустриальных парков. Определенные шаги в этом направлении уже делаются. В апреле текущего года Ассоциация ИП и Сбербанк России заключили Соглашение о долгосрочном сотрудничестве в сфере развития отрасли индустриальных парков России, в том числе о создании инфраструктурных и финансовых условий для привлечения прямых инвестиций в производственные проекты по строительству и поддержанию работоспособности индустриальных (промышленных) парков. Однако нельзя останавливаться на достигнутом, нужно разрабатывать специализированные финансовые инструменты и банковские продукты для индустриальных парков и их резидентов;

— совершенствовать законодательство в сфере деятельности индустриальных парков. На данный момент у них нет законодательно определенного статуса. Здесь целесообразно объединить усилия Ассоциации ИП России и Минэкономразвития России.

На наш взгляд, при выполнении этих условий индустриальные парки в России действительно могут стать центрами несырьевого развития, инвестиционного благоприятствования и экономического роста.

ПРИМЕЧАНИЕ

- (1) Необходимо отметить, что, по мнению представителей Ассоциации индустриальных парков России, данная схема организации деятельности относится к государственно-частному партнерству. Однако, на наш взгляд, понятие «государственное предпринимательство» существенно шире, чем «государственно-частное партнерство».

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Столярова Е.И., Пономаренко Е.В.* Государственное предпринимательство: теория и практика развития. Монография. — М.: Lambert, 2011.
[2] Электронный журнал Commercial Real Estate Северо-Запад #9 (44) 30.08.2011.
[3] URL: www.indparks.ru
[4] URL: www.knightfrank.ru/reports
[5] URL: www.wikipedia.org
[6] URL: www.expert.ru

DEVELOPMENT OF STATE ENTREPRENEURSHIP IN RUSSIA: INDUSTRIAL PARKS

E.I. Stolyarova

Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia

The article analyzes the activity of industrial parks, their competitive advantages, problems of their creation and functioning, and the perspectives of industrial parks' development in Russian Federation.

Key words: industrial park, state entrepreneurship, investment environment, government support for private businesses, non-primary orientation of the economy, public-private partnership.