

---

## СПОСОБЫ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ, ПОЛУЧЕННЫХ МЕТОДОМ ВИНЬЕТОК В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ\*

Ж.В. Пузанова, А.Г. Тертышникова\*\*

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

В статье рассматривается метод виньеток как проективный метод с перспективой альтернативного использования традиционным методам в массовых опросах. Приводится пример изучения социальных представлений об интеллигентном человеке с помощью этого метода. Раскрывается значение термина «социальные представления» с точки зрения С. Московичи, как социолога, осуществившего его концептуализацию и эмпирическую интерпретацию. Раскрывается и описывается структура социальных представлений, состоящая из «ядра» и «периферии» согласно теории Ж-К. Абрика. В статье также представлен процесс создания виньеток, определение их количества, условия закладываемых в инструмент переменных. Главный акцент делается на описании возможностей обработки данных, полученных методом виньеток с помощью расчета индексов, дискриминантного анализа и логистической регрессии. Приводится обоснование выбора этих методов анализа для обработки данных, полученных методом виньеток. Подробно описывается процедура исследования, процесс создания инструментария, обосновывается выборка. Проводится анализ полученных результатов каждым из методов, их сопоставимость с данными, полученными ранее. Описываются результаты и применимость каждого из способов анализа. Данные дискриминантного анализа и логистической регрессии полностью подтверждают друг друга, что важно для верификации данных, полученных с помощью разных методов анализа.

**Ключевые слова:** метод виньеток; социальные представления; интеллигентный человек; дискриминантный анализ; логистическая регрессия; дихотомизация; индекс

Метод виньеток — проективный метод, являющийся хорошей альтернативой традиционным методам опроса. Обработка данных, полученных с использованием данного метода, может реализовываться как в рамках качественной стратегии анализа, так и в рамках количественной, что позволяет расширить горизонты использования метода виньеток в социологии.

Виньетки — это краткие рассказы или сценарии, которые описывают гипотетические характеристики и ситуации, на которые респондент должен выразить свою реакцию. Поскольку ситуации являются гипотетическими, то с большей вероятностью возможно обойти «острые углы» и изучать сензитивные темы. Виньетки могут основываться на жизненных ситуациях. Чаще всего виньетки служат для сбора данных о групповых убеждениях, представлениях, ценностях и нормах поведения. Хотя в большей степени такие исследования скорее сфокусированы на выявлении социальных представлений и более глубоком понимании изучаемых проблем [2. С. 45].

Термин «социальные представления» содержится в понятийном аппарате ряда социальных наук. Изучение социальных представлений носит междисциплинарный характер, являясь предметом анализа не только социальной психологии и социологии. В социологии же как в зарубежной, так и в отечественной данной проблематике уделялось и уделяется значительное внимание.

---

\* Статья подготовлена при поддержке РФФИ. Проект №НК 15-06-99484\16.

\*\* © Пузанова Ж.В., Тертышникова А.Г., 2016.

Первым, кто осуществил эмпирическую интерпретацию понятия «социальные представления», был французский социальный психолог и социолог С. Московичи [6], который предложил структуру социальных представлений, а также обозначил этапы их формирования. Социальные представления — динамичны. Индивиды сами для себя принимают решение о восприятии той или иной информации согласно своим социальным представлениям. Следует отметить, что реальность формируется на основе представлений, которые выступают в роли индикаторов при ответе на вопрос о реальности происходящего. Здравый смысл и обыденные знания помогают зафиксировать социальные представления.

Согласно теории Ж-К. Абрика [5], структура представления включает в себя центральное ядро и периферическую систему. Центральное ядро связано с коллективной памятью. Ядро социальных представлений малочувствительно к контексту, но от него зависят его элементы, которые могут активизироваться с изменением контекста, на что влияет критичность ситуации и уровень практического освоения объекта. Ядро определяет структуру самого представления и наделяет его смыслом. Периферия же имеет противоречия в своей основе, подвижна, изменчива и чувствительна к контексту, легко адаптируясь к реальности. Периферия защищает ядро от внешних воздействий, а также обеспечивает интеграцию личного опыта каждого члена группы. Структура «ядро-периферия» находится в иерархической взаимозависимости, в которой первостепенным является ядро.

В качестве примера изучения социальных представлений приведем виньетки, составленные для изучения качеств, характеризующих интеллигентного человека. Показатели, закладываемые в виньетку, отбирались на основе информации, полученной ранее при помощи метода неоконченных предложений. «Ядро» образа казалось понятным и очевидным — кратко элементы структуры образа были названы: «интеллектуальность»; «воспитание»; «позитивность»; «культурность»; «нравственность» [4].

Однако есть ряд характеристик, которые остались на периферии образа, но также характерны для описания интеллигентного человека. Чтобы изучить периферию и сконструировать целостный образ, необходимо было выяснить наиболее значимые черты, которые дают возможность назвать человека интеллигентным. Для этого в качестве показателей в рамках составленных виньеток были описаны пять наиболее значимых/весомых характеристик, принимающие альтернативные значения (да/нет): позиция по отношению к власти (оппозиция/поддержка власти); отношение к народу («заигрывание»/«использование», потребительское); патриотические настроения (да/нет); стремление к саморазвитию (да/нет); «сомневающийся» (не навязывает свое мнение другим/навязывает свое мнение).

Далее на основе данных критериев по формуле  $n^k$ , где  $k$  — число признаков, а  $n$  в нашем случае — число комбинаций этих признаков, были составлены 32 виньетки, описывающие все возможные комбинации признаков. Вот одна из них:

«Вы встречаете человека, пообщавшись с которым приходите к выводу, что он обладает следующими характеристиками: он пытается навязывать всем свою точку зрения, но в то же время не стремится к приобретению новых знаний. Ему абсолютно не свойственны активная гражданская позиция, духовное единство с народом

и бережное отношение к родной природе. В отношении политики он поддерживает политику В.В. Путина и партии власти. Могли бы Вы назвать этого человека интеллигентным? 1) Да 2) Нет».

После проведения полевого этапа исследования данные подлежали количественному анализу. В результате чего были выделены показатели и/или комбинации показателей, характеризующие, определяющие интеллигентного человека в представлении людей. Так, в рамках изучения понятия «интеллигентный человек» инструментарий представляет собой 4 опросных листа, в каждом из которых содержалось 8 виньеток, подобранных таким образом, чтобы были представлены виньетки с диаметрально разными значениями признаков.

Был проведен пилотаж инструментария, в котором приняли участие по 15 человек двух возрастных категорий: до 25 лет и 40—55 лет. Такой выбор обосновывается тем, что ставилась задача сравнить представления об интеллигентном человеке у современной молодежи и более старшего поколения. В исследованиях методом неоконченных предложений авторами такого сравнения не проводилось, поскольку вычленились «ядро» и «периферия» образа. «Ядро» стало понятным и доступным, но была выдвинута гипотеза, что в отношении «периферии» возможны расхождения в силу возраста респондентов. Для того чтобы измерить наличие или отсутствие данных отличий, были выбраны две возрастные группы.

В ходе пилотажа возник ряд сложностей, а именно: представления некоторых респондентов об интеллигентном человеке не укладывались в заданные рамки (по имеющимся признакам респондент не мог отнести человека к интеллигентному или нет). Это обуславливалось тем, что для них образ интеллигентного человека сводится к «очкам и шляпе» и не связан с другими характеристиками, т.е. у них не было четкого образа изучаемого феномена (что оказалось неожиданным для исследователей. Оказалось, что представления об интеллигентном человеке, интеллигенции просто утрачиваются, стираются из массового сознания, что само по себе определенный «симптом» времени и общества). В то же время ряд респондентов отмечали, что некоторые из предложенных характеристик не связаны с образом интеллигентного человека. Но в этом и состояла задача данного исследования — выявить устойчивые элементы периферии образа.

Для проведения опроса были отобраны по 400 человек из каждой возрастной группы. Опрос проводился среди студенческой молодежи и респондентов более старшего возраста — представителей различных профессий: учителя, преподаватели, врачи, работники МЧС и т.д. (люди, в большинстве своем имеющие высшее образование). Выборочная совокупность составила 800 человек (400 человек в возрасте до 25 лет и 400 человек — 40—55 лет). На каждый опросный лист ответили по 100 человек. Полученный массив данных представляет собой 3200 наблюдений/ответов в каждой возрастной группе, то есть общее число — 6400 ответов.

В таблице 1 представлена дихотомизация имеющихся признаков по каждой из виньеток. Затем приводится деление по типу реакции (положительная/отрицательная) на каждую из предложенных виньеток в зависимости от возраста респондентов (табл. 2, 3).

Таблица 1

**Первичная классификация виньеток по значениям признаков**

№ виньетки	Значения признаков				
	Позиция по отношению к власти (опозиция (+) / поддержка власти (-))	Отношение к народу («заигрывание» (+) / «потребительское» (-))	Патриотические установки (да (+) / нет (-))	Стремление к саморазвитию (да (+) / нет (-))	«Сомневающийся, не самоуверенный» (не навязывает свое мнение (+) / навязывает (-))
1	+	+	+	+	-
2	+	+	+	-	+
...	...	...	...	...	...
31	+	-	-	-	-
32	-	-	-	-	-

Таблица 2

**Распределение по положительной реакции респондентов на описание в виньетке**

№ виньетки	Доля в % для возрастной группы до 25 лет	Доля в % для возрастной группы 40–55 лет
1	<b>71%</b>	<b>65%</b>
2	<b>73%</b>	54%
3	<b>76%</b>	<b>61%</b>
4	43%	47%
5	<b>64%</b>	<b>69%</b>
6	<b>82%</b>	<b>68%</b>
7	14%	18%
8	42%	19%
9	38%	20%
10	53%	35%
11	<b>60%</b>	48%
12	52%	54%
13	28%	28%
14	24%	26%
15	<b>77%</b>	<b>74%</b>
16	<b>66%</b>	<b>66%</b>
17	45%	<b>70%</b>
18	37%	<b>62%</b>
19	43%	59%
20	44%	32%
21	46%	41%
22	21%	22%
23	29%	25%
24	43%	29%
25	55%	37%
26	37%	31%
27	29%	46%
28	18%	33%
29	24%	27%
30	37%	24%
31	31%	13%
32	21%	41%

В таблицах 2 и 3 выделены наиболее «весомые» виньетки, в которых доля положительных или отрицательных реакций превышает 60%, что соответствует методу основного массива.

Распределение по негативной реакции респондентов на описание в виньетке

№ виньетки	Доля в % для возрастной группы до 25 лет	Доля в % для возрастной группы 40—55 лет
1	29%	35%
2	27%	46%
3	24%	38%
4	57%	53%
5	36%	31%
6	18%	32%
7	<b>86%</b>	<b>83%</b>
8	58%	<b>81%</b>
9	62%	<b>80%</b>
10	47%	65%
11	40%	52%
12	48%	46%
13	<b>69%</b>	<b>72%</b>
14	<b>76%</b>	<b>74%</b>
15	23%	26%
16	34%	34%
17	55%	30%
18	63%	37%
19	57%	41%
20	56%	68%
21	54%	59%
22	<b>79%</b>	<b>78%</b>
23	<b>71%</b>	<b>75%</b>
24	58%	<b>71%</b>
25	45%	63%
26	63%	51%
27	<b>71%</b>	54%
28	<b>81%</b>	67%
29	<b>76%</b>	<b>74%</b>
30	63%	<b>76%</b>
31	<b>68%</b>	<b>87%</b>
32	<b>79%</b>	59%

Для перехода к групповым оценкам (табл. 4, 5) на основе одномерных частотных распределений значений каждого признака для отдельной виньетки были подсчитаны значения индексов:

$$I_k = \frac{n_{\text{полож}} - n_{\text{отриц}}}{n_{\text{полож}} + n_{\text{отриц}}},$$

где  $n_{\text{полож}}$  — число положительных реакций респондентов на данную виньетку,  $n_{\text{отриц}}$  — число определенно отрицательных реакций на виньетку. Полученный индекс изменяется от  $-1$  до  $1$ : принимает значение  $1$ , если реакция на виньетку положительная,  $-1$  — если реакция отрицательная,  $0$  — если число положительных и отрицательных реакций равно (нейтральная позиция).

Значения индексов по каждой из виньеток приведены в табл. 6.

Таблица 4

**Распределение по комбинациям в рамках положительной реакции среди респондентов до 25 лет**

№ виньетки	Количество положит. реакций	Значения признаков				
		Позиция по отношению к власти (оппозиция (+) / поддержка власти (-))	Отношение к народу («заигрывание» (+) / «потребительское» (-))	Патриот (да (+) / нет (-))	Стремление к саморазвитию (да (+) / нет (-))	«Сомневающийся, не самоуверенный» (не навязывает свое мнение (+) / навязывает (-))
1	71	+	+	+	+	-
2	73	+	+	+	-	+
3	76	-	+	+	+	+
5	64	+	-	+	+	+
6	82	+	+	+	+	+
11	60	+	+	-	-	+
15	77	-	+	-	+	+
16	66	-	-	+	+	+

Таблица 5

**Распределение по комбинациям в рамках положительной реакции среди респондентов (40–55 лет)**

№ виньетки	Количество положит. реакций	Значения признаков				
		Позиция по отношению к власти (оппозиция (+) / поддержка власти (-))	Отношение к народу («заигрывание» (+) / «потребительское» (-))	Патриот (да (+) / нет (-))	Стремление к саморазвитию (да (+) / нет (-))	«Сомневающийся, не самоуверенный» (не навязывает свое мнение (+) / навязывает (-))
1	65	+	+	+	+	-
3	61	-	+	+	+	+
5	69	+	-	+	+	+
6	68	+	+	+	+	+
15	74	-	+	-	+	+
16	66	-	-	+	+	+
17	70	-	-	-	+	+
18	62	-	-	+	-	+

Таблица 6

**Значение индексов по каждой виньетке**

Номер виньетки	Значение индекса	
	респонденты до 25 лет	респонденты 40–55 лет
1	<b>0,42</b>	<b>0,3</b>
2	<b>0,46</b>	0,08
3	<b>0,52</b>	<b>0,22</b>
4	-0,14	-0,06
5	<b>0,28</b>	<b>0,38</b>
6	<b>0,64</b>	<b>0,36</b>
7	-0,72	-0,64
8	-0,16	-0,62
9	-0,24	-0,6
10	0,06	-0,3

Номер виньетки	Значение индекса	
	респонденты до 25 лет	респонденты 40—55 лет
11	<b>0,2</b>	-0,04
12	0,04	0,08
13	-0,38	-0,44
14	-0,52	-0,48
15	<b>0,54</b>	<b>0,48</b>
16	<b>0,32</b>	<b>0,32</b>
17	-0,1	<b>0,4</b>
18	-0,26	<b>0,24</b>
19	-0,14	0,18
20	-0,12	-0,36
21	-0,08	-0,18
22	-0,58	-0,56
23	-0,42	-0,5
24	-0,14	-0,42
25	0,1	-0,26
26	-0,26	-0,38
27	-0,42	-0,08
28	-0,64	-0,34
29	-0,52	-0,46
30	-0,26	-0,52
31	-0,38	-0,74
32	-0,58	-0,18

Виньетки с высоким положительным индексом: № 1, 2, 3, 5, 6, 11, 15, 16 (для респондентов до 25 лет) и № 1, 3, 5, 6, 15, 16, 17, 18 (для респондентов в возрасте 40—55 лет). В итоге анализа полученных индексов для респондентов в возрасте до 25 лет было установлено, что наибольшее значение индекса — 0,64 — в виньетке № 6. Показатели, заложенные в виньетку, представляют собой исключительно положительный образ во всех отношениях: «оппозиция власти», «заигрывание с народом», «патриотические установки», «стремление к саморазвитию», «сомневающийся». Виньетки № 3, 5, 6, 15, 16 дают устойчивую комбинацию двух признаков: «стремление к саморазвитию» и «сомневающийся». В виньетках № 6 и 11 прослеживается комбинация трех признаков: «сомневающийся», «оппозиция власти» и «заигрывание с народом». Еще одна комбинация имеется в виньетках № 1, 2 и 6 — «оппозиция власти», «заигрывание с народом» и «патриот».

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что для молодежи образ интеллигентного человека сформирован не окончательно, она не имеют четкого и однозначного мнения. Возвращаясь к данным, полученным ранее методом неоконченных предложений [3], нужно отметить, что компоненты, вошедшие в «ядро» образа, соответствуют двум ключевыми показателями периферии, которые были выделены в результате использования метода виньеток: «Интеллектуальность» и «Стремление к саморазвитию», а также «Коммуникабельность» и «Сомневающийся».

Для респондентов в возрасте 40—55 лет распределение получилось несколько иное. Образ является более «взвешенным» и осознанным. Наибольший индекс у виньетки № 15: «заигрывание с народом», «стремление к самосовершенствованию» и «сомневающийся». Основополагающей комбинацией (аналогично в случае с молодежью) является «стремление к саморазвитию» и «сомневающийся» (виньетки № 3, 5, 6, 15, 16, 17). К данной комбинации добавляется еще один показатель, формируя образ из трех компонентов: «стремление к саморазвитию», «сомневающийся» и «патриот» (виньетки № 3, 5, 6, 16). А в виньетках № 1, 5, 6 к предыдущей комбинации добавляется еще «оппозиция власти».

Устойчивую периферию образа (аналогично первому случаю) составляют показатели «стремление к саморазвитию» и «сомневающийся», в дополнение к которым появляется «патриот». Отношение к народу «ушло» на «периферию» образа и практически не влияет на определение человека в качестве интеллигентного, являясь наименее показательной переменной.

Для проверки полученных данных с помощью индексов была проведена обработка полученных данных с использованием дискриминантного анализа и логистической регрессии. Применение дискриминантного анализа обуславливается его особенностью: в исследование включается много переменных с целью определения тех из них, которые наилучшим образом разделяют совокупности между собой. В ходе анализа была выполнена процедура дискриминантного анализа. Вывод о значимости переменных делается на основе критериев равенства.

Для группы респондентов в возрасте до 25 лет из пяти исходных факторов 4 оказывают статистически значимое влияние на конечный результат (суждение «интеллигент/неинтеллигент»). Фактор № 1 «Позиция по отношению к власти» не обладает разделяющими (дискриминирующими) особенностями, позволяющими судить об отношении к одной из двух групп (интеллигент — неинтеллигент), и потому был исключен из модели в ходе выполнения процедуры. Итак, влияние позиции по отношению к власти оказалось статистически незначимым на конечный вывод об интеллигентности (табл. 7).

Таблица 7

**Критерии равенства групповых средних для возрастной группы до 25 лет**

Критерии	Лямбда Уилкса	F	ст.св. 1	ст.св. 2	Знач.
Позиция по отношению к власти	,999	2,232	1	3 198	<b>,135</b>
Отношение к народу	,981	62,379	1	3 198	,000
Патриотизм	,986	45,314	1	3 198	,000
Стремление к саморазвитию	,983	56,739	1	3 198	,000
Сомнение	,972	92,021	1	3 198	,000

Во второй возрастной группе из пяти исходных факторов по-прежнему лишь 4 оказывают статистически значимое влияние на конечный результат (суждение «интеллигент/неинтеллигент») (табл. 8). Но структура дискриминирующих (влияющих на конечный вывод об интеллигентности) переменных в этой возрастной группе уже иная. Теперь фактор № 1 «Позиция по отношению к власти» оказался стати-



стически значимым по своему влиянию на вывод об интеллигентности, а вот ранее значимый фактор № 2 «Отношение к народу» не обладает разделяющими (дискриминирующими) особенностями, позволяющими судить об отношении к одной из двух групп (интеллигент — неинтеллигент), и потому был исключен из модели в ходе выполнения процедуры. Таким образом, во второй возрастной группе влияние отношения к народу оказалось статистически незначимым на конечный вывод об интеллигентности.

Таблица 8

**Критерии равенства групповых средних для возрастной группы 40–55 лет**

Критерии	Лямбда Уилкса	F	ст.св. 1	ст.св. 2	Знач.
Позиция по отношению к власти	,996	13,394	1	3 198	,000
Отношение к народу	1,000	,415	1	3 198	<b>,519</b>
Патриотизм	,988	38,383	1	3 198	,000
Стремление к саморазвитию	,984	51,064	1	3 198	,000
Сомнение	,958	140,496	1	3 198	,000

Применение логистической регрессии обуславливается ее возможностью предсказания вероятности возникновения некоторого события по значениям множества признаков. В рамках анализа с использованием логистической регрессии для каждой из возрастных групп понадобилось 4 шага, чтобы включить все переменные, оказывающие влияние на зависимую переменную «Интеллигентность/Неинтеллигентность» и удовлетворяющие критерию включения в уравнение. В таблице пошагово видно, как менялась вероятность прогноза по мере усложнения модели, после вовлечения очередной новой переменной (табл. 9, 10).

Таблица 9

**Классификации для возрастной группы до 25 лет (а)**

Наблюдаемые			Предсказанные		
			Интеллигентность		Процент правильных
			1. Да	2. Нет	
Шаг 1	Интеллигентность	1. Да	846	580	59,3
		2. Нет	754	1 020	57,5
	Общая процентная доля				58,3
Шаг 2	Интеллигентность	1. Да	485	941	34,0
		2. Нет	315	1 459	<b>82,2</b>
	Общая процентная доля				60,8
Шаг 3	Интеллигентность	1. Да	684	742	48,0
		2. Нет	516	1 258	70,9
	Общая процентная доля				60,7
Шаг 4	Интеллигентность	1. Да	636	790	44,6
		2. Нет	364	1 410	79,5
	Общая процентная доля				<b>63,9</b>

а. Значение отсека — ,500.

Таблица 10

**Классификации для возрастной группы от 40 до 55 лет (а)**

Наблюдаемые			Предсказанные		
			Интеллигентность?		Процент правильных
			1. Да	2. Нет	
Шаг 1	Интеллигентность?	1. Да	834	510	62,1
		2. Нет	766	1 090	58,7
	Общая процентная доля				60,1
Шаг 2	Интеллигентность?	1. Да	481	863	35,8
		2. Нет	319	1 537	82,8
	Общая процентная доля				63,1
Шаг 3	Интеллигентность?	1. Да	679	665	50,5
		2. Нет	521	1 335	71,9
	Общая процентная доля				62,9
Шаг 4	Интеллигентность?	1. Да	498	846	37,1
		2. Нет	302	1 554	83,7
	Общая процентная доля				<b>64,1</b>

а. Значение отсечения — ,500.

Можно также проследить, какие именно переменные вовлекаются в анализ на каждом шаге и формируют модель (табл. 11, 12).

Таблица 11

**Переменные в уравнении для возрастной группы до 25 лет**

		В	Среднеквадратичная ошибка	Вальд	ст. св.	Знач.	Exp (В)
Шаг 1 <sup>а</sup>	Фактор_5	,680	,072	88,615	1	,000	1,973
	Константа	-,795	,113	49,591	1	,000	,452
Шаг 2 <sup>б</sup>	Фактор_2	,577	,073	62,499	1	,000	1,781
	Фактор_5	,694	,073	90,254	1	,000	2,001
	Константа	-1,677	,161	108,485	1	,000	,187
Шаг 3 <sup>с</sup>	Фактор_2	,588	,074	63,603	1	,000	1,800
	Фактор_4	,562	,074	58,096	1	,000	1,754
	Фактор_5	,707	,074	91,805	1	,000	2,027
	Константа	-2,551	,201	160,579	1	,000	,078
Шаг 4 <sup>д</sup>	<b>Фактор_2</b>	,597	,074	64,518	1	<b>,000</b>	1,817
	<b>Фактор_3</b>	,512	,074	47,485	1	<b>,000</b>	1,668
	<b>Фактор_4</b>	,570	,074	58,937	1	<b>,000</b>	1,769
	<b>Фактор_5</b>	,718	,074	93,090	1	<b>,000</b>	2,050
	Константа	-3,358	,237	200,635	1	,000	,035

Примечания: а. Переменные, введенные на шаге 1: Фактор\_5 (Сомневающийся).

б. Переменные, введенные на шаге 2: Фактор\_2 (Отношение к народу).

с. Переменные, введенные на шаге 3: Фактор\_4 (Стремление к саморазвитию).

д. Переменные, введенные на шаге 4: Фактор\_3 (Патриот).

## Переменные в уравнении для возрастной группы от 40 до 55 лет

		B	Среднеквадратичная ошибка	Вальд	ст. св.	Знач.	Exp (B)
Шаг 1 <sup>a</sup>	Фактор_5	,845	,073	132,517	1	,000	2,327
	Константа	-,930	,114	67,012	1	,000	,395
Шаг 2 <sup>b</sup>	Фактор_4	,534	,074	52,132	1	,000	1,706
	Фактор_5	,859	,074	134,467	1	,000	2,361
	Константа	-1,747	,163	115,402	1	,000	,174
Шаг 3 <sup>c</sup>	Фактор_3	,471	,074	40,056	1	,000	1,602
	Фактор_4	,541	,074	52,770	1	,000	1,718
	Фактор_5	,870	,075	135,981	1	,000	2,388
	Константа	-2,476	,202	149,904	1	,000	,084
Шаг 4 <sup>d</sup>	<b>Фактор_1</b>	-,282	,075	14,319	1	<b>,000</b>	,754
	<b>Фактор_3</b>	,473	,075	40,231	1	<b>,000</b>	1,605
	<b>Фактор_4</b>	,543	,075	52,999	1	<b>,000</b>	1,722
	<b>Фактор_5</b>	,874	,075	136,523	1	<b>,000</b>	2,397
	<b>Константа</b>	-2,065	,229	81,579	1	,000	,127

Примечания: а. Переменные, введенные на шаге 1: Фактор\_5 (Сомневающийся).

б. Переменные, введенные на шаге 2: Фактор\_4 (Стремление к саморазвитию).

с. Переменные, введенные на шаге 3: Фактор\_3 (Патриот).

д. Переменные, введенные на шаге 4: Фактор\_1 (Позиция по отношению к власти).

Таким образом, в модели для возрастной группы до 25 лет присутствуют 4 переменные — те же самые, что и в результате дискриминантного анализа. Фактор 1 «Позиция по отношению к власти» статистически значимо не влияет на вывод о принадлежности к группе интеллигентов. Отметим, что модель, состоящая только из двух переменных, — Фактор 5 (Сомневающийся) и Фактор 2 (Отношение к народу) — дает наиболее точный (82,2%) прогноз принадлежности к группе неинтеллигентов, т.е. на основании этих факторов можно наиболее точно делать вывод о том, что человек не является интеллигентом. В итоговой модели для возрастной группы 40—55 лет присутствуют 4 переменные — те же самые, что и в результате дискриминантного анализа. Фактор 2 «Отношение к народу» статистически значимо не влияет на вывод о принадлежности к группе интеллигентов.

Подводя итог, отметим, что данные дискриминантного анализа и логистической регрессии полностью подтверждают друг друга. Что касается данных, полученных в результате подсчетов индексов, отметим, что для группы до 25 лет показатель «Позиция по отношению к власти» также остался на периферии образа и не имеет значимого влияния. Для возрастной группы 40—55 лет «Позиция по отношению к народу» является статистически незначимым показателем, как и в случае с подсчетом индексов. Однако для данной возрастной группы в результате дискриминантного анализа значимым признаком выделяется «Позиция по отношению к власти», что подчеркивалось и на этапе подсчета индексов. В ходе проведенных подсчетов и различных типов анализа мы пришли к выводу, что данные, полученные методом виньеток, могут быть обработаны различными способами, но результаты будут коррелировать между собой и поддаются верификации. Для

небольшого массива может быть использован подсчет индексов и их интерпретация. Для больших объемов информации лучше применять методы дискриминантного анализа или логистической регрессии, которые позволяют получить точные данные и отследить каждый из факторов, степень его влияния и значимости.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] Кученкова А.В., Татарова Г.Г. Стратегия применения логико-комбинаторных методов в процедурах типологического анализа // Социология: 4М. 2013. № 36. С. 7—34.
- [2] Пузанова Ж.В., Тертышников А.Г. Метод виньеток в социологических исследованиях: методологические принципы и методические решения // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2015. № 4. С. 44—57.
- [3] Пузанова Ж.В., Тертышников А.Г. Технология обработки данных, полученных методом виньеток, в социологических исследованиях // Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. С. 16—18.
- [4] Тертышников А.Г. Реконструкция социальных представлений об «интеллигенции» на основе исследования с использованием метода неоконченных предложений // Актуальные вопросы социологической науки: теория, методология, практика. Материалы третьей ежегодной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых / Под ред. Н.П. Нарбута, Д.Г. Подвойского. М.: Экон-Информ, 2013. С. 231—247.
- [5] Abric J.-C. A structural approach to social representations // Representations of the Social: Bridging Theoretical Traditions / Ed. by K. Deaux, G. Philogène. Oxford: Blackwell Publishers, 2001. P. 42—47.
- [6] Moscovici S. The history and actuality of social representations // The Psychology of the Social / Ed. by U. Flick. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. P. 209—247.

## ANALYSIS OF VIGNETTE METHOD DATA IN SOCIOLOGICAL RESEARCH

Zh.V. Puzanova, A.G. Tertyshnikova

Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russia

The article considers the vignette method as a projective technique that can be an alternative for the traditional methods in mass surveys. The authors present an example of the study of the social representations of an intelligent man with the vignette method: identify the meaning of the concept 'social representations' suggested by S. Moscovici, a scientist who introduced its conceptualization and empirical interpretation; and describe the structure of social representations which consists of a 'core' and a 'periphery' according to the theory of J.-C. Abric. The article shows the process of creating vignettes, choosing their number and conditions for the tool application. The main emphasis is made on the analysis of data obtained through the vignette method by calculating indices, discriminant analysis and logistic regression, and the explanation for the application of these three techniques is given. The authors describe the research procedure, the creation of the tool and the sample; compare the results of each method of analysis. Discriminant analysis and logistic regression data confirm each other, which is an important verification of the results of different methods of analysis.

**Key words:** vignette method; social representations; an intelligent person; discriminant analysis; logistic regression; dichotomization; index

## REFERENCES

- [1] Kuchenkova A.V., Tatarova G.G. Strategija primenenija logiko-kombinatoryh metodov v procedurah tipologicheskogo analiza [Strategy for the use of logical and combinatorial methods in procedures of typological analysis]. *Sociologija*: 4M. 2013. No. 36. Pp. 7—34.
- [2] Puzanova Zh.V., Tertyshnikova A.G. Metod vin'etok v sociologicheskikh issledovanijah: metodologicheskie principy i metodicheskie reshenija [Vignette method in the sociological research: methodological principles and technical decisions]. *Vestnik RUDN. Serija: Sociologija*. 2015. No. 4. Pp. 44—57.
- [3] Puzanova Zh.V., Tertyshnikova A.G. Tehnologija obrabotki dannyh, poluchennyh metodom vin'etok, v sociologicheskikh issledovanijah [The technology of analysis of the data obtained through the vignette method in the sociological research]. *Teorija i praktika obschestvennogo razvitiija*. 2015. No. 20. Pp. 16—18.
- [4] Tertyshnikova A.G. Rekonstrukcija social'nyh predstavlenij ob “intelligencii” na osnove issledovaniija s ispol'zovaniem metoda neokonchennyh predlozhenij [Reconstruction of the social representations of ‘intelligentsia’ on the basis of ‘unfinished sentences’ technique]. *Aktual'nye voprosy sociologicheskoi nauki: teorija, metodologija, praktika. Materialy tret'ej ezhegodnoj nauchnoj konferencii studentov, aspirantov i molodyh uchenyh*. Pod red. N.P. Narbuta, D.G. Podvojskogo. M.: Ekon-Inform, 2013. Pp. 231—247.