

---

## ПОЛИТИКА США В ОТНОШЕНИИ УКРАИНЫ (1991—2012)

С.С. Жильцов, Е.Г. Ильинова

Кафедра политических наук  
Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198

В статье раскрывается эволюция стратегии США в отношении Украины. Рассматриваются основные подходы США в реализации внешнеполитического курса на украинском направлении. Анализируется роль американской администрации в формировании и реализации внешней политики Украины.

**Ключевые слова:** США, Украина, политические механизмы.

Актуальность исследования политики США в отношении Украины определяется влиянием украинско-американских отношений на развитие геополитической ситуации на постсоветском пространстве. Кроме того, политика США оказывает значительное влияние на отношения Украины с Россией.

Внешняя политика США напрямую затрагивает интересы России в сфере создания интеграционных объединений, к которым российское руководство проявляет повышенный интерес. Соответственно, изучение механизмов внешней политики США в отношении Украины на основе системного подхода и метода сравнительных сопоставлений представляет значительную теоретическую и практическую ценность. Тем более что комплексного изучения политики США в отношении Украины практически не проводилось, что свидетельствует о несомненной новизне исследования.

Интерес к Украине со стороны США стал проявляться с конца 1980-х гг., когда в СССР начала стремительно меняться политическая ситуация, в том числе в сфере отношений между союзными и республиканскими властями. Внимание США к Украине, которая по промышленному и военному потенциалу занимала второе место после России, было вызвано рядом причин. Помимо выгодного географического положения Украина располагала ядерным оружием [1. С. 46—47, 92—93]. Кроме этого, в США отмечали чрезвычайно важную геополитическую роль Украины и наличие у нее значительного экономического потенциала [27. Р. 10].

Повышенное внимание к Украине со стороны США было продиктовано набиравшим размахом культурно-национальных движений, которые очень скоро трансформировались в националистические. Их лидеры стали выступать за выход Украины из СССР и обретение республикой независимости. Этот фактор оказал существенное влияние на выработку подходов американской политики в отношении Украины и ее новой политической элиты. Она формировалась из лидеров оппозиции, представленных бывшими украинскими диссидентами, раньше за свои взгляды брошенных в лагерь и вдруг получивших самую массовую в стране аудиторию [16. С. 62—63].

В условиях обостряющихся отношений между союзными и республиканскими властями политика США в отношении Украины носила двойственный характер. В публичных выступлениях и официальных документах США демонстрировали руководству СССР однозначную поддержку. Так, заместитель главы подразделения Госдепартамента по вопросам Советского Союза К. Кемман в сентябре 1990 г. во время встречи с первым заместителем министра иностранных дел Украины А. Зленко заявил, что США поддерживают отношения с Советским Союзом, а какие-либо связи с республиками должны быть согласованы с Москвой [12]. Это подтверждало решение Совета Национальной безопасности США, который принял директиву, в которой требовал от американской администрации направлять всю помощь центральному советскому правительству в Москве, а не отдельным республикам [16].

Одним из аргументов в пользу стабильных отношений с М. Горбачевым выступала проблема выплаты огромного советского долга. Данная позиция была подтверждена Дж. Бушем-старшим в августе 1991 г. во время посещения Украины.

В то же время возрастающая угроза дезинтеграции Советского Союза заставляла администрацию Дж. Буша-старшего корректировать внешнюю политику в отношении Украины. Негласно США навязывали Киеву политику «противостояния империи», что отвечало интересам национальной элиты. По этой причине США, поддерживая тесные отношения с союзными властями, были заинтересованы установить политико-дипломатические отношения с украинскими республиканскими властями и лидерами оппозиционных движений, которые рассматривали поддержку со стороны США в качестве важного элемента на пути обретения независимости.

Официальные представители США действовали в отношении Киева достаточно осторожно, заявляя о своем невмешательстве в политические процессы, которые там проходили.

В отличие от государственных структур более решительно на Украине действовали неправительственные организации, взявшие курс на расширение контактов с представителями новой украинской элиты. Проводниками интересов США выступали, прежде всего, Национальный фонд за демократию, Национальный демократический институт, Международный республиканский институт, профсоюзное объединение Американская федерация труда и Конгресс производственных профсоюзов (АФТ-КПП). Они активно поддерживали оппозиционные движения, в которых видели силы, способные значительно ослабить СССР.

По мере нарастания кризисных процессов в СССР США пошли на расширение сотрудничества с Украиной, хотя до последнего момента демонстрировали приоритетность отношений с союзными властями. Так, в августе 1991 г. Дж. Буш-старший в ходе визита на Украину заявил, что «мы не будем пытаться определить победителей и побежденных в политическом состязании республик между собой и с центром. Это ваше дело, а не дело США» [7. С. 40].

Визит американского президента заложил основы для развития двусторонних отношений и продемонстрировал руководству республики политическую поддержку.

В то же время за демократической риторикой о поддержке политических изменений в украинском обществе в Вашингтоне нарастала обеспокоенность относительно «судьбы» ядерного арсенала, которым обладала Украина. В 1991 г. на территории Украины было 222 ядерных носителя [18]. И хотя в октябре 1991 г. Верховная Рада приняла решение о безъядерном статусе Украины (1), это не уменьшило опасения США.

Большее влияние на последующее развитие американо-украинских отношений оказал официальный визит в США делегации Верховной Рады Украины во главе с ее председателем Леонидом Кравчуком, который состоялся в сентябре—октябре 1991 г. В ходе визита было подписано совместное заявление об американо-украинских отношениях и развитии демократического партнерства, а также соглашение о развитии торговых отношений, о гуманитарном и научно-техническом и инвестиционном сотрудничестве. В итоге 1991 г. прошел под знаком поэтапного сближения Украины и США, которые установили прямые и прочные контакты с новой украинской политической элитой. Этому способствовало ослабление влияния центральных властей Советского Союза, особенно после неудавшейся попытки Государственного комитета по чрезвычайному положению взять в августе 1991 г. власть в свои руки. Этот фактор при отсутствии каких-либо перспектив подписания нового союзного договора усилил в СССР дезинтеграционные процессы.

Наращение в СССР кризисных процессов поставило перед США вопрос о выработке дополнительных механизмов усиления своего влияния на Украину. Так, резолюция Сената от 20 ноября 1991 г. призывала Президента США признать независимость Украины, если в ходе референдума 1 декабря 1991 г. будет подтвержден Акт о независимости, принятый ранее украинским парламентом. Схожую точку зрения 28 ноября высказал Президент США на встрече с представителями украинской диаспоры. Дж. Буш-старший отметил, что США могут признать независимость Украины после референдума 1 декабря, который должен был состояться одновременно с выборами украинского президента.

Новый этап политики США в отношении Украины начался 1 декабря 1991 г., когда был избран первый украинский Президент Леонид Кравчук, являющийся сторонником развития американо-украинских отношений.

Распад СССР, получивший документальное оформление 8 декабря на встрече Президента России Б. Ельцина, Президента Украины Л. Кравчука и спикера белорусского парламента С. Шушкевича, позволил США активизировать внешнеполитические контакты с независимым украинским государством. Для Вашингтона на первый план вышли вопросы дальнейшего укрепления политических контактов с новой украинской элитой.

После обретения независимости в Киеве были популярны идеи о переходе под юрисдикцию Украины не только войск, находящихся на ее территории, но и ядерного оружия. Подобная позиция вызвала серьезную обеспокоенность в США, которые настойчиво добивались от украинского руководства согласия передать его России. После длительных переговоров Вашингтон получил от Украины по-

добные заверения. В обмен американская администрация дала Киеву гарантии безопасности.

В начале 1990-х гг. внешняя политика США была сфокусирована на поддержке политической элиты Украины, чья деятельность была направлена на утверждение нового политико-экономического порядка, реализацию сценария по накоплению первичного капитала. Эти процессы приняли организованно направленный характер в конце 1991 — второй половине 1992 г. и оказали негативное влияние на промышленный потенциал, кардинально изменили социальную структуру общества и привели к противостоянию между украинскими элитами, имеющими различные идеологические взгляды. Основная борьба происходила между сторонниками воссоединения бывших советских республик и «демократами», выступавшими за разрыв отношений с Россией.

Начатые на Украине преобразования в экономике уже к началу 1992 г. закрепили процессы перераспределения собственности, значительно усилив социальное неравенство и вовлекая политическую элиту в русло развития страны по так называемому западному образцу.

В итоге спустя некоторое время после распада СССР в качестве партнера США получили государство, чье руководство оказалось не в состоянии проводить взвешенную внешнюю политику, а население должно было вести борьбу за выживание. Не случайно в 1992—1993 гг. представители украинской элиты делали заявления о провале экономического курса, предложенного западными странами. В ряде публикаций украинских средств массовой информации были приведены материалы, в которых констатировался провал экономических реформ. В то же время поддержку получали сырьевые сектора украинской экономики (нефть, газ, металлургия), которые поддерживали мировой рынок.

Под прикрытием риторики о демократических преобразованиях и построении рыночной экономики США реализовали в отношении Украины стратегию, направленную на поддержание сложившегося уровня жизни собственного населения и создания новых механизмов сохранения роста американской экономики, в том числе за счет масштабного перераспределения украинских ресурсов.

Администрация Дж. Буша-старшего, поддержав внутренние перемены в СССР, сумела добиться реализации большинства целей своей внешней политики, направленной на устранение геополитического конкурента в лице СССР, его дробления на отдельные независимые государства, отягощенные взаимными претензиями и политическими амбициями новых элит. Собственно, эта задача была одной из ключевых для американской администрации в начале 90-х гг. XX в. Ее реализацию в значительной степени облегчала внешняя политика новой украинской элиты, продемонстрировавшей несостоятельность в международных делах и неспособность решать социально-экономические проблемы, с которыми страна столкнулась в начале 1990-х гг. Кроме того, слабое понимание происходящих в мире процессов, большое влияние в институтах власти Украины представителей национально ориентированной элиты позволило США фактически навязать Киеву модель геополитического балансирования между Россией и Западом, которая

на многие годы определила характер украинской внешней политики, впоследствии получившей название «многовекторной».

В январе 1993 г. к власти в США пришел Б. Клинтон, который продолжил в отношении Украины политику Дж. Буша-старшего.

Закрепление дезинтеграционных тенденций на постсоветском пространстве, поддержка новой украинской элиты и предотвращение каких-либо политико-экономических союзов между Россией и Украиной стали ключевыми задачами администрации Б. Клинтона на украинском направлении. Кроме этого, США были заинтересованы в Украине, свободной от ядерного оружия.

Однако здесь Вашингтон сталкивался с определенными трудностями. В феврале 1993 г. возникла серьезная опасность отхода Украины от взятых на себя обязательств, поскольку Верховная Рада отложила рассмотрение Договора о сокращении стратегических вооружений. Подобная задержка объяснялась тем, что в обмен на вывод ядерного оружия Украина рассчитывала получить экономическую помощь в размере нескольких миллиардов долларов и гарантии безопасности.

Политический шантаж со стороны украинских властей вынудил администрацию Б. Клинтона искать дополнительные стимулы, которые бы подвигли Украину к выполнению ранее взятых на себя обязательств. В результате США согласились предоставить Киеву финансовую помощь. В апреле 1993 г. Госдепартамент выступил с заявлением о необходимости и неотложности «совместного преодоления кризиса доверия» между странами. В мае в Киев прибыл посол США по особым поручениям, специальный советник Государственного секретаря США по связям с новыми независимыми государствами С. Тэлботт, который заявил о заинтересованности американской стороны начать новый этап в отношениях с Украиной.

Было подчеркнуто, что США провели интенсивный пересмотр своей политики относительно Украины. Затем состоялся визит министра обороны США Л. Эспина, который заверил украинские власти, что «безъядерная Украина будет лучшим союзником США. Украина — маленькая страна, но у нее есть большой враг, и мы должны показать, что у нее также есть большой друг. Любое правительство Украины, которое постарается держать русских подальше к Востоку, будет хорошим правительством» [4].

В свою очередь, Украина была заинтересована в развитии отношений с США. Первый украинский Президент Л. Кравчук, ориентируясь на интересы западных стран, намеревался заключить с США военно-политический союз, который должен был вывести Украину из-под влияния России. Подобные настроения в политической элите Украины объясняют политические и экономические уступки, на которые шел официальный Киев, открывая рынки западному капиталу и фактически разрушая национальную экономику.

Политика США в отношении Украины носила избирательный характер и была нацелена на решение определенных задач. США поддерживали стремление украинского руководства к интеграции Украины в западные экономические и военно-политические структуры. Данная позиция Украины нашла отражение в Поста-

новлении «Основные направления внешней политики Украины» (2). В этом документе подчеркивалось, что в условиях исчезновения блокового противостояния в Европе приоритетное значение приобретает проблема создания общеевропейской структуры безопасности на базе существующих международных институтов, в том числе и таких, как ОБСЕ и НАТО.

В июне 1993 г. Президент США Б. Клинтон предложил трехсторонний вариант решения ядерной проблемы. В соответствии с этим планом американская сторона должна была выступить третьей стороной в вопросе разоружения Украины.

Активизировать деятельность в отношении Киева США подталкивали заявления России, Белоруссии и Украины о готовности создать экономический союз (3). Это подталкивало американскую сторону активизировать сотрудничество с Украиной, с тем чтобы не допустить внешнеполитического разворота Киева в сторону России. Более того, США рассчитывали использовать Украину в качестве противовеса России. Это подразумевало проведение Украиной внешнеполитического курса, ориентированного на противодействие интеграционным процессам на постсоветском пространстве.

Отношения США с Украиной осложнились нерешенностью ядерной проблемы.

В сентябре 1993 г. Президенты России и Украины Б. Ельцин и Л. Кравчук встретились для обсуждения вопроса о ядерном оружии. Было решено, что в обмен на его вывод в Россию Украина получит компенсацию в виде топливных стержней для атомных электростанций. Однако договоренности украинского Президента с Россией вызвали критику со стороны националистических сил, которые усмотрели в этом российское наступление на государственность и суверенитет Украины. Под их давлением Л. Кравчук дезавуировал договоренности с Россией.

С целью оказать влияние на украинские власти США задействовали экономические рычаги.

В сентябре Конгресс США принял решение о предоставлении финансовой помощи Украине в размере 350 млн долл. Затем в октябре Киев с официальным визитом посетил Государственный секретарь США У. Кристофер. На встрече с ним украинский Президент вновь подтвердил, что Украина готова соблюдать Лиссабонский протокол, но ратификация Договора о сокращении стратегических вооружений может состояться только в случае финансовых компенсаций. Подобное заявление поставило под угрозу все прежние американо-украинские договоренности. И лишь после того, как американская сторона предложила Украине 175 млн долл. на демонтаж ядерного оружия и 155 млн долл. в виде экономической помощи, украинский парламент ратифицировал договор.

В ходе переговоров стороны достигли договоренности о том, что США будут способствовать присоединению Украины к Генеральному соглашению по торговле и тарифам (ГАТТ), налаживанию конструктивного сотрудничества с МВФ и МБРР. Кроме того, украинское руководство получило заверения о рассмотрении вопроса о возможном вхождении Украины в НАТО и предоставлении ей гарантий безопасности со стороны Альянса.

Подводя итог первого этапа украинско-американских отношений, следует отметить, что надежды украинской элиты на равных взаимодействовать с США по широкому кругу вопросов мировой политики не оправдались.

США, которые изначально не ставили задачу установления равноправных и партнерских отношений с Киевом, видели Украину исключительно в качестве противовеса России на постсоветском пространстве. В этом контексте США выдвинули концепцию создания центрально-европейской системы безопасности, которая предусматривала формирование военно-политической системы из восточноевропейских стран. Они должны были стать «санитарным кордоном» вокруг России. Позже эта идея обрела новое звучание и была трансформирована в Балто-Черноморско-Каспийскую дугу безопасности.

Определенный прорыв по вопросу вывода с территории Украины ядерного оружия был достигнут 13 января 1994 г. благодаря российско-американскому взаимодействию. Сначала на Украину с визитом прибыл Президент США Б. Клинтон. Затем 14 января в Москве Президенты России, США и Украины подписали трехстороннее соглашение, в соответствии с которым Киев обязывался ликвидировать весь ядерный потенциал. США согласились заплатить России 60 млн долл. за поставку Украине 100 тонн ядерного топлива. Россия и США подтвердили территориальную целостность Украины. Кроме того, российская сторона заявила о готовности списать часть долгов Украины за поставки энергоносителей, а США согласились увеличить помощь Украине до 750 млн долл.

В середине 1990-х гг. одним из приоритетных направлений внешней политики США в отношении Украины являлось развитие военного и политического сотрудничества. В качестве механизма расширения взаимодействия двух стран в этой сфере был использован потенциал НАТО. В 1994 г. Украина присоединилась к программе «Партнерство ради мира».

Роль Украины во внешней политике США нашла свое отражение в согласованной резолюции, принятой в сентябре 1996 г. палатой представителей и сенатом конгресса США № 120 «В поддержку независимости Украины». В этом документе была отмечена ключевая роль Украины, которая объявлялась важным элементом национальной безопасности США, а также подчеркивалось, что Украина «противостояла появлению любой политической или военной организации, которая способствовала бы реинтеграции государств бывшего Советского Союза» [19. С. 37].

Наряду с политической поддержкой Украины США применяли экономические механизмы расширения своего влияния. В 1996—1998 гг. США оказали Киеву финансовую помощь в размере 230—250 млн долл.

США инициировали создание постоянных механизмов взаимодействия Украины с НАТО. В мае 1997 г. генеральный секретарь НАТО Х. Солана открыл в Киеве Центр информации и документации НАТО. Его деятельность должна была формировать положительный имидж альянса среди украинцев и способствовать продвижению страны в направлении членства в данной организации. Затем, в июле была подписана Хартия «Об особом партнерстве между Украиной и НАТО», которая стала первым документом, который юридически закрепил отношения Киева

и Брюсселя и заложила законодательную основу для расширения их последующего сотрудничества, в котором США играли ключевую роль.

Другим направлением американской внешней политики стало втягивание Киева в формат многостороннего взаимодействия с другими странами постсоветского пространства.

При поддержке США в 1997 г. была создана организация ГУАМ, в которую вошли такие страны, как Грузия, Украина, Азербайджан и Молдавия. ГУАМ рассматривался в качестве альтернативы интеграционным проектам, которые предлагались Россией [8]. Ее деятельность была направлена на ограничение влияния России, прежде всего в Закавказье, Каспийском и Черноморском регионах [22. С. 429]. Главным приоритетом внешней политики государств, образовавших ГУАМ, выступало углубление сотрудничества с западными странами [24. С. 361]. Как отмечали украинские эксперты, для Украины потребность в подобной организации определялась необходимостью «противостоять российским неоимперским тенденциям «собирания земель» — интеграции стран СНГ, окружающих Россию. Кроме того, Украине необходимы были альтернативные пути энергопоставок» [20. С. 526].

Вопросы расширения сотрудничества с западными странами (ЕС и США) постоянно находились в центре внимания украинского руководства. Внешнеполитическую ориентацию Киева не изменили Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве (так называемый «Большой договор»), подписанный между Киевом и Москвой в 1997 г., который заложил фундамент для последующего развития законодательной базы, регулирующей отношения между двумя государствами.

Расширением сотрудничества с США и НАТО Украина стремилась продемонстрировать свой прозападный внешнеполитический курс. Эта заинтересованность украинской стороны была подтверждена в июле 1998 г. во время визитов на Украину Генерального секретаря НАТО Х. Солана и вице-президента США А. Гора, который заявил о неизменности курса американской администрации на поддержку демократической, независимой Украины. В ноябре того же года была принята Государственная программа сотрудничества Украина — НАТО. В апреле 1999 г. открылась миссия НАТО, которая должна была способствовать углублению контактов альянса с Украиной, а также был создан консультативный механизм сотрудничества в виде Комиссии Украина—НАТО.

Взаимодействуя в рамках западных военно-политических структур, Украина, тем не менее, не спешила ослаблять политическое и экономическое сотрудничество с Россией и корректировать свой внешнеполитический курс в сторону более полного учета интересов западных стран. Не добившись от Л. Кучмы пересмотра приоритетов во внешней политике, США развернули против Украины информационную кампанию, направленную на дискредитацию украинского Президента и страны в целом. Если в 1996 г. Л. Кучма был для американцев еще «смелым реформатором», вопреки воле реакционного Верховного Совета, то к 1999 г. он стал коррумпированным Президентом при демократической оппозиции [10. С. 116].

Впрочем, критика Л. Кучмы не снизила интереса США к Украине. В 2000 г. государственный секретарь США М. Олбрайт заявила, что Украина является ключевым



чевой страной для создания безопасной и неразделенной Европы. Одновременно американской стороной отмечалась необходимость сохранения выделения помощи, которая за первое десятилетие независимости достигла около 2 млрд долл. [5].

Американская политика в отношении Украины носила наступательно-агрессивный характер. Для оказания давления на украинского Президента использовались внутри- и внешнеполитические скандалы. В сентябре 2000 г. началось «дело Гонгадзе», когда пропажу журналиста и его смерть стали связывать с украинским Президентом. Затем был инициирован международный скандал с поставками Ираку радарных систем «Кольчуга», что привело к активизации политических сил внутри Украины и организации акций «Украина без Кучмы».

США сделали ставку на планомерную подготовку к президентским выборам на Украине, которые были запланированы на конец 2004 г. Основные усилия были сосредоточены на активной работе с бывшими и действующими высокопоставленными украинскими чиновниками, из числа которых подбирались лидеры оппозиции. Одновременно США организовали финансирование неправительственных фондов и организаций, информационно-аналитических структур, которые концентрировали свое внимание на изучении, а затем и формировании общественного мнения на Украине. Наибольшую финансовую поддержку получали структуры, которые осуществляли популяризацию идей оппозиционных сил и подвергали критике существующий политический режим.

По мере приближения президентских выборов на Украине давление США на украинские власти значительно возросло. Это подтвердила парламентская комиссия Верховной рады. В мае 2004 г. она обнародовала доклад, который свидетельствовал о фактах финансового вмешательства западных стран во внутривнутриполитическую ситуацию на Украине. Речь шла об иностранном влиянии на общественно-политическую ситуацию в стране через организации, которые получали зарубежное финансирование.

Помимо финансирования неправительственных организаций США предпринимали шаги, направленные на усиление давления на руководство страны и оказание поддержки оппозиционным силам, которые возглавил В. Ющенко. Хотя в середине 2004 г. американский политолог З. Бжезинский заявил, что «Америка не имеет своего кандидата на украинских выборах» [2].

В июле того же года палата представителей США приняла резолюцию № 336, в которой давалась негативная оценка политической ситуации на Украине. Затем, в сентябре, за полтора месяца до президентских выборов, Сенат США принял резолюцию, которая предписывала исполнительной власти ввести против Украины санкции в случае нарушений, выявленных в ходе президентской кампании.

Активизация внешней политики США в отношении Украины в 2003—2004 гг. была связана не только с президентскими выборами, но и с улучшением отношений между Киевом и Москвой. В сентябре 2003 г. Украина подписала соглашения о создании Единого экономического пространства с Россией, Белоруссией и Казахстаном. В конце того же года были заключены российско-украинские соглашения о совместном использовании Азовского моря и Керченского пролива. Об-

суждались различные варианты расширения торгово-экономического сотрудничества двух стран. Развитие российско-украинского сотрудничества вызвало в США обеспокоенность, подталкивая Вашингтон к усилению критики украинского Президента и одновременно — к дальнейшей поддержке украинской оппозиции.

В октябре 2004 г. на Украине прошли президентские выборы, на которых в результате голосования в два тура победил В. Янукович. Администрация США отказалась признать результаты выборов. Организованный затем под давлением США третий тур выборов привел к власти оппозиционного кандидата В. Ющенко.

Новый Президент Украины по иному расставил акценты во внешней политике страны, придав ей прозападный вектор. Так, в апреле 2005 г. Украина и США подписали заявление «Повестка нового века для украинско-американского партнерства», которая заложила основы для развития политического диалога в последующие годы [26. Р. 275]. В свою очередь, США подтвердили готовность поддерживать стремление Украины присоединиться к Плану действий относительно членства (ПДЧ) в НАТО. В свою очередь, украинский Президент заявил о приверженности евроатлантическим ценностям и готовности продолжать движение страны к членству в НАТО.

С приходом к власти В. Ющенко возобновились переговоры об участии американских компаний в разработке месторождений, расположенных на шельфе Черного моря. Украинские власти считали, что приход на украинский шельф иностранных компаний, прежде всего из США, продемонстрирует, что страна может рассчитывать на международную поддержку в освоении морских богатств [6].

Для продолжения Украиной прозападного курса ЕС и США активно использовали тему евроинтеграции. На саммите Украина—ЕС, который состоялся в конце октября 2006 г. в Хельсинки, представители Европейского Союза заявили, что ЕС готов с 2007 г. начать с Украиной переговоры относительно нового формата соглашения о вступлении страны к ЕС. Основным элементом данного документа должно было стать создание зоны свободной торговли. Соглашение с ЕС должно было предшествовать вступлению Украины в ВТО. Одновременно активно обсуждалась тема возможного вступления Украины в НАТО.

В 2008 г. США активизировали политические контакты с украинскими властями. В начале года руководство Украины в лице Президента, спикера Верховной Рады и премьер-министра направили в НАТО документ, в котором изложили просьбу включить страну в ПДЧ в НАТО.

Важным событием в развитии двусторонних отношений стал государственный визит на Украину американского президента Дж. Буша-младшего. Подписанная «Дорожная карта приоритетов двустороннего сотрудничества» подтвердила стратегический формат отношений между странами. Важная роль отводилась двусторонним механизмам сотрудничества: прежде всего межведомственной координационной группе [14. С. 285—288]. США выразили готовность оказывать политическую поддержку курсу Украины на европейскую и евроатлантическую интеграцию.

В декабре 2008 г. Украина и США подписали Хартию о стратегическом партнерстве двух стран. В этом документе Вашингтон подтвердил свою готовность

поддержать Украину в ее стремлении вступить в НАТО, а также учитывать украинские интересы: защищать безопасность и территориальную целостность, укреплять верховенство права, способствовать расширению экономических свобод и демократических институций.

С приходом к власти американского Президента Б. Обамы взаимоотношения Украины с США получили новый импульс развития. Новая администрация США подтвердила значимость украинско-американской Хартии о стратегическом партнерстве. Некоторое время спустя была создана Комиссия стратегического партнерства (КСП) под председательством министра иностранных дел Украины и госсекретаря США. В апреле 2009 г. состоялся визит в Украину первого заместителя госсекретаря Джеймса Стайнберга, который отметил необходимость развивать уже существующие консультативные органы, углублять сотрудничество на основе «Дорожной карты» и Хартии о стратегическом партнерстве [17]. В качестве приоритетных вопросов в двухсторонних отношениях были названы энергетика, торговля и вопросы безопасности.

Победа на Украине в 2010 г. в ходе президентских выборов В. Януковича привела к переоценке американской политики на украинском направлении. Причиной этому послужили заявления нового главы украинского государства о готовности изменения внешнеполитического курса в сторону углублений отношений с Россией и последовавшее затем подписание Харьковских соглашений. Некоторые украинские эксперты безосновательно считали, что Украина больше не рассматривается как зона стратегических интересов США.

Однако отказ Украины от евроатлантической интеграции, переориентация внешнеполитического курса на Россию могли лишить США весомых стимулов влияния на новое руководство Украины [13]. Так, Госсекретарь США Х. Клинтон во время своего визита в Киев 2 июля 2010 г. заявила: «кое-кто пытается принуждать Украину сделать свой выбор между Россией и Западом. Мы убеждены, что это фальшивый выбор. Украина является независимым государством... мы уверены, что украинцы сами могут прокладывать свой путь и в этом могут рассчитывать на поддержку США». При этом представитель американской администрации отметила, что «США не признают сферу влияния России», имея в виду Украину [15].

Период российско-украинского сближения оказался весьма непродолжительным. Уже в середине 2010 г. украинские власти заявили о заинтересованности в дальнейшем развитии отношений с США. В июле состоялось заседание Комиссии по стратегическому партнерству, на котором обсуждались вопросы международной и региональной безопасности, внешней политики и обороны, военно-технического сотрудничества. Американская сторона отметила готовность увеличить финансирование в рамках программы утилизации твердого ракетного топлива. Одновременно США расширили сотрудничество в торгово-экономической сфере. В октябре в Киеве состоялось третье заседание украинско-американского совета по торговле и инвестициям, на котором обсуждались перспективы сотрудничества в торгово-экономической и финансово-инвестиционной сфере.

Одним из приоритетных направлений внешней политики США в отношении Украины стало налаживание сотрудничества в сфере добычи нетрадиционных углеводородов, находящихся на украинской территории.

В феврале 2011 г. состоялось третье заседание украинско-американской Комиссии по стратегическому партнерству, которая выступала основным координирующим механизмом двустороннего сотрудничества по всему комплексу вопросов, представляющих взаимный интерес для Украины и США. По результатам переговоров было обнародовано совместное заявление, вновь подтвердившее актуальность подписанной в декабре 2008 г. Хартии о стратегическом партнерстве между Украиной и США. В документе также был отмечен значительный прогресс в реализации договоренностей Президентов Украины и США, достигнутых в апреле 2010 г. в Вашингтоне во время саммита по ядерной безопасности, очерчены приоритеты украинско-американского взаимодействия на двусторонней основе. Тогда же был подписан Меморандум о сотрудничестве Украины с американской компанией «ExxonMobil» в сфере разведки запасов нетрадиционных углеводородов.

Речь шла о сотрудничестве в области оценки на Украине потенциала запасов метана в угольных месторождениях и сланцевого газа. Подчеркивая важность подписанного документа, Ю. Бойко, будучи в должности министра энергетики, отмечал, что достигнутые договоренности будут способствовать укреплению энергетической безопасности Украины. В октябре того же года «Нафтогаз Украины» и «ExxonMobil» подписали предварительный договор о разведке и освоении нетрадиционных углеводородов на Украине. Подобную заинтересованность высказали компании «Eni» и «Total» [21].

С этой точки зрения реализация совместных экономических проектов с Украиной выглядела как попытка США сбалансировать экономический крен Украины в сторону России [9]. В свою очередь, «сланцевая» риторика использовалась Киевом в качестве дополнительного аргумента в переговорах с Россией по цене на газ. Никто не знал ни объема запасов сланцевого газа, ни возможностей его промышленного использования, однако шли переговоры о перспективах его добычи. По этой причине есть все основания рассматривать масштабную подготовку США к «сланцевой революции» на Украине как важный геополитический проект, преследующий свою цель.

В июне 2011 г. Институт государственной политики им. Джеймса А. Бейкера III при Университете Райса выпустил доклад «Сланцевый газ и региональная безопасность США», в котором сланцевый газ рассматривался как важнейший инструмент распространения геополитического влияния США в Европе [11. С. 149—155].

Достигнутые договоренности рассматривались в США в контексте решения долгосрочных задач.

Важным вопросом для США являлось дальнейшее сохранение Украины в орбите американских политических интересов. В 2012 г. США для продвижения своих интересов в отношении Украины активно использовали тему политических свобод и демократии, разыгрывая «карту» «дела Тимошенко». В мае 2012 г. в Сенате США обсуждался вопрос введении визовых ограничений в отношении Пре-

зидента Украины Виктора Януковича и ряда должностных лиц, ответственных за тюремное заключение экс-премьер-министра Украины Юлии Тимошенко.

В сентябре 2012 г. в преддверие парламентских выборов на Украине США вновь обратились к теме политических заключенных. Сенат США одобрил резолюцию № 466, в которой осудил действия администрации Президента В. Януковича, направленные на политически мотивированный арест бывшего главы правительства Ю. Тимошенко, и призывал Государственный департамент США выдать запрещение на выдачу виз тем, кто ответственен за арест Тимошенко и плохое обращение с ней. Согласно документу резолюция была дополнением к международному анализу и протестам по поводу нарушений, которые происходили на Украине [28].

Вступление в начале 2013 г. в должность Президента США Б. Обамы не уменьшило интереса США к Украине, которая по-прежнему остается одним из ключевых государств постсоветского пространства. Одним из приоритетов внешней политики США выступает сфера энергетического сотрудничества. В январе 2013 г. Украина подписала соглашение с американской компанией «Shell» о разработке месторождений сланцевого газа, расположенных на украинской территории. Данной сотрудничество на Украине рассматривают через призму реализации стратегии повышения энергетической безопасности, что предполагает сокращение поставок российского газа и рост добычи собственных углеводородов.

Многие эксперты придерживались мнения, что американская политика в отношении Киева не претерпит кардинальных изменений. Бывший посол Украины в США О. Шамшур отмечал, что американская политика в отношении Украины существенно не изменится, оставаясь прагматичной и ориентированной на реализацию конкретных договоренностей, которые вписываются в систему американских интересов [25].

В свою очередь, бывший американский посол на Украине С. Пайфер, выступая на круглом столе «Американо-украинские отношения: рекомендации с точки зрения прошлого», который прошел в начале февраля 2013 г., подчеркивал, что политика США относительно Украины после прихода Д. Керри на должность Государственного секретаря не будет кардинально иной [23].

Дж. Буш-старший заложил основы внешней политики США в отношении Украины. Б. Клинтон и Буш-младший расширили инструментарий американской политики, дополнив и уточнив цели внешнеполитического курса. В период их правления американская внешняя политика в отношении Киева добилась значительных успехов. Вашингтон сумел не допустить экономического и политического сближения России и Украины, добившись от украинского руководства ориентации на интересы западных стран. Обама сохранил внимание США к Украине, которая остается одним из приоритетов в американской внешнеполитической стратегии в отношении постсоветского пространства.

#### **ПРИМЕЧАНИЯ**

- (1) Решение принято 24 октября 1991 г.
- (2) Принято 2 июля 1993 года Верховной радой Украины.
- (3) Заявления сделаны в июне 1993 г.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бжезинский З.* Великая Шахматная Доска. Американское первенство и ее стратегические императивы. — Львов — Ивано-Франковск, 2000.
- [2] *Бжезинский З.* Украина — не «пешка», не «ферзь», но очень важная фигура // *День (Украина)*. — 2004. — 18 мая.
- [3] *Василенко В.* Декабрьский референдум как высшая форма легитимации украинской государственной независимости // *Зеркало недели (Украина)*. — 2010. — 10—17 декабря.
- [4] *Голдгейер Дж., Макфол М.* Цель и средства. Политика США в отношении России после «холодной войны». — М., 2009.
- [5] *Дунаев В.* Украина для Вашингтона — «ключевая демократия» // *Независимая газета*. — 2000. — 21 января.
- [6] *Еременко А.* Черноморский шельф на предъявителя // *Зеркало недели (Украина)*. — 2008. — 17—23 мая.
- [7] *Жильцов С.С.* Украина: 20 лет пути к независимости. — М.: Восток-Запад, 2012.
- [8] *Жильцов С.С., Зонн И.С.* Черноморский регион: новые очертания. — М.: МГОУ, 2010.
- [9] *Жильцов С.С.* Сланцевый флэшмоб: технологии, экология, политика. Научное издание. — М.: Восточная книга, 2013.
- [10] *Жильцов С.С.* Украина: 20 лет пути к независимости. — М.: Восток-Запад, 2012.
- [12] *Зленко А.* Дипломатія і політика (Дипломатия и политика). — Х.: Фолио, 2003.
- [13] *Зовнішня політика України — 2010: стратегічні оцінки, прогнози та пріоритети / За ред. Г.М. Перепелиці (Внешняя политика Украины — 2008: стратегические оценки, прогнозы и приоритеты / Под ред. Г.М. Перепелицы).* — К.: Стилос, 2011.
- [14] *Зовнішня політика України — 2008: стратегічні оцінки, прогнози та пріоритети / За ред. Г.М. Перепелиці (Внешняя политика Украины — 2008: стратегические оценки, прогнозы и приоритеты / Под ред. Г.М. Перепелицы).* — К.: Стилос, 2009.
- [16] *Иоффе Ю.* Один на один с системой. — Луганск, 1995.
- [17] *Кравченко В.* Джеймс Стайнберг: «Мы не продаем интересы других народов» // *Зеркало недели (Украина)*. — 2009. — 30 апреля — 15 мая.
- [18] *Кранівін О.В.* Політика США щодо України на початок її незалежності (Политика США относительно Украины в начале независимости страны). — К., 2008.
- [19] *Крючков Г.К.* Что происходит с нашей страной? — Харьков: Фолио, 2009.
- [20] *Кучик О.С.* Зовнішня політика України: навч. посіб. (Внешняя политика Украины: Учеб. пособие). — К.: Знання, 2010.
- [21] «Нафтогаз» поделил добычу с ExxonMobil и Haliburton // *Коммерсант (Украина)*. — 2011. — 30 сентября.
- [22] *Орлова Т.В.* Історія нових незалежних держав. Навч. посіб. (История новых независимых государств: Учеб. пособие). — К.: Знання, 2010.
- [23] *Смаглий Е.* Украина может быстро изменить ситуацию и стать опять интересной Западу // *День (Украина)*. — 2013. — 5 февраля.
- [24] *Чекаленко Л.Д., Федуняк С.Г.* Зовнішня політика України (від давніх часів до наших днів) (Внешняя политика Украины (с давних времен до наших дней)). — К.: ДП, 2010.
- [25] *Шамиур О.* Программа на новое четырехлетие: что будет делать Барак Обама после инаугурации // *День (Украина)*. — 2013. — 22 января.
- [26] *Foreign policy of Ukraine — 2007: Strategic Assessment, Forecasts and Priorities.* — К., 2008.
- [27] *Kuzio T.* Ukraine: The Linchpin of Eastern Stability // *The Wall Street Journal Press (European Edition)*. — № 9 (May 11).
- [28] *United States Senate, «S. RES.466. A resolution calling for the release from prison of former Prime Minister of Ukraine Yulia Tymoshenko».* Українська правда, «Сенат США схвалив резолюцію по Україні». — 2012. — 22 сентября.

## REFERENCES

- [1] *Bzhezinskij Z.* Velikaja Shahmatnaja Doska. Amerikanskoe pervenstvo i ejo strategicheskie imperativy. L'vov. — Ivano-Frankovsk, 2000.
- [2] *Bzhezinskij Z.* Ukraina — ne «peshka», ne «ferz'», no ochen' vazhnaja figura. *Den'* (Ukraina), 2004, 18 maja.
- [3] *Vasilenko V.* Dekabr'skij referendum kak vysshaja forma legitimacii ukrainskoj gosudarstvennoj nezavisimosti. *Zerkalo nedeli* (Ukraina), 2010, 10—17 dekabnja.
- [4] *Goldgejer Dzh., Makfol M., Cel' i sredstva.* Politika SShA v otnoshenii Rossii posle «holodnoj vojny». M., 2009.
- [5] *Dunaev V.* Ukraina dlja Vashingtona — «ključevaja demokratija». *Nezavisimaja gazeta*, 2000, 21 janvarja.
- [6] *Eremenko A.* Chernomorskij shel'f na pred#javitelja. *Zerkalo nedeli* (Ukraina), 2008, 17—23 maja.
- [7] *Zhil'cov S.S.* Ukraina: 20 let puti k nezavisimosti. M., Vostok-Zapad, 2012.
- [8] *Zhil'cov S.S., Zonn I.S.* Chernomorskij region: novye ochertanija. M., MGOU, 2010.
- [9] *Zhil'cov S.S.* Slancevyj fljeshmob: tehnologii, jekologija, politika. Nauchnoe izdanie. M., Vostochnaja kniga, 2013.
- [10] *Zhil'cov S.S.* Ukraina: 20 let puti k nezavisimosti. M., Vostok-Zapad, 2012.
- [12] *Zlenko A.* Diplomacija i politika (Diplomacija i politika). H., Folio, 2003.
- [13] Zovnishnja politika Ukraïni — 2010: strategichni ocinki, prognozi ta prioritety. Za red. G.M. Perepelici (Vneshnjaja politika Ukrainy — 2008: strategicheskie ocenki, prognozy i prioritety). K., Stilos, 2011.
- [14] Zovnishnja politika Ukraïni — 2008: strategichni ocinki, prognozi ta prioritety. Za red. G.M. Perepelici (Vneshnjaja politika Ukrainy — 2008: strategicheskie ocenki, prognozy i prioritety. Pod red. G.M. Perepelicy). K., Stilos, 2009.
- [16] *Ioffe Ju.* Odin na odin s sistemoj. Lugansk, 1995.
- [17] *Kravchenko V.* Dzhajms Stajnberg: «My ne prodaem interesy drugih narodov». *Zerkalo nedeli* (Ukraina), 2009, 30 aprelja — 15 maja.
- [18] *Krapivin O.V.* Politika SShA shhodo Ukraïni na pochatok ïi nezalezhnosti (Politika SShA otnositel'no Ukrainy v nachale nezavisimosti strany). K., 2008.
- [19] *Krjuchkov G.K.* Chto proishodit s nashej stranoj? Har'kov, Folio, 2009.
- [20] *Kuchik O.S.* Zovnishnja politika Ukraïni: navch. Posib. (Vneshnjaja politika Ukrainy: uchebnoe posobie). K., Znannja, 2010.
- [21] «Naftogaz» podelil dobychu s ExxonMobil i Haliburten. *Kommersant* (Ukraina), 2011, 30 sentjabrja.
- [22] *Orlova T.V.* Istorija novih nezalezhnih derzhav. Navch. Posib. (Istorija novyh nezavisimyh gosudarstv. Uchebnoe posobie). K., Znannja, 2010.
- [23] *Smaglij E.* Ukraina mozhet bystro izmenit' situaciju i stat' opjat' interesnoj Zapadu. *Den'* (Ukraina), 2013, 5 fevralja.
- [24] *Chekalenko L.D., Fedunjak S.G.,* Zovnishnja politika Ukraïni (vid davnih chasiv do nashih dniv) (Vneshnjaja politika Ukrainy (s davnih vremen do nashih dnejj)). K., DP, 2010.
- [25] *Shamshur O.* Programma na novoe chetyrehletie: chto budet delat' Barak Obama posle inauguracii. *Den'* (Ukraina), 2013, 22 janvarja.
- [26] Foreign policy of Ukraine — 2007: Strategic Assessment, Forecasts and Priorities. K., 2008.
- [27] *Kuzio T.* Ukraine: The Linchpin of Eastern Stability. The Wall Street Journal Press (European Edition), № 9 (May 11).
- [28] United States Senate, «S.RES.466. A resolution calling for the release from prison of former Prime Minister of Ukraine Yulia Tymoshenko». Ukraïns'ka pravda, «Senat SShA shvaliv rezoljuciju po Ukraïni», 2012, 22 sentjabrja.

## **US POLICY TOWARD UKRAINE (1991—2012)**

**S.S. Zhiltsov, E.G. Ilyinova**

The Department of Political Science  
Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 10a, Moscow, Russia, 117198*

The article reveals the evolution of US strategy toward Ukraine. It considers the major US approaches in the realization of the foreign policy course in the Ukrainian direction. The role of the US Administration in the formation and realization of Ukraine's foreign policy is analyzed.

**Key words:** USA, Ukraine, political mechanism.