



DOI: 10.22363/2313-1438-2023-25-2-287-292

EDN: WQKWOX

Редакционная статья / Editorial article

Политическая наука в поисках новых подходов: представляю номер

М.М. Мchedlova

Российский университет дружбы народов, Москва, Российская Федерация

✉ mchedlova-mm@rudn.ru

Аннотация. Редакция представляет номер, посвященный анализу проблемы исчерпания традиционного эвристического потенциала политического знания, включая понятия, теоретико-методологические подходы, идейные акценты. Политическая турбулентность стала катализатором изменения предметного поля политической науки и ее эпистемологических установок. Изменение традиционных теоретических рамок ставит вопрос о правомерности традиционных политических практик, легитимности институтов, целей и субъектов политического процесса. Отталкиваясь от идей И. Валлерстайна, мы предпринимаем попытки демонстрации теоретических возможностей и ограничений политической рефлексии о драматически изменяющейся политической реальности.

Ключевые слова: политическая теория, методология политической науки, научный подход, цивилизационный подход, конец западноцентристского линейного метанарратива

Для цитирования: Мchedlova М.М. Политическая наука в поисках новых подходов: представляю номер // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2023. Т. 25. № 2. С. 287–292. <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-2-287-292>

Political Science in Search of New Approaches: Introducing the Issue

Maria M. Mchedlova

RUDN University, Moscow, Russian Federation

✉ mchedlova-mm@rudn.ru

Abstract. The editorial board introduces the issue devoted to the problem which occurred as a result of the exhausting traditional heuristic potential of political knowledge, including concepts, theoretical and methodological approaches, and ideological emphasis. The changing traditional

© Мchedlova М.М., 2023



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

theoretical framework questions the legitimacy of traditional political practices, the legitimacy of institutions, goals and subjects of the political process. Based on the ideas of I. Wallerstein, we are making attempts to “feel the elephant” of political reflection on the dramatically changing political reality.

Keywords: political theory, methodology of political science, scientific approach, civilizational approach, the end of the Western-centrist linear meta-narrative

For citation: Mchedlova, M.M. (2023). Political science in search of new approaches: Introducing the issue. *RUDN Journal of Political Science*, 25(2), 287–292. <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-2-287-292>

Введение

Тематика представляемого номера была задумана как продолжение академической дискуссии, постепенно набравшей обороты в последние несколько лет. Можно сказать, что завершение эры традиционной рациональности, провозглашенное двадцать лет назад И. Валлерстайном [2004] в работе «Конец знакомого мира», предопределило множественность и разнонаправленность поиска новых теоретических рамок интерпретации политики. «Стоящий перед нами вопрос заключается в том, является ли текущий момент каким-то особенным в свете постоянной конкуренции парадигм и их отражения в структурах знания? Я полагаю, что является. Но думаю также, что его особенности можно увидеть, лишь преодолев узкие специализации, выйдя за границы социологии и даже за пределы общественных наук... Пожалуй, пришла пора, когда нам всем следует обратиться к основным эпистемологическим вопросам, подлежащим обсуждению, — то есть отвлечься от наших узких специализаций в пользу проблем, волнующих всех ученых» [Валлерстайн 2004: 219].

Однако наиболее востребованным научный поиск стал вследствие масштабных потрясений в реальной политике, называемых чаще всего «глобальной турбулентностью». Данный термин вбирает в себя все структурированные и неструктурированные, концептуализированные и неконцептуализированные оттенки и нюансы современного мира, политики, рефлексии. Скорее интуитивно, чем рационально, схватываемые изменения онтологии и феноменологии социально-политического континуума ставят перед проблемой исчерпания традиционного эвристического потенциала политического знания, включая понятия, теоретико-методологические подходы, идейные акценты. Изменение традиционных теоретических рамок ставит вопрос о правомерности традиционных политических практик, легитимности институтов, целей и субъектов политического процесса.

Несомненными вызовами для политической науки, стимулирующими поиски новых теоретико-методологических узлов, являются крупные познавательные и требующие рефлексивной реакции политические катаклизмы. Изменение баланса сил и политического целеполагания в 2022 г. потребовало и изменения легитимации новых политических стратегий как тактического,

так и субстанционального порядка. Это привело к пересмотру доминирования западнцентристского линейного метанарратива и сдвига в сторону инкорпорации многообразия цивилизационных путей развития. Обращаясь к идеям И. Валлерстайна, можно согласиться с его двумя исходными посылками: «первая предполагает, что исторические системы, как и любые другие, имеют ограниченный срок жизни. У них есть начало и длительный период развития, но в итоге, по мере того как они все дальше отклоняются от равновесия и достигают точки бифуркации, наступает конец. Вторая исходная посылка гласит, что в таких точках бифуркации незначительные воздействия приводят к масштабным изменениям (в отличие от периодов нормального развития системы, когда сильные воздействия приносят ограниченные результаты), а последствия самих бифуркаций по своей природе непредсказуемы» [Валлерстайн 2004: 4]. Таким образом, сегодня можно констатировать: то, что ранее было только достоянием академического дискурса и поисками долженствования, стало претендовать на статус реальных оснований политики и оптики мировидения.

При этом осмысление политики зависло в «промежуточном» состоянии между двумя дискурсами: дискурсом политической науки и идейным дискурсом. Отказ от либеральной картины мира, вписанной в несущие конструкции Модерна и Постсовременности, деконструкция картезианской причинности одновременно с жестким сопротивлением позитивистской парадигмы уступить свое монопольное положение¹, порождает диссонанс между навязываемыми образцами, ориентирами и методами обоснования и эмпирически и теоретическими фиксируемыми изменениями политических онтологии и прагматики. Налицо разнообразие конкурирующих моделей развития, мультиплицирующее политические и социальные реальности [Мчедлова 2018, 2020]. Соответственно, мы можем поставить проблему больших ограничений при выявлении закономерностей, поскольку реальность определяется желаемым видением, а достоверность знания хронически недостаточна.

Множество проектов развития фиксирует и разнообразие различных идейных систем, среди которых нет универсальных и уж тем более абсолютно привлекательных и мобилизующих. Ключевая характеристика современного теоретического политического пространства — отсутствие «Больших идей», универсальных систем, таких как разрабатывали Ф. Гегель или К. Маркс, новых крупных теоретико-методологических парадигм и идеологий, способных приобрести глобальный характер. Неоднородность и конкуренция идейных течений, формулирующих разнообразные политические проекты, солидаризирующиеся с либерально-модернистским или альтернативные ему, отражают современную политическую онтологию. Политическая онтология далека от внутренней гомогенности, скорее мы наблюдаем противоречивый «экзистенциальный

¹ Доминирование бихевиоралистской парадигмы обеспечило преобладание количественной исследовательской методологии, поддерживаемой и воспроизводимой ведущими западными академическими изданиями и журналами. Именно они породили рейтинги и сравнения с образцом как специфическую политику управления различными социально-политическими областями — в науке и в реальной политике.

ландшафт», сложные и разноплановые развилки и точки бифуркации. Именно эта хаотическая дисперсность ставит вопросы об ограничениях и пределах политического знания, так же как и о неопределенности и непрогнозируемости в современной политике.

Поиск новой теории стал «навязчивой идеей» современности, а новой политической теории — «золотым Эльдорадо» политологического академического дискурса и сообщества (метафора стала таким же познавательным средством, как теоретико-познавательные схемы и классический понятийный инструментарий). Мы в данном номере тоже включились в поиски Эльдорадо и постарались хоть немного обрисовать если не его очертания, то средства, открывающие к нему дорогу. Но, по словам Г. Гегеля, «всемирная история не есть арена счастья» [Гегель 1935: 45]. Не случаен тематический разброс представленных статей², каждая из которых ставит в центр теоретического поиска либо путь к новой теории, либо путь к человеческому счастью.

Номер открывает блок статей политико-философского характера, призванных обозначить рамки поиска новых подходов интерпретации социально-политического континуума. *Д.Г. Евстафьев* из *НИУ ВШЭ, РУДН* и его коллега по *НИУ ВШЭ Л.А. Цыганова* рассматривают перспективы конкуренции различных моделей развития и региональной локализации в условиях пост-постмодерна. *С.А. Ребров* из *Социологического института — Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН* в Санкт-Петербурге обращается к вновь набирающей популярность политической теологии, которая интерпретирует разнообразные формы взаимоотношений религиозного и политического и на новом историческом витке предлагает обратиться к трансценденции как источнику политических и правовых систем. Подобная политическая структуризация и легитимация становятся востребованными для значительной части человечества, подтверждением чему выступает тезис о «десекуляризации мира» *П. Бергера* [Berger 1999]. Проблема справедливости, наиболее остро звучащая, имеет самые разнообразные грани и оттенки, именно справедливость стала катализатором становления нового мирового порядка, однако ее положительные коннотации стали сопрягаться с деструктивными формами политики. *Е.П. Шанченко (ИМЭМО, МГИМО, Сеченовский университет)* обращается к теории справедливой войны и показывает, насколько эта теория широко используется для интерпретации современности, выступая в неразрывной связи с проблемой глобальной гегемонии. *В.И. Коваленко и В.А. Соболев* из *МГУ им. М.В. Ломоносова* завершают раздел статьей о концепциях общественного развития, реконструируя подходы советского и российского классика политической науки, заслуженного профессора МГУ им. М.В. Ломоносова *А.М. Ковалева* к трактовке категорий «власть» и «политика», законов политики и политической деятельности, ряда основных концептов политической науки.

² Позиция авторов статей может не совпадать с позицией редакцией и выражает исключительно мнения и взгляды авторов.

Раздел, посвященный изучению политических феноменов и стратегий современной политики, открывается статьей *А.А. Дегтярёва из МГИМО* о позиционировании предметного поля GR на стыке прикладной политологии, социологии коммуникаций и корпоративного менеджмента, политического и неполитического. Здесь мы сталкиваемся с инверсией политики и экономики, общего и частного, которое существует не как дихотомия, а как континуум. профессор *В.К. Белозёров (МГЛУ)* ставит задачу внести терминологическую ясность и определить понятие политической стратегии по отношению к таким терминам, как «концепция», «доктрина», «стратегия», «основы государственной политики», и, в особенности, показать взаимосвязь с понятием военной стратегии. С категориями, классификациями и таксономиями, только уже применительно к проблемам этничности и интеграции мигрантов, продолжает разбираться социолог из *НИУ ВШЭ Е.А. Варшавер*, подходя к проблеме с оптикой конструктивистской методологии. В чередке авторов из *НИУ ВШЭ* этого номера профессор *Ю.А. Нисневич*, который на примере целого ряда политических режимов стран Азии и Латинской Америки показывает общую модель неавторитарного правления, заменяющего политическую конкуренцию политическим администрированием. Молодой ученый из того же университета — *НИУ ВШЭ — К.В. Жигadlo* обращается в своем исследовательском поиске к реактуализации идеологического спектра в сфере неконвенциональной политики, а также формированию в России ряда новых социальных движений. В этих условиях переосмысливаются вопросы о размежеваниях на левых и правых и смысловом наполнении самих этих понятий применительно к современной российской политике.

Традиционная проблематика нашего журнала, так же как и всей школы РУДН им. Патриса Лумумбы в области политических наук, — это социокультурные основания политики как катализатор пересмотра традиционных теоретических подходов и дискурсов. Открывает этот раздел статья *М.М. Мчедловой и О.А. Букина из РУДН* о политической концептуализации российской цивилизации, существующих аргументах за и против. Казалось бы неразрешимая из-за мировоззренческих разногласий тема является отражением современного кризиса доминировавших линейных политических нарративов. Теме концептуализации и операционализации понятий политической науки, еще недавно бывших публицистическими метафорами, посвящена статья *Л.Р. Рустамовой и Д.Г. Ивановой из МГИМО*. Авторы обращаются к понятию «культура отмены», применяя его в несколько непривычном для этой лишь недавно вошедшей в оборот метафоры международно-политическом контексте, пытаюсь определить, что представляет собой инструмент управления социально-политическими явлениями, который можно использовать во внешнеполитических целях. Ценностно-политические основания уже не внешней, а внутренней, внутривосточной политики, их исторические корни и эволюционное развитие в фокусе внимания ученых из *МГУ им. М.В. Ломоносова О.Е. Сорокопудовой и Д.В. Миронова*, которые реконструируют содержание таких базисных ценностей, как «свобода», «правда» и «справедливость», которые сохраняли свое значение на протяжении

всей истории России, однако содержательно трансформировались в современном общественном идейно-политическом дискурсе.

Завершает этот выпуск традиционная для нашего журнала рубрика, посвященная изучению политических установок и политического поведения российской молодежи. *О.В. Попова, Н.В. Гришин из СПбГУ и С.И. Сулов из ИНИОН РАН* с помощью статистического анализа собранных ими данных изучают различные модели политизации массового сознания молодежи и факторы, на нее влияющие. Их молодые коллеги *С.К. Калашникова и И.И. Андриив*, также представляющие одновременно *СПбГУ и ИНИОН РАН*, беря за основу такой показатель успешной молодежной политики, как положительное миграционное сальдо в регионе, оценивают усилия регионов в области поддержки и развития возможностей молодежи, сопоставляя для этого различные индексы.

Столь дисперсное проблемное поле представляемого номера несомненно отражает разнообразие поисков новых теоретических координат для политической науки. Налицо отказ от жестокой линейности в сторону признания равноположенности путей политического развития и инкорпорации в предметное поле политической науки проблем и сюжетов, ранее в нее не попадавших. Все они очерчивают грани возможной политической теории. Редколлегия номера ни в коей мере не претендует на единственно верный взгляд, искренне надеется на дальнейшую дискуссию и будет рада любым откликам.

Поступила в редакцию / Received: 15.04.2023

Принята к публикации / Accepted: 15.04.2023

Библиографический список

- Валлерстайн И.* Конец знакомого мира: Социология XXI века. М.: Логос, 2004.
- Гегель Г.* Собрание сочинений. Т. VIII: Философия истории. М.-Л., 1935.
- Мchedlova M.M.* Будущее как предчувствие (К дискуссии о характере политической науки) // *Политическая наука*. 2018. № 1. С. 93–105.
- Мchedlova M.M.* Теория и методология политики (познавательные акценты современности): учебное пособие. М.: РУДН, 2020.
- Berger P.L.* The Desecularization of the World: A Global Overview // *The Desecularization of the World: Resurgent Religion and World Politics*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company, 1999.

Сведения об авторе:

Мchedlova Мария Мирановна — доктор политических наук, профессор и заведующая кафедрой сравнительной политологии, Российский университет дружбы народов, главный научный сотрудник Центра «Религия в современном обществе», Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (e-mail: mchedlova-mm@rudn.ru) (ORCID: 0000-0002-4635-1741)