

БЕЗОПАСНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ОПЕРАТИВНАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ОХРАНЫ ТРУДА НА ПРЕДПРИЯТИИ С ПОМОЩЬЮ АНКЕТИРОВАНИЯ

А.Н. Евстигнеев¹, Н.Г. Смольянинов, Т.В. Михина²

¹ ЗАО «Технологии Безопасного Труда»,

² Экологический факультет, Российский университет дружбы народов, Подольское шоссе, 8/5, 113093, Москва, Россия

В работе представлены результаты анализа анкетирования персонала двух московских предприятий по вопросам травмоопасности их рабочих мест.

Тенденция сосредоточения высоко рискованных производств в крупных городах и промышленных зонах, реализация крупномасштабных проектов без надежных средств контроля технологических процессов при недостатке средств защиты работающих создают условия для аварий и травматизма на производстве. Коэффициент смертельного травматизма в 1998 г. в одной из наиболее травмоопасных отраслей - угольной промышленности в РФ составил 0,82 чел./млн. т угля¹, в Англии — 0,15, в США — 0,05, в Австралии — 0,03 (Сергеев, 2000).

По данным МОТ ежегодно в мире по причинам, связанным с трудовой деятельностью, погибает около 2 миллионов человек, еще 160 миллионов страдают от профессиональных заболеваний, общее количество несчастных случаев на производстве оценивается в 270 миллионов в год. Общие потери ВВП (валового внутреннего продукта) по причине несчастных случаев и заболеваний, связанных с трудовой деятельностью, составляют около 4%. В Российской Федерации в 2003 году производственный травматизм составил 3,9 на 1000 работающих, со смертельным исходом — 0,131 (Состояние..., 2004).

Обследование на соответствие требованиям безопасности труда различных моделей технологического оборудования станков, машин, проведенное кафедрой Промышленной экологии и безопасности жизнедеятельности Российского университета дружбы народов показало, что около 90% обследованного оборудования отечественного производства не отвечает эргономическим, санитарно-гигиеническим и технологическим требованиям по охране труда.

Анализ причин производственного травматизма свидетельствует о том, что зачастую первопричиной аварий, техногенных катастроф, несчастных случаев с тяжелыми последствиями становится и человеческий фактор: неправильные действия работников, не выполняющих, или порой даже незнающих элементарных правил обеспечения безопасности своего труда, а также некомпетентность в вопросах охраны труда руководителей и специалистов, которые причастны к профилактике этих негативных явлений. При этом прослеживается четкая зависимость между отношением первых лиц предприятия к обеспечению безопасных условий труда для своих подчиненных и наличием общей культуры (мотивации) безопасного труда у сотрудников этого предприятия.

В этом плане, очень показательно сравнение результатов проведенного сотрудниками ЗАО «Технологии безопасного труда» при участии авторов в 2003 году письменного опроса персонала двух московских организаций, которым в рамках выполнения мероприятий по охране труда было предложено ответить на специально разработанную анонимную анкету, посвященную оценке травмобезопасности их рабочих мест. Первое

¹ За последние 6 лет снизился в 1,5 раза и составил 0,3-05 человек на 1 млн. т добытого угля (Тропко Л., 2004).

предприятие, молодое, динамично развивающееся, относится к строительному сектору и занимается изготовлением «евроокон», второе, традиционное, — осуществляет перевозку скоропортящихся грузов железнодорожным транспортом. В дальнейшем, представителей первого предприятия условно будем именовать «строители», а второго — «железнодорожники». Разработанная анкета охватывала широкий спектр вопросов, касающихся отношения работающих к состоянию безопасности и условиям труда на рабочем месте, работе служб охраны труда, наличия и использования средств защиты на рабочих местах, причин травматизма, мер, направленных на предупреждение травматизма и т.п.

По данным проведенного анкетирования при выборе работы свыше 60% опрошенных сотрудников обеих организаций на первое место ставят безопасность и хорошие условия труда, и лишь 40% — хороший заработок, а оценивают свое рабочее место как «безопасное» лишь 36% опрошенных «строителей» и 30% «железнодорожников». Опасной считают свою работу 64% «строителей» и 34% «железнодорожников», затруднились ответить на этот вопрос 36% «железнодорожников». При этом 47% «строителей» и 83% «железнодорожников», считают, что вопросам безопасности труда на предприятии уделяется достаточное внимание. Пользу от работы специалистов службы охраны труда ощущают лишь 34% «строителей» (34% опрошенных не ощущают никакой пользы, 23% — небольшую). У «железнодорожников» на этот вопрос анкеты положительно ответили 76%, 19% ощущают небольшую пользу, а 5% — пользы не ощущают.

В качестве основного недостатка в работе по охране труда «строителями» был назван недостаточный контроль за соблюдением правил безопасности труда и недостаточная их пропаганда (30% опрошенных). «Железнодорожники» на первое место поставили плохое поощрение безопасного труда (42%). По остальным ответам распределение респондентов представлено на рис. 1.

Отношение вышестоящего начальства (мастера или бригадира) к соблюдению работающими правил безопасности труда можно оценить по ответам на вопрос анкеты «получали ли Вы ЗАМЕЧАНИЯ от мастера (бригадира) ЗА НАРУШЕНИЯ правил безопасности труда»:

	«Строители»	«Железнодорожники»
не получал	65%	32%
недостаточно	35%	68%

Использование средств индивидуальной защиты (СИЗ) на рабочих местах исполнителями работ, судя по их ответам, оставляет желать лучшего. Так, лишь 50% опрошенных «строителей» ответили, что средства защиты на рабочих местах предусмотрены, у «железнодорожников» эта цифра составила 86%. Но даже при достаточной обеспеченности средствами защиты не все работающие их используют по назначению, при этом основными причинами неприменения выданных средств СИЗ опрошенные считают затруднение выполнения работы, снижение производительности труда и качества выполнения работ. Недостаточное внимание со стороны работающих к средствам защиты, судя по их ответам, можно объяснить также и отношением должностных лиц к вопросам охраны труда на предприятии.

Помимо этого, в ответах работающих отмечаются факты применения инструментов и эксплуатации производственного оборудования, которые не соответствуют требованиям безопасности, что приводит к травмированию. На неисправном оборудовании приходилось работать 10% опрошенных «строителей», 3% «железнодорожников» подтвердили факт частого использования инструментов и эксплуатации машин, не соответствующих требованиям безопасности, и 15% — редкого использования.

Респондентами отмечаются случаи, когда им приходилось выполнять указания руководителей, которые противоречили требованиям безопасности труда. Согласно ответам рабочих, это приходилось делать 30% «строителей» и 25% «железнодорожникам», (причем, каждому пятому нарушителю-«железнодорожнику» приходилось это делать часто).

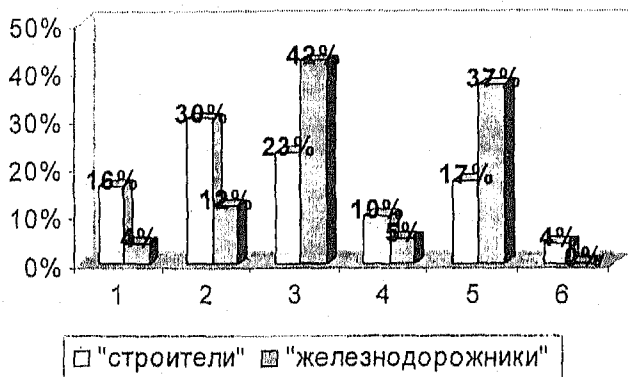


Рис. 1. Распределение респондентов по ответам на вопрос о недостатках в работе по охране труда: 1 – плохое обучение безопасному труду; 2 – недостаточный контроль за соблюдением правил и недостаточная пропаганда безопасного труда; 3 – плохо поощряемый безопасный труд; 4 – скрываются нарушения; 5 – недостатков нет; 6 – затрудняюсь ответить

Мнения работающих на обоих предприятиях по поводу причин травматизма практически совпали и распределились примерно равномерно между тремя основными причинами (рис. 2).

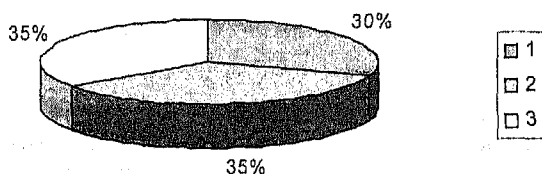


Рис. 2. Распределение респондентов по ответам на вопрос о причинах травматизма на предприятии: 1 – несоблюдение правил безопасности; 2 – плохая организация труда; 3 – неисправность оборудования

Анализ полученных ответов показывает, что знания персоналом предприятия правил безопасности на своих рабочих местах недостаточно высокие. Только 34% респондентов «строителей» ответили, что помнят все требования правил охраны труда, предусмотренные на их рабочем месте, помнят основные — 40%, помнят лишь некоторые — 26%; у «железнодорожников» эти цифры составили, соответственно, — 51%, 47%, 2%. Эти цифры показывают, что качество обучения вопросам охраны труда на предприятии и требования к их выполнению необходимо повышать.

Известно, что расследование и анализ причин аварий и травматизма является одним из основных методов предотвращения (профилактики) чрезвычайных ситуаций на производстве. Однако согласно анализу на вопрос в анкете «Прово-

дятся ли у Вас совещания, на которых разбираются причины травмирования, аварийных ситуаций?» получены следующие ответы:

	«Строители»	«Железнодорожники»
да	15%	93%
«нет» и «не знаю»	85%	7%

Следовательно, большая часть работающих «строителей» к этим мероприятиям не привлекается, а, значит, не выполняются требования, изложенные в Положении о расследовании, анализе и учете травматизма на производстве.

Следует отметить, что повторные инструктажи на рабочих местах, согласно полученным ответам, проводятся нерегулярно и формально, что, соответственно, и определяет уровень знаний вопросов охраны труда у работающих.

На вопрос «Проводится ли повторные инструктажи на рабочих местах?» получены ответы:

	«Строители»	«Железнодорожники»
не проводятся, проводятся не систематически,	90%	8%
проводятся чисто формально		
нет и не знаю	10%	92%

По мнению респондентов, если их рабочее место не соответствует нормам безопасности, то виновным в этом следует считать непосредственного руководителя (40%) и руководителя предприятия (60%).

Чем можно объяснить различие в полученных ответах работников двух предприятий? Строительная организация молода, уверена в себе и динамично развивается. Растущий спрос на «евроокна» позволяет ей постоянно увеличивать количество работающих, расширять производственные цеха и модернизировать оборудование. Но, к сожалению, отношение к вопросам охраны труда на всех уровнях руководства остается формальным, что подтверждается как результатами проведенного анкетирования «строителей», так и тем фактом, что никто из персонала «строителей» не прошел обучения в специализированной учебной организации. «Железнодорожники» же традиционно уделяют большое внимание вопросам охраны труда своих сотрудников, на предприятии действует коллективный договор. Трехступенчатый контроль и т.п. Конечно, в работе по обеспечению безопасных условий труда у «железнодорожников» также присутствует определенный формализм. Но он объясняется скорее большей численностью персонала и недостатком финансовых ресурсов у предприятия.

Конечно, проведение подобных письменных опросов работающих о состоянии охраны труда на предприятии не дает возможности количественно оценить состояние условий и охраны труда (для этого необходимо проводить специальные исследования на каждом рабочем месте — аттестацию рабочих мест по условиям труда), но дает возможность неформально выявить недостатки в обеспечении безопасных условий труда на предприятии, узнать и проанализировать личные мнения всех сотрудников.

К претензиям и предложениям сотрудников, высказанным в процессе анкетирования, необходимо прислушаться, сделать соответствующие выводы и постараться оперативно предпринять корректирующие действия.

Кроме того, посредством данной анкеты оказывается возможным влиять на поведение каждого отдельного работника, закладывая мотивацию на безопасный труд. Донести до сознания каждого сотрудника (заострить) ту или иную важную информацию, которую при стандартном проведении инструктажа он либо пропустит, или же не придаст соответствующего значения.

Следует отметить и тот факт, что большинство работающих понимающе отнеслись к проведению анкетирования на их предприятии, что проявилось и в их пометках на полях анкеты, и в их развернутых ответах на открытые вопросы. Были высказаны слова благодарности, а были и негативные высказывания в адрес службы охраны труда предприятия.

Накопленный опыт работы сотрудников ЗАО «Технологии безопасного труда» по проведению анкетирования дает основание рекомендовать проведение подобных анонимных опросов своих работающих службами охраны труда в целях повышения эффективности работы по обеспечению безопасности труда на предприятиях и, самое главное, для формирования заинтересованности и активной позиции работающих в обеспечении безопасных условий труда на своих рабочих местах и своем предприятии в целом.

Таким образом, на основании анализа ответов на вопросы, касающиеся безопасности труда работников предприятий можно сделать следующие выводы:

- рабочие, сотрудники предприятия с пониманием относятся к соблюдению правил безопасности труда, о чем свидетельствует 60% ответов респондентов, которые приоритетным при выборе работы считают высокий уровень охраны труда на предприятии и хорошие условия на рабочем месте;
- опасным и очень опасным свое рабочее место оценивают до 64% работающих в цехах, однако вследствие отсутствия необходимых знаний вопросов охраны труда количественную оценку этим вопросам сделать затруднительно;
- для фактического определения уровня безопасности (опасности) рабочих мест необходимо проводить специальные обследования (аттестацию) рабочих мест в установленном порядке, руководствуясь нормативно-техническими документами;
- судя по ответам в анкетах, на предприятии в недостаточной степени уделяется внимание вопросам безопасности труда (обучению, повторному инструктажу на рабочих местах, пропаганде охраны труда и контролю со стороны руководителей всех уровней производственного звена);
- большинство респондентов (до 85%) от опрошенных отмечают отсутствие совещаний по разбору и анализу причин аварийных ситуаций и травмирования на предприятии.

ЛИТЕРАТУРА

Сергеев И.В. Охрана труда и социальное страхование. – 2000. – № 8. – С. 84.

Тропко Л. Без дотаций // Мировая энергетика. – 2004. – №2. – С. 26-29.

Состояние условий и охраны труда в Российской Федерации в 2003 году и меры по их улучшению // Охрана труда: Информационный сборник, 2004. – №№ 9-10.

EFFICIENT ESTIMATION OF THE LABOUR PROTECTION AT ENTERPRISE BY MEANS OF QUESTIONNAIRES

A.N. Evstigneev¹, N.G. Smoljaninov, T.V. Mikhina²

¹Occupational Safety technology

²Ecological Faculty, Russian Peoples' Friendship University,
Podolskoye shosse, 8/5, 113093, Moscow, Russia

We present results of analyses of the questionnaires of workers at two Moscow enterprises in regard to industrial injuries on working places.