
ЛИКВИДАЦИЯ БЕДНОСТИ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ: ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИЙ

А.Р. Массарова

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, д. 6, Москва, Россия, 117198

Изучение истории идей с необходимостью
предшествует освобождению мысли
Кейнс Дж.М. Конец laissez-faire // Hogarth Press. 1926 г.

В статье прослеживается эволюция направлений экономической мысли, касающейся повышения уровня благосостояния и сокращения уровня бедности в развивающихся странах; анализируется опыт реализации экономической политики в отношении снижения уровня бедности в странах различных социально-экономических типов. Проведенный анализ позволил выявить соответствия и разногласия между теоретическими моделями и реальной практикой, нацеленной на повышение уровня и качества жизни через активное вовлечение бедного населения в экономические процессы. Сформирована типология теоретических подходов к сокращению (ликвидации) бедности по приоритетным инструментам социально-экономической политики и по времени их появления.

Ключевые слова: сокращение (ликвидация) бедности, теоретические подходы, макроэкономическая теория, экономическая политика, Всемирный банк, развивающиеся страны

Бедность значительной части мирового населения является одной из важнейших проблем, стоящих перед международным сообществом, так как представляет собой угрозу политической стабильности и является, по сути, следствием несправедливого распределения ограниченных ресурсов.

Острая актуальность изучения причин бедности очевидна: несмотря на существующие программы на национальном уровне и действия международных организаций в области ликвидации бедности, к середине второго десятилетия XXI в. $\frac{1}{5}$ мирового населения живет в условиях экстремальной нищеты.

Практическая значимость избранной темы определяется наличием колоссальных региональных и межстрановых различий в уровне бедности, а также отсутствием единых теоретических и практических подходов к решению данного вопроса.

Следует подчеркнуть, что понятие «ликвидация бедности» используется международными организациями в постановке амбициозных задач мирового развития, фактически же речь идет о сокращении уровня бедности. Достижение нулевого уровня по показателям бедности вовсе не означает отсутствие данного явления в экономике стран, но отражает наличие «провалов» в объективности его измерения.

Количество публикаций российских ученых с результатами исследования макроэкономических подходов к решению проблемы бедности и эволюции теоретических концепций, направленных на сокращение ее уровня, позволяет утверждать, что степень разработанности представленной темы низкая.

Среди современных авторов, которые посвятили свои работы изучению именно социально-экономических концепций бедности и опыту государственной политики в различных типах стран, — С.А. Абрамов [1], Д.А. Зияев [2], Б.И. Коваль [3], тогда как большинство российских публикаций, касающихся темы бедности, направлено на обоснование ее динамики и рассмотрение методологических аспектов ее измерения, основываясь при этом на теориях зарубежных экономистов [4; 5].

Исследованию таких аспектов, как оценка влияния глобализации на факторы бедности и современных мер для сокращения уровня бедности, изучение истории экономической политики посвящены работы Д. Брейди [6], С. Бьюдан [7], Р. Кайли [8], П. Кругман, А. Вэнаблс [9], В. Лоусон, С. Элвуд [10], П. Мозлей [11], Т. Эдсол [12; 13].

Применительно к России представленная тема раскрывается в основном в контексте региональной дифференциации социально-экономического развития в работах таких авторов, как А.Г. Гранберг [14], Н.В. Зубаревич [15; 16], С.Г. Сафронов [16], В.Н. Холина, М.Н. Миронова [17; 18].

Следует отметить, что выявление причин и определение бедности как чрезвычайно важной социальной проблемы часто проводится в рамках социологических, исторических, антропологических исследований [19—21].

В условиях глобализирующегося мира, непредсказуемо откликающегося на экономические, политические и экологические кризисы в отдельных странах, для выявления причин возникновения бедности и проблем, стоящих на пути к ее ликвидации, важно определить, какие парадигмы экономической науки в области развития являются главенствующими к середине второй декады XXI в. Почему действий, осуществляемых в национальном масштабе, недостаточно для улучшения условий жизни населения, находящегося в состоянии нищеты? Кроме того, необходимо изучить меры, принимаемые в общемировом масштабе по ликвидации бедности, и оценить их значение не только для развивающихся, но и экономически развитых стран.

Большое значение имеет исследование направлений экономических исследований, касающихся повышения уровня благосостояния и сокращения уровня бедности в развивающихся странах, а также опыта применяемой экономической политики в развитых странах для выявления соответствий и разногласий между теоретическими моделями и реальной практикой, способствующей активному вовлечению бедного населения в экономические процессы страны.

Цель данного исследования — проследить эволюцию концепций по ликвидации бедности и сформировать типологию теоретических подходов по предложенным учеными-экономистами приоритетным инструментам социально-экономической политики, которые направлены на обеспечение условий, позволяющих бедному населению достичь более высокого уровня социального потребления и выйти из состояния «выживания».

Вашингтонский консенсус как двигатель политики глобализма и основа деятельности международных организаций в области развития: ожидания и реальность

С начала активизации процесса усиления взаимосвязанности стран в конце XX в. значение международных институтов в формировании макроэкономической политики развивающихся стран, возросло и меры, принимаемые в общемировом масштабе, стали играть ключевую роль, в том числе и в ликвидации бедности.

После кризиса внешней задолженности 1980-х гг., который начался в странах Латинской Америки, а затем распространился на многие развивающиеся страны и имел сильнейшее отрицательное влияние на социально-экономическое развитие стран-должников (рост потребительских цен и безработицы, сокращение частного потребления, увеличение доли бедного населения (живущего на 1 долл. США в день)), в 1990 г. американским экономистом Дж. Уильямсоном совместно со специалистами Международного валютного фонда (МВФ) и Всемирного банка был разработан Вашингтонский консенсус. Изначально его целью была стабилизация финансовых систем, прежде всего латиноамериканских стран, однако позднее он стал рассматриваться МВФ как программа, на базе которой следует осуществлять экономические реформы в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Предложенная схема подразумевала либерализацию финансовых рынков, торговли, прямых иностранных инвестиций, дерегулирование и приватизацию [22].

Тогда же, в 1990 г., впервые Всемирным банком в свете негативных последствий макроэкономических событий в развивающихся странах главной проблемой мирового развития была определена бедность. В Докладе о мировом развитии 1990 г. была предложена стратегия, соответствующая принципам Вашингтонского консенсуса и заключающаяся в стимулировании открытости экономики и инвестиций, что, в свою очередь, должно содействовать экономическому росту, основанному на интенсивном использовании рабочей силы [23].

На рубеже XX—XXI вв. проблема бедности и ее ликвидации вновь была вынесена Всемирным банком на первый план. В Докладе о мировом развитии 2000 г. «На пороге XXI в.» рассматривается картина мирового хозяйства, находящегося в стадии активной трансформации; все происходящие перемены и процессы рассматривались в качестве причин и следствий двух явлений: глобализации и локализации. Подчеркивалось, что в современном меняющемся мире необходимы новые институциональные решения: процессы глобализации и локализации требуют формирования и функционирования системы наднациональных и субнациональных институтов для решения проблем развития.

В результате к 2000 г. Всемирный банк разработал комплексную стратегию, задачей которой стала реализация ряда миссий: формирование главных целей развития мирового сообщества и расширение институциональных процедур в области социально-экономического развития, в частности ликвидации бедности.

Так, в Декларации тысячелетия, принятой в 2000 г., были сформулированы восемь международных целей развития, в которых на центральное место было вынесено сокращение бедности вдвое к 2015 г., так как показатели нищеты тесно связаны с другими глобальными проблемами: недоеданием, высокой смертно-

стью, отсутствием начального образования, ограниченным доступом к воде и санитарии, тогда как целью, завершающей концепцию данной программы, стало формирование глобального партнерства, которое в качестве результата подразумевало «улучшение условий торговли и достижение низкого уровня задолженности развивающихся стран, что создаст для них приемлемые экономические условия» [24].

Таким образом, с 1990-х гг. меры, предложенные международными институтами для повышения уровня социально-экономического развития развивающихся стран и сокращения разницы в доходах жителей бедных и богатых стран, основывались на принципах Вашингтонского консенсуса, который считался двигателем политики глобализма и свободного рынка.

Интересно отметить, что в 1999 г. американский экономист Джеймс Гэлбрейт в своей статье «Кризис глобализации» написал, что «стремление к конкуренции, дерегулированию, приватизации и открытым рынкам в действительности подорвало экономические перспективы многих миллионов беднейших людей в мире» [25]. А в 2002 г. бывший главный экономист Всемирного банка, нобелевский лауреат Джозеф Стиглиц выступил одним из критиков международных финансовых институтов: «Хотя сегодня МВФ и Всемирный Банк действуют в основном в странах третьего мира, в их руководстве находятся представители промышленных государств... Многие нормы экономической политики Фонда, прежде всего преждевременная либерализация рынка капитала, обостряют нестабильность мировой экономики» [26]. Особенно примечательным было заявление главы МВФ Доминика Стросс-Кана в 2011 г. о том, что принципы Вашингтонского консенсуса, активно внедрявшиеся более 20 лет, нежизнеспособны и даже опасны для тех, на кого они были направлены, и для снижения рисков в глобальной экономике необходимо жесткое государственное регулирование финансового сектора [27].

Таким образом, с 1990-х гг. мировой экономический порядок был подчинен экономической теории, которая доказывает прямо противоположное тому, к чему она в итоге привела на практике.

Концепции повышения благосостояния и сокращения уровня бедности в экономической политике развитых стран

Условия Вашингтонского консенсуса практически полностью запрещают методы, которые использовались современными экономически развитыми странами для достижения высокого уровня благосостояния. Как отметил норвежский ученый Э. Райнерт, «тип экономического мышления, к которому богатые страны прибегали в период перехода от бедности к богатству, утерян» [28]. Выходит, что для понимания причин возникновения нищеты и механизмов богатства и бедности, необходимо обратиться к взглядам экономистов прошлого (вплоть до XVII в.), чьи теории легли в основу стратегий развития современных экономических держав, когда они переживали период становления или кризиса.

Так, еще в середине 1920-х гг., до начала Великой депрессии, вышла публикация Кейнса, в которой обосновывалось разрушительное свойство принципа минимального государственного вмешательства в экономику (принцип *laissez-faire*,

который позже, к концу XX в., стал главенствующим в мировой экономике). Кейнс подкрепляет выдвинутую мысль цитатой английского экономиста, профессора политической экономии Д.Э. Кэрнса 1870 г.: «Максима *laissez-faire* не имеет под собой научных оснований, а представляет собой в лучшем случае просто удобное практическое руководство... Политическая экономия пытается показать, что богатство может распределяться быстро и правильно: что наиболее эффективным способом повышения благосостояния является просто предоставление людям свободы, которая позволит им действовать в соответствии с собственной выгодой, не будучи ограниченными государством или общественным мнением, до тех пор, пока они воздержатся от насилия и обмана. Эта доктрина широко известна под названием *laissez-faire*, и политическая экономия часто рассматривается как научное обоснование этой максимы — свободы предпринимательства, договорных общественных отношений как единственного правильного решения всех экономических проблем» [29].

Кейнс утверждал, что главные социально-экономические проблемы, такие как резкое неравенство в распределении богатства и безработица, являются плодами «риска, неопределенности и незнания», возникающих в условиях свободного рынка, и считал, что для их решения и общего процветания необходимо проводить продуманный кредитно-денежный контроль, определить норму сбережений на уровне общества и долю сбережений, отправляемых за границу в виде инвестиций, увеличить государственные расходы на организацию рабочих мест преимущественно через инвестиции в предприятия обрабатывающей промышленности, а также реализовать контроль численности населения посредством политики, направленной на ее увеличение, сокращение или поддержание.

В 1930-е годы, в период Великой депрессии, наиболее затронувшей индустриальные страны (США, Великобританию, Германию, Францию, Канаду), задача экономической теории состояла в том, чтобы сформировать комплекс методов, обеспечивающих выход из глубочайшего кризиса, создание условий для роста производства и сокращения массовой безработицы в этих странах. В данных условиях подход Кейнса к регулированию производства и занятости получил широкое применение в формировании антикризисной политики.

Позже изменившаяся хозяйственная ситуация, обострение инфляционных процессов в сочетании со стагнацией производства потребовали новых инструментов экономического регулирования. Опираясь на выводы Кейнса, его последователи Р. Харрод [30], Е. Домар [31], Э. Хансен [32] обосновали, что государственное вмешательство в экономику должно иметь постоянный характер, а не эпизодический, ключевыми объектами инвестиционных потоков должны быть наукоемкие отрасли и новые технологии, что в совокупности приведет к потребности в стимулировании структурных сдвигов в социально-экономическом развитии страны.

Эпохальный труд австрийского экономиста и историка Й.А. Шумпетера 1911 г., дополненный и переведенный на английский язык к 1934 г., способствовал тому, что его подход к изучению экономических процессов стали называть эволюционной экономической наукой. Шумпетер ввел разграничение между экономическим ростом и экономическим развитием: первое — это увеличение со време-

нем производства и потребления одних и тех же товаров и услуг, а экономическое развитие способствует появлению новых отраслей промышленности и прекращает существование устаревших, т.е. развитие — это инновация [34].

Уходя глубже в историю экономической мысли, следует обратить большое внимание на труды Антонио Серра, меркантилиста XVII в., автора одной из первых научных работ по политической экономии. Серра ввел два важных экономических термина: возрастающая и убывающая отдача. В 1613 году он изложил закон роста отдачи в обрабатывающей промышленности в форме закона убывающих издержек. Следует особо отметить, что действие возрастающей отдачи ограничено обрабатывающим сектором. Серра не утверждал, что для сельскохозяйственного производства была характерна убывающая отдача, однако он так ясно выразил идею, согласно которой промышленное и сельскохозяйственное производство подчиняются разным «законам», что фактически пришел к этому выводу [34].

Позднее, в 1776 г., Смит, основатель направления классической экономической теории, сформулировал закон возрастающей отдачи применительно к промышленному производству в связи с разделением труда, т.е. фактически пришел к тому же умозаключению, что и меркантилист Серра. Смит объясняет факт «значительного уменьшения количества рабочей силы, требуемого для выполнения какой-либо отдельной операции», использованием «лучшего оборудования, более высокой квалификацией рабочих и лучшим разделением труда» [35]. Но следует отметить важную деталь: в теории Смита инновации и новые технологии создаются «невидимой рукой рынка», т.е. автоматически и бесплатно, при этом инновационное развитие характеризуется равномерными темпами во всех странах мира, что на практике, разумеется, не представляется возможным.

Итак, из теории Шумпетера, который в своих работах часто обращался к идеям Серра, можно сделать вывод: при внедрении инновации в промышленное производство издержки на единицу продукции сокращаются по мере увеличения объема производства, т.е. происходит рост отдачи. Как правило, возрастающей отдаче сопутствует несовершенная конкуренция: большие объемы производства позволяют компаниям снизить издержки производства за счет растущей отдачи, значит, компаниям важно иметь большую долю на рынке для сбыта продукции. Убывающая отдача (невозможность расширить производство за пределы определенного уровня и сохранить снижение издержек) в производстве сельскохозяйственной продукции и товаров добывающей промышленности, а также затрудненная дифференциация продукции являются ключевыми факторами установления совершенной конкуренции на рынке производства сырьевых товаров. В результате экспорт богатых стран развивает их экономику, т.е. увеличивает отдачу и создает несовершенную конкуренцию, а экспорт бедных стран влечет опасные для экономики последствия.

Как показывает опыт применяемой экономической политики Англии с XV в., Европы, США, Японии в XVIII—XIX вв., «восточноазиатских тигров» во второй половине XX в., именно развитие обрабатывающей промышленности, характеризующееся возрастающей отдачей и подкрепленное строгими протекционистскими мерами, привело эти страны к тому, что теперь они являются экономически высокоразвитыми.

Получается, что теория Смита, которая легла в основу экономической науки, ставшей базой для формирования принципов развития мировой экономики с конца XVIII в., исключает понимание того, что разные виды экономической деятельности могут качественно различаться как источники экономического развития.

Современная экономическая теория: преимущества для богатых, проблемы для бедных

Со второй половины XX в. экономическая теория рекомендует для развития стратегию сравнительного преимущества, построенную на торговой теории начала XIX в. одного из основателей классической экономической системы Д. Рикардо, но, по мнению Дж.М. Кейнса, Й.А. Шумпетера, Э.С. Райнерта, защищающих принципы меркантилизма, Рикардо, исключив качественное понимание экономических перемен и динамики, сформулировал теорию, которая позволяет стране полноценно специализироваться на бедности. Бедные страны экспортируют товары, в которых они наименее неэффективны, но эта продукция не подразумевает ни технологического прогресса, ни возрастающей отдачи, а, соответственно, пользы для экономики страны.

В 1841 году Ф. Лист, заложивший основы модели догоняющего развития, внес значительное уточнение в теорию Рикардо, отметив, что для экономически отставшей страны сначала необходима политика протекционизма для укрепления национального производства, и только затем возможен медленный и систематический переход к свободной торговле [36]. Следует отметить, что именно теория Ф. Листа была принята и применена на практике в странах Европы, а также в США.

Однако в середине XX в. основоположник «неоклассического синтеза», объединения в одну концепцию классической экономической школы и кейнсианской макроэкономики, и один из основателей неокейнсианства, П. Самуэльсон представил математическое доказательство того, что международная торговля приведет к выравниванию цен на производственные факторы; Это, по сути, означает: цены на такие факторы производства, как труд и капитал, будут стремиться к одинаковому уровню во всем мире, и в результате сократится разница в доходах между странами мира [37].

Социально-экономическая политика Вашингтонского консенсуса основана на теориях Д. Рикардо и П. Самуэльсона, но экономическое развитие в реальности демонстрирует опыт, где предсказанные ожидания в определенной степени подтверждаются внутри каждой группы стран: богатые стремятся к более однородному богатству, а бедные — к более однородной бедности. Но в общемировом масштабе сохраняется тенденция увеличения разрыва между двумя полюсами, что было, кстати говоря, также отмечено Всемирным банком, главным союзником МВФ в продвижении идеи глобализма и свободного рынка, в ежегодном докладе о мировом развитии 2009 г. [38].

Тем не менее современная экономическая теория, доминирующая со второй половины XX в. и основанная на взглядах Смита и Рикардо, по-прежнему продвигает идею о сбалансированном мире с естественным разделением труда, что

в реальности способствует сохранению отношений между богатыми и бедными странами в модели «метрополии — колонии» и поддерживает идею о том, что у крупнейших экономических держав есть полное право противостоять другим странам в переходе от производителей сырья к более высокому уровню участия в международной торговле через развитие собственного промышленного сектора. А это, как показывает опыт, является единственной эффективной возможностью повышения благосостояния национальной экономики и решением многих социально-экономических проблем, в том числе бедности.

Изучение направлений макроэкономической мысли, касающейся повышения уровня социально-экономического развития и сокращения уровня бедности, привело к следующим выводам.

Теории, появляющиеся со времен формирования мирового рынка, — меркантилизм (возник в конце XV в.), физиократия (с XVIII в.), классическая экономическая теория (с конца XVIII в.), марксизм и маржинализм (со второй половины XIX в.), кейнсианство (с XX в.), институционализм и одно из направлений неоклассической школы — монетаризм (с XX в.) — являются отражением поиска баланса между двумя главными полюсами: протекционизмом и либерализмом, баланса не только в степени внедрения принципов той или иной идеи, но и оптимального момента перехода (или не перехода) от одной главенствующей основы к другой или же эффективное совмещение двух парадигм экономической науки в некоторых сферах деятельности как национального, так и мирового хозяйства.

Господство глобализма, убедительно внедрившегося международными организациями и промышленно развитыми государствами, сохранялось до грянувшего в 2008 г. мирового финансового кризиса. С тех пор мир находится в состоянии хаотичных изменений и, по мнению американской аналитической компании Strategic Forecasting, «многие регионы ждет смена караула» [39].

Принципы «благой» глобализации и «всемогущего» свободного рынка не привели к обещанной Вашингтонским консенсусом равномерности в мировом развитии и фактически не соблюдались (точнее сказать, соблюдались в одностороннем порядке — в отношении развивающихся стран).

Напротив, прежнее состояние видимого единства экономически развитых стран явно переходит в более раздробленную форму. Отмечается все более резко выраженный национализм, защита собственных интересов посредством разрушительных действий по отношению к другим странам. После стремления к глобальному, «общему» миру мир возвращается к признанию необходимости и росту протекционистских мер.

Финансирование развития, проводящееся международными организациями, направлено на ликвидацию следствий социально-экономических проблем, в том числе бедности, но не на их причины, и такая помощь имеет ограниченный и временный характер. Кроме того, данная политика в реальности способствует сохранению отношений между богатыми и бедными странами в модели «метрополии — колонии», иначе говоря, формирует благотворительный колониализм.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абрамов С.А.* Современные подходы к проблеме бедности в экономической теории. М.: Макс Пресс. 42 с.
- [2] *Зияев Д.А.* Теория и практика борьбы с бедностью в современном обществе // Экономические науки. 2013. № 3(100). С. 59—62.
- [3] *Коваль Б.И.* Латинская Америка XX века: социальная антропология бедности. М.: Наука, 2006. 287 с.
- [4] *Андреева Е.Л.* Бедность населения в современной экономике // материалы Международной научной конференции / отв. ред. В.П. Горев. Иркутск: Байкальский государственный университет экономики и права, 2013. С. 3—7.
- [5] *Рыбалкина И.* Международные организации в борьбе с бедностью и голодом на примере деятельности Азиатского банка развития // Дипломатическая служба. М.: Панорама. С. 39—44.
- [6] *Brady D.* Rich Democracies, Poor People: How Politics Explain Poverty // Oxford Scholarship Online, 2009. 280 p.
- [7] *Beaudoin S.M.* Poverty in World History // Taylor & Francis, 2006. 136 p.
- [8] *Kiely R.* Globalization and Poverty, and the Poverty of Globalization Theory // Current Sociology, 2005. P. 895—914.
- [9] *Krugman P., Venables A.* Globalization and the inequality of nations // National Bureau of Economic Research Working Paper Series. 1995. № 5098. URL: <http://www.nber.org/papers/w5098.pdf>
- [10] *Lawson V., Elwood S.* Encountering Poverty: Space, Class, and Poverty Politics // Antipode. 2014. Volume 46, Issue 1. P. 209—228. URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/anti.12030/abstract?sessionid=D79AB2A98B505CA65B2B83F4A25CF860.f02t02>
- [11] *Mosley P.* The global politics of poverty reduction // Oxford Scholarship Online, 2012. URL: https://books.google.ru/books?id=TwUmBgpQz4cC&pg=PA390&lpg=PA390&dq=Mosley+P.+The+global+politics+of+poverty+reduction&source=bl&ots=j_45udqDbk&sig=1f3PBgwOEaOmX5JizYEIX4JzIA0&hl=ru&sa=X&ei=AvseVafCIsgGZ14PgAw&ved=0CC0Q6AEwAg#v=onepage&q&f=false
- [12] *Edsall T.B.* The Republican Discovery of the Poor // The New York Times, 2015. URL: <http://www.nytimes.com/2015/02/11/opinion/thomas-b-edsall-the-republican-discovery-of-the-poor.html?rref=collection%2Fcolumn%2Fthomas-b-edsall>
- [13] *Edsall T.B.* How Poor Are the Poor? // The New York Times, 2015. URL: <http://www.nytimes.com/2015/03/25/opinion/how-poor-are-the-poor.html?rref=collection%2Fcolumn%2Fthomas-b-edsall>
- [14] *Гранберг А.Г.* Основы региональной экономики. М.: ГУ-ВШЭ, 2006. 495 с.
- [15] *Зубаревич Н.В.* Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: НИСП, 2010.
- [16] *Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г.* Территориальное неравенство доходов населения России и других крупных постсоветских стран // Региональные исследования. 2014. № 4 (46). С. 100—110.
- [17] *Холина В.Н., Миронова М.Н.* Диспропорции регионального развития России: динамика в постсоветский период // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Экономика». 2011. № 4. С. 23—34.
- [18] *Kholina V.N., Mironova M.N.* The Russian economic space: evolution during periods of reform, growth and crisis (1990—2010) // Miscellanea Geographica. 2012. Volume 16, Issue 1. P. 23—28. URL: <http://www.degruyter.com/view/j/mgrsd.2012.16.issue-1/v10288-012-0018-1/v10288-012-0018-1.xml?format=INT>
- [19] *Астоянц М.С.* Бедность и социальное исключение: к вопросу о соотношении понятий // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. С. 302—305.
- [20] *Пусько В.С.* Философия богатства и бедности в современной России // Этносоциум и межнациональная культура. 2013. С. 15—20.

- [21] *Шахметова В.Р.* Борьба с бедностью в современной России с позиций идентичности неолиберальной идеологии // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6.
- [22] *Williamson J.* What Washington Means by Policy Reform // Peterson Institute for International Economics, 1990. URL: <http://www.iie.com/publications/papers/paper.cfm?researchid=486>
- [23] World Development Report: Poverty // The International Bank for Reconstruction and Development, 1990. URL: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/02/28/000425962_20130228141712/Rendered/PDF/PUB85070REPLACEMENT0WDR01990.pdf
- [24] United Nations Millennium Declaration: Resolution adopted by the General Assembly, 18 September 2000 // United Nations, 2000. URL: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/55/2
- [25] *Galbraith J.K.* The Crisis of Globalization Reform // Global Issues 2000/01. URL: http://vysnikov.szm.com/documents/The_Crisis_of_Globalization.pdf
- [26] *Stiglitz J.E.* Globalism's discontents // The American Prospect Winter 2002. URL: https://www0.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/download/opeds/Globalism_discontents.htm
- [27] *Strauss-Kahn D.* A New Globalization for a New World // Opening Address to the 2010 Annual Meetings of the Boards of Governors of the World Bank Group and the International Monetary Fund, 2010. URL: <http://www.imf.org/external/am/2010/speeches/pr02e.pdf>
- [28] *Райнерт Э.С.* Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / пер. с англ. Н. Автономовой / под общ. ред. В. Автомова. М.: ГУ ВШЭ, 2011. 382 с.
- [29] *Кейнс Дж.М.* Конец laissez-faire: 1926 г. / пер. с англ. Е.В. Виноградовой. М.: ГУ ВШЭ, 1998. 20 с.
- [30] *Харрод Р.* К теории экономической динамики: новые выводы экономической теории и их применение в экономической политике: 1948 г. // Электронная библиотека экономической и деловой литературы. URL: <http://ek-lit.narod.ru/neoksod1.htm>
- [31] *Domar E.D.* Essays in the Theory of Economic Growth // Oxford University Press, 1957.
- [32] *Хансен Э.* Экономические циклы и национальный доход: 1951 г. // Электронная библиотека экономической и деловой литературы. URL: <http://ek-lit.narod.ru/neoksod2.htm>
- [33] *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития: 1911 г. / пер. с англ. В. Автомова. М.: Directmedia Publishing, 2008. 401 с.
- [34] *Шумпетер Й.А.* История экономического анализа: 1954 г. / пер. с англ. В. Автомова. СПб.: Экономическая школа, 2004. 494 с.
- [35] *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов (1776 г.). М.: Издательство социально-экономической литературы, 1962. 686 с.
- [36] *Лист Ф.* Национальная система политической экономии (1841) // Электронная библиотека. URL: http://royallib.com/read/list_fridrih/natsionalnaya_sistema_politicheskoy_ekonomii.html#0
- [37] *Samuelson P.* International Trade and the Equalisation of Factor Prices, The Economic Journal. 1948. Vol. 58. No. 230. P. 163—184.
- [38] World Development Report: Reshaping Economic Geography // The World Bank, 2009. URL: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2008/12/03/000333038_20081203234958/Rendered/PDF/437380REVISED01BLIC1097808213760720.pdf
- [39] Decade Forecast: 2015—2025 // Stratfor, 2015. URL: <https://www.stratfor.com/sample/forecast/decade-forecast-2015-2025>

POVERTY ERADICATION IN DEVELOPING COUNTRIES: EVOLUTION OF CONCEPTS

A.R. Massarova

Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 177198

The article traces the evolution of economic thought concerning improving welfare and poverty reduction in developing countries; analyses the experience of economic policy implementation in relation to poverty reduction in countries of different socio-economic types. The analysis revealed the conformity and differences between theoretical models and actual practice aimed at improving the quality of life through the active involvement of the poor in economic processes. Typology of theoretical approaches to poverty reduction (eradication) was formed by priority instrument of social and economic policy and the time of their occurrence.

Key words: poverty eradication, theoretical approach, Macroeconomic theory, economic policy, World Bank, developing countries

REFERENCES

- [1] Abramov S.A. *Sovremennyye podkhody k probleme bednosti v ekonomicheskoy teorii* [Modern approaches to the problem of poverty in economic theory]. M.: Maks Press. 42 s.
- [2] Ziyayev D.A. *Teoriya i praktika borby s bednostyu v sovremenном obshchestve* [Theory and practice of combating against poverty in modern society] // *Jhurnal «Economicheskie nauki»* [Scientific Journal “Economic Sciences”]. 2013. № 3 (100). S. 59—62.
- [3] Koval B.I. *Latinskaya Amerika XX veka: sotsialnaya antropologiya bednosti* [Latin America in 21 century]. M.: Nauka, 2006. 287 s.
- [4] Andreyanova E.L. *Bednost naseleniya v sovremennoy ekonomike* [Poverty of the population in modern economy] // *Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Materials of the International Scientific Conference] / *Otv. Redaktor V.P. Gorev*. 2012. Izd.: Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava (Irkutsk). S. 3—7.
- [5] Rybalkina I. *Mezhdunarodnye orzanizatsii v borbe s bednostyu i golodom na primere deyatelnosti Aziatskogo banka razvitiya* [International organizations in combating against poverty and hunger on the example of the Asian Development Bank] // *Diplomaticeskaya sluzhba*. M.: [Tekst] // Oxford Scholarship Online, 2009. 280 p.
- [7] Beaudoin S.M. *Poverty in World History* // Taylor & Francis, 2006. 136 p.
- [8] Kiely R. *Globalization and Poverty, and the Poverty of Globalization Theory* // *Current Sociology*, 2005. p. 895—914.
- [9] Krugman P., Venables A. *Globalization and the inequality of nations* // *National Bureau of Economic Research Working Paper Series*. 1995. № 5098. Available at: <http://www.nber.org/papers/w5098.pdf>
- [10] Lawson V., Elwood S. *Encountering Poverty: Space, Class, and Poverty Politics* // *Antipode*. 2014. Volume 46, Issue 1. p. 209—228. Available at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/anti.12030/abstract;jsessionid=D79AB2A98B505CA65B2B83F4A25CF860.f02t02>
- [11] Mosley P. *The global politics of poverty reduction* // Oxford Scholarship Online, 2012. Available at: https://books.google.ru/books?id=TwUmBgpQz4cC&pg=PA390&lpg=PA390&dq=Mosley+P.+The+global+politics+of+poverty+reduction&source=bl&ots=j_45udqDbk&sig=1f3PBgwOEaOmX5JizYEIX4JzIA0&hl=ru&sa=X&ei=AvseVafCIsGssgGZ14PgAw&ved=0CC0Q6AEwAg#v=onepage&q&f=false
- [12] Edsall T.B. *The Republican Discovery of the Poor* // *The New York Times*, 2015. Available at: <http://www.nytimes.com/2015/02/11/opinion/thomas-b-edsall-the-republican-discovery-of-the-poor.html?rref=collection%2Fcolumn%2Fthomas-b-edsall>

- [13] Edsall T.B. How Poor Are the Poor? // The New York Times, 2015. Available at: <http://www.nytimes.com/2015/03/25/opinion/how-poor-are-the-poor.html?rref=collection%2Fcolumn%2Fthomas-b-edsall>
- [14] Granberg A.G. Osnovy regionalnoy ekonomiki [Fundamentals of regional economics] // M. GU-VSHE. 2006. 495 s.
- [15] Zubarevich N.V. Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizatsiya [Regions of Russia: inequality, crisis, modernization]. M.: NISP, 2010.
- [16] Zubarevich N.V. Safronov S.G. Territorialnoe neravenstvo dokhodov naseleniya Rossii i drugih krupnykh postsovetskikh stran [Territorial income inequality in Russia and other major post-Soviet countries] // Regionalnie issledovaniya [Regional Studies]. 2014. № 4 (46). S. 100—110.
- [17] Kholina V.N., Mironova M.N. Disproporcii regionalnogo razvitiya Rossii: dinamika v postsovetskiy period [Disparities of regional development of Russia: dynamics in the post-Soviet period] // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika [Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Economics]. 2011. № 4. S. 23—34.
- [18] Kholina V.N., Mironova M.N. The Russian economic space: evolution during periods of reform, growth and crisis (1990—2010) // Miscellanea Geographica. 2012. Volume 16, Issue 1. p. 23—28. Available at: <http://www.degruyter.com/view/j/mgrsd.2012.16.issue-1/v10288-012-0018-1/v10288-012-0018-1.xml?format=INT>
- [19] Astoyants M.S. Bednost i sotsialnoe iskluchenie: k voprosu o sootnoshenii ponyatiy [Poverty and social exclusion: to the issue of relationship between the concepts] // Aktualnye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk [Actual problems of the humanitarian and the natural sciences]. 2013. S. 302—305.
- [20] Pusko V.S. Fulosofiya bogatstva i bednosti v sovremennoy Rossii [Philosophy of wealth and poverty in modern Russia] // Etnosotsium i mezhnatsionalnaya kultura [Ethnic society and Transnational Culture]. 2013. S. 15—20.
- [21] Shayakhmetova V.R. Borba s bednostyu v sovremennoy Rossii s pozitsiy identichnosti neoliberalnoy ideologii [Fighting poverty in modern Russia from the perspective of identity of neo-liberal ideology] // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya [Modern problems of science and education]. 2014. № 6.
- [22] Williamson J. What Washington Means by Policy Reform // Peterson Institute for International Economics, 1990. Available at: <http://www.iie.com/publications/papers/paper.cfm?researchid=486>
- [23] World Development Report: Poverty // The International Bank for Reconstruction and Development, 1990. Available at: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2013/02/28/000425962_20130228141712/Rendered/PDF/PUB85070REPLACEMENT0WDR01990.pdf
- [24] United Nations Millennium Declaration: Resolution adopted by the General Assembly, 18 September 2000 // United Nations, 2000. Available at: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/55/2
- [25] Galbraith J.K. The Crisis of Globalization Reform // Global Issues 2000/01. Available at: http://vysnikov.szm.com/documents/The_Crisis_of_Globalization.pdf
- [26] Stiglitz J.E. Globalism's discontents // The American Prospect Winter 2002. Available at: https://www0.gsb.columbia.edu/faculty/jstiglitz/download/opeds/Globalism_discontents.htm
- [27] Strauss-Kahn D.A New Globalization for a New World // Opening Address to the 2010 Annual Meetings of the Boards of Governors of the World Bank Group and the International Monetary Fund, 2010. Available at: <http://www.imf.org/external/am/2010/speeches/pr02e.pdf>
- [28] Raynert E.S. Kak bogatiye strany stali bogatymi, I pochemy bednie strany ostayutsya bednymi / E.S. Raynert [per. s angl. N. Avtonomovoy pod obsch. red. V. Avtonomova]. M.: GU VSHE, 2011. 382 s.
- [29] Keynes Dzh.M. Konets laissez-faire: 1926 g. / Dzh. M. Keynes [per. s angl. E.V. Vinogradovoy]. M.: GU VSHE, 1998. 20 s.
- [30] Kharrod R. K teorii ekonomicheskoy dinamiki: novye vyvody ekonomicheskoy teorii i ikh primenenie v ekonomicheskoy politike [The theory of economic dynamics, new findings of economic theory and their application in economic policy], 1948 g. // Elektronnaya biblioteka

- ekonomicheskoy i delovoy literatury [Electronic library of economic and business literature]. Available at: <http://ek-lit.narod.ru/neoksod1.htm>
- [31] Domar E.D. *Essays in the Theory of Economic Growth* // Oxford University Press, 1957.
- [32] Khansen E. *Ekonomicheskie tsikly i natsionalny dokhod, 1951 g.* // Elektronnaya biblioteka ekonomicheskoy i delovoy literatury. Available at: <http://ek-lit.narod.ru/neoksod2.htm>
- [33] Shumpeter Y.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya [Theory of Economic Development], 1911 g.* / Y.A. Shumpeter [per. s angl. V. Avtonomova]. M. Directmedia Publishing, 2008. 401 s.
- [34] Shumpeter Y.A. *Istoriya ekonomicheskogo analiza [History of Economic Analysis]: 1954 g.* / Y.A. Shumpeter [per. s angl. V. Avtonomova]. SPb.: Ekonomicheskaya shkola, 2—4. 494 s.
- [35] Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations], 1776 g.* M.: Izdatelstvo sotsialno-ekonomicheskoy literatury, 1962. 686 s.
- [36] List F. *Natsionalnaya sistema politicheskoy ekonomii [The National System of Political Economy], 1841* // Elektronnaya biblioteka [Electronic library]. Available at: http://royallib.com/read/list_fridrih/natsionalnaya_sistema_politicheskoy_ekonomii.html#0
- [37] Samuelson P. *International Trade and the Equalisation of Factor Prices*, *The Economic Journal*. — 1948. Vol. 58, No. 230. p. 163—184.
- [38] *World Development Report: Reshaping Economic Geography* // The World Bank, 2009. Available at: http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2008/12/03/000333038_20081203234958/Rendered/PDF/437380REVISED01BLIC1097808213760720.pdf
- [39] *Decade Forecast: 2015-2025* // Stratfor, 2015. Available at: <https://www.stratfor.com/sample/forecast/decade-forecast-2015-2025>