

Каримов Хусейн Мухторович
*стажер кафедры административного и финансового права
Российского университета дружбы народов
hussein77@mail.ru*

**ОСОБЕННОСТИ ПОНЯТИЯ «ПУБЛИЧНЫЙ СУБЪЕКТ»
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ
В РЕСПУБЛИКЕ ТАДЖИКИСТАН**

Статья раскрывает особенности понятия «публичный субъект» правового регулирования административной ответственности должностных лиц в Республике Таджикистан. На основе анализа синонимичных понятий «субъект публичного права», «субъект, выполняющий публичные функции», «субъект публичных право-

⁴ Медиация поможет налоговым органам улучшить свой имидж // Налоговые споры: теория и практика. Июнь 2009. № 6.

отношений» и «публичный субъект», автор делает вывод, что исходя от урегулирования качественно особых общественных отношений, целесообразно говорить не о субъекте публичного права, а о публичном субъекте, деятельность и сущность которого порождают соответствующие правовые последствия.

Ключевые слова и фразы: публичный субъект, субъекты публичного права, административная ответственность должностных лиц.

В современной науке вопрос о субъектах в связи с публичным правом обсуждается в нескольких плоскостях, и одновременно употребляется несколько синонимичных понятий: «субъект публичного права», «субъект, выполняющий публичные функции», «субъект публичных правоотношений» и «публичный субъект»¹.

На первый взгляд их синонимичность не вызывает особых дискуссий, однако при более детальном исследовании этих понятий можно установить противоречия между ними. Наряду с выше-названными понятиями существуют и другие понятия публичных субъектов. Например, «Субъекты публично-правовых отношений», «Публичные институты»².

В большинстве случаев термины являются синонимами, однако правовая наука настаивает на разграничении терминов, используемых для обозначения некой субъектной или субъективной сферы правового регулирования.

Анализ категории «субъект публичного права» показывает, что на сегодня она как самостоятельная тема, заявлена только в диссертационной работе А.В. Лавренюка³. В ряде других работ вопросы «субъект публичного права» исследуются как элементы более общих тем⁴.

¹ Герашенко И.Н. Публичный субъект: некоторые проблемы определения понятия // Экономика. Управление. Право. 2011. № 3. С. 175.

² Тихомиров Ю.А. Современное публичное право: монографический учебник / Ю.А. Тихомиров. М.: Эксмо, 2008. 448 с.

³ Лавренюк А.В. Субъекты публичного права: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

⁴ Вагина Н.М. Принципы публичного права: дис. ... канд. наук. Самара, 2004; Кретова Е.А. Тенденции развития публичного права в современной России: теоретико-методологический и технико-юридический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007; Позняков П.Н. Ответственность коллективных субъектов публичного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003.

А.В. Лавренюк исходит из соотношения категорий «субъект права» и «субъект публичного права» как общего и частного. В данном случае, субъект публичного права является лицом, созданным на основании норм публичного права, деятельность которого направлена на выражение и обеспечение публичного интереса и обладающий полномочием издания правовых норм для участия в публично-правовых отношениях. Признание нормами публичного права в качестве субъектов публичного права предполагает обязательность их государственной идентификации в одной из существующих форм (учет, регистрация, занесение в реестры и т.д.).

По мнению А.В. Лавренюка особенности статуса субъектов публичного права заключаются в том, что они устанавливаются нормами публичного права. Первым элементом отличающий статус субъектов публичного права, от правового статуса субъектов частного права, считается компетенция. Другими особенностями правового статуса субъектов публичного права, являются в законодательном закреплении государством их прав и обязанностей и детерминированные условиями жизни общества, отличаются централизованным, императивным правовым регулированием; обязательной корреляцией юридических прав и юридических обязанностей; законодательным закреплением юридической обязанности субъектов публичного права за надлежащее осуществление ими своих полномочий⁵.

В свою очередь термин «публичный субъект» чаще используется как синоним термина «субъект публичного права». О.М. Иванова под термином «публичный субъект» понимает государство и специально созданные им органы, которым делегируются отдельные полномочия. Такие публичные субъекты вступают в правоотношения от имени государства и исполняют обязанности, принадлежащие государству⁶.

Следует отметить, что при исследовании вопросов в сфере субъектов публичного права или публичных субъектов, необходимо определить то смысловое значение, которое будет вложено в понятие «публичное право». Обсуждение вопросов этих субъектов

⁵ Лавренюк А.В. Указ. раб. С. 8–9.

⁶ Иванова О.М. К вопросу о юридической ответственности // Вести. Волж. ун-та им. В.Н. Татищева. 2002. Вып. 22. С. 86.

необходимо лишь для двух значений рассматриваемых нами понятий:

- публичное право – совокупность норм, воздействующих на определенную сферу общественных отношений;
- публичное право – как один из подходов регулирования общественных отношений⁷.

В первом случае довольно общая трактовка категории «субъект права»⁸ неприменима. Тем более, что в данной ситуации термин «субъект права» как общее и «субъект публичного права» как частное, также неприменим. Публичное право в таком случае система правовых норм, приобретающее свою качественную специфику благодаря отношениям, на которых рассчитаны соответствующие нормы, принимают участие специфические субъекты, природа которых отличается от других лиц. В связи с тем, что предметом этих отношений является публичная власть, то для обозначения этих субъектов целесообразно, на наш взгляд является использование определения «публичный». Для обоснования данного определения приводим мнение авторитетного ученого в этой области О.А. Ястребова. В частности он считает, что именно признак публичности выступает в качестве основного критерия разграничения юридических лиц, интегрированных в систему публичного управления⁹.

Очевиден тот факт, что государство как некая форма организации публичной власти является основным публичным субъектом. При этом нужно иметь в виду, что многозначность подходов к определению государства приводит к тому, что данным термином «обычно объясняются самые разнообразные предметы и явления»¹⁰. Однако в сфере внутригосударственных отношений, государство не может быть рассмотрено как субъект действия. В качестве таковых нужно рассмотреть элементы аппарата государства.

⁷ Герашенко И.Н. Публичный субъект: некоторые проблемы определения понятия // Экономика. Управление. Право. 2011. № 3. С. 177.

⁸ Якимов А.Ю. Статус субъекта права (теоретические вопросы) // Государство и право. 2003. № 4. С. 5.

⁹ Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: сравнительно-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 16.

¹⁰ Цит по: Синха С.П. Философия права. М., 1998. С. 69. (Kelsen H. General Theory of Law and State. London, 1964.).

Не предполагает понимание государства как специфического субъекта социальных связей и так называемая функциональная трактовка государства, согласно которой оно рассматривается как система отношений, как состояние упорядоченной политико-правовой реальности¹¹.

Исходя из такой ситуации, когда нами публичное право рассматривается как система норм, направленных на урегулирование качественно особых общественных отношений, целесообразно говорить не о субъекте публичного права, а о публичном субъекте, деятельность и сущность которого порождают соответствующие правовые последствия. Публичность субъекта в данном случае это не свойство, установленное правовыми предписаниями, она является качеством самого субъекта, определяющее в конечном итоге и характер правового воздействия на соответствующую группу общественных отношений.

В нашем случае таковыми публичными субъектами являются уполномоченные административным законодательством Республики Таджикистан государственные органы, а спецификой правового воздействия на соответствующую группу общественных отношений является деятельность последних по урегулированию административной ответственности должностных лиц в РТ.

Таким образом, деятельность публичных субъектов правового регулирования административной ответственности должностных лиц в Республике Таджикистан представляет собой – совокупность юридических средств, при помощи которых обеспечивается правовое воздействие на общественные отношения, возникающие при привлечении должностных лиц к административной ответственности в связи совершением ими должностных административных правонарушений.

¹¹ Ромашова Р.А., Нижник Н.С. Государство, общество, личность: проблемы совместности М.: Юрист, 2005. С. 12.