
СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ПРЕДПРИЯТИЕ» И «ИМУЩЕСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС»

М.В. Аношин

Кафедра гражданского и трудового права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматриваются предприятие и имущественный комплекс как самостоятельные объекты гражданского права, выявляются отличительные признаки и элементы состава каждого из них.

В настоящее время в научной литературе ведутся дискуссии относительно такого объекта гражданских прав, как предприятие. Вызвано это следующими причинами.

Гражданский кодекс РФ (ст. 132) дает определение предприятию через категорию имущественного комплекса, но при этом предусматривает возможность совершения сделок, предметом которых могут являться как предприятия, так и иные имущественные комплексы (например, договор ипотеки — ст. 340 ГК РФ, договор аренды — ст. 607 ГК РФ и договор доверительного управления — ст. 1013 ГК РФ). Определение имущественного комплекса в законодательстве отсутствует, а определение предприятия не позволяет отграничить его от иных имущественных комплексов.

Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства была разработана «Концепция развития гражданского законодательства о недвижимом имуществе» (далее — Концепция) [1]. Разработчики Концепции считают главным недостатком действующего российского законодательства отсутствие в нем четких признаков предприятия как объекта гражданских прав, позволяющих отличить его от иных сходных объектов (например, от других имущественных комплексов) [1, с. 43]. В Концепции [1, с. 12] и в научных публикациях встречаются предложения по дополнению ст. 134 ГК РФ указанием на такую сложную вещь, как комплекс недвижимого имущества. Отличительной особенностью комплекса могло бы стать объединение различных объектов движимого и недвижимого имущества единым хозяйственным назначением [7].

Все научные исследования по проблеме разграничения предприятия и имущественного комплекса сводятся к двум направлениям.

1. Под предприятием следует понимать действующий имущественный комплекс («предприятие на ходу»), фактически используемый в предпринимательской деятельности [2].

Аналогичной позиции придерживается и судебная практика. Кассационная инстанция признала правильными выводы судов нижестоящих инстанций о том, что проданный имущественный комплекс не подпадал под понятие предприятия в смысле ст. 132 ГК РФ, так как «завод длительное время не функционировал, а

представлял собой имущественный комплекс, не используемый для осуществления предпринимательской деятельности». Из материалов дела следует, что предприятие состояло из 5 зданий, 12 сооружений и 30 единиц технологического оборудования с законченным циклом производства готовой продукции [8].

Однако не все исследователи согласны с таким подходом. Так, О.Е. Романов полагает, что положение ст. 132 ГК РФ о том, что предприятием является используемый имущественный комплекс, понимать по буквальному смыслу нельзя — логическое толкование позволяет распространить ст. 132 ГК РФ и на имущественные комплексы, не включенные в работу [4, с. 50]. Его мнение основано на том, что можно возобновить работу «лежачих» предприятий, и поэтому юридическая сущность договора при продаже как «лежачего», так и функционирующего предприятия одина. В. Жариков также утверждает, что для признания предприятия объектом гражданских правоотношений не имеет значения, используется ли оно фактически в предпринимательской деятельности в определенный момент времени или нет. Главное, чтобы совокупность имущества, образующего его состав, удовлетворяла этим требованиям [3].

Отчасти тех же взглядов придерживается В.Н. Табашников, который считает, что предприятием признается только тот имущественный комплекс, который используется для осуществления предпринимательской деятельности [5]. В то же время он допускает, что если предприятие временно по каким-либо причинам не используется в предпринимательской деятельности, но сохраняется единство имущественного комплекса и возможность возобновления предпринимательской деятельности, то этот имущественный комплекс не перестает быть предприятием.

Исходя из всего вышеизложенного, становится ясно, что на данный момент отсутствует единый критерий для отнесения имущественного комплекса к предприятию в зависимости от того, используется ли он в предпринимательской деятельности или нет.

2. Предприятие и имущественный комплекс различны по своему составу.

Множество материальных и нематериальных объектов, которые входят (или могут входить) в состав предприятия в России, можно разделить на три группы:

- вещи;
- имущественные права и обязанности;
- исключительные права.

Многие авторы выделяют еще одну группу особых нематериальных элементов предприятия. В нее входят деловая репутация, деловые связи (клиента), шансы (возможность предприятия иметь клиентов в будущем). Названные институты известны законодательству ряда развитых зарубежных стран, где они включаются в состав имущества предприятия.

Поскольку работа предприятия невозможна без физических ресурсов, некоторые исследователи склонны включать в состав предприятия как имущественного комплекса и членов трудового коллектива [6, с. 97]. Безусловно, работники и имущественный комплекс в единстве образуют некий производственно-хозяйственный комплекс. Работники состоят с собственником имущественного комплекса в определенных правовых отношениях, регулируемых трудовым и гражданским правом. Гражданское право, рассматривая предприятие как объект прав, регулирует только правовое положение собственно имущественного комплекса, не включая в его состав работников.

Имущественный комплекс имеет определенное сходство со сложной вещью: все элементы его состава объединены по критерию использования по единому це-

левому назначению. Но если в состав предприятия могут входить объекты обязательственных правоотношений и исключительных прав, то имущественный комплекс как сложная вещь всегда остается совокупностью только вещей, движимых и недвижимых.

В Концепции предлагается наряду с предприятием предусмотреть в законодательстве специальное регулирование в отношении такого объекта гражданских прав, как технологический имущественный комплекс [1, с. 47]. В качестве необходимых признаков указанного особого объекта гражданских прав можно было бы признать следующие:

- объединение различных объектов движимого и недвижимого имущества их единым хозяйственным назначением;

- наличие в составе технологического имущественного комплекса земельного участка (прав на земельный участок), на котором расположен объект (объекты) недвижимости, входящий в имущественный комплекс.

Автор полагает, что под предприятием следует понимать действующий имущественный комплекс («предприятие на ходу»), фактически используемый в предпринимательской деятельности. Предприятие не имеет завершенной в материальном отношении формы, а представляет собой определенным образом организованную деятельность и объективно состоит из относящихся к нему материальных и нематериальных элементов, состав и соотношение которых постоянно претерпевают изменение. Указанные факторы вытекают из первичности экономического начала в предприятии и должны находить надлежащее отражение в законодательстве.

Также автор считает необходимым законодательно закрепить перечень материальных и нематериальных объектов, которые могут и должны входить в состав предприятия и имущественного комплекса, чтобы они признавались таковыми. Что касается имущественного комплекса, то это вещи, движимые и недвижимые, обязательно имеющие в своем составе земельный участок (права на земельный участок), на котором расположен объект (объекты) недвижимости, входящий в имущественный комплекс. Состав предприятия же должен быть расширен, и в него, наряду с объектами обязательственных правоотношений и исключительных прав, должны войти институты, позаимствованные из зарубежного права, такие как деловая репутация, деловые связи (клиентела), шансы (возможность предприятия иметь клиентов в будущем).

Очевидно, что сложившаяся ситуация требует не только законодательного отражения сущностных признаков предприятия как объекта гражданских прав, позволяющих отличить его от имущественного комплекса, но и оформления правового режима имущественного комплекса как особого рода недвижимого имущества и его законодательного закрепления в Гражданском кодексе РФ среди объектов недвижимости и гражданских прав.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Концепция развития гражданского законодательства о недвижимом имуществе // Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства; Исслед. центр частного права / Под общ. ред. Витрянского В.В., Козырь О.М., Маковской А.А. — М.: «Статут», 2004.
- [2] Витрянский В.В. Предприятие как объект гражданских прав // Юрист. — 2003. — № 1.
- [3] Жариков В. Имущественные комплексы и предприятия // Юрист. — 2004. — № 46.
- [4] Романов О.Е. Предприятие и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав. — СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004.

- [5] *Табашников В.Н.* Предприятие как объект гражданских прав // Консультант+.
[6] *Черноморец А.Е.* Некоторые теоретические проблемы права собственности в свете ГК РФ (часть первая) // Государство и право. — 1996. — № 1.
[7] *Чубаров В.* По пути к совершенству // ЮРИСТ. — 2003. — № 5.
[8] Постановление ФАС ЗСО № Ф04/1416-261/АО3-2001 от 23.05.2001.

ENTERPRISE AND PROPERTY COMPLEX

M.V. Anoshin

The Department of Civil and Labor Law
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya st., 6, Moscow, Russia, 117198

The article describes the enterprise and the property complex as separate objects of civil rights, discovers specific signs and elements of composition of each of them.