

Лисовецкий А.Л.

студент юридического института РУДН

К вопросу о криминалистическом распознавании рода смерти

Криминалистическое распознавание как теория начало развиваться в отечественной криминалистике примерно с 70-х годов XX века. Под криминалистическим распознаванием следует понимать метод познания юридически значимых признаков ненаблюдаемых уголовно-релевантных объектов и/или невоспринимаемых органами чувств наблюдаемых объектов, осуществляемый на основе сопоставления фактической и используемой в целях выявления, доказывания преступлений модельной информации⁵⁶⁰. Ныне до сих пор идут научные дискуссии как касательно определения и содержания криминалистического распознавания, так и нужности, целесообразности данной теории. Криминалистическое распознавание, сопровождающее как минимум всю досудебную стадию уголовного процесса, а как максимум и судебную тоже, выражает процесс и суть выявления того или иного юридически значимого объекта/явления/события на основе имеющихся сведений и обоснованных представлений.

Наиболее важное значение криминалистического распознавания по мнению автора раскрывается в сфере выявления действительного преступного элемента при рассмотрении уголовно-релевантных событий, в частности на стадии так называемой доследственной проверки.

Так, типичным примером, демонстрирующим криминалистическое распознавание «в действии» на стадии доследственной проверки и начальных стадиях предварительного расследования, является установление рода смерти человека. Например, в ряде государств (преимущественно англо-саксонской правовой семьи) для установления рода смерти могут привлекаться уполномоченные на то люди, проводящие расследование с целью установления произошедшего –

⁵⁶⁰ Корма В.Д., Образцов В.А. Криминалистическое распознавание. – Москва, Юрлитинформ, 2014. – с. 98

коронеры⁵⁶¹. Применительно к смертям особе место занимает так называемая загадочная смерть, при которой проблематично установить, носили ли обстоятельства смерти криминальный характер, при наличии следовой картины, одновременно указывающей на все три рода насильственной смерти.

Распознавание рода смерти есть совокупность установленных результатов судебно-медицинского исследования и так называемого предмортального события как события, прямо предшествовавшего насильственной смерти и выступающее основной причиной смерти⁵⁶².

Наиболее распространено выделение триады насильственной смерти, а именно деление ее на убийство, самоубийство и несчастный случай. Подобное деление является классическим, устоявшимся в криминалистике и судебной медицине.

Процесс распознавания рода смерти начинается с оценки следовой картины на месте происшествия, а также взаимодействия с иными лицами, обладающими сведениями о произошедшем, включая сведущих лиц и очевидцев.

На месте происшествия устанавливается, во-первых, наличие на трупе следов, указывающих на насильственную смерть, то есть на смерть, наступившую от воздействия фактора внешней среды, особенности повреждений, их локализация, предположительная давность; во-вторых, устанавливается и оценивается окружающая обстановка, в которой находится труп, или в которой погибший находился непосредственно перед смертью.

Например, при падении человека из окна с большой высоты наличие предсмертной записки, вероятно, будет свидетельствовать о самоубийстве, наличие на подоконнике средств для мытья окон – о несчастном случае, следы предположительной борьбы, то есть преимущественно видимые следы, появившиеся в результате борьбы преступника с

⁵⁶¹ См., например: Лисовецкий А.Л. Институт коронеров Англии и Уэльса и процессуальные основы их деятельности в свете реформы // Вестник РУДН, серия Юридические науки. – 2014. – № 1. – с. 202-207

⁵⁶² Корма В.Д., Образцов В.А. Указ. соч. – с. 364

жертвой⁵⁶³, – об убийстве. Увы, выявление подобной «атрибутики» возможно далеко не всегда в силу ее отсутствия.

Говоря о следовой картине в общих чертах, можно отметить, что для убийств характерно отсутствие оружия на месте происшествия, следы борьбы, особенности локализации повреждений, которые не могут быть нанесены собственной рукой, множественность повреждений; для самоубийств характеры повреждения, которые могли быть нанесены собственной рукой, и которые было бы проблематично нанести человеку; для несчастных случаев часто бывают характерны следы, свидетельствующие о выполнении погибшим какой-либо физической работы.

Что касается различия между родами насильственной смерти, то при распознавании рода смерти важно выяснить наличие или отсутствие умысла с чьей-либо стороны, определяющего направление вредоносного воздействия, приведшего к смерти. Так, по направленности вредоносного воздействия рода смерти можно поделить подобным образом: убийство – на другого человека, самоубийство – на себя, несчастный случай – по стечению обстоятельств, независимо от чьего-то умысла и воли⁵⁶⁴.

Медицинских критериев для установления умысла нет⁵⁶⁵, однако, на основе результатов медицинского исследования трупа и выяснения ряда вопросов (например, об особенностях локализации повреждений) круг версий о том, кому принадлежал умысел, и имел ли он место, может сузиться.

Следует иметь в виду, что смерть может наступить в условиях как очевидности, так и неочевидности. Естественно, это касается и насильственной смерти. Соответственно, объем сведений, сообщаемых очевидцами, и, вероятно, может сузить степень неопределенности при оценке произошедшего. Характер

⁵⁶³ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – Москва, Мегатрон XXI, 2000. – с. 203

⁵⁶⁴ Гурочкин Ю.Д., Витер В.И. Судебная медицина: курс лекций. – Москва, 1999. – с. 114

⁵⁶⁵ Судебная медицина / под ред. Пиголкина Ю.И. – Москва, ГЭОТАР-Медиа, 2012. – с. 99

выясняемых обстоятельств зачастую обусловлен материальной следовой картиной произошедшего.

При выявлении предмортального события многое зависит от результатов судебно-медицинского исследования, но возможно также использование иных видов исследований. Так, например, в случаях загадочной смерти иногда целесообразно назначение посмертной психолого-психиатрической экспертизы, выявляющей психические процессы, которые могли бы являться предпосылкой произошедшего события. В ряде случаев также уместно назначение судебно-психиатрической экспертизы в отношении лица, деяния которого повлекли смерть другого лица. В данном контексте представляет интерес вариант трактования п. 1 ст. 196 УПК РФ, гласящего о том, что поручение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить причину смерти. Следует предположить, что в данном случае эту норму можно трактовать в двух вариантах:

- в узком, понимая под причиной смерти сугубо биологические процессы, приведшие лицо к смерти,
- в широком, понимая под причиной смерти не только биологические процессы, приведшие к смерти, но и экспертизы в отношении каких-либо поведенческих актов лица или лиц, а также иных криминалистически значимых сопутствующих событий, которые привели к смерти.

Не смотря на отсутствие проблем с применением нормы, предусмотренной п. 1 ст. 196 УПК РФ, на настоящий момент вопрос о ее смысловой нагрузке представляется открытым.