
КОМПЕТЕНЦИИ КАК КРИТЕРИАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТА РОССИЙСКОГО ВУЗА

С.С. Синютин

В.А. Борисов

Кафедра истории России
Российский университет дружбы народов
Ул. Миклухо-Маклая, 10–1, Москва, Россия, 11719

В статье анализируются содержательные аспекты понятий «компетенции» и «компетентность», делается вывод о том, что профессиональная компетентность – это многофакторное явление. Важная роль в его формировании принадлежит ценностным ориентирам, личностным качествам, а также интегративным показателям культуры. В статье дается оценка месту, роли и значению учебного курса «История России» в развитии общекультурных компетенций студента; с учетом накопленного опыта авторы раскрывают проблемы, с которыми приходится сталкиваться в процессе обучения истории студентов негуманитарных факультетов РУДН.

Ключевые слова: Россия, компетенции и компетентность, общекультурные ценности, личностные качества, опыт и проблемы их формирования.

Понятия «компетенции» и «компетентность» стали употребляться в научных педагогических трудах во второй половине XX в. (что было связано, главным образом, с анализом вопросов зарубежного образования), а в первом десятилетии нового века они стали неотъемлемой частью российской педагогической лексики. Сегодня эти категории нашли свое отражение в Законах, Федеральных государственных образовательных стандартах, учебных планах и программах.

В исследованиях ученых, специалистов по этой проблеме под компетентностью понимается круг вопросов, в которых человек хорошо осведомлен, обладает познаниями и практическим опытом. Так, например, В.В. Краевский формулирует такое определение: «Компетентность в определенной области – это обладание соответствующими знаниями и способностями, позволяющая обоснованно судить об этой области и эффективно действовать в ней» (1). По мнению В.А. Болотова и В.В. Серикова, природа компетенции такова, что она, будучи продуктом обучения, не прямо вытекает из него, а является следствием саморазвития индивида, его не столько технологического, сколько личностного роста, следствием саморазвития и обобщения

деятельного и личностного опыта (2). Е.В. Бондаревская включает в понятие компетентности не только операционно-технологическую составляющую, но и мотивационную, этическую, социальную и поведенческую, что делает ее всегда личностно-окрашенной качествами конкретного человека (3). В Большой современной энциклопедии «Педагогика» отмечается, что «Компетентность – мера соответствия знаний, умений и опыта лиц определенного социально-профессионального статуса реальному уровню сложности выполняемых ими задач и решаемых проблем» (4).

Представляет интерес и мнение ряда авторов, которые рассматривают компетентность как оценку, которую дают окружающие специалисту, его профессиональной деятельности. При этом выделяют в ее структуре три подструктуры: деятельностьную (знания, умения, навыки и индивидуальные способы самостоятельного и ответственного осуществления профессиональной деятельности); коммуникативную (знания, умения, навыки, способы творческого осуществления деятельности); личностную (потребность в саморазвитии, а также знания, умения, навыки самосовершенствования (5)).

Однако в научной литературе в ходе дискуссий на эту тему высказано немало общих рассуждений о том, как же эти компетенции и компетентности формировать у будущих профессионалов своего дела. Поскольку сегодня эта проблема стала столь актуальной, проводится и соответствующая работа по коррекции цели в подготовке специалистов. Более того, если под понятием «компетентность» понимается качественная характеристика выпускника, связанная не только с объемом и глубиной имеющихся у него профессиональных знаний, но и их действенностью, умением применять в различных ситуациях, то и соответствующие задачи должны пронизывать всю систему образования, каждую учебную дисциплину.

Таким образом, краткий анализ подходов к пониманию компетентности позволяет сделать вывод о том, что профессиональная компетентность – это, прежде всего, многофакторное явление, включающее в себя систему теоретических знаний специалиста и способов их применения в конкретных ситуациях, ценностные его ориентации, а также интегративные показатели его культуры (речь, стиль общения, отношение к себе и своей деятельности, к смежным областям знания), умение планировать и совершать действия, ведущие к рациональному и успешному достижению поставленных целей.

Известно, что на Руси всегда ценились талантливые люди-самородки. Начиная с первых Романовых и особенно с петровских реформ подготовке специалистов-профессионалов стало уделяться большое внимание на государственном уровне. Со временем менялись взгляды на содержательные аспекты в этой области. Нетрудно заметить, что огромная роль в формировании профессиональной компетенции отводилась развитию личностных качеств, общекультурным ценностям. И в этом отношении трудно переоценить место и роль учебного курса «История России».

В связи с выходом указа Президента Российской Федерации от 9 января 2012 г. о проведении в стране Года российской истории ставилась задача не только привлечения внимания общества к российской истории и роли России в мировом историческом процессе, но и рекомендовалось с помощью науки, опираясь на исторические факты, разобраться, наконец, в собственной истории и найти, с одной стороны, повод для гордости за наших предков, а, с другой, проанализировать ими же допущенные ошибки, чтобы наши потомки не наступали на одни и те же грабли.

Реалии последних десятилетий позволяли нам, педагогам и наставникам, откровенно сказать: «Наконец-то! Давно пора». Ибо известно, что мудрость истории и заключается в воссоздании картины мира во всем многообразии и в утверждении истины: ни одно поколение не начинает с нуля, а усваивает в той или иной степени опыт прошлого. Под ним понимается не только патриотическая составляющая, но и нечто большее. Не случайно еще Петр Великий так высоко поднял рамку понимания слова «патриотизм». В нем тогда просматривались два важнейших показателя: любовь к своему отечеству и одновременно профессионально-грамотная работа во благо ему.

В этом отношении также поучителен опыт Великой Отечественной войны, когда в интересах актуализации духовного потенциала, умения воевать с хорошо обученным противником большое внимание уделялось исторической памяти, пропаганде боевых и трудовых традиций народа и армии, раскрытию и показу через все средства идеологической и организаторской работы опыта героической борьбы за свободу и независимость против агрессоров.

И не случайно, что еще задолго до окончания Второй мировой войны в различных центрах мира делались прогнозы на будущее, формировались уроки и выводы, в том числе изучались духовные истоки Великой победы, наш опыт патриотического воспитания и мобилизации народа-победителя.

К сожалению, в последнее десятилетие из этого опыта многое утеряно и забыто. А последствия разгула и вседозволенности, безответственности, а порой и аморальности породили равнодушие, эгоизм, цинизм, неуважительное отношение к труду вообще, выполнению своих обязанностей. Настораживает тот факт, что нашим обществом, особенно молодым поколением, утрачивается ряд очень важных человеческих ценностей и ориентиров, в том числе стремление учиться, много читать, самостоятельно добывать глубокие и обстоятельные знания.

Пришло время понимания того, что сегодня нельзя надеяться на то, что все это случайное и сиюминутное в истории страны и также уйдет бесследно. Необходимо вернуть здравый смысл во всех направлениях развития нашего государства, которые и спасут наш народ от тяжелых последствий. Вряд ли у кого вызывает сомнение, что начинать эту работу, как и свидетельствует бесценный опыт, необходимо с образования и культуры.

В этой связи уместно вспомнить Владимира Даля, который еще в XIX в. отмечал, что университет – это высшая школа, учебное заведение первой степени по всем отраслям науки. Еще с древних времен существует утвер-

ждение о том, что знание развивает интеллект, нравственность, духовность, делает человека универсальным, и, естественно, другой важной основной целью вуза является отраслевая, делающая деятельность человека в перспективе более эффективной и успешной.

Еще один исторический пример. В эпоху Александра I высокообразованный М.М. Сперанский, видя невежество, безграмотность чиновников и проистекающие отсюда беды для государства, подготовил правило, обязывающее претендентов на чины проходить соответствующие курсы или сдавать экзамены по наукам словесным, грамматическим, познание хотя бы одного языка иностранного, правоведение, науки исторические, основательное познание отечественной истории, науки математические и физические. Позднее Н.Г. Чернышевский сформулирует вывод о том, что нельзя быть образованным человеком, не зная истории. Заметим, что это было ровно двести лет назад! Сегодня история России является обязательной дисциплиной во всех вузах страны. Иное дело, какие реальные познания в этой области у различных категорий граждан нашей страны.

Осмысливая новые требования, реалии нашего времени, опыт проделанной работы в рамках изучения курса «История России» на инженерном факультете и факультете физико-математических и естественных наук РУДН, считаем целесообразным продолжить обмен опытом и проблемами в решении как содержательных, так и организационных задач.

Во-первых, необходимо напомнить, что об опыте и проблемах формирования социальной памяти и патриотизма в ходе изучения данного курса шла речь в статье, опубликованной в 2009 г. (см.: Вестник РУДН. – 2009. – № 2. – С. 153–158).

В дополнение к сказанному целесообразно сообщить о том, что последние годы на этих факультетах в каждом семестре обучения со студентами первокурсниками проводится лекторий на тему: «Говорят Города-герои и Города воинской славы». Главная его целевая установка – это развитие общекультурных ценностей и компетентности у молодых людей в познании своей страны, героики старших поколений, одновременно и современной и жизни. Здесь-то и зарождаются мотивационные, этические, социальные и поведенческие позывы, формируются навыки публичных выступлений, ораторского искусства.

Во-вторых, в последнее время на страницах ряда газет, журналов появились аналитические статьи о состоянии образования в технических вузах страны. Называются проблемы, обосновывается необходимость пересмотра как учебных дисциплин, так и количества отводимых часов, главным образом в интересах разгрузки усложненных вузовских программ, а также усиления специализации в подготовке выпускников. Но любопытен факт того, что пути решения предлагаются за счет сокращения вообще (т.н. краткие курсы по выбору) или урезания учебного времени на гуманитарные дисциплины. Якобы лекция, например, как одна из важнейших форм обучения се-

годня себя изживает, а многие темы по этим дисциплинам достаточно обозначить для самостоятельного ознакомления и изучения. При этом делаются ссылки на результаты общих опросов, мировые тенденции и т.д.

Только вот почему-то эти авторы забывают посоветоваться по этим вопросам с преподавателями этих дисциплин, пренебрегают нашим российским (в том числе советским) опытом организации образования. А ведь становление высшей школы в России проходило еще в XVIII–XIX вв.

Следует только еще раз напомнить, что «золотой» и «серебряный» века в нашей культуре, одновременно и великие открытия в науке, обусловили не только промышленный переворот, но и модернизацию страны. Это есть единый и неразрывный процесс. Иначе будет не высшее образование, а «образованщина», о чем многие серьезные ученые, исследователи регулярно предупреждают нас.

Логично предположить, что выступление Президента страны В.В. Путина на Всероссийском литературном собрании в ноябре 2013 г. в Москве несколько охладит пыл любителей постоянных перестроек и перетрясок в ущерб конкретной и продуманной работы по всем направлениям учебно-воспитательного процесса. Представляется особенно важным его замечание о том, что сегодня литературе, русскому языку уделяется мало времени – «несоразмерно их значимости». Думается, что история России как учебная дисциплина стоит в том же ряду.

В-третьих, целесообразно также подумать и нашему историческому сообществу о необходимости выступить инициаторами возвращения в вузы страны обязательного устного экзамена, а не зачета в виде формализованных тестов. Ибо понятно, что судить об исторических и культурных ценностях, компетенциях и личностных качествах, эмоциях студентов можно только в ходе живого общения, выявления их отношения к событиям и учебе в целом.

В-четвертых, видимо, настала пора и на страницах нашего специализированного журнала развернуть дискуссию, обмен мнениями по актуальным проблемам обучения студентов в ходе изучения данного курса, новым явлениям, подходам как в научной, так и преподавательской деятельности, что будет весьма полезно как для молодых, начинающих педагогов, так и опытных ученых, специалистов в этой области.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Краевский В.В. Общие основы педагогики. – М., 2003.
- (2) Болотов В.А., Сериков В.В. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 8–14.
- (3) Бондаревская Е.В., Кульневич С.В. Парадигмальный подход к разработке содержания ключевых педагогических компетенции // Педагогика. – 2004. – № 10. – С. 23–31.
- (4) Педагогика. Большая современная энциклопедия. – М., 2005. – С. 237.
- (5) См.: Асмов А.Г. Системно-деятельный подход к разработке стандартов нового поколения // Педагогика. – 2009. – № 4.

- (6) Федеральный Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования в редакции Приказа Минобрнауки РФ от 31. 05. 2011 № 1979.
- (7) История Отечества с древнейших времен до наших дней: энциклопедический словарь. – М., 1999.
- (8) *Буганов В.И.* Петр Великий и его время. – М., 1989.

REFERENCES

- (1) Kraevskij V.V. *Obshhie osnovy pedagogiki* [General framework for pedagogy]. Moscow, 2003.
- (2) Bolotov V.A., Serikov V.V. *Pedagogika – Pedagogy*, 2003, no. 10, pp. 8–14.
- (3) Bondarevskaja E.V., Kul'nevich SV. *Pedagogika – Pedagogy*, 2004, no. 10, pp. 23–31.
- (4) *Pedagogika. Bol'shaja sovremennaja jenciklopedija* [Pedagogy. Large modern encyclopedia]. Moscow, 2005, p. 237.
- (5) See: Asmov A.G. *Pedagogika – Pedagogy*, 2009, no. 4.
- (6) Federal'nyj Gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego professional'nogo obrazovanija v redakcii Prikaza Minobrnauki RF [Federal state educational standards of higher education in the wording of the Order of the RF Ministry]. 31. 05. 2011, no 1979.
- (7) *Istorija Otechestva s drevnejshih времен do nashih dnei: jenciklopedicheskiy slovar'* [History of the Fatherland from ancient times to the present day: Encyclopedic Dictionary]. – Moscow, 1999.
- (8) *Buganov V.I. Petr Velikij i ego vremja* [Peter the Great and His Time]. Moscow, 1989.

COMPETENCE AS CRITERION OF STUDENTS TRAINING EFFICIENCY IN RUSSIAN UNIVERSITIES

S.S. Sinyutin

V.A. Borisov

Department of Russian History
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya Str., 10–1, Moscow, Russia, 117198

The article analyzes the substance of the notions “competence” and “competency”. The authors draw the conclusion that professional competence is a multifactorial phenomenon. Great role in its formation is played by value guidelines, personal characteristics as well as integrative factors of culture. The article gives the assessment of the place, role and significance of the course of History of Russia in the development of students' general cultural competences. The authors reveal the problems that arise in the process of teaching students of non-humanitarian faculties of Peoples' Friendship University of Russia.

Key words: Russia, competence, competency, general cultural values, personal characteristics.