



DOI: 10.22363/2313-2272-2019-19-4-692-706

Проблема формирования социальной парадигмы экоцентризма: опыт философского осмысления социологического исследования в вузе*

М.Л. Ивлева¹, В.Ю. Ивлев², С.Н. Курилов³

¹Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

²Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана
2-я Бауманская ул., 5/1, Москва, Россия, 105005

³Московский энергетический институт
ул. Красноказарменная, 14, Москва, Россия, 111250

(e-mail: ivleva-ml@rudn.ru; vitalijivlev@yandex.ru;
kurilov85@mail.ru)

В статье рассматриваются особенности отношения молодежи к экологической проблематике и экологическому кризису, ситуация в экологической науке — характерные ее черты на современном этапе развития, и обосновывается актуальность теоретических и практических разработок, посвященных развитию экологического сознания и воспитанию экологической культуры. Приведены две альтернативные точки зрения на экологические проблемы: алармистские и оптимистические стереотипы. Сегодня в связи с качественным и количественным ростом информации меняется отношение к экологическим проблемам — оно становится более рациональным и взвешенным. В то же время задача отслеживать ценностные трансформации в общественном сознании в отношении к экологии продолжает быть актуальной. В статье представлены результаты собственного социологического исследования, проведенного среди студентов, обучающихся по программам бакалавриата на инженерных и гуманитарных направлениях. Исследование было направлено на изучение экологических взглядов российской молодежи и проведено в 2019 году в четырех вузах Москвы: Московский энергетический институт, Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, Российский университет дружбы народов и Московский государственный лингвистический университет. Результаты опроса свидетельствуют, что традиционное экологическое образование, основанное на механическом увеличении удельного веса знаний об охране природы, не приводит к изменению экологических ценностей и поведения человека в природе. В статье обосновывается необходимость внедрения в современную экологию и неформальное (информальное) экологическое образование новой социальной парадигмы экоцентризма, соответствующей идее гармонизации отношений человека и природы и взвешенного, «спокойного» отношения общества к экологическому кризису. Также показана связь психоэкологии с экологическими проблемами в общественном сознании и возможности данной концепции как морально-этической основы социальной парадигмы экоцентризма.

Ключевые слова: социальная парадигма экоцентризма; психоэкология; экологическая этика; социальная экология; экологическая ответственность; экологические ценности; экологический кризис; экологический алармизм; экологический оптимизм

* © Ивлева М.Л., Ивлев В.Ю., Курилов С.Н., 2019.

Статья поступила 05.05.2019 г. Статья принята к публикации 28.06.2019 г.

В современной экологической науке, если рассматривать ее в широком дисциплинарном смысле, сложилась следующая ситуация: во-первых, большое разнообразие методологических и философских направлений и подходов, которое формирует поле актуальных экологических исследований. Фундаментальным и классическим подходом, ставшим сегодня методологической парадигмой теоретических и прикладных исследований, является учение В.И. Вернадского о ноосфере [1; 13]. Традиция ее выделения из биосферы восходит к работам по эволюционизму Т. де Шардена [14]. «Несмотря на разнообразие подходов к определению и изучению экологического сознания, их объединяет общность методологической позиции, которая лежит в основе разных исследований экологического сознания и реализует основные позиции гносеологической (субъект-объектной) парадигмы взаимодействия человека с миром природы. Методологической предпосылкой такого подхода к проблеме сознания выступает отношение „субъект — объект“, трансформированное в психологии в отношение „субъект сознания — объект сознания“. Принципиальной особенностью данного отношения как исходной предпосылки построенных на нем подходов к изучению сознания является изначальная заданность его компонентов и противопоставление их друг другу в субъект-объектной логике рассуждений» [10. С. 60].

Во-вторых, основополагающим вектором современных экологических исследований следует признать поиск ответов на вопрос о месте и роли экологии в науке и культуре. Наконец, саму экологию в архитектонике современной науки можно рассматривать как транснауку, которая базируется на биологических, химических, технических, социально-гуманитарных и других междисциплинарных науках о Земле, дает возможность выйти за пределы одной дисциплинарной направленности и расширяет эмпирическую базу и возможности ее осмысления. Идея междисциплинарной специфики экологии берет свое начало в работах классиков эпохи становления экологии как науки — А. фон Гумбольдта, К. Рулье и Э. Геккеля, который сформулировал понятие «экология», и Ю. Либиха — основоположника факториальной экологии [8]. В подобной ситуации актуальной становится идея интеграции в рамках философии разнообразных экологических направлений и подходов и разработки такой матрицы, которая создала бы возможность, с одной стороны, целостно представить экологическую картину мира, а, с другой — обозначить те проблемы, которые требуют неотложного разрешения.

Об экологических проблемах написано необозримое в научном смысле количество работ [4; 12; 25]. На рубеже столетий экология и экологические проблемы стали чрезвычайно актуальными как в теоретическом, так и в практическом отношении, вызывают озабоченность всего мирового сообщества. Грядущий экологический кризис прогнозировался, начиная с деятельности Римского клуба, созданного итальянским промышленником А. Печчеи [11]. И в течение полувекового периода разработок экологических проблем в общественном сознании сформировалось множество представлений о будущем кризисе. В целом общественные настроения можно представить в виде двух альтернативных точек зрения: оптимистической, в которой отрицаются любые алармистские идеи, и пессимистической — доходящей до эсхатологических настроений. Однако, начиная с периода

массового использования Интернета, экологическая информация стала множиться, и в общественном сознании привычным стало существование различных, порой противоположных точек зрения на актуальные экологические проблемы. Яркий пример — бурные дискуссии по поводу глобального потепления, относительно которого существуют прямо противоположные воззрения.

Сегодня, когда немного поутихли горячие споры, пришло время взвешенного анализа экологической ситуации и экологических проблем и отказа от радикальных идей и практик. Взвешенный анализ должен состоять не только из экологического мониторинга, но и социокультурных исследований, в ходе которых возможно зафиксировать трансформации в общественном сознании в отношении к экологии. В статье обосновывается необходимость внедрения в современную экологию как междисциплинарную область знания и содержательную основу преподаваемых в вузах дисциплин экологической направленности экоцентризма — как синтеза социально-гуманитарных, или ценностных, исследований и естественнонаучных разработок. В парадигме экоцентризма основополагающим вектором научного поиска становится этический компонент, в котором реализуется гуманистический подход и взвешенное рациональное отношение к экологическому кризису. Экоцентризм исходит из следующих предпосылок: опора на культурные традиции и нормы, которые способствуют гармоничному существованию разнообразных форм жизни на Земле; реализация оптимальных форм жизнедеятельности, увеличивающих жизнеспособность как сообщества, так и каждой личности; не декларативное, а реальное функционирование гуманистических принципов в системе «человек—общество—природа»; понимание научно-образовательным сообществом экологии как междисциплинарной области, складывающейся из различных дисциплинарно-методологических подходов [7; 9; 20].

Социальная парадигма экоцентризма представляет собой философско-методологическую концепцию, включающую в себя как гуманистические ценности ответственного отношения к природе, так и научные методы исследований экологических проблем, в первую очередь, социологический мониторинг. Термин «социальная парадигма экоцентризма» подчеркивает единство социального и биологического знания и подходов, синтез социальной и естественнонаучной (инженерной) экологии. Решение проблем экологии зависит не только от собственно научных исследований, но и от того, как эти проблемы осознаются на уровне социума и культуры, формирующей отношение к приоритетам в этой области знаний. Первым шагом к внедрению парадигмы экоцентризма может служить исследование отношения молодежи к экологическим проблемам: чтобы человек научился ответственно относиться к природе и понимать значимость экологических проблем, необходимо «прозондировать» настрой молодежи в отношении перспектив развития экологии как науки, выделить и описать имеющиеся стереотипы и проанализировать их роль в общественном сознании. Сегодня много написано о необходимости внедрения этических принципов и ценностей в экологическое знание, но пока это утверждение носит скорее декларативный характер [15].

В школах и вузах преподаются курсы по экологии, хотя на уровне высшего профессионального образования экология не входит в федеральный компонент

общеобязательных дисциплин. В технических вузах обычно читается курс инженерной экологии, в котором практически не уделяется место ценностным, этическим проблемам. На многих направлениях гуманитарной подготовки в сетке расписания присутствует предмет «Концепции современного естествознания», в рамках которого преподаватели рассказывают о философских основаниях естественнонаучных теорий. Мы предположили, что в преподаваемых в вузах гуманитарного и технического профиля дисциплинах экологического характера должны присутствовать различия. Не менее важной задачей было обнаружить факторы, способствующие или препятствующие гармонизации отношения молодежи к природе. В 2019 году был проведен социологический опрос студентов четырех московских вузов (N = 400). Гипотезой нашего исследования выступило предположение, что отношение к экологическим проблемам отличается в зависимости от направления подготовки студентов и специфики получаемого образования. Были опрошены студенты четырех вузов по принципу: два технических вуза (МГТУ им. Н.Э. Баумана — факультеты радиоэлектроники и лазерной техники и специального машиностроения, МЭИ — институт тепловой и атомной энергетики, радиотехнический факультет) и два гуманитарных вуза (РУДН — факультет гуманитарных и социальных наук, МГЛИ — факультет немецкого языка). В МГТУ им. Баумана было опрошено 87 студентов, в МЭИ — 100, в РУДН — 112, в МГЛУ — 101. В опросе приняли участие студенты первого, второго и третьего курсов, возраст которых составляет 18—20 лет.

В анкете присутствовали вопросы как философско-мировоззренческого характера, так и о конкретных ситуациях и значимости экологической сферы. В анкету был также включен вопрос об ощущении экологической катастрофы (табл. 1) с 7-балльной шкалой оценок. Тот факт, что чуть более четверти опрошенных поставили 5 баллов — переходный показатель от средних к высоким оценкам, можно объяснить озабоченностью и негативным настроением по отношению к ситуации в окружающей среде. Одновременно превалирование средних показателей свидетельствует о разумном отношении к этому вопросу.

Таблица 1

Считаете ли Вы, что мир на грани экологической катастрофы? (оцените в баллах от 1—7)	%
1 балл	2,8
2 балла	6,6
3 балла	13
4 балла	21,2
5 баллов	26,9
6 баллов	14,8
7 баллов	9,5

В вопросах, касающихся экологического кризиса, разобраться непрофессионалу проблематично в силу ограниченности знаний и разнообразия точек зрения на экологические проблемы. В анкете мы пытались структурировать обществен-

ные настроения по экологическим темам, поэтому использовали вопрос о преувеличении негативного влияния технического прогресса на окружающую среду. Со времен античной культуры в философии функционирует принцип меры, который может быть назван одним из важнейших компонентов научной рациональности. Радикальные идеи, в виде которых нам преподносятся ответы на глобальные экологические вопросы, обычно однобоки и эмоциональны. При более взвешенном анализе мы видим всю сложную палитру фактов, которые выстраиваются в единое рациональное здание. Из результатов опроса можно сделать вывод о понимании как отрицательного, так и положительного влияния научно-технической революции на природу, т.е. количество потребляемой информации переросло в новое качество экологического сознания. 32% ответивших против 10,5% считают, что преувеличения отрицательного воздействия технического прогресса на природу нет, что подтверждает высокую степень экологической осознанности молодежи (но 56,3% отмечают, что иногда такое преувеличение присутствует).

В художественной литературе и искусстве XX столетия одной из самых популярных стала тема экологических катастроф или ситуаций, которые способны вызвать разрушительные процессы такой силы, что они станут необратимыми для окружающей среды. Техногенные катастрофы, такие как взрывы на АЭС, взрывы атомных бомб, применение оружия массового поражения, повлекли за собой последствия широкого спектра: от распространения заболеваний (например, онкологических) до уничтожения природных систем и угроз потери биологического разнообразия [24]. И в начале XXI века не утихают споры о степени влияния этих катастроф на окружающую среду и сознание людей [22]. В опросе респондентам было предложено оценить по 7-балльной шкале степень их интереса к экологическим катастрофам, и четверть ответивших (табл. 3) выставили 5-балльную оценку. Несмотря на разброс оценок, наблюдается тенденция к превалированию средних и высоких оценок: от 4 до 7.

Таблица 2

Интересуют ли Вас экологические катастрофы, происходящие на планете? (оцените в баллах от 1–7)	%
1 балл	2,3
2 балла	6,6
3 балла	11
4 балла	22
5 баллов	25,1
6 баллов	15,1
7 баллов	14,6

Если переходить от общих мировоззренческих вопросов к конкретным, то необходимо задать вопрос о факторах, губительно влияющих на экологическую ситуацию в общепланетарном масштабе. Он может показаться абстрактным, но респонденты упоминают экологические проблемы, которые характерны для их района или города. И если представить, что можно суммировать эти данные в раз-

ных странах, то получится вполне достоверная картина приоритетных проблем — так от конкретики можно вернуться на уровень глобальных концептуальных положений. В таблице 3 мы видим, что студенты отдают предпочтение конкретным проблемам: например, бытовые отходы мы видим в каждом городском дворе, а количество стихийных свалок невозможно точно подсчитать.

Таблица 3

Какие факторы, на Ваш взгляд, усугубляют экологическую ситуацию на Земле?	%
Загрязнение почвы бытовыми отходами	79,2
Вырубка леса	75,6
Кризис ресурсов пресной воды и широкое использование вредных веществ, токсичных металлов	67,4
Интенсивное использование природных ресурсов	52,3
Использование автомобильного транспорта	44,6
Перенаселение планеты	40,5
Изменение климата на Земле	30,8
Появление новых опасных болезней — пандемии	17,4
Сокращение биологического разнообразия	15,6
Таких факторов нет	0,8

Сегодня в развитых странах активно осуществляется внедрение экологических технологий в производство и быт [16]. На государственном уровне введены меры организационного, административного, законодательного характера, с помощью которых решаются конкретные экологические задачи [19]. Вместе с тем в ряде стран мира, к числу которых относится и Россия, результативность природоохранной деятельности неадекватна остроте кризисной обстановки. Ключевая причина видится нам в недостаточной изученности экологических проблем и состояния окружающей среды. Также среди причин можно назвать недостаточность финансирования экологических проектов и отсутствие сформированной экологической культуры. Согласно таблице 4, подавляющее большинство респондентов дали низкие оценки экологическим мероприятиям в России — 1—2 балла, а высокие оценки (6—7 баллов) вообще отсутствовали, что является тревожным сигналом и стимулом не столько к пересмотру конкретных технологий, сколько к переосмыслению экологической концепции в современном обществе.

Таблица 4

Насколько эффективны известные Вам мероприятия по улучшению экологической ситуации в нашей стране? (оцените в баллах от 1—7)	%
1 балл	50,9
2 балла	28,1
3 балла	5,9
4 балла	3,6
5 баллов	9

Ситуация кризиса требует не столько реализации конкретных мер, которые часто воспринимаются и являются в реальности паллиативными, сколько смены приоритетов. Общество потребления в целом рассматривает природу как нескончаемый резервуар для наших потребностей, поэтому корень экологических проблем скрывается в социальных, экономических, политических и культурных «ризوماх». Сама модель цивилизации требует пересмотреть потребительский характер отношения к биосфере, поставить под этический контроль деятельность людей в сфере инновационных технологий [23]. Несмотря на низкие баллы мероприятиям по улучшению экологической ситуации в стране в целом, мы предложили вопрос о конкретных мерах, которые отчасти уже внедрены или внедряются в нашей стране. Из таблицы 5 можно сделать вывод, что респондентов больше всего волнуют проблемы, связанные с уборкой мусора и внедрением экологических технологий в сфере производства.

Таблица 5

Как Вы считаете, какие практические решения нужно внедрить для решения экологических проблем?	%
Разделять мусор и сдавать его в пункты приема	72,8
Необходимо устанавливать современные очистные сооружения, внедрять экологические инновации на производстве	64,5
Перевести автотранспорт на электричество	48,8
Своевременно вывозить мусор из города	36,8
Организовать зеленые зоны для населения (парки, сады, скверы)	32,1
Не забывать выключать свет	31,1
Использовать многоразовые пакеты и посуду вместо одноразовых	28,8
Использовать велосипед вместо автомобиля	21,3
Использовать для освещения не обычные лампочки, а люминесцентные энергосберегающие или LED-лампочки	18,3
Ложась спать, выключать компьютер, что позволит сэкономить более 1000 киловатт электроэнергии за месяц	15,2
Возобновить субботники	12,3
Использовать для ребенка экологически чистые пеленки, а не подгузники	9,8
Не есть мясо хотя бы один раз в неделю. Это небольшое самоограничение значительно поможет миру и улучшит состояние здоровья	8,5
Я думаю, что уже ничего не поможет	3,9

«Доминирующие в современном обществе экологические ценности и отношения можно определить термином „антропоцентрическое мировоззрение“, или „антропоцентрическая парадигма“. Мировоззрение лежит в основе восприятия, понимания и интерпретации окружающего мира, представляя собой тот умственный образ окружающей реальности, который проектирует и формирует желаемое (или ожидаемое) состояние природной среды» [5]. С психологической точки зрения мировоззрение — это образ-цель, направляющий конкретные практические действия и деятельность личности в окружающей среде. Экологические проблемы порождают проблемы искаженного сознания и непонимания важности гармонии с природой. И, наоборот, изъяны сознания, отсутствие эколого-этических принципов отражаются на состоянии биосферы, угрожая ее существованию. Потребительское отношение к природе складывается в основном из двух объективных

факторов: высокого уровня материальных благ и ускоряющейся научно-технической революции. В индустриальном и информационном обществе нивелировалось эстетическое преклонение перед природой, поэтому зачастую мы наблюдаем безнравственное, обесцененное отношение к ней [17]. 78% опрошенных ответили, что наблюдали факты сознательного вреда, причиняемого природе, не наблюдали таковые лишь 6% (15% затруднились ответить на соответствующий вопрос анкеты).

Вместе с тем, несмотря на господство в общественном сознании эгоистической потребительской парадигмы, новые социально-экологические идеи «укладываются» в сознание и начинают функционировать в обществе. Осознание того, что природа — наш общий дом, а не только источник удовлетворения материальных потребностей — главное условие формирования социальной парадигмы экоцентризма. И хотя наши респонденты невысоко оценивают эффективность конкретных мероприятий, определенные результаты благодаря этим мероприятиям достигаются хотя бы на мировоззренческом уровне. Так, в современный лексикон прочно вошли такие понятия, как «пределы роста», «баланс природы», «природное равновесие», «экологическая ответственность», «ответственное отношение к природе», «экологическая этика» и др., что означает поворот к гуманизации в связке «природа—человек».

Несмотря на неверие в результативность экологических мероприятий и технологий, экологические проблемы можно отнести к первостепенным. Согласно таблице 6, большинство опрошенных дают высокие оценки — от 5 до 7 баллов — значимости экологических проблем на планете.

Таблица 6

Согласны ли Вы с тем, что в последние два десятилетия возросла значимость экологических проблем на Земле? (оцените в баллах от 1—7)	%
1 балл	0,8
2 балла	1
3 балла	5,6
4 балла	12
5 баллов	28,6
6 баллов	26,3
7 баллов	23,5

В анкету был включен вопрос «Согласны ли Вы с тем, что человечеству нужно изменить свое отношение, мировоззрение к окружающей среде?». Большинство (76%) ответило на этот вопрос утвердительно — «да, согласен, многое изменится в лучшую сторону», каждый пятый (18%) полагает, что «если изменит свое отношение, глобально ничего не изменится», и лишь 4% считают, что «такой проблемы не существует». Исследования показывают, что степень осознанности экологических проблем и готовность принять парадигму гуманистической экологии, а также разумное, взвешенное отношение к глобальной экологической катастрофе свойственны людям с высшим образованием, высоким уровнем интеллектуального развития и широким кругозором [5]. Чем образованнее человек,

тем у него больше возможностей адекватно понять научные факты и эмпирические оценки. В анкете был задан вопрос «Было бы Вам интереснее изучать экологические проблемы, если бы в школе и в вузе увеличилось количество уроков-экскурсий на природу?»: согласие с введением дополнительных занятий по экологии и позиция «затрудняюсь ответить» набрали практически одинаковое количество ответов (38% и 36%). Этот факт можно объяснить по-разному: как низким уровнем осознания значимости экологических проблем, так и нежеланием изменять существующую систему экологического образования.

Значительный вклад в практическое решение экологических проблем вносят организации и сообщества по защите окружающей среды, о которых в общественном сознании существуют различные мнения: от восторженных до критических [18]. Одна из самых известных и старейших экологических организаций в мире — Greenpeace, возникшая в США в 1971 году. Она была подвергнута критике одним из ее же основателей канадским экологом Патриком Муром, который отметил, что «зеленые» намеренно ступают краски и играют на страхе людей: «В середине 80-х годов я внезапно обнаружил, что я единственный из директоров „Гринписа“, имеющий профильное образование и занимающийся наукой. Никто из моих коллег не обладал научной степенью в хоть сколько-нибудь близкой области. Это были политические деятели, какие-то публичные фигуры, экологические карьеристы [21]. Чуть больше половины опрошенных (52,2%) отметили, что деятельность экологических организаций важна и необходимо развивать и поддерживать их работу (табл. 7).

Таблица 7

Вы считаете, что движение Greenpeace, общества защиты животных и подобные организации...	%
Очень нужны и необходимо расширять их деятельность	52,2
Интересно смотреть телепередачи об их деятельности	9
Их деятельность — это скорее модное направление и выгодное вложение денег	20,7
Затрудняюсь ответить	16,6

Интересно отметить, что среди предложенных в вопросе организаций Greenpeace оказался на второй позиции, хотя в стереотипном представлении чаще всего именно она — символ всемирного экологического движения (табл. 8). Респонденты также назвали несколько организаций в разделе «другие», чуть менее половины указали Всемирный фонд дикой природы, что объясняется длительной и богатой историей его деятельности, начиная с 1961 года.

Таблица 8

Какая экологическая организация у Вас на слуху?	%
Всероссийское общество охраны природы (ВООП)	9,7
Всемирный фонд дикой природы (WWF или World Wildlife Fund)	45,8
Гринпис (Greenpeace) «зеленый мир»	35,5
Международный Зеленый Крест	3,1
BirdLife International	2
Другие	0,5

Экологическая деятельность сегодня широка и многообразна, объединяет разные сферы деятельности, интегрируя в себя знания, имеющие разные истоки. В современной науке развиваются как экология естественнонаучной и инженерной направленности, так и социально-гуманитарная экология. Тем не менее в нашем обществе продолжают сохраняться два типа мировоззрения, которые можно условно назвать «научно-инженерный» и «гуманитарно-художественный». Экологические темы выступают наглядными иллюстрациями непрекращающихся споров между «физиками» и «лириками». И если первые чаще, в силу своей профессии, смотрят на научно-технический прогресс оптимистично, видя в нем больше пользы для природы, чем вреда, то вторые чаще отстаивают пессимистические сценарии экологического кризиса.

Ключевым пунктом различия студентов гуманитарной и инженерной направленности как представителей разных ценностных систем стал вопрос об изменении нашего отношения к природе, так как по критерию одного из ответов фиксируется уровень понимания роли мировоззрения (ценностей) определенного типа в жизни людей. Из философско-идеологических установок формируются ценности культуры, в рамках которой функционирует и тип отношения в системе «человек—природа». Мы полагаем, что гуманитарии, в силу акцентированности их образования на мировоззренческих аспектах науки, должны лучше понимать роль смены мировоззрения. Из Таблицы 9 видно, что важность смены ментальности понимают и те, и другие.

Таблица 9

Согласны ли Вы с тем, что человечеству нужно изменить свое отношение, мировоззрение к окружающей среде?	Направление		Итого в %
	инженеры в %	гуманитарии в %	
Не согласен, такой проблемы не существует	6,9	1	3,7
Если я изменю свое отношение, глобально ничего не изменится	19,4	18	18,6
Согласен, многое изменится в лучшую сторону	73,7	81,1	77,7

Слишком пристальное внимание к экологическим проблемам среди современных ученых и общественных деятелей способствует отторжению общественного сознания от этой тематики. У наших респондентов наблюдается «легкий» вариант отторжения (табл. 10), что можно объяснить тем, что респонденты либо изучали экологию в школе и вузе недавно, либо изучают сейчас, а также тем, что экологические проблемы часто упоминаются на занятиях по другим предметам.

Таблица 10

Считаете ли Вы, что люди преувеличивают значение отрицательного воздействия технического прогресса на природу?	Направление		Итого в %
	инженеры в %	гуманитарии в %	
Да, преувеличивают	13,8	7,4	10,4
Иногда присутствует преувеличение	58	56,2	57
Нет, преувеличения нет	28,2	36,5	32,6

Как мы видим, по двум вопросам ответы инженеров и гуманитариев отличаются незначительно, но на вопрос о включении в школьную и вузовскую систему экологического воспитания экскурсий респонденты ответили с заметной разницей. Гуманитарии, выступая сторонниками расширения экологического образования, подтверждают понимание ими ценностных аспектов образования, так как в экскурсиях мы непосредственно соприкасаемся с окружающим миром, получая не только знания о нем, но и формируя отношение к нему (табл. 11).

Таблица 11

Было бы Вам интереснее изучать экологические проблемы, если бы в школе и в вузе увеличилось количество уроков-экскурсий на природу?	Направление		Итого в %
	инженеры в %	гуманитарии в %	
Да	27,1	48,8	38,7
Нет	35,9	16,9	25,8
Затрудняюсь ответить	37	34,3	35,6

Механическое увеличение объема усваиваемых знаний недостаточно для положительных сдвигов в развитии экологических ценностей и поведения учащихся. Наблюдающееся в школьных и вузовских учебниках увеличение знаний об охране природы не приводит к совершенствованию экологических ценностей и поведения. Учащиеся в большинстве своем не понимают значимость научных исследований в области экологии, что может быть связано отчасти с тем, что в школах и вузах не придают этим исследованиям значения либо проводят их формально, для отчетности: на вопрос «Если бы Вам предложили участвовать в научных исследованиях биологического или экологического направления, Вы бы приняли участие?» положительно ответило лишь 23%, отрицательно — каждый пятый (20%), а каждый второй (54,5%) выбрал вариант ответа «не знаю, может быть».

В экологическом образовании необходим пересмотр традиционного подхода к формированию и усвоению экологических знаний. «Для традиционного экологического образования основная цель заключалась в получении и распространении экологических знаний и формировании экологической культуры... При этом экологические знания, умения и навыки должны выступать не в качестве объекта усвоения, а в качестве психолого-педагогического средства развития этих способностей и потребности к экологичному взаимодействию с окружающей природой и природой самого человека» [10]. Важен не сам объем знаний, а представление знаний в качественно новом аспекте, в рамках которого возможны сравнение, анализ, критика, оценка и обобщение моделей социально-экологической деятельности. Необходимо прививать учащимся основы психоэкологии как культуры, под которой понимаются «традиции, нормы поведения, способы оценки и разрешения кризисных ситуаций, которые передаются из поколения в поколение как оптимальные формы жизнедеятельности, увеличивающие жизнеспособность сообщества в целом и каждого из его отдельных представителей» [6].

В современной науке, стремящейся к интеграции различного вида знаний, считавшихся еще недавно несовместимыми, востребован синтез инженерной и естественнонаучной экологии с социальной экологией и психоэкологией, или экологией сознания. Экология сознания, или гуманитарная экология, — это установка личности на согласование своих целей и интересов с целями и интересами других людей, на основе чего формируются умения управлять своими эмоциями, конструктивно разрешать конфликты. Эта установка — ключевая идея современной экологии как системы отношений человека к природе и обществу. Данная концепция может стать морально-этической основой социальной парадигмы экоцентризма, а также теоретико-методологической стратегией современных экологических исследований.

В прикладных исследованиях часто не придается значение ценностным аспектам, поэтому необходимо раскрытие обратной связи экологии с этикой. Тот факт, что сегодня в производство внедряются экологические технологии и проводятся различные мероприятия, такие как объявление 2017 года годом экологии, говорят о понимании важности этих проблем [3]. Однако комплексный подход пока не реализуется в связи с непониманием на уровне общественного сознания, что экологизация биосферы в реальном, а не в декларативном отношении может начаться только с экологизации общества. Социальная экология, в свою очередь, детерминирована экологизацией мышления отдельной личности, т.е. общественная экокультура формируется из совокупности индивидуальных экокультур.

В социальной парадигме экоцентризма сформулированы важнейшие идеи психоэкологии: единство этических, гуманитарных, естественнонаучных и инженерных исследований в области экологии; рациональное, разумно-взвешенное отношение как к оптимистическим, так и к пессимистическим взглядам на экологический кризис; неформальное (информальное) экологическое образование и просвещение для реализации устойчивого развития России; сформированная на уровне личностного сознания экокультура и экосознание в системе отношений «человек—природа—общество». Социальная парадигма экоцентризма в современной науке может принести результат, если станет теоретико-методологической базой для исследования различных точек зрения и стереотипов общественного сознания по поводу экологических проблем. Ее основные положения в случае применения их на практике могут конституировать общество нового типа, в котором ценности — не декларируемые тезисы, а реально функционирующие законы поведения. В рамках данной парадигмы могут быть приведены к точкам совпадения и примирения как результаты научных исследований, так и полярные ценностные позиции по отношению к экологическому кризису. В поле данной концепции можно вести спокойный диалог оптимистам и пессимистам, гуманитариям и инженерам, исследователям, настроенным на фактологию, и ученым-теоретикам.

Информация о финансировании

Статья подготовлена при поддержке РФФИ. Проект № 19-011-00753 «Социальное знание: вызовы современной техногенной цивилизации».

Библиографический список

- [1] *Вернадский В.И.* Биосфера и ноосфера. М., 2004.
- [2] *Глазачев С.Н., Гагарин А.В.* Экологическая культура как вершинное достижение личности на этапе развития информационного общества // *Вестник Международной академии наук. Русская секция*. 2013. № 1.
- [3] Год экологии в России: педагогика и психология в интересах устойчивого развития / сост.: М.О. Мдивани, В.И. Панов, Ю.Г. Панюкова. М., 2017.
- [4] *Ивлева М.Л., Курмелева Е.М., Рудановская С.В.* Человек и общество в контексте современности // *Вопросы философии*. 2018. № 4.
- [5] *Каропа Г.Н.* Экологическое образование школьников: ведущие тенденции и парадигмальные сдвиги. Минск, 2001.
- [6] *Курилов С.Н.* Роль экологии сознания в формировании развития экологии // *Российская наука в современном мире*. М., 2018.
- [7] *Мякинников С.П.* Мировоззренческие основания эгоцентризма и экомышление // *Известия ТПУ*. 2005. Т. 308. № 1.
- [8] *Никольский А.А.* Великие идеи великих экологов: История ключевых концепций в экологии. М., 2014.
- [9] *Оситов В.* Первая попытка синтеза эгоцентризма // *Зеленый мир*. 1994. № 7.
- [10] *Панов В.И.* Психологические аспекты экологического образования // *Педагогика*. Вып. 5. М., 2015.
- [11] *Печчи А.* Человеческие качества / пер. с англ. О.В. Захаровой. М., 1985.
- [12] *Ульянова Н.В.* Экологическое сознание и экологическая культура, проблемы и перспективы // *Вестник ТГПУ*. 2007. № 6.
- [13] *Философские идеи В.И. Вернадского и современность*. Вып. 51: Ценологические исследования. М., 2013.
- [14] *Шарден де Т.* Феномен человека / Предисл. и комм. Б.А. Старостина; пер. с фр. Н.А. Садовского. М., 1987.
- [15] *Ясвин В.А.* Формирование экологической культуры не сводится к экологическому образованию // *На пути к устойчивому развитию России*. 2006. Вып. 34.
- [16] *Bartram T.* Employee management systems and organizational contexts: A population ecology approach // *Management Research Review*. 2011. Vol. 34. No. 6.
- [17] *Biro A.* Towards of denaturalized ecological politics // *Polity*. 2003. Vol. 35. No. 2.
- [18] *Brulle R.J.* Environmental discourse and social movement organizations: A rhetorical perspective on the development of US environmental organizations // *Sociological Inquiry*. 1996. Vol. 66. No. 1.
- [19] *Gladvin T.N., Kennely J.J., Krause T.S.* Shifting paradigms for sustainable development: Implications for management theory and research // *Academic Management Review*. 1995. Vol. 20. No. 4.
- [20] *Hanna M.D.* Environmentally responsible management behavior: Is ecocentrism a prerequisite? // *Academic Management Review*. 1995. Vol. 20. No. 4.
- [21] *Moore P.* Pacific Spirit: The Forest Reborn. Terra Bella Publishers, 1995.
- [22] *Pindyck R.S.* Risk and return in the design of environmental policy // *Journal of Association of Environmental and Resource Economists*. 2014. Vol. 1. No. 3.
- [23] *Rapport D.J.* Economics and ecologically sustainable futures // *International Journal of Social Economics*. 1997. Vol. 24. No. 7/8/9.
- [24] *Repetto R.* The Forest for the Trees? Government Policies and the Misuse of Forest Resources. Washington, 1988.
- [25] *Shin D-H., Park Y.J.* Understanding the Internet of things ecosystem: Multi-level analysis of users, society, and ecology // *Digital Policy, Regulation and Governance*. 2017. Vol. 19. No. 1.

The development of the social paradigm of eco-centrism: A philosophical interpretation of the sociological research in university*

M.L. Ivleva¹, V.Yu. Ivlev², S.N. Kurilov³

¹RUDN University (Peoples' Friendship University of Russia)
Miklukho-Maklaya St., 6, Moscow, Russia, 117198

²Moscow State Technical University named after N.E. Bauman
2nd Baumanskaya St., 5/1, Moscow, Russia, 105005

³Moscow Power Engineering Institute
Krasnokazarmennaya St., 14, Moscow, Russia, 111250

(e-mail: ivleva-ml@rudn.ru; vitalijivlev@yandex.ru; kurilov85@mail.ru)

Abstract. The article considers the features of the youth's attitudes to environmental issues and environmental crisis and the situation in environmental science — its features at the present stage of development, and explains the relevance of theoretical and practical studies of the environmental awareness and development of environmental culture. Two alternative interpretations of environmental issues are presented: alarmist and optimistic social stereotypes. Today, due to the qualitative and quantitative growth of information, the attitude to environmental issues is changing — it becomes more rational and balanced. However, the task of monitoring transformations of the public consciousness in relation to ecology is still relevant. The article presents the results of the sociological research conducted among students of undergraduate programs in engineering and humanities. The survey aimed at studying environmental values of the Russian youth and was conducted in 2019 in four Moscow universities: Moscow Power Engineering Institute, Moscow State Technical University named after N.E. Bauman, RUDN University, Moscow State Linguistic University. The survey results show that the traditional environmental education based on the increase of knowledge about nature does not lead to the change of environmental values and behavior in nature. The authors insist on introducing into contemporary ecology and informal ecological education the new social paradigm of eco-centrism that corresponds to the idea of harmonizing the relationship between man and nature and of a balanced, "calm" attitude of society to the environmental crisis. The authors also show the connection of psycho-ecology with environmental problems in public consciousness and the potential of this concept as a moral-ethical basis of the social paradigm of eco-centrism.

Key words: social paradigm of eco-centrism; psycho-ecology; environmental ethics; social ecology; environmental responsibility; environmental values; environmental crisis, environmental alarmism; environmental optimism

Funding

The research was supported by the Russian Foundation for Basic Research. Project No. 19-011-00753 "Social knowledge: The challenges of modern technogenic civilization".

References

- [1] Vernadsky V.I. *Biosfera i noosfera* [Biosphere and Noosphere]. Moscow; 2004 (In Russ.).
- [2] Glazachev S.N., Gagarin A.V. *Ekologicheskaya kultura kak vershinnoe dostizhenie lichnosti na etape razvitiya informatsionnogo obshchestva* [Ecological culture as the highest personal achievement at the stage of information society]. *Vestnik Mezhdunarodnoy Akademii Nauk. Russkaya Sektsiya*. 2013; 1 (In Russ.).

* © M.L. Ivleva, V.Yu. Ivlev, S.N. Kurilov, 2019.

The article was submitted on 05.05.2019. The article was accepted on 28.06.2019.

- [3] *God ekologii v Rossii: pedagogika i psikhologiya v interesakh ustoychivogo razvitiya* [The Year of Ecology in Russia: Pedagogy and Psychology for Sustainable Development]. Sost.: M.O. Mdivani, V.I. Panov, Yu.G. Panyukova. Moscow; 2017 (In Russ.).
- [4] Ivleva M.L., Kurmeleva E.M., Rudanovskaya S.V. Chelovek i obshchestvo v kontekste sovremennosti [Man and society in the context of modernity]. *Voprosy Filosofii*. 2018; 4 (In Russ.).
- [5] Karopa G.N. *Ekologicheskoe obrazovanie shkolnikov: vedushchie tendentsii i paradigmalyne sdvigi* [Environmental Education of Schoolchildren: Leading Trends and Paradigmatic Shifts]. Minsk; 2001 (In Russ.).
- [6] Kurilov S.N. Rol ekologii soznaniya v formirovanii razvitiya ekologii [The role of ecology of consciousness in shaping the development of ecology]. *Rossiyskaya nauka v sovremennom mire*. Moscow; 2018 (In Russ.).
- [7] Myakinnikov S.P. Mirovozzrencheskie osnovaniya ekotsentrizma i ekomyshlenie [Ideological foundations of eco-centrism and eco-thinking]. *Izvestiya TPU*. 2005; 308 (1) (In Russ.).
- [8] Nikolsky A.A. *Velikie idei velikikh ekologov: Istoriya klyuchevykh kontseptsiy v ekologii* [Great Ideas of Great Ecologists: A History of Key Concepts in Ecology]. Moscow; 2014 (In Russ.).
- [9] Osipov V. Pervaya popytka sinteza ekotsentrizma [The first attempt of eco-centrism synthesis]. *Zeleny Mir*. 1994; 7 (In Russ.).
- [10] Panov V.I. Psikhologicheskie aspekty ekologicheskogo obrazovaniya [Psychological aspects of environmental education]. *Pedagogika*. Vyp. 5. Moscow; 2015 (In Russ.).
- [11] Peccei A. *Chelovecheskie kachestva* [The Human Quality]. Per. s angl. O.V. Zakharovoy. Moscow; 1985 (In Russ.).
- [12] Ulyanova N.V. Ekologicheskoe soznanie i ekologicheskaya kultura, problemy i perspektivy [Environmental consciousness and environmental culture, problems and prospects]. *Vestnik TGPU*. 2007; 6 (In Russ.).
- [13] *Filosofskie idei V.I. Vernadskogo i sovremennost* [Philosophical Ideas of V.I. Vernadsky and Modernity]. Vyp. 51. Tsenologicheskiye issledovaniya. Moscow; 2013 (In Russ.).
- [14] Chardin de T. *Fenomen cheloveka* [The Phenomenon of Man]. Predisl. i komm. B.A. Starostina; per. s fr. N.A. Sadovskogo. Moscow; 1987 (In Russ.).
- [15] Yasvin V.A. Formirovanie ekologicheskoy kultury ne svoditsya k ekologicheskomu obrazovaniyu [The formation of environmental culture is not limited to environmental education]. *Na puti k ustoychivomu razvitiyu Rossii*. 2006; 34 (In Russ.).
- [16] Bartram T. Employee management systems and organizational contexts: A population ecology approach. *Management Research Review*. 2011; 34 (6).
- [17] Biro A. Towards of denaturalized ecological politics. *Polity*. 2003; 35 (2).
- [18] Brulle R.J. Environmental discourse and social movement organizations: A rhetorical perspective on the development of US environmental organizations. *Sociological Inquiry*. 1996; 66 (1).
- [19] Gladwin T.N., Kennely J.J., Krause T.S. Shifting paradigms for sustainable development: Implications for management theory and research. *Academic Management Review*. 1995; 20 (4).
- [20] Hanna M.D. Environmentally responsible management behavior: Is eco-centrism a prerequisite? *Academic Management Review*. 1995; 20 (4).
- [21] Moore P. *Pacific Spirit: The Forest Reborn*. Terra Bella Publishers; 1995.
- [22] Pindyck R.S. Risk and return in the design of environmental policy. *Journal of Association of Environmental and Resource Economists*. 2014; 1 (3).
- [23] Rapport D.J. Economics and ecologically sustainable futures. *International Journal of Social Economics*. 1997; 24 (7/8/9).
- [24] Repetto R. *The Forest for the Trees? Government Policies and the Misuse of Forest Resources*. Washington; 1988.
- [25] Shin D-H., Park Y.J. Understanding the Internet of things ecosystem: Multi-level analysis of users, society, and ecology. *Digital Policy, Regulation and Governance*. 2017; 19 (1).