

# ЭКОНОМИКА РОССИИ

## ПРОБЛЕМА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ И ПРИМЕРЫ ЕЕ РЕШЕНИЯ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЯХ

**М.Н. Миронова, Ю.И. Рассказова**

Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Макляя, 6, Москва, Россия, 117198*

Статья посвящена одному из наиболее важных аспектов укрепления продовольственной безопасности России — оценке государственных мер по развитию сельского хозяйства. В ней охарактеризованы основные современные особенности угрозы продовольственной безопасности и проблемы развития сельского хозяйства РФ. Проанализировано развитие сельского хозяйства и овощеводства страны в 1990—2012 гг., выделены регионы России с его наиболее качественным развитием. Охарактеризовано государственное регулирование развития сельского хозяйства — на федеральном и овощеводства — на региональном уровне, осуществляемое преимущественно программным методом. На основе сравнения успешного опыта развития овощеводства в отдельных субъектах Федерации (Волгоградской и Астраханской областях) выявлены наиболее эффективные меры прямого и косвенного воздействия на его развитие.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, импорт продовольствия, сельское хозяйство, развитие овощеводства, регионы России, федеральные и региональные меры по развитию сельского хозяйства, эффективность государственных мер по развитию овощеводства.

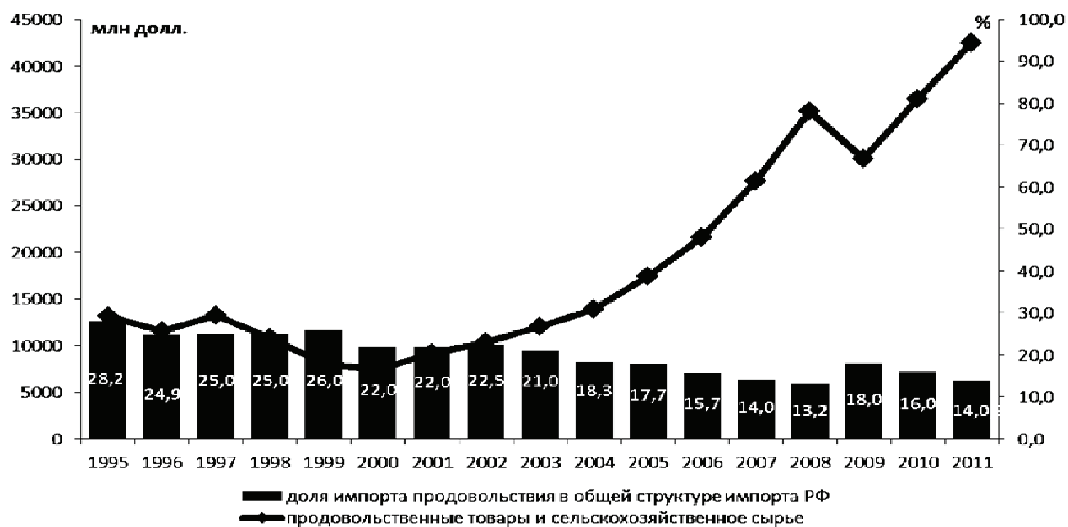
**Продовольственная безопасность России и импорт продовольствия.** Продовольственная безопасность — важнейшая составляющая национальной безопасности страны. Существующие тенденции глобального масштаба (изменение климата, продовольственный и современный финансово-экономический кризис, рост цен на энергоносители) неблагоприятно влияют на все национальные системы и способствуют появлению потенциальных угроз. Россия в этом вопросе не исключение, при этом удовлетворение потребностей населения страны в продовольствии в соответствии с нормами здорового питания и потребления может обеспечить и гарантировать только государство.

В РФ проблеме низкой обеспеченности внутреннего рынка отечественными продуктами питания в современной специальной литературе уделяется пристальное внимание. Наибольший вклад в разработку данной тематики внесли российские ученые и специалисты И.Г. Ушачев, Т.А. Яковлев и др. [11; 12; 14]. Про-

блемам национального сельского хозяйства и агропромышленного комплекса (АПК) посвящены работы Э.Н. Крылатых, А.С. Наумова [17; 19]. В области исследования и оценки государственных мер развития сельского хозяйства и АПК выделяются работы М.М. Скальной, О.Н. Михайлюк и А.Н. Сёмина [15; 16; 18]. Данная статья рассматривает один из путей преодоления угрозы продовольственной безопасности — развитие овощеводства. В основе лежат результаты уже реализованных государственных мер в наиболее успешных овощеводческих регионах страны, которые могут быть применены и в других субъектах РФ.

В России проблема продовольственной безопасности выражается преимущественно в необеспеченности населения продовольственными продуктами собственного производства. Причинами этого являются не только неблагоприятные условия развития сельского хозяйства, но и спад отечественного сельскохозяйственного производства из-за его неэффективности в годы перестройки до середины 2000-х гг. Кроме этого, отрицательное воздействие оказывает и рост цен на отечественные и импортные продовольственные товары.

Импорт основных статей продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2011 г. составил 42,5 млрд долл. или около 14% от всего объема товарного импорта в Россию, что подтверждает тренд снижения доли импорта продовольствия в его общей структуре (рис. 1).



**Рис. 1.** Динамика импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (млн долл.) и доля импорта продовольствия в общей структуре импорта РФ в 1995—2011 гг.

Источник: Составлено авторами по [1].

Объем импортируемой продовольственной продукции возрастает не за счет тех товаров, которые Россия не может производить по объективным причинам (цитрусовые, кофе, чай, отдельные виды рыбы и другие виды продовольствия), а в основном за счет мяса, масла, сахара, овощей и другой продукции сельского хозяйства, которую отечественные производители не производят в необходимом объ-

еме для удовлетворения потребностей населения. В период с 2009 по 2012 гг. в России наблюдался рост импорта молочных продуктов, овощей, фруктов и орехов и растительного масла в стоимостном выражении, хотя ввоз зарубежного мяса увеличился незначительно (табл. 1).

Таблица 1

**Импорт России по товарным группам из стран дальнего зарубежья  
в 2009—2012 гг. (млрд долл.)**

Наименование товарной группы	Год				Прирост импорта, %
	2009	2010	2011	2012	
Мясо и субпродукты	6,08	5,62	6,01	6,60	8,69
Молочные продукты	0,99	1,57	1,70	1,83	83,63
Овощи	1,32	1,74	2,72	2,22	68,22
Фрукты и орехи	3,57	4,44	5,64	5,65	58,37
Масло растительное	0,77	1,005	1,32	1,25	62,59

Источник: Составлено авторами по [2].

Повышение цен на продовольственные товары при изменении структуры питания населения свидетельствует об обострении проблемы продовольственной безопасности в стране. Особенно это касается обеспечения российского населения овощами. Эффективное развитие сельского хозяйства и АПК является одним из главных условий обеспечения национальной продовольственной безопасности государства. Однако отечественное растениеводство в целом и овощеводство в частности не могут обеспечить нашу страну конкурентоспособными продуктами.

**Особенности развития сельского хозяйства РФ в 1990—2012 гг. и его современные проблемы.** Состояние и характер развития АПК РФ, в котором важное место занимает сельское хозяйство, влияют на систему продовольственного обеспечения, уровень жизни и здоровье населения, а также свидетельствуют о степени продовольственной безопасности.

За исследуемый период в функционировании сельского хозяйства произошел ряд изменений. В России с начала 1990-х гг. наблюдалось резкое сокращение сельскохозяйственных угодий со 118 до 76,3 га в 2012 г. [3]. Финансовые кризисы в конце 1990-х гг. и современный, особенно в 2008—2009 гг., только усугубили положение — сокращение посевных площадей коснулось всех основных видов зерновых продовольственных культур: пшеницы, ржи, просо, овса и др. Эта проблема носит и законодательный характер — значительная часть сельхозугодий была незаконно передана в частную собственность.

На затяжной кризис сельского хозяйства повлияли не столько неблагоприятные общие агроклиматические условия функционирования отрасли, сколько слабый уровень развития отрасли и рыночной инфраструктуры, что по-прежнему существенно затрудняет доступ отечественных фермеров и сельхозпроизводителей к финансовым, материальным, техническим и информационным ресурсам. Аграрная сфера до сих пор не смогла превзойти уровень начала 1990-х гг. по ряду показателей: состоянию материально-технической базы, количеству сельхозугодий, внесению органических удобрений под посевы и пр.

Техническому и технологическому отставанию российского сельхозпроизводства от экономически развитых стран способствуют низкие темпы структурной и технической модернизации, обновления основных производственных фондов, недостаточный уровень технической оснащенности и развития производственного потенциала. Федеральная служба государственной статистики приводит следующие данные о состоянии материально-технической базы в сельскохозяйственных организациях: по сравнению с 1990 г. в 2012 г. более чем на 70% сократилось количество основного парка сельхозтехники — тракторов, культиваторов, прочего инвентаря и уборочных комбайнов; обеспеченность сельхозорганизаций тракторами и комбайнами осталась на уровне 2008 г. Для сравнения: в кризисные годы сельского хозяйства в середине 2000-х гг. на 1000 га пашни приходилось шесть комбайнов, а в 2012 г. только четыре; в 2012 г. на 1000 га посевов соответствующих культур приходилось на 25—40% меньше уборочных комбайнов, чем в 2005 г. [7; 16].

И наконец, к современным проблемам сельского хозяйства и ослаблению продовольственной безопасности относятся угрозы природных катаклизмов, дефицита семенного фонда, кормов, низкий уровень жизни населения в сельской местности и др.

Однако за последние годы можно увидеть и положительные результаты. Например, валовые сборы сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий демонстрируют слабое увеличение собранного урожая. За 1990—2012 гг. валовые сборы картофеля сократились незначительно — с 30,8 до 29,5 млн т, а овощей открытого грунта собрали в 2012 г. 14,4 млн т, что практически на 50% больше, чем в 1990 г. Ситуация связана с повышением урожайности основных сельскохозяйственных культур: за аналогичный период урожайность овощей и картофеля увеличилась более чем на 20%, и лишь зерновых, зернобобовых культур сократилась на 6% [3,15].

**Основные федеральные меры по предотвращению угрозы продовольственной безопасности в РФ.** Для решения актуальных проблем развития сельского хозяйства в последние годы были разработаны следующие основные нормативно-правовые документы: Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 318-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы [8; 9]. В этих документах обозначены цели и основные направления деятельности аграрной политики, которая является одной из приоритетных в РФ с 2008 г. Программа отражает новые механизмы государственного регулирования и поддержки сельхозпроизводителей.

После разработки и принятия вышеуказанной государственной программы в сельском хозяйстве РФ отмечено улучшение: увеличились объемы производства мясо-молочной продукции и растениеводства, был введен механизм субсидирования части затрат производителей сельскохозяйственной продукции, появились признаки технической модернизации.

Второй пролонгированный этап Государственной программы с 2013 до 2020 гг. включает в себя не только дальнейшее проведение уже намеченных мероприятий,

но и функционирование сельского хозяйства в системе ВТО и курс на развитие институциональных мер регулирования отрасли: страхование фермеров и сельхозпроизводителей от неурожайности, субсидирование на бытовое обустройство начинающих крестьянских (фермерских) хозяйств «с нуля» и пр. В целом, заявленные государственные мероприятия направлены на стимулирование частных инвестиций в сельское хозяйство, повышение заинтересованности со стороны малого и среднего бизнеса, оказание помощи начинающим субъектам отрасли.

Одним из наиболее позитивных моментов борьбы с угрозой продовольственной безопасности является разработка Министерством сельского хозяйства РФ Доктрины продовольственной безопасности [10]. Доктрина разработана и принята в 2010 г. согласно общепризнанным рекомендациям ФАО относительно объемов импорта и запасов продовольственных ресурсов, а также с учетом опыта развитых стран. Доктрина продовольственной безопасности дополняет и конкретизирует основные положения Стратегии национальной безопасности России. В документе установлены пороговые значения удельного веса отечественного продовольствия в общем объеме продукции внутреннего рынка: сахара — не менее 80%; растительного масла — не менее 80%; молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) — не менее 90%; мясу и мясопродуктам (в пересчете на мясо) — не менее 85%; рыбной продукции — не менее 80%; картофеля — не менее 95%; соли пищевой — не менее 85% [11]. Однако, по данным Минсельхоза России, в 2010 г. эти показатели составляли: по сахару — 60%; растительному маслу — 86%; говядине — 60%; свинине и птице — 65%; овощам — 60%; фруктам — 40% [12]. Для того чтобы достичь установленных пороговых значений продовольственной безопасности на внутреннем рынке с учетом допустимой доли импорта и в соответствии с рациональными нормами питания населения, необходимо увеличивать собственное производство мясо-молочной и растениеводческой продукции примерно в 1,5—2 раза [14; 18].

Несмотря на принятие данных федеральных мер по развитию отрасли, эффект от их реализации остается незначительным. Об этом свидетельствуют низкие темпы развития сельского хозяйства в России, которые на сегодняшний день не способны нейтрализовать угрозу продовольственной безопасности. Основными проблемами являются «сложный вход» на рынок растениеводства мелких и частных производителей и слабая существующая система страхования рисков отечественных сельхозпроизводителей от неурожая.

**Развитие овощеводства в России и региональные меры по повышению эффективности его развития в Волгоградской и Астраханской областях.** Развитие овощеводства в России является одним из наиболее доступных способов снижения угрозы продовольственной безопасности ввиду наличия пригодных почвенных и агроклиматических ресурсов для выращивания целого ряда овощей — свеклы, капусты, картофеля, моркови, лука и других овощных культур.

Овощеводством занимаются преимущественно частные хозяйства. В I полугодии 2013 г. из 665 тыс. га, занятых под овощеводство, 501 тыс. га занимали хозяйства населения, 83 тыс. га — крестьянские фермерские хозяйства, и лишь

81 тыс. га — сельхозорганизации, что сказывается на уровне производительности труда в отрасли [5; 17]. Проблему усугубляет и то, что многие крупные розничные сети не хотят работать с отечественными производственными предприятиями из-за низкого развития инфраструктуры по сборке, обработке, сортировке и упаковке сельскохозяйственных товаров, поэтому крупным оптово-розничным сетям проще и легче закупать продукцию растениеводства за рубежом [6]. Вследствие этого устанавливается высокий уровень цен на продукцию сельского хозяйства и снижается не только ее качество, но и доступность для той части населения, доходы которой ниже прожиточного минимума.

Овощеводство — это значимая часть в растениеводстве России, которое за последние годы получило динамичное развитие среди других отраслей сельского хозяйства за время реализации Государственной программы развития сельского хозяйства. В период 1990—2011 гг. средняя урожайность продукции овощеводства по РФ увеличилась на 25%, а валовые сборы — на 43%. Эти результаты достигнуты благодаря комплексному подходу развития овощеводства, в частности семеноводства.

На долю 10 регионов — лидеров по валовому сбору овощей в хозяйствах всех категорий в 2011 г. приходилось 42% от общего объема собранных овощей в России, что в количественном выражении составило 6,13 млн т (рис. 2). Большую часть овощей собрали в субъектах Северо-Кавказского и Южного федеральных округов, субъекты центральной части России (Приволжского и Центрального ФО) также демонстрировали высокие показатели по сбору овощей.



**Рис. 2.** Доля производства овощей в десяти субъектах-лидерах в 2011 г. (% от валового объема сбора овощей в РФ)

Источник: Составлено авторами по [4].

Динамика региональных показателей развития овощеводства позволила выявить наиболее успешные субъекты РФ. Преимущественно в южной части России наблюдалось увеличение показателей урожайности овощных культур, их валового сбора и посевной площади в большинстве регионов страны в кризисные 2008—2012 гг. Астраханская область — безусловный лидер качественного роста в отрасли, второе и третье места занимают Волгоградская и Ростовская области. В других же субъектах — лидерах РФ в сфере овощеводства отмечалось незначительное увеличение рассматриваемых показателей развития отрасли, а в ряде регионов фиксировались и отрицательные значения (табл. 2).

Таблица 2

**Сравнительная характеристика регионов — лидеров по производству продукции овощеводства в РФ по основным показателям его развития в 2008—2011 гг.**

Регион РФ	Посевная площадь овощей (тыс. га)			Валовый сбор овощей (тыс. т)			Урожайность овощей (ц/1 га)		
	2011	2008	2008/2011, %	2011	2008	2008/2011, %	2011	2008	2008/2011, %
Краснодарский край	65,4	57	14,7	760,1	613,8	23,8	113	104	8,7
Ростовская обл.	40,2	38,4	4,7	640,1	552,9	15,8	165	144	14,6
Волгоградская обл.	31,7	29,8	6,4	840,6	714	17,7	271	238	13,9
Астраханская обл.	22	18	22,2	778,5	479	62,4	361	274	31,8
Респ. Дагестан	39,8	37,5	6,1	994	871	14,1	250	233	7,3
Московская обл.	20,9	19,6	6,6	649	610	6,3	295	286	3,1
Саратовская обл.	17,3	16	8,1	405	365	10,8	230	218	5,5
Воронежская обл.	24,5	23	6,5	379	371	2,2	156	158	-1,3
Кабардино-Балкарская Респ.	19,4	16,6	16,9	346	296	16,8	176	180	-2,2
Респ. Башкортостан	15,8	17,4	-9,2	338	335	1,0	176	165	6,7

Источник: Составлено авторами по [4].

Успешное развитие овощеводства в Волгоградской и Астраханской областях обусловлено не только объективными благоприятными агроклиматическими условиями, но и многими производственными и институциональными факторами. Эти регионы сочетают промышленный и сельскохозяйственный векторы развития, накопленную материально-техническую базу развития АПК, а природно-климатические и почвенные условия способствуют сбору урожая овощей несколько раз в год. Однако именно реализация принятых на региональном уровне программ развития сельского хозяйства определила эффективность развития овощеводства в данных субъектах [19; 20]

За период 2008—2012 гг. в этих регионах реализовывались областные целевые программы в рамках реализации федеральной программы по развитию сельского хозяйства. В Волгоградской области действовала целевая программа «Развитие агропромышленного комплекса на 2009—2012 годы», в Астраханской области — целевые программы «Социальное развитие сел Астраханской области до 2010 г.» и «Развитие овощеводства, бахчеводства, картофелеводства и овощеперерабатывающей промышленности в Астраханской области на 2011—2013 гг.» [20; 22].

Все эти программы в исследуемых областях в основном были направлены на создание условий эффективного функционирования АПК регионов и сельского хозяйства посредством реализации комплекса различных мероприятий. Однако имеются принципиальные различия между действовавшими программами этих регионов. Власти Астраханской области делали акцент на эффективность прямых методов влияния на развитие овощеводства (увеличение объемов продукции растениеводства, повышение ее конкурентоспособности, увеличение урожайности посевных площадей, государственная поддержка субъектов сельского хозяйства и, самое главное, привлечение в отрасль крестьянских и фермерских хозяйств в долгосрочной перспективе) [21]. В Волгоградской области были приняты меры, направленные на увеличение объемов производимой продукции за счет применения современных технологий, развития науки и инноваций, совершенствования кадровой системы [20].

Благодаря реализации именно комплексных мер в овощеводстве прирост посевных площадей за период действия программ с 2008 по 2011 гг. в Волгоградской области составил 6% при росте урожайности на 14%, в Астраханской области — 22% при росте урожайности на 30%. Валовый сбор продукции овощеводства в Волгоградской области за рассматриваемый период вырос на 18% (до 714 тыс. т) в хозяйствах всех категорий, а в Астраханской области — на 63% (до 778,5 тыс. т) [5].

Важно отметить, что наряду с мерами прямого воздействия по развитию сельскохозяйственной отрасли в рассматриваемых регионах (механизация основных фондов, субсидирование, повышение урожайности, внедрение современных технологий в сферу АПК и проч.) появились и некоторые косвенные меры: страхование фермеров и сельхозпроизводителей от неурожайности, субсидии, выделяемые на бытовое обустройство начинающих крестьянских фермерских хозяйств, и др. Таким образом, заявленные государственные мероприятия были направлены на стимулирование частных инвестиций в сельское хозяйство и оказание помощи начинающим предпринимателям в отрасли.

Обобщая ситуацию по решению проблемы продовольственной безопасности России государственными мерами, можно сделать следующие выводы:

— несмотря на все предпринимаемые шаги для борьбы с угрозой продовольственной безопасности, для России она сохраняется. Слаба материально-техническая база, наблюдаются дефицит семенного фонда, риски природных катастроф и другие проблемы современного сельского хозяйства, которые приводят к тому, что Россия не может достичь необходимого уровня обеспеченности собственной продукцией овощеводства;

— как одно из приоритетных направлений развития, сельское хозяйство с 2008 г. оказалось под вниманием государства — были приняты ФЗ № 318 «О развитии сельского хозяйства», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы и Доктрина продовольственной безопасности с учетом рекомендаций международного сообщества. Все это в целом положительно повлияло на развитие сельского хозяйства в России, способствовало росту его показателей;



— среди многочисленных регионов России, пригодных для развития овощеводства, рассмотрены два, которые демонстрировали наиболее высокий рост качественных показателей, — Волгоградская и Астраханская области. Успешному опыту ведения овощеводства в них способствовали принятые и реализуемые программы в области сельского хозяйства с мерами прямого и косвенного воздействия. Наличие соответствующих производственных мощностей (с/х предприятия, предприятия пищевой промышленности и т.д.) позволяет перерабатывать на месте полученный урожай. Внедрение качественного семенного фонда значительно повысило урожайность в этих благоприятных для развития сельского хозяйства территориях. Применение новых технологий открытого и закрытого грунта, а также своевременное проведение различных работ по удобрению почв способствуют только прогрессивному развитию овощеводства в исследуемых областях.

Положительные изменения выращивания овощей в данных субъектах Федерации связаны в значительной степени с эффективностью реализации региональных государственных мер в сфере растениеводства. Изучение этого опыта, с нашей точки зрения, может служить основой для улучшения положения в подотрасли и в других регионах страны. Это позволит в лучшей мере проводить политику импортозамещения, осуществляемую в настоящее время в РФ, и смягчить угрозу продовольственной безопасности страны.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Росстат. Товарная структура импорта РФ. — URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/fttrade/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/fttrade/#)
- [2] Федеральная таможенная служба. — URL: <http://www.customs.ru/>
- [3] Росстат. Сельское хозяйство, растениеводство. — URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#)
- [4] Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. // Росстат. — М., 2012.
- [5] Социально-экономическое положение России. 2013: Стат. сб. // Росстат. — М., 2013.
- [6] «Эксперт». — № 34 (864) от 26 августа 2013 г.
- [7] Росстат. Материально-техническая база сельхозорганизаций. — URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#)
- [8] Федеральный закон от 30.12.2008 № 318-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». — URL: <http://www.rg.ru/2008/12/31/selhoz-izmenenia-dok.html>
- [9] Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы. — URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>
- [10] Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». — URL: <http://www.kremlin.ru/news/6752>
- [11] Ушацев И.Г. Проблемы в области обеспечения продовольственной безопасности в контексте глобального партнерства // Агропродовольственная политика России. — 2012. — № 1. — С. 2—6.
- [12] Яковлев Т.А. Продовольственная безопасность Российской Федерации в контексте мировых тенденций // Вестник РУДН. Серия «Экономика». — 2010. — № 4. — С. 22—29.
- [13] URL: <http://www.sdellanounas.ru/blogs/12408>
- [14] Холина В.Н. Позиции России и Франции на мировом рынке продовольствия: тенденции и перспективы // Вестник РУДН. Серия «Экономика». — 2011. — № 5. — С. 221.

- [15] *Наумов А.С.* Модели развития сельского хозяйства: сценарии для Европы и России // Вестник РУДН. Серия «Экономика». — 2011. — № 5. — С. 212—220.
- [16] *Наумов А.С., Рубанов И.Н.* Сравнительная характеристика региональной концентрации земледелия в России и США // Вестник Московского университета. Серия 5: География. — 2001. — № 4. — С. 24.
- [17] *Скальная М.М., Козлов М.П., Козлова С.В.* Тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях рыночной экономики // Агропродовольственная политика России. — 2012. — № 5. — С. 33—44.
- [18] *Крылатых Э.Н.* Аграрные аспекты присоединения России к ВТО // Агропродовольственная политика России. — 2012. — № 3. — С. 2—4.
- [19] *Сёмин А.Н., Михайлюк О.Н.* Формы и приоритеты государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей // Агропродовольственная политика России. — 2012. — № 6. — С. 5—11.
- [20] АБЦП Волгоградской области «Развитие агропромышленного комплекса на 2009—2012 гг.». — URL: <http://www.volganet.ru/volgobl/>
- [21] АБЦП Астраханской области «Социальное развитие сел Астраханской области до 2010 года».  
АБЦП «Развития овощеводства, бахчеводства, картофелеводства и овощеперерабатывающей промышленности в Астраханской области на 2011—2013 годы». — URL: <http://astragro.ru/>

## LITERATURA

- [1] Rosstat. Tovarnaya struktura importa RF. — URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/fttrade/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/fttrade/#)
- [2] Federalnaya tamozhennaya sluzhba. — URL: <http://www.customs.ru/>
- [3] Rosstat. Selskoe khozyaystvo, rasteniyevodstvo. — URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#)
- [4] Regiony Rossii. Sotsialno-ekonomicheskie pokazateli. 2012: Stat. sb. // Rosstat. — М., 2012.
- [5] Sotsialno-ekonomicheskoe polozhenie Rossii. 2013: Stat. sb. // Rosstat. — М., 2013.
- [6] «Expert» № 34 (864) от 26 августа 2013 г.
- [7] Rosstat. Materialno-tekhnicheskaya baza selkhozorganizatsyy. — URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#)
- [8] Federalnyy zakon ot 30.12.2008g. № 318-FZ «O razvitiy selskogo khozyaystva». — URL: <http://www.rg.ru/2008/12/31/selhoz-izmeneniya-dok.html>
- [9] Gosudarstvennaya programma razvitiya selskogo khozyaystva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaystvennoy produktsyi, syrya i prodovolstviya na 2008—2012 gody. — URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>
- [10] Ukaz Prezidenta RF ot 30.01.2010g. № 120 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovolstvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsyi» // <http://www.kremlin.ru/news/6752>
- [11] *Ushachev I.G.* Problemy v oblasti obespecheniya prodovolstvennoy bezopasnosti v kontekste globalnogo partnerstva // Агропродовольственная политика России. — 2012. — № 1. — С. 2—6.
- [12] *Yakovlev T.A.* Prodovolstvennaya bezopasnost Rossiyskoy Federatsyi v kontekste mirovykh tendentsiy // Vestnik RUDN. Seriya «Ekonomika». — 2010. — № 4. — С. 22—29.
- [13] URL: <http://www.sdelanounas.ru/blogs/12408>
- [14] *Kholina V.N.* Pozitsii Rossi i Frantsii na mirovom rynke prodovolstviya // Vestnik RUDN. Seriya «Ekonomika». — 2011. — № 5. — С. 221.
- [15] *Naumov A.S.* Modeli razvitiya selskogo khozyaystva: stsenarii dlya Evropy i Rossii // Vestnik RUDN. Seriya «Ekonomika». — 2011. — № 5. — С. 212—220.
- [16] *Naumov A.S., Rubanov I.N.* Sravnitel'naya kharakteristika regionalnoy kontsentratsii zemledeliya v Rossii i SSHA // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya. — 2001. — № 4. — С. 24.

- [17] *Skalnaya M.M., Kozlov M.P., Kozlova S.V.* Tendentsii razvitiya krestyanskikh (fermerskikh) khozyaystv v usloviyakh rynochnoy ekonomiki // *Agroprodovolstvennaya politika Rossii.* — 2012. — № 5. — S. 33—44.
- [18] *Krylatykh E.N.* Agrarnye aspekty prisoedineniya Rossii k VTO // *Agroprodovolstvennaya politika Rossii.* — 2012. — № 3. — S. 2—4.
- [19] *Semin A.N., Mikhayluk O.N.* Formy i priorityty gosudarstvennoy podderzhki otechestvennykh selkhoztovaroproizvoditeley // *Agroprodovolstvennaya politika Rossii.* — 2012. — № 6. — S. 5—11.
- [20] AVTSP Volgogradskoy oblasti «Razvitie agropromyshlennogo kompleksa na 2009—2012 gody». — URL: <http://www.volganet.ru/volglobl/>
- [21] AVTSP Astrakhanskoy oblasti «Sotsialnoe razvitie sel Astrakhanskoy oblasti do 2010 goda» i «Razvitie ovoshevodstva, bakhchevodstva, kartofelevodstva i ovoshepererabatyvaushey promyshlennosti v Astrakhanskoy oblasti na 2011—2013 gody». — URL: <http://astragro.ru/>

## **THE SOLUTION OF FOOD SECURITY THREAT IN RUSSIA ON FEDERAL AND REGIONAL LEVELS OF GOVERNMENT**

**M.N. Mironova, Y.I. Rasskazova**

People's Friendship University of Russia  
*Mikluho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198*

The article is devoted to one of the most important aspects of increasing the national food security in Russia — the government measures of boosting an agriculture sector. The article deals with the current peculiarities of food security and the main problems of agriculture in Russian Federation. The development of agriculture and vegetables' growing were analyzed during 1990—2012 and a few regional leaders of vegetables' growing were also determined. The authors made estimations of the state measures related to the agricultural development on federal and regional levels of government and the comparison with the successful experience of vegetables' growing. The continuing threat of the food security not unsuccessfully is solved by the federal and regional levels of governments' measures mainly using a software approach in Russian Federation. Along with Russian regions actively use direct and indirect effects' methods: the backing of industry participants, preferential lending terms, the introduction of insurance, new technologies and the updating material and technical base. The most effective instruments of regulation were also indicated.

**Key words:** food security, food import, agriculture, the development of vegetable growing, Russian regions, federal and regional measures of agricultural development, an effectiveness of governments' measures of vegetable growing.