

# **ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**А.А. Коняева**

Российский университет дружбы народов  
*ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198*

Статья посвящена анализу существующих в экономической теории методов определения масштабов развития теневой экономической деятельности. Значительный рост теневой экономики в последнее время и изменение форм ее проявления обусловили необходимость анализа методов ее измерения. Целью данной статьи является рассмотрение используемых методов измерения теневой экономики, выявление их достоинств и недостатков в результате сопоставления, выработки критериев их классификации.

В последние годы специалисты приводят различные статистические показатели теневой деятельности в целом и ее отдельных составляющих (данные о коррупции, показатель отмываемых денежных средств и др.), которые в основном выражаются в абсолютных показателях или процентном выражении по отношению к другому показателю, например, доле в ВВП (1), доле в товарообороте, доле в денежном обращении и т.д. Поскольку цели определения масштабов теневой деятельности различны, методы подсчета также различаются, необходима четкая формулировка целей и желаемых результатов при попытке анализа объема теневого сегмента.

Оценка масштабов теневой экономической деятельности является важной задачей как для общетеоретических целей, так и для практических целей государственного регулирования и выработки государственной экономической политики. В методологическом отношении данная задача является достаточно сложной прежде всего в силу сложности экономической природы теневой экономики, а также неоднозначности трактовки данного явления, недоступности и неполноты эмпирических данных, что обусловлено нежеланием экономических субъектов раскрывать информацию о теневой экономической деятельности.

В последние десятилетия повысилось внимание исследователей к вопросу оценки масштабов теневой экономической деятельности. Первым исследованием, посвященным данному вопросу, была работа Ф. Кагана [1. С. 302]. С начала 1980-х гг. данная проблематика начинает привлекать значительное количество

исследователей (А. Айзаксен, А. Калиберда, Д. Кауфман, М. Лако, В. Тензи, Э. Фейж, Б. Фрей, Ф. Шнайдер и др.), что приводит к появлению десятков научных работ и значительному развитию методологии измерения теневой экономики.

**Классификация методов измерения теневой экономики.** Многообразие существующих на данный момент разрозненных методов измерения теневой экономики ставит перед нами необходимость их систематизации, построения классификации на основе наиболее значимых критериев, которые определяют содержание того или иного метода оценки теневой экономической деятельности (рис. 1).

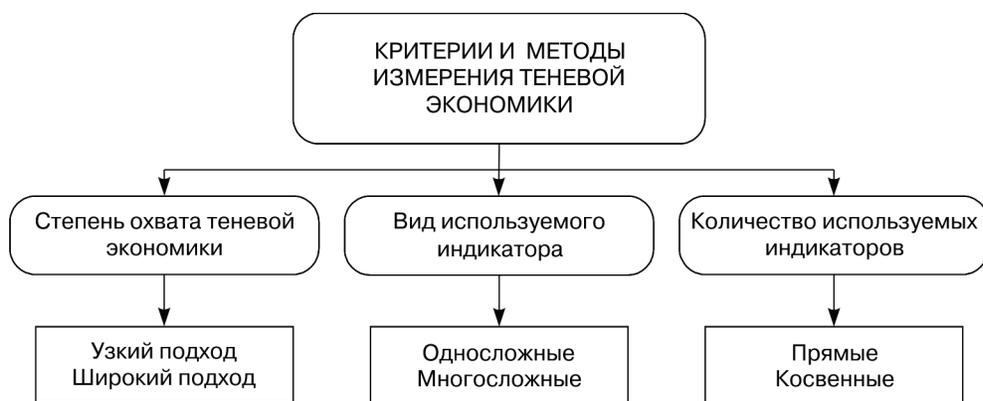


Рис. 1. Классификация критериев измерения теневой экономики

Анализ существующих в данной сфере научных работ позволяет нам выделить два наиболее важных критерия при построении метода исследования: 1) степень охвата теневой экономической деятельности; 2) вид индикатора, который позволяет количественно охарактеризовать теневую экономику. Выбор метода на основе указанных критериев определяет направление дальнейшего научного исследования. Остановимся подробнее на двух отмеченных нами критериях — степени охвата теневой экономической деятельности и на видах используемых индикаторов.

**Широта охвата теневой экономики.** Анализ специальной литературы позволяет нам выделить два подхода к определению размеров теневой экономики с точки зрения стадий общественного воспроизводства: узкий и широкий.

При *узком подходе* в качестве индикатора используется показатель определенной части ВВП, который был создан в результате теневой экономической деятельности. Другими словами, теневая экономика ограничена только объемами теневого производства и не включает теневую экономическую деятельность на стадиях распределения, перераспределения и потребления. Такой подход преобладает в ряде работ западных экономистов, посвященных данной тематике. В рамках данного подхода теневая экономическая деятельность непосредственно связывается с категорией добавленной стоимости, а распределение созданной стоимости остается вне данного подхода.

Так, для целей проводимого анализа В. Тензи не относит к теневой экономике экономическую деятельность, которая не создает добавленной стоимости, например, уход от налогов [2. С. 338]. Ф. Шнайдер и Д. Энсте также ограничивают свой перекрестный анализ масштабов теневой экономики производственной стадией [3. С. 77]. Вместе с тем они отмечают, что такой выбор продиктован сложностью оценки теневой экономической деятельности на других стадиях общественного воспроизводства.

*Широкий подход* основан на концепции четырех стадий общественного воспроизводства. В соответствии с данной концепцией теневая экономическая деятельность учитывается на всех стадиях общественного воспроизводства. Широкий подход в большей степени характерен для отечественной экономической науки и частично нашел отражение в методологии расчета Системы национальных счетов (СНС) Федеральной службы государственной статистики РФ. В части теневой активности на стадии производства широкий подход аналогичен узкому, поскольку оценивается совокупная стоимость произведенных товаров и услуг. Что касается прочих стадий, то теневая экономическая деятельность анализируется во множестве своих форм и переводится в стоимостные показатели. Например, скрытая оплата труда и недовес при отпуске товаров на стадии распределения, объем сокрытых налогов и размеры взяток на стадии перераспределения, использование скрытых, неформальных и нелегальных доходов на стадии потребления и т.п. Далее исключается двойной счет, появление которого неизбежно на стадии потребления, и проводится суммирование всех составляющих, а полученный стоимостной показатель соотносится с соответствующим размером ВВП.

Оба подхода по степени охвата теневой экономической деятельности имеют свои плюсы и минусы. Недостатки узкого подхода обусловлены неполным охватом изучаемого явления, так как вне его остаются такие элементы теневой экономической деятельности, как коррупция, уход от налогов, бартерные операции домашних хозяйств и т.п. Однако при узком подходе исключен двойной счет, фактически учитывается только вновь созданная стоимость. Наиболее существенным достоинством узкого подхода является сравнительная простота построенных с его помощью методов расчета масштабов теневой экономики.

Теневая экономическая деятельность может многократно распределять и перераспределять результаты производства как официальной, так и теневой экономики и теоретически может превышать объем ВВП страны за соответствующий период. Вместе с тем широкий подход представляет массу сложностей с точки зрения измерения теневой экономики и в дальнейшем могут потребоваться значительные усилия по разработке соответствующей методики. Несмотря на сложности, связанные с широким подходом, он является более правильным с точки зрения развития теории теневой экономики.

**Наиболее распространенные методы оценки объемов теневого производства.** Как следует из вышеизложенного, методы, основанные на узком подходе ставят своей целью оценить исключительно объемы теневого производства. К таким методам относится, например, метод, основанный на различиях между официальной и реальной занятостью, методы потребления электроэнергии Кауфманна-Калиберды и Лако.

*Метод, основанный на различиях между официальной и реальной занятостью населения*, построен на предположении о том, что при постоянном уровне реальной занятости падение официальной занятости обратно пропорционально производству в теневой экономике [4. С. 13]. При этом исследователь должен сделать предположение о размере теневой экономики по крайней мере в одном базовом периоде. Далее посредством приемов регрессионного анализа размеры теневого производства ставятся в зависимость от динамики официальной занятости. Зависимость, как правило, представлена линейной функцией в силу использования только одного базового периода для предположения об уровне теневого производства. Данный метод имеет ряд недостатков, связанных с принятыми научными допущениями. Во-первых, реальная занятость может изменяться во времени; во-вторых, причиной ее изменения могут являться иные факторы помимо перетока рабочей силы в теневой сектор; в-третьих, население может быть занято в официальной экономике и в теневой одновременно. Указанные недостатки существенно уменьшают точность данного метода, однако они не являются неизбежными, так как могут быть исключены путем совершенствования данного метода.

*Методы потребления электроэнергии* исходят из допущения, что динамика энергопотребления в экономике является достоверным индикатором изменения совокупного (официального и неофициального) ВВП страны, т.е. совокупных объемов производства товаров и услуг в официальной и теневой экономиках страны.

Наиболее распространенные методы широкого подхода — это метод транзакций и метод денежного спроса, которые характеризуют теневую экономическую активность в разрезе денежно-кредитных отношений. Это позволяет оценить не только производственные, но и распределительные и перераспределительные отношения теневого сектора экономики.

*Метод транзакций* использует фактор-индикатор, прямо связанный с размерами теневой экономики, а также пару «фактор — зависимая переменная» в базовом периоде. Метод транзакций был развит Э. Фейжом [5. С. 5] и использует уравнение Фишера для оценки количества сделок, совершенных в экономике в рассматриваемом периоде ( $M \cdot V = \sum_{i=1}^T p_i$ , где  $M$  — денежная масса;  $V$  —

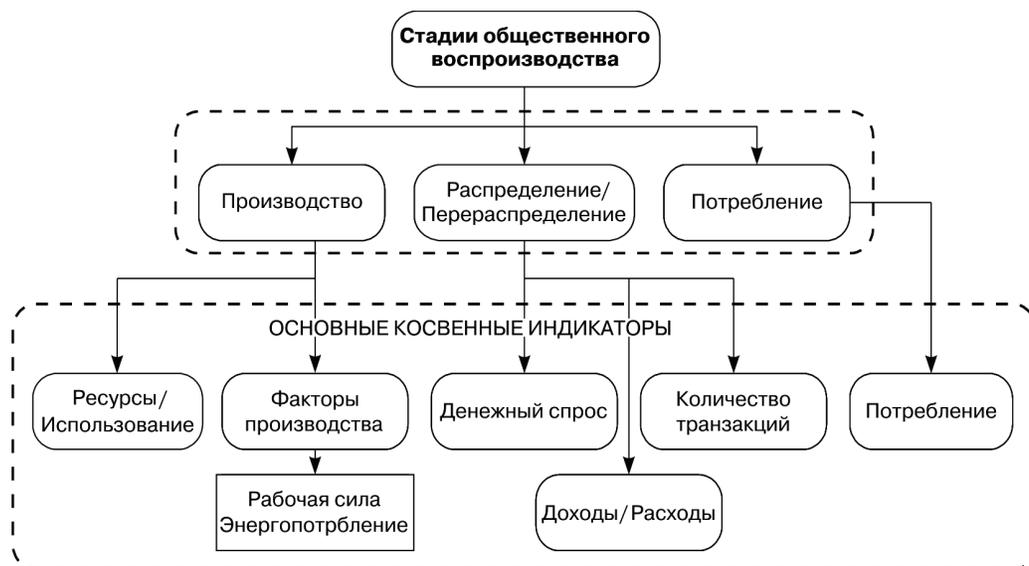
скорость обращения денежной массы;  $p_i$  — цена  $i$ -ой сделки;  $T$  — количество транзакций). Зависимость между количеством транзакций и совокупным теневым оборотом в базовом периоде дает возможность экстраполировать тенденцию и рассчитать размер совокупного теневого оборота товаров.

Недостатки метода транзакций вызваны допущением «базового периода», а также допущением о линейной зависимости размера теневой экономики от количества транзакций. Пропорция официальных и теневых сделок может меняться от периода к периоду, поэтому данная модель требует корректировок. В целом данный метод обладает как минимум одним неоспоримым преимуществом — относительной простотой построения.

*Метод денежного спроса* был предложен Ф. Каганом [6. С. 302], он является одним из первых среди методов измерения теневой экономики. Основной идеей данного метода является то, что вся экономическая активность, в том числе теневая, обслуживается денежно-кредитными отношениями, а бартерные операции составляют ничтожную часть, которой можно пренебречь. На основе предложенного метода Ф. Каган осуществил расчет зависимости между налоговым бременем (как причиной роста теневой экономики) и спросом на денежные средства, что позволило ему определить размеры теневой экономики. Данный метод является наиболее распространенным среди исследований, посвященных измерению масштабов теневой экономики [7].

**Прямые и косвенные методы измерения теневой деятельности.** Другой метод оценки теневой экономики основан на выборе *вида используемого индикатора*. Индикаторы можно разделить на прямые, позволяющие напрямую оценить масштабы теневой экономики, и на косвенные, которые широко используются для практических расчетов, когда прямая оценка невозможна. К *прямым индикаторам* можно отнести объем производства в стоимостном выражении, например, объем нелегального производства алкогольной продукции, тогда как потребление ресурсов по объему продаж этилового спирта или сахарного песка будут выступать косвенными индикаторами теневой экономической деятельности.

В отличие от прямых индикаторов, которые имеют скорее общетеоретическое значение и далеко не всегда могут быть измерены на практике, *косвенные индикаторы* носят практическую направленность и используются в преобладающем количестве исследований, посвященных оценке объемов теневой экономики. Как видно из уже описанных ранее методов, каждый из косвенных индикаторов позволяет оценить масштабы теневой экономической деятельности на определенной стадии общественного воспроизводства в соответствии с широким подходом к определению прямого индикатора (рис. 2).



**Рис. 2.** Основные косвенные индикаторы теневой экономики по стадиям общественного воспроизводства

Итак, понятие прямых и косвенных индикаторов позволяет нам выделить второй критерий классификации методов измерения теневой экономики — вид используемого индикатора, и, как следствие, выделить две группы методов, которые используются при оценке теневой экономики: прямые и косвенные методы. Такое деление было предложено в классификации Ф. Шнайдера и Д. Энста [8. С. 77], которые были выделены в две группы: «микроэкономические» и «методы индикаторов» соответственно. На наш взгляд, предложенный здесь критерий, основанный на виде индикатора, наиболее адекватно описывает принципиальные черты деления методов на прямые и косвенные.

*Группа прямых методов* измерения теневой экономики основывается в первую очередь на социологических опросах и различных процедурах проверки (налоговые проверки, таможенные досмотры и т.п.) [9]. Оценка показателей статистической выборки по генеральной совокупности экономических субъектов позволяет сделать заключение о параметрах всей совокупности. Существенным недостатком прямых методов является типичное для данной тематики исследований нежелание респондентов представлять полную и достоверную информацию об исследуемой теневой активности, к которой они имеют отношение. Преимуществом данных методов является возможность получить с их помощью детальную информацию о том или ином виде теневой экономической деятельности на микроуровне.

Помимо указанных выше прямых методов, которые были предложены Ф. Шнайдером и Д. Энстом [10. С. 91], представляется целесообразным добавить в данную группу методы оценки теневой экономической деятельности на основе данных правоохранительных, надзорных государственных органов. Например, раскрытие фактов занижения налогооблагаемой прибыли, арест органами правопорядка контрафактной продукции, а также изъятие крупных партий наркотических веществ позволяет дать оценку соответствующим видам теневой активности и является прямым методом.

К *косвенным методам* относятся уже описанные нами выше методы, основанные на различиях между официальной и реальной занятостью населения, метод потребления электроэнергии, метод транзакций и метод денежного спроса. В указанных методах в качестве показателя, характеризующего масштабы теневой экономики, используется косвенный индикатор. К группе косвенных методов можно отнести методы, основанный на различиях в доходах и расходах населения, который основывается на том, что несовпадение размеров статей доходов и расходов СНС указывает на приток или отток средств за счет теневой экономической деятельности [11. С. 161—177].

**Количество используемых в анализе индикаторов.** В качестве третьего критерия классификации методов измерения теневой экономики можно выделить *количество используемых индикаторов*. Все прямые и косвенные методы, описанные выше, связаны с применением одного индикатора для оценки масштабов теневой экономики. Однако в начале 1980-х гг. появляются исследования, использующие несколько индикаторов (как правило, косвенных) одновременно.

Эта группа методов отличается сравнительно большей сложностью и базируется на эконометрических моделях, разработанных в рамках статистического анализа скрытых переменных (2) [12. С. 52].

В составе данной группы методов можно выделить несколько подгрупп в зависимости от сложности используемой модели. «Упрощенные» модели [13. С. 23] позволяли проводить относительное сравнение теневого сектора в различных странах. В 1990-х гг. появились первые статические, а затем и динамические модели, так называемые multiple-cause, multiple effect (модели множественных причин, множественных эффектов — МПМЭ) [14. С. 370], позволявшие оценить размеры теневой экономики в данном периоде через зависимость от причин, эффектов (косвенных индикаторов), а также от размеров теневой экономики в предыдущем периоде. Статические модели отличаются от динамических отсутствием авторегрессионной компоненты или, иными словами, не включают фактор зависимости текущего размера теневой экономики от ее размера в предыдущих периодах. Как правило, в качестве показателей-причин в моделях данной группы методов используются показатели налогового бремени, бремени государственного регулирования, а также показатели этических норм уплаты налогов (рис. 3).

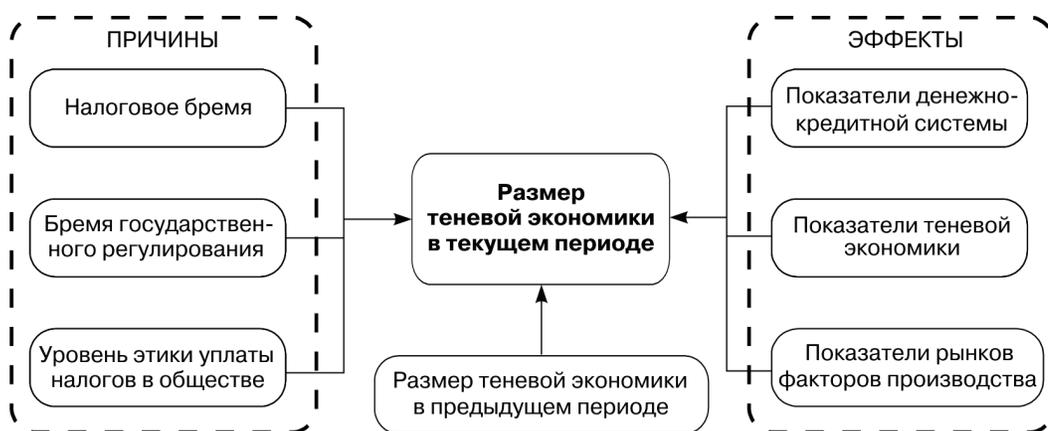


Рис. 3. Процесс развития теневой экономики согласно динамическим моделям МПМЭ

Первые два показателя по мере своего увеличения вынуждают экономических субъектов переносить свою экономическую деятельность в теневую сферу, тогда как высокие этические нормы уплаты налогов препятствуют росту теневой экономики.

Наиболее распространенными показателями-эффектами теневой экономики являются уже рассмотренные нами косвенные индикаторы, а именно: параметры денежно-кредитной системы (количество транзакций, спрос и предложение денежных средств, соотношение наличных и безналичных средств у населения и т.п.), динамика рынка труда (теневая занятость), ресурсные показатели (динамика потребления электроэнергии и предложение фактора рабочей силы) (см. рис. 3).

Данная группа методов также не избежала некоторых недостатков. Во-первых, ряд исследователей отмечает нестабильность коэффициентов регрессии внутри модели, что свидетельствует о ненадежности вычисляемых с их помощью исторических рядов. Во-вторых, некоторые исследователи подвергают сомнению адекватность деления факторов на причины и эффекты. В-третьих, получение эмпирических данных для измерения факторов-причин в моделях МПМЭ за исключением показателя налогового бремени представляет существенные сложности [15. С. 35].

В данной статье рассмотрены наиболее распространенные подходы к измерению теневой экономической деятельности, представлена их классификация на основе группировки и разделения по трем критериям. В работе также даны конкретные примеры по оценкам теневой экономики.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Чаще всего доля теневого сектора определяется по отношению к легальному производству, а не ко всему производству (т.е. суммарное значение легального и нелегального производства). При своих подсчетах Госкомстат делает поправки на теневую деятельность, следовательно, большая часть показателей уже содержит теневую составляющую.
- (2) В западной литературе данные методы имеют название «модельные».

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Cagan Ph.* The Demand for Currency Relative to the Total Money Supply // *Journal of Political Economy*. — 1958. — Vol. 66/3.
- [2] *Tanzi V.* Uses and Abuses of Estimates of the Underground Economy // *The Economic Journal*. — 1999. — Vol. 109/456.
- [3] *Schneider F., Enste D.* Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences // *The Journal of Economic Literature*. — 2000. — Vol. 38/1.
- [4] *Contini B.* Labor market segmentation and the development of the parallel economy — the Italian experience // *Oxford Economic Papers*. — 1981. — Vol. 33/4. — P. 401.; *Del Boca D.* Parallel economy and allocation of time, Micros // *Quarterly Journal of Microeconomics*. — 1981. — Vol. 4/2.
- [5] *Feige E.* Overseas holdings of U.S. currency and the underground economy // *Exploring the Underground Economy*. Editor: Pozo S. — Kalamazoo, Michigan. — 1996.
- [6] *Cagan Ph.* The Demand for Currency Relative to the Total Money Supply // *Journal of Political Economy*. — 1958. — Vol. 66/3.
- [7] *Schneider F.* Further empirical results of the size of the shadow economy of 17 OECD-countries over time // Working paper. University of Linz. Linz, Austria. — 1998.; *Williams C., Windebank J.* Black market work in the European Community: Peripheral work for peripheral localities? // *International Journal of Urban and Regional Research*. — 1995. — Vol. 19/1. — P. 23; *Johnson S., Kaufmann D., Zoido-Lobatin P.* Regulatory discretion and the unofficial economy // *The American Economic Review*. — 1998. — Vol. 88/2. — P. 387.
- [8] *Schneider F., Enste D.* Shadow Economies: Size, Causes and Consequences // *The Journal of Economic Literature*. — 2000. — Vol. 38/1.
- [9] *Isachsen A., Strom S.* The Size and Growth of the Hidden Economy in Norway // *Review of Income and Wealth*. — 1985. — Vol. 31/1. — P.21; *The Underground Economy in the United States and Abroad*. Editor *Tanzi V.* Lexington, Mass.: Lexington Books. — 1982 — P. 209; *Mogensen G., Kvist H., Kurlmendi E., Pedersen S.* The Shadow Economy in Denmark

- 1994: Measurement and Results // Study No. 3, Copenhagen: The Rockwool Foundation Research Unit. — 1995.
- [10] *Schneider F., Enste D.* Shadow Economies: Size, Causes and Consequences // The Journal of Economic Literature. — 2000. — Vol. 38/1.
- [11] *O'Higgins M.* Assessing the underground economy in the United Kingdom // The underground economies: tax evasion and information distortion. Editor: Feige, E. Cambridge: Cambridge University Press. — 1989. — P. 175—195; *Smith J.* Market motives in the informal economy // The economics of the shadow economy. Editor: Gaertner W., Wenig A. Heidelberg: Springer Publishing Company. — 1985.
- [12] The informal economy in the EU accession countries: Size, Scope, Trends and Challenges to the Process of EU Enlargement // Editor Belev B., Working paper, World Bank CSD. — 2003.
- [13] *Frey B., Weck H.* Estimating the Shadow Economy: A 'Naive' Approach // Oxford Economic Papers. — 1983. — Vol. 35.
- [14] *Frey B., Weck-Hannemann H.* The Hidden Economy as an «Unobserved» Variable // European Economic Review. — 1994. — Vol. 26/1. — P. 33; *Giles D.* Measuring the Hidden Economy: Implications for Econometric Modelling // The Economic Journal. — 1990. — Vol. 109/456.
- [15] *Schneider F.* Shadow Economies of 145 Countries all over the World: Estimation Results over the Period 1999 to 2003 // Working Paper. Johannes Kepler University of Linz. Linz, Austria. — 2005.

## THE APPROACHES TO SHADOW ECONOMY EVALUATION

**A.A. Konyaeva**

Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 177198*

The article is devoted to the analysis of existed methods of the shadow economy development evaluation. The present problem plays very important role in this phenomenon' core scrutiny. The substantial growth of the black economy and its shapes mutation has stipulated the necessity of potential methods of its appreciation. This article is aimed to consider the approaches to the shadow economy share estimating, discovery of the methods pros and cons due to their comparison, specify the criteria of systematics forming.