



СЛОВО СТУДЕНТАМ, АСПИРАНТАМИ И МОЛОДЫМ УЧЕНЫМ

ARTICLES OF STUDENTS, POSTGRADUATES AND YOUNG SCIENTISTS

DOI: 10.22363/2312-8313-2023-10-2-299-307

EDN: EMYYT1

Научная статья / Research article

Норманская теория и становление российской государственности

Д.И. Сатушев , Д.Д. Рюмин , И.А. Саранкин

Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
117198, Россия, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

 Ryumindd@gmail.com

Аннотация. В статье рассматривается вопрос зарождения Российской государственности. Изучается экономическое и социальное состояние Руси в начале VI в. Авторами проводится подробный анализ норманской и антинорманской теорий. Дается оценка степени влияния каждой из теорий на дальнейшую концептуализацию формирования Руси как полноценного государства.

Ключевые слова: Российская государственность, Русь, варяги, Рюрик, норманизм, антинорманизм, анализ, сопоставление, экономика

Заявление о конфликте интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

История статьи:

Статья поступила в редакцию: 07.01.2023. Статья принята к публикации: 20.03.2023.

Для цитирования:

Сатушев Д.И., Рюмин Д.Д., Саранкин И.А. Норманская теория и становление российской государственности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2023. Т. 10. № 2. С. 299–307. <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2023-10-2-299-307>

© Сатушев Д.И., Рюмин Д.Д., Саранкин И.А., 2023



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Norman Theory and the Formation of Russian Statehood

Dmitriy I. Satushev , Dmitriy D. Ryumin , Ilya A. Sarankin

RUDN University,
6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation, 117198
 Ryumindd@gmail.com

Abstract. The authors analyze the question of the origin of Russian statehood in ancient times. The main goal of the research is to study economic and social state of Russia at the beginning of the VIth century. The authors conduct a detailed analysis of the Norman and anti-Norman theories. They conclude assessment of the degree of influence of each of the theories on the formation of Russia as a full-fledged state.

Keywords: Russian statehood, Rus, Varangians, Rurik, Normanism, Antinormanism, analysis, comparison, economics

Conflicts of interest: The authors declared no conflicts of interest.

Article history:

The article was submitted on 07.01.2023. The article was accepted on 20.03.2023.

For citation:

Satushev D.I., Ryumin D.D., Sarankin I.A. Norman Theory and the Formation of Russian Statehood. *RUDN Journal of Public Administration*. 2023;10(2):299–307. <https://doi.org/10.22363/2312-8313-2023-10-2-299-307>

Введение

Зарождение Российской государственности произошло в конце IX в. Появление первого государственного образования произошло еще до распространения письменности на территории будущей Руси, что осложняет процесс понимания исторических событий, происходящих в те времена, и порождает множество споров. Один из самых популярных споров в научной среде является вопрос о происхождении легендарного основателя первой российской государственности — князя Рюрика и его братьев. В данной работе мы изучили предпосылки формирования российской государственности и взгляды представителей научного сообщества на «норманскую теорию», а также рассмотрели самые распространенные теории происхождения князя Рюрика, его братьев и дружины.

Анализ экономического и социального состояния Руси на заре зарождения государственности

В начале VI в. у восточных славян, потомки которых через несколько веков учредят первую русскую государственность, начался переход от патриархальной родовой общины и подсечно-огневого земледелия

к общине соседской и обработке пахотных земель методом двуполья, а потом и трехполья. Соседская община порывала с родовыми связями и формировалась по принципу соседства [1]. Эта трансформация была продиктована изменением подхода к обработке пахотных земель: теперь земли не являлись собственностью родоплеменной общины, а предоставлялись в личное пользование, где обрабатывались своими собственными орудиями труда. Так на Руси начало происходить зарождение института частной собственности [2].

Стоит обратить внимание на то, что в этот период начинается вторая фаза активного использования «Великого шелкового пути» — торговой артерии, которая связывала европейский мир с Китаем. Установление в Китае правления династии Тан и окончание междоусобной эпохи способствовало интенсификации торговли Китая с остальным миром. Северная ветка «Великого шелкового пути» проходила непосредственно через территории восточных славян и позволяла последним участвовать в этом грандиозном торговом мероприятии [3]. Первые свидетельства торговли восточных славян на «Великом шелковом пути» восходят к 8-му веку: будучи транзитной территорией, Русь устанавливает контакты с основными государствами того времени и становится активным участником торговых отношений, о чем свидетельствует нахождение большого количества кладов с монетами иностранных государств [4]. Однако в начале 9-го века начинается период угасания «Великого шелкового пути» и происходит переориентация на более важный в последующем историческом смысле торговый путь «из варяг в греки».

«Путь из варяг в греки», который связывал Скандинавию, Византию, центральную Европу и арабский мир, становится важнейшей торговой артерией Руси и основным источником товарообмена. Многие раннеславянские города образуются на этом маршруте, а прогосударственные славянские образования получают приток иностранной валюты и возможность торгового обмена эксклюзивных товаров собственного производства. Одним из важнейших и, возможно, ключевым с логистической точки зрения городом этого торгового пути становится Новгород. В него начинают стекаться товары, купцы и торговая информация со всей территории Руси, а также Скандинавского полуострова и центральной Европы. Таким образом Новгород становится основным торговым, логистическим и информационным узлом древней Руси [5]. Параллельно с развитием городских торговых отношений в деревне происходит полный переход к соседской общине и интенсификация появления института частной собственности.

Однако обратной стороной крупного товарооборота в ту эпоху являются набеги вооруженных дружин на торговые караваны и города. Кроме того, проблемы славянам доставляли и восточные кочевые племена, защиту от которых требовали купцы и крестьяне [6]. В связи с этим на Руси зарождается военная демократия как первая прогосударственная форма

управления военными делами. Городские вече избирали князя, который вместе со своей дружиной должен был оборонять города. Со временем князья перестают избираться и начинают передавать свою власть по наследству своим потомкам. Такая форма прогосударственного устройства полностью отражала экономический уклад живущих на Руси восточных славян, основанный на торговле и общинном земледелии. Однако развитие института частной собственности начинает распространяться и на прогосударственную систему: князья не только начинают передавать свою власть по наследству, но и начинают наступление на сельскую общину, концентрируя в своих руках общинные земли, чем способствуют переходу Руси к раннефеодальным отношениям и возникновению первой русской государственности.

Норманская теория

Что касается норманской теории основания Руси, важной части нашей работы, то тут интересно изучить момент возникновения и этапы развития данного вопроса. Впервые норманская теория была озвучена королем Швеции Юханом III в дипломатической переписке с Иваном Грозным, который данную позицию не разделял.

Популяризатором теории норманского происхождения государственности на Руси стал шведский ученый Петр Петрей, который после десяти лет пребывания в Московии в качестве дипломатического представителя выпустил книгу «История о великом княжестве Московском». В книге он много пишет об основании Руси и о том, что варяги вышли из Швеции [7]. Его теория базируется на русских летописях и устной традиции знати. Например, он приводит речь новгородских послов, произнесенную ими перед шведским принцем Карлом-Филиппом в августе 1613 г. в Выборге. Послы рассказывали, что «Новгородская область, до покорения ее московским государем, имела своих особенных великих князей, которые и правили ею; и были они шведского происхождения, один из них по имени Рюрик, и новгородцы благоденствовали под его правлением». Кроме устной традиции в качестве подтверждения теории Петрей принял летописи, гербы и знаки викингов в Новгороде (например, мечи варягов, которые хранились в городе как реликвии).

Более широкую известность на территории России норманская теория получила в первой половине XVIII в. Знаменитые ученые Г.З. Байре, Г.Ф. Миллер, А.Ф. Шлёцер и Ф.Г. Штубе де Пирмонт, работавшие в Российской академии наук, осветили вопрос в новом свете и на новом уровне [8]. Невозможно не упомянуть о вкладе В.Н. Татищева в середине XVIII в. и Н.М. Карамзина в начале XIX в. [9]. Приверженцы норманской теории считают, что Рюрик был норманом, скандинавом или же немцем, призванный финно-уграми мерей, чудью, весью и их соседями

балто-кривичами и словенами. Считается, что призвали его для разрешения вопросов в качестве третьей стороны и помощи в правлении.

Согласно летописям, у Рюрика было несколько жен и два брата. После смерти братьев Рюрик стал править единокровно [10], что подтверждается в труде В.Н. Татищева «История Российская»: «Рюрик по смерти братьев обладал всею землею, не имея ни с кем войны». В.Н. Татищев пишет, что одной из жен была норманка по имени Ефанда, которая являлась дочерью одного из норвежских конунгов: «Имел Рюрик несколько жен, но более всех любил Ефанду, дочь князя урманского» [11]. Кроме того, Рюрик часто посещал скандинавские страны и правил ими, а они в свою очередь не нападали на новгородские земли: «По смерти же отца своего правил и варягами, имея дань от них» [12].

Нельзя не упомянуть археологические свидетельства, подтверждающие норманскую теорию. В Рюриковом городище, Новгороде и Гнёздове было найдено множество мечей каролинского типа, которые являются отличительной чертой вооружения норманов, а в 2008 г. в Старой Ладоге на Земляном городище археологами было обнаружено военное снаряжение, украшения и предметы быта с изображением сокола, который являлся гербом Рюриковичей — трезубцем [13].

Антинорманская теория

Кроме норманской теории, в научном сообществе существует и антинорманская теория, которую поддерживают многие серьезные и уважаемые исследователи. Антинорманская теория возникла как ответ на норманскую теорию и почти сразу распалась на много различных течений, которые почти никак не согласованы друг с другом. Одни ученые считали, что Рюрик является выходцем из литовских племен, другие, наоборот, настаивали на том, что он происходит из западнославянского племени ободритов, проживавшего на южном берегу Балтийского моря. Еще одна группа исследователей настаивает, что Рюрик является полностью вымышленной фигурой, что его никогда не существовало в реальности, а повесть о его призвании является не более чем средневековой легендой [14].

Версия о том, что Рюрик происходил из западнославянского племени ободритов, имеет достаточно старинные корни. Впервые эту мысль высказал Себастьян Мюнстер в своей работе «Космография» в 1544 г. В ней он указывал, что Рюрик происходил из племени варягов, которые проживали на южном берегу Балтийского моря [15]. В дальнейшем эту точку зрения поддержал Сигизмунд Герберштейн, который был послом священной Римской империи в Москве. Он считал, что «у варягов и у русских слишком много общего, чтобы это можно было считать простым совпадением» [16].

В XVIII в. версию о западнославянском происхождении Рюрика официально выдвинул Михаил Васильевич Ломоносов во время своего

знаменитого спора с профессором Миллером. Ломоносов считал, что Рюрик происходит из племени пруссов, которых Ломоносов причислял к племенам западных славян [17].

Еще одним аргументом, который может подтвердить западнославянское происхождение Рюрика, является «Мекленбургская генеалогия», которая была составлена в начале XVIII в. в честь свадьбы мекленбургского герцога Карла Леопольда [18]. В ней найдены упоминания Рюрика и его братьев среди князей ободритов. Судя по древним картам, Мекленбург находится ровно на том месте, на котором в VIII в. проживало западнославянское племя ободритов [19]. Согласно составленной генеалогии у одного из далеких предков герцога, ободритского короля Драговита было трое племянников: Рюрик, Сивар и Трувар, которые после смерти своего отца отправились на восток и прибыли в Новгород, где стали местными правителями. Эта же версия изложена в труде французского литератора Ксавье Мармье, который в XIX в. побывал в Мекленбурге и записал со слов местных жителей легенду, которая в точности копирует эпизод о трех братьях, отправившихся в Новгород [20].

В середине XIX в. русский историк Степан Гедеонов предположил, что слово «Рюрик» — это не конкретное имя конкретного человека, а название рода, и восходит это слово к западнославянскому слову «Рерик» или «Рарок», что означает «сокол» [21]. И тут обязательно нужно вспомнить о том, что пикирующий на добычу сокол являлся родовым символом Рюриковичей: он чеканился на монетах и использовался в качестве княжеской печати. Кроме того, в произведении «Слово о полку Игореве» автор неоднократно называет русских князей «соколами».

Заключение

Со временем историки пришли к определенному консенсусу относительно норманского вопроса: сам факт присутствия на Руси скандинавов в настоящий момент не вызывает никаких сомнений и не отрицается ни одним из ученых. Но в то же время масштаб этого присутствия, судя по данным археологии, был не таким большим, поэтому говорить о некой «колонизации» не приходится. В хозяйственном смысле к IX в. Русь была полностью готова к возникновению государственности, а появление и укрепление института частной собственности, который распространялся уже не только на орудия труда, но и на осуществление властных полномочий, способствовало возникновению первого русского государства во главе с полумифическим князем Рюриком и его братьями: Сиваром и Труваром. Не случайно также и возникновение государственности именно в Новгороде, который, как мы отметили ранее, являлся на тот момент крупнейшим логистическим, торговым и информационным узлом Руси. Так что основной тезис норманской теории, согласно которому «древнерусское государство является продуктом вмешательства

извне» признан абсолютно несостоятельным. У ученых есть все основания полагать, что государственность у восточных славян является результатом нескольких столетий хозяйственного и общественного развития. Государство просто не может быть создано усилиями и действиями отдельных личностей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. М.: Наука, 1964. 240 с.
2. Тимошина Т.М. Экономическая история Руси. М.: ЮСТИЦИНФОРМ, 2009. 432 с.
3. Попов Д.А. Генезис российской торговли: от «Русской правды» до «Соборного уложения» // Власть и управление на Востоке России. 2018. № 4 (85). С. 161–168.
4. Архина А.С. Влияние великого шелкового пути на развитие экономики Руси // Международный студенческий научный вестник. 2019. № 1. С. 115.
5. Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.). М.: Аспект Пресс, 1998. 398 с.
6. Найдис И.О., Симакова А.А. Исследования логистической системы России IX–XIII веков // Политехнический молодежный журнал. 2018. № 8. С. 1–10.
7. Клейн Л.С. Спор о варягах. История противостояния и аргументы сторон. СПб.: Евразия, 2009. 400 с.
8. Кузьмин А.Г. Тайны рождения русского народа. М.: Вече, 2003. 162 с.
9. Седов В.В. У истоков восточнославянской государственности. М.: УРСС, 1999. 144 с.
10. Мельникова Е.А. Рюрик, Синеус и Трувор в древнерусской историографической традиции // Древнейшие государства Восточной Европы. 2000. № 1998. С. 143–159.
11. Цветков С.В. Князь Рюрик и его время. М.: Русская панорама, 2012. 296 с.
12. Сахаров А.Н. Рюрик, варяги и судьбы российской государственности // Русин. 2006. № 3 (5). С. 190–194.
13. Фомин В.В. Варяго-русский вопрос в интерпретации отечественных археологов дореволюционного и советского времени // Вопросы истории. 2021. № 5 (1). С. 231–253.
14. Грот Л.П. Смутное время и мутная история первого норманиста // Русское поле. Научно-публицистический альманах. 2012. № 2. С. 85–86.
15. Фомин В.В. Варяги и варяжская Русь. М.: Русская панорама, 2015. 505 с.
16. Фомин В.В. Голый конунг. Норманизм как диагноз. М.: Алгоритм, 2013. 320 с.
17. Фомин В.В. «Советский антинорманизм» и его норманистская сущность // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2017. № 4. С. 277.
18. Клёсов А.А. Практическая ДНК-генеалогия для всех. М.: Концептуал, 2018. 364 с.
19. Венелин Ю.И. Скандинавомания и ее поклонники, или столетние изыскания о варягах. М.: Типография Д. Семена, 1842. 114 с.
20. Грот Л.П. Путь норманизма: от фантазии к утопии. М.: Русская панорама, 2010. 128 с.
21. Погодин М.П. Древняя русская история до монгольского ига. М.: Суходальская типография, 1871. 1117 с.

REFERENCES

1. Rybakov B.A. *Pervye veka russkoj istorii* [The First Centuries of Russian History]. Moscow: Nauka; 1964. 240 p. (In Russ.).
2. Timoshina T.M. *Jekonomicheskaja istorija Rusi* [Economic History of Russia]. Textbook. Moscow: JUSTICINFORM; 2009. 432 p. (In Russ.).

3. Popov D.A. Genezis rossijskoj trgovli: ot «Russkoj pravdy» do «Sobornogo ulozhenija» [Genesis of Russian Trade: From the “Russian Truth” to the “Cathedral Code”]. *Power and Governance in the East of Russia*. 2018; 4 (85): 161–168 (In Russ.).
4. Arhina A.S. Vlijanie velikogo shelkovogo puti na razvitie jekonomiki Rusi [The Influence of the Great Silk Road on the Development of the Economy of Russia]. *International Student Scientific Bulletin*. 2019;1:115 (In Russ.).
5. Danilevsky I.N. *Drevnjaja Rus' glazami sovremennikov i potomkov (IX-XII vv.)* [Ancient Rus through the Eyes of Contemporaries and Descendants (IX-XII centuries)]. Moscow: Aspect Press; 1998. 398 p. (In Russ.).
6. Najdis I.O., Simakova A.A. Issledovanija logisticheskoj sistemy Rossii IX-XIII vekov [Studies of the Logistics System of Russia of the IX-XIII Centuries]. *Polytechnic Youth Journal*. 2018;8:1–10 (In Russ.).
7. Klejn L.S. *Spor o varjagah. Istorija protivostojanija i argumenty storon* [Dispute about the Varangians. The History of Confrontation and Arguments of the Parties]. SPb.: Eurasia; 2009. 400 p. (In Russ.).
8. Kuzmin A.G. *Tajny rozhdenija russkogo naroda*. [Secrets of the Birth of the Russian People]. Moscow: Veche; 2003. 162 p. (In Russ.).
9. Sedov V.V. *U istokov vostochnoslavjanskoj gosudarstvennosti*. [At the Origins of the East Slavic Statehood]. Moscow: URSS; 1999. 144 p. (In Russ.).
10. Melnikova E.A. Rjurik, Sineus i Truvor v drevnerusskoj istoriograficheskoj tradicii [Rurik, Sineus and Truvor in the Old Russian Historiographical Tradition]. *The Oldest States of Eastern Europe*. 2000;1998:143–159 (In Russ.).
11. Cvetkov S.V. *Knjaz' Rjurik i ego vremja*. [Prince Rurik and His Time]. Moscow: Russian Panorama; 2012. 296 p. (In Russ.).
12. Saharov A.N. Rjurik, varjagi i sud'by rossijskoj gosudarstvennosti [Rurik, Varangians and the Fate of Russian Statehood]. *Rusin*. 2006; 3 (5): 190–194 (In Russ.).
13. Fomin V.V. Varjago-russkij vopros v interpretacii otechestvennyh arheologov dorevoljucionnogo i sovetского времени [The Varyago-Russian Question in the Interpretation of Russian Archaeologists of Pre-revolutionary and Soviet Times]. *Questions of History*. 2021; 5 (1): 231–253 (In Russ.).
14. Grot L.P. Smutnoe vremja i mutnaja istorija pervogo normanista [The Time of Troubles and the Muddy History of the First Normanist]. *Scientific and Journalistic Almanac*. 2012;2:85–86 (In Russ.).
15. Fomin V.V. *Varjagi i varjazhskaja Rus'*. [Varangians and Varangian Rus]. Moscow: Russian Panorama; 2015. 505 p. (In Russ.).
16. Fomin V.V. *Golij konung. Normannizm kak diafnoz*. [The Naked King. Normannism as a Diagnosis]. Moscow: Algorithm; 2013. 320 p. (In Russ.).
17. Fomin V.V. «Sovetskij antinormanizm» i ego normanistskaja sushhnost' [“Soviet Anti-Normanism” and Its Normanist Essence]. *Voronezh State Pedagogical University News*. 2017;4:277 (In Russ.).
18. Kljosov A.A. *Prakticheskaja DNK-genealogija dlja vseh*. [Practical DNA Genealogy for Everyone]. Moscow: Conceptual; 2018. 364 p. (In Russ.).
19. Venelin JuI. *Skandinavomanija i ee poklonniki, ili stoletnie izyskanija o varjagah*. [Scandinavomania and Its Fans, or Centennial Research about the Varangians]. Moscow: Printing House D. Seeds; 1842. 114 p. (In Russ.).
20. Grot L.P. *Put' normanizma: ot fantazii k utopii*. [The Path of Normanism: From Fantasy towards Utopia]. Moscow: Russian Panorama; 2010. 128 p. (In Russ.).
21. Pogodin M.P. *Drevnjaja russkaja istorija do mongol'skogo iga*. [Ancient Russian History before the Mongol yoke]. Moscow: Sunodal Printing House; 1871. 1117 p. (In Russ.).

Информация об авторах:

Сатушев Дмитрий Иванович — магистрант кафедры государственного и муниципального управления факультета гуманитарных и социальных наук, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы (ORCID ID: 0000-0002-7176-8469) (e-mail: sat.work@mail.ru).

Рюмин Дмитрий Дмитриевич — магистрант кафедры государственного и муниципального управления факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы (e-mail: Ryumindd@gmail.com).

Саранкин Илья Алексеевич — магистрант кафедры государственного и муниципального управления факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы (e-mail: sarankin.ilya@yandex.ru).

Information about the authors:

Dmitry I. Satushev — Master Student of the Department of Public and Municipal Administration, RUDN University (Russian Federation) (ORCID ID: 0000-0002-7176-8469) (e-mail: sat.work@mail.ru).

Dmitry D. Ryumin — Master student of the Department of Public and Municipal Administration, RUDN University (Russian Federation) (e-mail: Ryumindd@gmail.com).

Ilya A. Sarankin — Master Student of the Department of Public and Municipal Administration, RUDN University (Russian Federation) (e-mail: sarankin.ilya@yandex.ru).