
ТУРЕЦКАЯ РЕСПУБЛИКА КАК ОБЪЕКТ ИЗУЧЕНИЯ НАУЧНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА США: КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ И ОБЗОР МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЙ

В.А. Чмырева

Кафедра теории и истории международных отношений
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

В статье представлены основные подходы, разрабатываемые научно-политическим сообществом США касательно Турецкой Республики и ближневосточного региона в целом. Теоретические разработки американских специалистов представляют собой концептуальную основу долгосрочной внешней политики США на Ближнем Востоке; более того, подтверждают факт американского участия в процессах политической и военной трансформации региона, а также стремление моделировать динамику развития этих процессов. В этой связи исследования, посвященные анализу ситуации в регионе, целесообразно рассматривать не столько через призму теоретического осмысления, сколько воспринимать в качестве политических технологий, призванных обеспечить реализацию внешнеполитических целей США.

В этом контексте изучение американской историографии, анализ новых исследовательских подходов и методов исследований представляет несомненный научный интерес, однако приходится констатировать, что большинство работ известных представителей американского научно-политического сообщества отличаются публицистичностью и не содержат серьезного теоретического и методологического анализа, что создает сложности в процессе исследования их методологической базы.

Ключевые слова: Турция, США, Ближний Восток, американская историография, научно-политическое сообщество, аналитические центры, международные отношения, методология.

Начало XXI в. открыло новую страницу не только в политическом развитии Турции и ее взаимоотношениях с США, но и в истории международных отношений в целом. Модель будущего мироустройства является сложно прогнозируемой, однако движение в сторону более сложного взаимосвязанного и взаимозависимого мира не вызывает сомнений, как и необходимость разработки принципиально новых подходов, концепций и методик, необходимых для его осмысления, исследования и анализа. Американская историография в этом контексте представляет научный интерес, учитывая высокий экономический, технологический и образовательный уровень развития США, во многом определяющий развитие мировой академической науки в целом.

Для разрешения многочисленных региональных конфликтов и обеспечения долговременной стабильности американского военного присутствия на Ближнем Востоке недостаточно; необходимо наличие в регионе сильных партнеров, которые могут «защитить себя», — заявлено в американской Национальной стратегии безопасности (февраль 2015 г.) [19].

Несмотря на то, что в данном контексте названы Израиль и государства Залива, а упоминание о Турецкой Республике встречается в документе лишь единожды

в контексте укрепления системы евроатлантической безопасности, стратегическая роль Турции во внешней политике США становится очевидной при анализе динамики настоящего политического развития на Ближнем Востоке: США нуждаются в союзной Турции, однако внешне органично вписанной в систему взаимоотношений ближневосточных мусульманских государств.

В целом большинство исследований, реализованных американскими аналитическими центрами, а также научно-исследовательскими институтами и университетами, отличаются прикладным характером и направлены на практическое решение актуальных внешнеполитических проблем. Они призваны повысить эффективность принимаемых государственными структурами управленческих решений, спрос на которые генерируется в первую очередь в среде разведывательного и военного сообщества США. При этом основу успешного исследовательского процесса, способного определить его дальнейшую эффективную прикладную направленность, составляет разработка продуктивной, соответствующей поставленным задачам и целям концептуальной и методологической научной базы, особенно в условиях, когда прежние подходы и теории уже не отражают настоящий уровень технологического и информационного развития общества.

В этом контексте научный интерес представляют теории, заимствованные из физико-математических наук, и разработанные в XX в. военными и разведывательными сообществами США с целью выработки эффективной и долговременной модели американского стратегического планирования и анализа международных отношений.

В частности, речь идет о «теории, описывающей поведение сложных систем», или «теории сложности», которая также именуется в научной литературе как теория «нелинейности», «критичности», «динамичности», а также «хаоса». Ее появление относится к 1960-м гг. и связано с исследованиями Э. Лоренца [1]: американский математик создал специальную компьютерную программу для моделирования погодных условий, работа с которой привела его к выводу о том, что даже минимальные отклонения во входных данных способны кардинально изменить итоговый результат, что получило название «эффект бабочки», или «высокая устойчивость к начальным условиям». При этом хаос как нестабильное состояние системы в схеме Лоренца является устойчивым элементом: система вновь и вновь возвращается к своему нестабильному состоянию, что определяет ее непредсказуемость.

С середины 1980-х гг. исследования сложных адаптивных систем (физических, математических, социальных и др.) проводились в американском Институте Санта-Фе, который задействовал лучших специалистов из Лос-Аламосской национальной лаборатории.

Однако более ясно применительно к международным отношениям теория была сформулирована в 1990-х гг. и связана с именем сотрудника Госдепартамента США, специального представителя президента в странах Каспийского бассейна С. Манна. В его докладе «Теория хаоса и стратегическое мышление» [17] теория «критичности» была использована для описания динамики развития международных отношений и формирования национальной стратегии безопасности государ-

ства. В дальнейшем проблема адаптации данной теории в международных отношениях стала темой научного симпозиума, прошедшего в 1996 г. под эгидой Национального университета обороны США и Корпорации РЭНД [10], в котором приняли участие С. Манн, З. Бжезинский, Дж. Розенау, Э. Саперстейн и др.

Ключевым вопросом, который интересовал экспертов, стала выработка наиболее эффективных механизмов реализации долговременного американского лидерства в мире с учетом понимания того, что «новый мировой порядок» после окончания «холодной войны» более не отражает реалий мирового развития, а сам «порядок» как заданная стабильная система не существует в принципе. Говоря словами известного американского политолога и государственного деятеля З. Бжезинского, речь идет о необходимости создания такого контекста, или условий сотрудничества между странами, который в наибольшей степени будет отвечать национальным интересам США и вынуждать указанные страны к осуществлению отвечающих американским интересам действий [9. С. 13—18].

С. Манн подчеркивает, что международные отношения — сложная, динамичная, постоянно меняющаяся система, критичность которой является вовсе не метафорой, но есть отражение реального процесса: международная система демонстрирует, что стабильность в условиях «критичности» есть «метастабильность» [18. С. 68]. И США могут использовать эту систему в собственных национальных интересах, выступая модератором происходящих процессов. Ключевым понятием в представлении С. Манна являются национальные интересы государства, а не международная стабильность: иногда требуется отсрочить формирование состояния «критичности», иногда содействовать процессу и стимулировать изменение порядка. При этом автор подчеркивает, что в действительности, США «уже совершили ряд действий, которые усиливают хаос...: содействуя распространению демократии, продвигая рыночные реформы, развивая СМИ...» [18. С. 68].

Интересно заметить, что эту же мысль в монографии «Мир без ислама» проводит профессор Г. Фуллер, экс-сотрудник ЦРУ и аналитик Корпорации РЭНД. Он выступает с тотальной критикой американского мировосприятия в целом, а теорию «хаоса» определяет как теорию «„непорочного зачатия“ кризисов за рубежом» [12. С. 6]. При этом он подчеркивает, что США даже не осознают, что именно американская политика способствовала развитию многих вызовов и кризисов, в том числе в ближневосточном регионе: Америка как доминирующая держава должна осознать, что «действия единственной глобальной сверхдержавы имеет огромные последствия для развития международной политики. Они требуют изучения» [12. С. 7].

Важно подчеркнуть, что именно С. Манн определил положения, ставшие основой для будущих исследований, в частности касающиеся ближневосточного направления. Так, в 1992 г. он отметил, что США могут управлять «критичностью», моделируя «энергию конфликта» отдельных людей и народов. При этом средством управления является идеология — вирус, который способен полностью «перезагрузить систему», другими словами — «заразить целевые группы населения идеологией демократического плюрализма и уважением к правам человека» [17. С. 66].

В этом контексте можно предположить, что данные теоретические разработки представляют собой концептуальную основу долгосрочной внешней политики США в ближневосточном регионе, а дестабилизация других культур и обществ (Сирия, Ливия, Ирак) представляет собой наилучший способ защиты национальных интересов Америки и ускоряется хаотическим способом с развитием СМИ, глобальной мобильностью и открытостью общества. Более того, факт американского участия в дестабилизационных процессах на Ближнем Востоке, а также стремление США моделировать динамику их развития признается в современной американской историографии.

В этой связи исследования, посвященные анализу ситуации в регионе, целесообразно рассматривать не столько через призму теоретического осмысления, сколько воспринимать в качестве политических технологий, призванных обеспечить реализацию внешнеполитических целей США. Более того, рассмотренные представления, разработанные в рамках американского экспертного сообщества, представляют собой теоретизирование, основанное на исторической динамике международного развития, то есть фактически представляют собой осознание политических процессов, которые успешно осуществлялись и в прошлом, однако вне отмеченных концептуальных рамок и парадигм. Данные теоретические разработки, несомненно, должны быть исследованы и учтены, однако не следует преувеличивать их роль и значение в процессе реализации конкретной политической практики, в частности, касательно внешнеполитической стратегии США на Ближнем Востоке и по отношению к Турции, которая исторически являлась стратегически значимой для американской политики.

В целом, США имеют уникальный опыт создания и использования аналитических и исследовательских центров в качестве инструментов по разработке и принятию политических решений.

Несмотря на то, что ряд центров финансируются в том числе на частные средства, большинство из них выполняет государственные контракты или работает по заказу властных структур. Представители фондов, исследовательских лабораторий регулярно приглашаются на рабочие совещания или выступления в различные государственные ведомства, в том числе в разведывательные учреждения. Несмотря на критику отдельных политиков, большинство «фабрик мыслей» занимают прогосударственную позицию.

В этом контексте изучение американской историографии, анализ новых исследовательских подходов и методов представляет научный интерес, учитывая тот факт, что международные отношения — прагматичная сфера, и ее изучение затрагивает особую область исследований, связанную с разработкой стратегий повышения эффективности защиты национальных интересов США в ближневосточном регионе, и в частности в Турции.

Таким образом, исследование Турции в американской историографии позволяет определить новые методологические разработки, способствующие более глубокому изучению современных международных отношений, а также поднимает вопрос об эффективности традиционной методологической базы в изучении стран

с переходной экономикой, в условиях неразвитой политической структуры общества — так называемых «новых демократий», к числу которых относится Турция.

По мнению Г. Фуллера, в отличие от США, политика которых зиждется на основании классического реализма, Турция эпохи правления ПСР демонстрирует «новый реализм», который более отвечает требованиям современных международных реалий и содержит в себе новое видение государства (так называемая «новая Турция» [5]) и его окружения в условиях изменяющегося мира. Турецкая Республика, по словам автора, принимает статус-кво и готова сотрудничать с существующими режимами, которые Белый дом рассматривает как враждебные, при этом зачастую лишь «прикрываясь» демократическими ценностями [13. С. 136].

В целом следует отметить, что традиционные подходы анализа применимы и эффективны в отношении западных стабильных государств, однако касательно изучения стран, находящихся в рамках культурологической дихотомии «Восток-Запад» — в данном случае Турции — требуется более тщательный отбор и анализ теорий исследования, а также их эффективное сочетание. Так, Турецкая Республика является светским демократическим государством с преимущественно мусульманским населением. Исторически значительную роль в политической системе страны играли военные. К тому же политически ориентированная на евроатлантический мир Турция в настоящее время демонстрирует устойчивое стремление к успешной адаптации и лидерству в ближневосточном регионе.

Подобная специфика социально-экономического и политического развития страны определяет необходимость индивидуального подхода к исследованию ее политической системы, особенностей исторического развития, значительно усложняя анализ. В этой связи можно привести примеры новых методов исследований, используемых американскими специалистами в изучении «новой Турции» XXI в., среди которых — теория модерации (позволяющая наиболее полно исследовать эволюцию развития политической структуры государства), неоинституциональный подход (позволяющий раскрыть роль и место государства в современной системе международных отношений), неофункционализм (применяемый в процессе изучения процесса евроинтеграции Республики) и др.

Вместе с тем приходится вновь констатировать, что большинство работ известных представителей научно-политического сообщества отличаются публицистичностью, что создает определенные сложности в научном исследовании методологических основ данных работ.

Наиболее полное отражение в современной американской историографии теория модерации как научная база исследования получила в работах профессора политологии Университета Лойола (Чикаго) Г.М. Тежчур [22].

Детально исследуя эволюцию мусульманского политического движения в Турции начиная с 1970-х гг., автор пересматривает традиционную теорию модерации, описывающую процесс адаптации радикальных политических акторов и их становление в качестве умеренной политической силы в процессе их интеграции в государственную электоральную систему. Так, изучая мотивы и факторы, предопределившие приход к власти ПСР, Г.М. Тежчур приходит к выводу о боль-

шом потенциале мусульманского реформаторского политического движения в регионе, способного пользоваться массовой общественной поддержкой [22. С. 210]. При этом отмечается процесс эволюции не только политического движения в стране, но и самого мусульманского общества, которое стало более разнообразным, а также восприятия религии как таковой и ее места в условиях секулярного общества.

Однако парадокс заключается в том, что, как доказывает автор, процесс трансформации исламистских сил в умеренные политические партии даже в современной Турции вовсе не является синонимом демократизации и недостаточен для ее реализации: «Эрдоган в конечном итоге консолидировал неоспоримый авторитет над партией, не оставив места лояльной оппозиции» [22. С. 212].

Следует заметить, что потребность в новых подходах при осмыслении роли и места Турции в системе современных евроатлантических отношений (например, с учетом эволюции политического ислама в мире и в Турции в частности) отмечена также в работах таких известных американских авторов, как Г. Фуллер [13] и Ф. Гордон [14].

В завершение нужно отметить, что сложность анализа исследований, посвященных Турции, проводимых в рамках различных аналитических и исследовательских центров США, обусловлена зачастую их ассоциированностью с определенной политической силой, что приводит к ангажированности и субъективности при анализе происходящих процессов. При этом прикладной характер проводимых исследований определяется следующими целями: обеспечить аналитическую и консультативную поддержку принятия политических решений в новых условиях трансформаций на Ближнем Востоке, способствуя дальнейшему доминированию США в регионе как единственной сверхдержавы.

Имея тесную кооперацию с государственными институтами, американские специалисты по Турции и Ближнему Востоку чаще всего являются бывшими сотрудниками различных государственных структур, в том числе разведывательных подразделений, ранее работали в странах региона; все это в совокупности обеспечивает высокую аналитическую составляющую проводимых исследований и их востребованность.

В целом, в основе большинства концепций и школ, изучающих Ближний Восток, лежит идея идеологического, экономического и военного доминирования США. В большинстве своем американские исследователи признают исключительное право Белого Дома не только оказывать влияние на все социально-политические и военные процессы в ближневосточном регионе, но и быть их модераторами.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Джеймс Г. Хаос.* Создание новой науки. СПб.: Амфора, 2001.
- [2] *Медушевский Н.М.* Аналитические центры в политическом процессе: американская модель «фабрик мысли» и ее функционирование за пределами США. *Полития.* 2010. № 1 (56). URL: http://www.politeia.ru/content/pdf/Politeia_Medushevsky-2010-1.pdf.

- [3] Стоун О. Нерассказанная история США / Оливер Стоун и Питер Кузник; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. М.: Колибри, 2015.
- [4] Фарес В. Революция грядет: борьба за свободу на Ближнем Востоке [пер. с англ.]. М.: Эксмо, 2012.
- [5] Чмырева В.А. От «нео-османистской» к «новой» Турции: эволюция восприятия государства в современной американской историографии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 5-2(55). С. 208—212.
- [6] Ahmet T. Kuru. Muslim politics without an “Islamic” state: can Turkey Justice and Development Party be a Model for Arab Islamists? Policy Brief, Brookings Institution, 2013. URL: http://www.brookings.edu/~media/Research/Files/Papers/2013/02/21-akp-model-kuru/BDC_AKP-Model_Kuru.pdf?la=en.
- [7] AK Party Programme. URL: <http://www.akparti.org.tr/english/akparti/parti-programme#bolum>.
- [8] Hakan A. Moving parts // *What does Turkey think?* Edited by Dimitar Bechev. European Council on Foreign Relations, 2011. P. 37—43. URL: <http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2011/7/18-turkey-altinay/ecfr.pdf>.
- [9] Brzezinski Z. America in the world today // *Complexity, Global politics and National Security*. Edited by David S. Alberts and Thomas J. Czerwinski. National Defense University, 1997. P. 13—18. URL: http://www.dodccrp.org/files/Alberts_Complexity_Global.pdf.
- [10] *Complexity, Global politics and National Security*. Edited by David S. Alberts and Thomas J. Czerwinski, National Defense University, 1997.
- [11] Couloumbis T. The United States, Greece, and Turkey: The troubled triangle. Praeger, 1983.
- [12] Fuller G. A world without Islam. Little, Brown and Company, 2010.
- [13] Fuller G. Turkey and the Arab Spring: leadership in the Middle East. Bozorg Press, 2014.
- [14] Gordon P. Winning Turkey: how America, Europe, and Turkey can revive a fading partnership. Brookings Institution Press, 2008.
- [15] Harris G. Troubled Alliance: Turkish-American Problems in Historical Perspective: 1945—1971, Washington D.C.: AEI Hoover Policy Study 2, 1972.
- [16] Kirişci K. Syrian refugees and Turkey’s challenges: going beyond hospitality. Brookings Institution, May 2014. URL: <http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2014/05/12-turkey-syrian-refugees-kirisici/syrian-refugees-and-turkeys-challenges-may-14-2014.pdf>.
- [17] Mann S. Chaos Theory and Strategic Thought // *Parameters* (US Army War College Quarterly). Vol. XXII. Autumn 1992. P. 54—68.
- [18] Mann S. The Reaction to Chaos // *Complexity, Global politics and National Security*. Edited by David S. Alberts and Thomas J. Czerwinski, National Defense University. 1997. P. 62—68. URL: http://www.dodccrp.org/files/Alberts_Complexity_Global.pdf.
- [19] National Security Strategy. February 2015. URL: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf.
- [20] «Obama never said 'leading from behind». USA Today, 2011-10-27. URL: <http://content.usatoday.com/communities/theoval/post/2011/10/obama-never-said-lead-from-behind/1#.VVmQjrP9nIV>.
- [21] Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly. September 24, 2014. URL: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>.
- [22] Tezcur G. Muslim reformers in Iran and Turkey: the paradox of moderation. University of Texas Press, 2010.
- [23] U.S. and Turkey agree to train, equip Syrian rebels against ISIS. February 20, 2015. URL: <http://rt.com/news/233927-us-turkey-train-equip-rebels>.
- [24] Williams P. Turkey: a Neglected Partner // *America’s challenges in the greater Middle East: the Obama Administration’s policies*, edited by Shahram Akbarzadeh, Palgrave Macmillan, 2011. P. 237—255.

TURKISH REPUBLIC AS AN OBJECT OF STUDY OF US SCIENTIFIC AND POLITICAL COMMUNITY: PROBLEM'S CONCEPTUALIZATION AND METHODOLOGY RESEARCH

V.A. Chmyreva

Theory and History of International Relations Chair
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198

The article presents the main approaches developed within US scientific and political community concerning the Republic of Turkey and the Middle East region as a whole. These theoretical developments are a long-term conceptual framework of US foreign policy in the Middle East; moreover, the fact of American participation in the processes of political and military transformation of the region, as well as the desire to model the dynamics of these processes, is recognized in modern American historiography. In this context, research of the situation in the region, should be analyzed not through the prism of the theoretical understanding, but be perceived as political technologies designed to ensure the implementation of US foreign policy goals.

Therefore the study of American historiography, analysis of new research approaches and methods are of scientific interest, but it must be noted that most research of well-known representatives of American scientific and political community are free from theorizing and methodological analysis, which creates certain difficulties in the study of its methodological framework.

Key words: Turkey, USA, Middle East, American historiography, scientific and political community, think tanks, international relations, methodology.

REFERENCES

- [1] Gleick J. Chaos. Making a New Science. SPb.: Amphora, 2001.
- [2] Medushevskij N.M. Think tanks in the political process: the American model of think tanks and its operation outside the United States. *Politiya*, № 1 (56), 2010. Available at: http://www.politeia.ru/content/pdf/Politeia_Medushevsky-2010-1.pdf.
- [3] Stone O. The untold history of the United States / Oliver Stone and Peter Kuznick; per. s angl. A. Orzhitskogo, V. Polyakova. M., Kolibri, 2015.
- [4] Phares W. The Coming Revolution: Struggle for Freedom in the Middle East. 2012. [per. s angl.]. M., EHksmo, 2012.
- [5] Chmyreva V.A. From “neo-ottoman” to “new” Turkey: evolution of perception of the State in the modern American historiography. Available at: Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2015. № 5-2(55). P. 208—212.
- [6] Ahmet T. Kuru. Muslim politics without an “Islamic” state: can Turkey Justice and Development Party be a Model for Arab Islamists? Policy Brief, Brookings Institution, 2013. Available at: http://www.brookings.edu/~media/Research/Files/Papers/2013/02/21-akp-model-kuru/BDC_AKP-Model_Kuru.pdf?la=en.
- [7] AK Party Programme. Available at: <http://www.akparti.org.tr/english/akparti/parti-programme#bolum>.
- [8] Hakan A. Moving parts. *What does Turkey think?* Edited by Dimitar Bechev. European Council on Foreign Relations, 2011. P. 37—43. Available at: <http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2011/7/18-turkey-altinay/ecfr.pdf>.

- [9] Brzezinski Z. *America in the world today. Complexity, Global politics and National Security*. Edited by David S. Alberts and Thomas J. Czerwinski. National Defense University, 1997. P. 13—18. Available at: http://www.dodccrp.org/files/Alberts_Complexity_Global.pdf.
- [10] *Complexity, Global politics and National Security*. Edited by David S. Alberts and Thomas J. Czerwinski, National Defense University, 1997.
- [11] Couloumbis T. *The United States, Greece, and Turkey: The troubled triangle*. Praeger, 1983.
- [12] Fuller G. *A world without Islam*. Little, Brown and Company, 2010.
- [13] Fuller G. *Turkey and the Arab Spring: leadership in the Middle East*. Bozorg Press, 2014.
- [14] Gordon P. *Winning Turkey: how America, Europe, and Turkey can revive a fading partnership*. Brookings Institution Press, 2008.
- [15] Harris G. *Troubled Alliance: Turkish-American Problems in Historical Perspective: 1945—1971*, Washington D.C.: AEI Hoover Policy Study 2, 1972.
- [16] Kirişci K. *Syrian refugees and Turkey's challenges: going beyond hospitality*. Brookings Institution, May 2014. Available at: <http://www.brookings.edu/~media/research/files/reports/2014/05/12-turkey-syrian-refugees-kirisici/syrian-refugees-and-turkeys-challenges-may-14-2014.pdf>.
- [17] Mann S. *Chaos Theory and Strategic Thought. Parameters (US Army War College Quarterly)*. Vol. XXII. Autumn 1992. P. 54—68.
- [18] Mann S. *The Reaction to Chaos. Complexity, Global politics and National Security*. Edited by David S. Alberts and Thomas J. Czerwinski, National Defense University, 1997. P. 62—68. Available at: http://www.dodccrp.org/files/Alberts_Complexity_Global.pdf.
- [19] *National Security Strategy*. February 2015. Available at: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf.
- [20] «Obama never said 'leading from behind'». *USA Today*, 2011-10-27. Available at: <http://content.usatoday.com/communities/theoval/post/2011/10/obama-never-said-lead-from-behind/1#.VVmQjrP9nIV>.
- [21] *Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly*. September 24, 2014. Available at: <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>.
- [22] Tezcur G. *Muslim reformers in Iran and Turkey: the paradox of moderation*. University of Texas Press, 2010.
- [23] *U.S. and Turkey agree to train, equip Syrian rebels against ISIS*. February 20, 2015. Available at: <http://rt.com/news/233927-us-turkey-train-equip-rebels>.
- [24] Williams P. *Turkey: a Neglected Partner. America's challenges in the greater Middle East: the Obama Administration's policies*, edited by Shahram Akbarzadeh, Palgrave Macmillan, 2011. P. 237—255.