
И.М. РЕЙСНЕР О ПЕРИОДИЗАЦИИ НОВОЙ ИСТОРИИ ВОСТОКА

А.А. Куделин

Кафедра всеобщей истории
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10-2, Москва, Россия, 117198

В статье публикуется материал, связанный с научным творчеством выдающегося отечественного востоковеда И.М. Рейснера. Публикуемая рукопись написана рукой И.М. Рейснера и представляет собой выступление автора по периодизации новой истории стран Востока, а также стенограмму посвященной этой проблеме дискуссии, проходившей на кафедре истории стран Среднего Востока исторического факультета МГУ.

Ключевые слова: периодизация, новая история Востока, Великие географические открытия, английская буржуазная революция, Великая французская революция.



И.М. Рейснер
1898-1958

Мой прадед Игорь Михайлович Рейснер (1898–1958) принадлежал к первому поколению советских востоковедов, начинавших свою деятельность в 20–30-е гг. XX в. В этот период в отечественном востоковедении акцент исследовательского интереса сместился с историко-культурной проблематики и древней истории, занимавших центральное место в дореволюционном российском востоковедении, в сторону изучения экономической, социальной и политической истории Востока в периоды позднего средневековья, нового и новейшего времени.

Безусловно, ключевым фактором в подобной смене приоритетов стала политическая конъюнктура, поскольку одной из целей Коминтерна в тот период было распространение революционных процессов на страны Востока, в связи с чем была необходима четкая привязка стран Азии к мировому историческому процессу, закономерным итогом которого марксистская наука считала революцию и переход к социалистической формации. Несмотря на политизированность этих исследований, они открыли новое направление в отечественной науке о Востоке и заложили основу для дальнейшего углубленного изучения истории отдельных стран и регионов. И.М. Рейснер сделал большой вклад в изучение истории Индии и Афганистана, а также стал одним из основателей отечественной научной школы изучения новой истории Востока. В данной работе не ставится целью подробное изложение биографии И.М. Рейснера, поскольку уже существует значительный объем работ, в которых она описана достаточно подробно (1).

В рамках данной статьи будет сделана попытка раскрыть взгляды И.М. Рейснера на периодизацию новой истории Востока через призму одного руко-

писного документа из его архива, а также реконструировать примерное время и контекст, в котором появился данный документ.

Озаглавленный «Периодизация новой истории стран зарубежного Востока в рамках всеобщей истории и как часть всеобщей истории», он представляет собой стенограмму дискуссии по данной проблеме. Вероятнее всего, она состоялась на кафедре истории стран Среднего Востока исторического факультета МГУ, которой И.М. Рейснер заведовал с момента ее образования в 1944 г., в рамках подготовки к публикации учебника «Новая история стран зарубежного Востока» (вышел в издательстве МГУ в 1952 г.). Состав участников дискуссии, а также свобода суждений учеников И.М. Рейснера и то, что он без боязни выступает в качестве «арбитра» дискуссии, позволяет предположить, что событие состоялось до 1951 г., когда на историческом факультете МГУ началась кампания против «антимарксистской линии» в индологии, инспирированная Г.А. Шмидтом и направленная на дискредитацию научной школы, создававшейся под руководством И.М. Рейснера (2). Хотя сам И.М. Рейснер в составе «фигурантов дела» не значился, но его авторитет на факультете был значительно подорван. Изучение биографических данных участников дискуссии позволяет датировать ее 1950 или 1951 г., поскольку ранее часть упоминаемых персоналий были еще студентами, что делает их участие в научной дискуссии такого уровня маловероятным.

Структурно рассматриваемый документ состоит из трех частей. Первая из них – тезисы выступления И.М. Рейснера, написанные в процессе подготовки к дискуссии. Вторая часть – пометки И.М. Рейснера, сделанные им по ходу выступлений его коллег и учеников. Третья – записи, сделанные по ходу обсуждения выступлений и подведения итогов дискуссии. К сожалению, отсутствуют какие-либо намеки на финальное выступление И.М. Рейснера, которое должно было подвести итог дискуссии. Скорее всего, оно состоялось, но сам автор, естественно, не имел времени его стенографировать. Тем не менее итог дискуссии в целом понятен и не вызывает особых сомнений.

Необходимо подчеркнуть, что ценность публикуемого документа заключается не в оригинальности его научных выводов, поскольку результаты этой и других подобных дискуссий в конечном итоге отразились в упомянутом выше учебнике по новой истории Востока и других работах, подготовленных научно-педагогическим коллективом под руководством И.М. Рейснера. Данный текст позволяет в некоторой степени представить особенности научного мышления И.М. Рейснера, логику построения научных дискуссий и атмосферу на кафедре истории стран Среднего Востока исторического факультета МГУ под его руководством.

В ходе подготовки текста были опущены некоторые не связанные с остальным текстом фразы (пропуски помечены <...>). Также, по мере необходимости при подготовке текста добавлялись недостающие по смыслу части слов, слова и выражения (даются в квадратных скобках [...]). Орфография и пунктуация приведены в соответствие с нормами современного русского

языка. Авторские знаки (подчеркивания, вопросительные и восклицательные знаки, скобки) сохранены, если в примечаниях не указано иное.

И.М. Рейснер

**ПЕРИОДИЗАЦИЯ НОВОЙ ИСТОРИИ
СТРАН ЗАРУБЕЖНОГО ВОСТОКА
В РАМКАХ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
И КАК ЧАСТЬ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ¹**

Периодизация новой истории стран зарубежного
Востока. в рамках всеобщей истории
и как часть всеобщей истории.

1. Функции марксистской периодизации.

Смена формаций и революционные существенные
этапы в их внутреннем развитии. (эти периоды
в развитии формации, эти же качественные
формации, эти же этапы развития социалистического
общества, эти же общие законы капитализма.
Неравномерность развития. Свойственная импе-
риалистическому обществу или всеобщей формации вовсе не
исключает возможности научной периодизации.
В ее основу берутся события, имеющие револю-
ционный характер для всего "процесса становления и
развития данной формации! (английская
буржуазная революция 1642г., знаменательная
своей ^{нашей} ^{победой и} ~~успехом~~ ^{капитализма}, как новой
общественной формации, хотя буржуазные
революции в Европе продолжались еще в те
годы более 20 лет, вплоть до Французской
конвоя Буржуазии 1848г.) Будет во всей
Европе вплоть до 1789г. осуществлялось только
две сущности, промежуточные предельные буржуаз-
ные революции (нидерланды и Англия),
Французская

¹ Подготовка текста и примечания А.А. Куделина.

Принципы марксистской периодизации (3). Смена формаций и различие существенных этапов в их внутреннем развитии (три периода в развитии феодализма, этапы развития капиталистической формации, этапы развития социалистического общества, этапы общего кризиса капитализма). Неравномерность развития (4), свойственная человеческому обществу *при всех формациях* вовсе не исключает возможности научной периодизации. В ее основу берется событие, имеющее решающий характер для всего процесса становления и развития данной формации! (английская буржуазная революция 1642 г., знаменовавшая собой начало победы и утверждения капитализма, при новой общественной формации, хотя буржуазные революции в Европе продолжались еще в течение более 200 лет (4), кончая безумным 1848 г.) Пусть во всей Европе вплоть до 1789 г. насчитывалось только две страны (5), продолжавшие буржуазную революцию (Нидерланды и Англия) (6), тем не менее огромное (7) значение английской революции в том, что она открыла целую новую историческую эпоху, эпоху победы и утверждения капитализма.

Два аспекта периодизации.

Всемирно-историческая (8). Здесь прежде всего выделяются общие закономерности всего процесса становления, развития и разложения капитализма в мировом, в общечеловеческом масштабе. Такая периодизация необходима для таких изданий как Всемирная история, учебники по отдельным разделам всеобщей истории.

Периодизация истории отдельных стран и народов, где несравненно большее внимание уделяется неравномерности развития капитализма во времени и пространстве, местным особенностям и своеобразиям этого процесса. Так, например, в смысле всемирно-историческом Россия, как и все человечество (9), вступила после английской буржуазной революции в эпоху, когда решающим и определяющим моментом стала (10) гибель феодального общественного строя и победа капитализма. В то же время в смысле своего внутреннего развития в России предпосылки буржуазной революции в середине XVII в. (11) еще отсутствовали, а (12) само возникновение капиталистического уклада относится к концу XVIII в. Но это не значит, что рассматривая внутреннее развитие России, оставшейся до середины XIX в. в значительной мере феодальной страной, можно абстрагироваться от общего характера эпохи и игнорировать, что эту эпоху победы и утверждения капитализма открыла английская буржуазная революция.

Откуда начинается новый период всеобщей истории? Здесь мы не решаем. <...>

Для нас [востоковедов] французская революция гораздо удобнее. Уменьшает разрыв, а английская увеличивает!! <...>

Котовский: надо начинать с английской. Исторически в средние века, в новое время Индия в переходном периоде, но не в позднем средневековье. Нет абсолютной монархии. [Необходима] периодизация на основе внутренних закономерностей.

Златкин. Подставил вместо мировой периодизации 50 лет – развитие капитализма. Французскую революцию я (И.М. Рейснер – А.К.) беру из-за порабощения, оно больше распространилось! Это не прогрессивная дата. <...> Европоцентризм. «[Великие географические открытия] не определили судьбу [стран Востока]». Не надо для Востока исходить из передовых стран.

(13) **Топеха.** <...> (14) Златкин лишает проблему содержания.

Комаров. Новой истории для отдельных стран нет!

НВ. Вовлечение в мировой рынок – «не открывает новой истории, не открывает капиталистической формации, но создает такие условия, при которых феодальные отношения и все дальнейшее развитие протекает уже не по внутренним закономерностям, не само по себе...»

Переход к позднему феодализму он считает в условиях развитого.

Ефимов: вовлечение в мир[овой] рынок – часть внутренней истории – борьба классов.

Гольдберг. Есть история новая каждой страны в новой истории!

(15) капитализм принес растущую неравномерность развития отсталых стран. НВ.

Ли-юнь-ань (очень хорошее выступление).

Мерилом внутренней периодизации (для Востока) по новой истории [выступает] «развитие капитализма или колониальное подчинение».

Левковский (очень хорошее выступление).

«Противоречие, которое существует между периодизацией новой истории во всемирном масштабе и периодизацией новой истории для отдельной страны, является именно противоречием между развитием капиталистической системы хозяйства во всемирном масштабе и развитием капиталистического способа производства в той или иной стране».

Астафьев [принимает] за XIX в. начало новой истории для стран Востока, но он отвергает колониальное подчинение и вовлечение в мировой рынок – предлагает другие рубежи. А какие?

Губер – [начинает новое время на Востоке] с английской [революции] – лучше дает возможности показать внутреннее развитие [стран Востока]. А великие открытия – это грабеж – рано!

Обрушивается на массы промышленных товаров – но в них и сипаи, и бабиды, и тайпины?! (16)

«Страны Востока, которые к этому моменту, т.е. к моменту французской революции, подошли уже не только с процессом своего внутреннего развития, но и с воздействием уже внешних факторов, оказываются в известной мере более отсталыми, нежели они были за 100 лет до французской революции». Ино[странный] капитал становится магической палочкой развития капитализма!!!

Не понял [фразу:] «ника[ко]го капитализма не завивалось», но «подобные моменты разложения феодализма и зачатки кап[италистических] отношений можно проследить» (17).

Географические открытия «говорят только о развитии Европы, стремящейся найти эти давно открытые другими народами страны». Только!! Разве?

Гордон ничего не сказала!

Эйдус. «Для этих стран, как Китай, Индия, Иран и других подобных стран новая история начинается с момента их вовлечения в орбиту мирового капиталистического рынка».

Почему не «великие открытия»?

[Процесс] не охватывает существенно Азию (Филиппины и Porto-Sea Empire).

Не задевает социального строя.

Методы первоначального накопления на грубейшем насилии. Это еще внешний фактор.

Не сложилась колониальная система, не сложился и мировой рынок.

Получится преувеличение роли разрушительной колониальной политики. – Можно сказать во введении!

Не будет показ[а] социального строя – но он будет в средних веках.

Может внутренний рубеж – но это позднее средневековье, а не новое время.

Позднее средневековье было в Китае.

И на западе, и на востоке	Кризис феодализма и французская революция
	Отсутствие кризиса феодализма и английская революция

Новый всемирно-исторический рубеж – английская или французская [буржуазная революция].

Английская – победа и утверждение буржуазии и обуржуазившегося дворянства, ранние формы фабричного капитализма (пром[ышленный] переворот через 150 лет), в большей части Европы продолжается развитие феодализма (второе закрепощение), религиозная, а не светская рационалистическая форма [идеологии].

Французская – классическая, на более высокой ступени; непосредственный переход к началу промышленного переворота; буржуазия и революционное крестьянство; яркий кризис феодализма в большинстве стран Европы. В России капиталистический уклад. Адекватная возникающему капитализму идеология.

В отношении Востока [в] период 1640–1789 [гг.] первоначальное накопление – внешний, в значительной степени внеэкономический фактор. А начался этот период с великих открытий. Этот период искусственно разорван пополам. Нет никакой принципиальной разницы в этом отношении до и после 1640 г.

Возражение А.А. Губера.

Нельзя показать отставание в силу воздействия внешнего фактора. Можно, дав итог развития. Можно в средних веках Востока. Но ведь нет еще

той (Маркс) социальной революции, как в начале XIX в., когда это колониальное проникновение вызвало коренные изменения (18). Магическая палочка, не перехвалить колонизаторов, не возвеличить их. Это аргумент от политики, как бы не обиделись народы Востока. Но советские историки показывают и последствия колониальной политики, и героическую борьбу против ига чужеземных колонизаторов.

Ряд товарищей поддержали (Астафьев, Гольдберг, Антонова) и я остаюсь при своем [мнении]!

Второй вопрос – можно ли принимать за рубеж буржуазные революции Европы и Америки и не принимать за рубеж превращение независимых феодальных стран Востока в страны зависимые и колониальные, их вовлечение (насильственное) в мировой рынок и [в] собственном смысле в мировую историю. В чем собственно сказалось наступление нового периода для этих стран? В новых условиях происходило их дальнейшее развитие, их классовая борьба, разложение феодализма. Придирки насчет не завоеванных стран – сила экономического империализма. Афганистан и Монголия. Главная историческая задача – независимость. На какой почве тайпины, бабиды и сипаи. Маркс: «ответ Востока на колониальное порабощение».

Предложение Златкина, Котовского в (19) период «новой истории» – лишить периодизацию всякого содержания, сделать ее формальной, выхолостить ее организующее [начало] (ответили Топеха, Ефимов, Антонова, Комаров, Левковский, Эйдус).

Если мы не придаем значения установлению колониального господства, то почему мы придаем такое значение освобождению от него!

Лишаем страны Азии «новой истории». Так и получится, если стать на точку зрения Златкина.

<...>

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) См. напр.: *Котовский Г.Г.* Игорь Михайлович Рейснер – человек, исследователь, педагог // Страницы истории и историографии Индии и Афганистана. К столетию со дня рождения И.М. Рейснера. – М., 2000. – С. 5–30; *Рейснер Л.И.* Портрет отца // Слово об учителях. Московские востоковеды 30–60-х гг. – М., 1988. – С. 235–248; *Павлов В.И.* Выдающийся советский востоковед И.М. Рейснер (1899–1958) // Там же. – С. 218–235; *Антонова К.А.* Мы – востоковеды. Мой учитель – Игорь Рейснер // Восток. – 1991, – № 3. – С. 105–115.
- (2) Подробнее об этих событиях см.: *Котовский Г.Г.* Игорь Михайлович Рейснер – человек, исследователь, педагог... – С. 23–26.
- (3) В тексте опущен номер заголовка 1, присутствующий в рукописи, так как далее нумерация заголовков в авторской рукописи отсутствует (здесь и далее примечания мои – А.К.).
- (4) Скобка в авторской рукописи заменена на запятую.
- (5) Зачеркнуто: вплоть до Парижской [революции].
- (6) Зачеркнуто: прошедшие.

- (7) Зачеркнуто: противоречия.
- (8) Зачеркнуто: историческое.
- (9) Зачеркнуто: по формации.
- (10) Добавлена запятая.
- (11) Зачеркнуто: смена.
- (12) В авторском тексте в некоторых случаях нумерация веков дается арабскими цифрами, заменена на нумерацию римскими цифрами, принятую в научных текстах.
- (13) Зачеркнуто: сколько-нибудь широкое развитие.
- (14) Далее одно слово написано неразборчиво.
- (15) Одно слово написано неразборчиво.
- (16) Логика фразы осталась неясной.
- (17) Подписано на полях: Губер.
- (18) Подписано на полях: Опасность преувеличения «внешнего фактора».
- (19) По смыслу должно быть: про.

ПЕРСОНАЛИИ, УПОМЯНУТЫЕ В ТЕКСТЕ

Антонова Кока Александровна (1910–2007) – советский и российский индолог, в 1930 г. окончила историко-этнологический факультет МГУ, кандидат (1940), доктор исторических наук (1950), тема диссертации – «Религиозная политика Акбара: к истории индо-мусульманских разногласий» (И.М. Рейснер был руководителем-консультантом). В период написания рукописи – научный сотрудник Института востоковедения АН СССР.

Астафьев Геннадий Васильевич (1908–1991) – советский китаист, в 1930 г. окончил восточный факультет Дальневосточного государственного университета, кандидат экономических наук (1944), доктор исторических наук (1960) по монографии «Интервенция США в Китае и ее поражение» (М., 1958). В период написания рукописи – преподаватель Московского института востоковедения, научный сотрудник Института востоковедения АН СССР.

Гольдберг Николай Максимович (1891–1961) – советский индолог, кандидат исторических наук (1945). В период написания рукописи – преподаватель исторического факультета МГУ, научный сотрудник Института востоковедения АН СССР.

Гордон (Гордон-Полонская, Полонская) Людмила Рафаиловна (1922–1996) – советский и российский афганист и индолог, ученица И.М. Рейснера. В 1947 г. окончила исторический факультет МГУ, кандидат (1950), доктор исторических наук (1965) – по монографии «Мусульманские течения в общественной жизни Индии и Пакистана: критика «мусульманского национализма» (М., 1963). В период написания рукописи – преподаватель исторического факультета МГУ.

Губер Александр Андреевич (1902–1971) – советский востоковед, специалист по истории стран Юго-восточной Азии. В 1925 г. окончил Московский институт востоковедения. В 1943 г. защитил докторскую диссертацию по теме «Филиппинская республика (1896–1898)». В период написания рукописи – преподаватель исторического факультета МГУ.

Ефимов Геронтий Валентинович (1906–1980) – советский китаист. В 1932 г. окончил Ленинградский институт истории, философии и лингвистики. Кандидат (1939), доктор исторических наук (1958), тема диссертации – «Международные отношения Китая и внешняя политика Цинского правительства в конце XIX в. (1884–

1899)». В период написания рукописи – преподаватель Ленинградского государственного университета.

Златкин Илья Яковлевич (1898–1990) – советский востоковед, специалист по истории Монголии и стран Средней Азии. В 1947 г. окончил исторический факультет МГУ. Кандидат (1948), доктор исторических наук (1961), тема диссертации – «История Джунгарского ханства (1635–1758)». В период написания рукописи – научный сотрудник Института востоковедения АН СССР.

Комаров Эрик Наумович (род. в 1927 г.) – советский и российский индолог, ученик И.М. Рейснера. В 1950 г. окончил Московский институт востоковедения, кандидат исторических наук (1953). В период написания рукописи – преподаватель исторического факультета МГУ.

Котовский Григорий Григорьевич (1923–2001) – советский и российский индолог, ученик И.М. Рейснера. В 1949 г. окончил исторический факультет МГУ, кандидат исторических наук (1952). В период написания рукописи – аспирант МГУ.

Левковский Алексей Иванович (1924–1985) – советский индолог, ученик И.М. Рейснера. В 1948 г. окончил экономический факультет МГУ, кандидат (1952), доктор экономических наук (1964) по монографии «Особенности развития капитализма в Индии» (М., 1963). В период написания рукописи – аспирант МГУ.

Ли-юнь-ань – сведений об этой персоналии найти не удалось.

Топеха Петр Павлович (1905–1985) – советский японист. В 1931 г. окончил Ленинградский институт живых восточных языков, кандидат (1951), доктор исторических наук (1971), тема диссертации – «Рабочее движение в Японии». В период написания рукописи – аспирант или научный сотрудник Института востоковедения АН СССР.

Эйдус Хаим Тевелевич (1896–1972) – советский японист. В 1924 г. окончил восточный отдел Военной академии РККА. Доктор исторических наук (1940), тема диссертации – «Япония в период общего кризиса капитализма». В период написания рукописи – научный сотрудник Института востоковедения АН СССР.

I.M. REISNER: THE PERIODIZATION OF THE NEW HISTORY OF THE EAST

A.A. Kudelin

World History Chair
Peoples Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya Str., 10-2, Moscow, Russia, 117198

The article is a publication of the material associated with the scientific work of the outstanding Russian orientalist I.M. Reisner. Published manuscript is written with the hand of I.M. Reisner. It's an author's presentation on the New history of the East, as well as his notes of the discussion on this problem which took place at the chair of history of the Middle East of the historical faculty of Moscow state University.

Key words: periodization, the new history of the East, Age of Discovery, the English bourgeois revolution, the great French revolution.