

Амбарцумян Карине Арменовна,
*кафедра административного и финансового права
Российского университета дружбы народов
karinaa.90@mail.ru*

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

В статье автор выделяет направления совершенствования законодательства о государственной регистрации юридических лиц, проводится анализ Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Автор приводит доводы об объективности внесения данных изменений.

Ключевые слова и фразы: государственная регистрация; юридические лица; государственный контроль.

Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей¹» занимает особую роль в Российском законодательстве. Данный закон определяет отношения по поводу комплекса возникающих проблем, которые связаны с регистрацией юридических лиц, представляет собой единую базу правовых норм в этой области, что придает ему

¹ Федеральный закон от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»// Собрание законодательства РФ. 2001. № 33. Ст. 3431.

характер системного источника. Применение закона осложняется из-за фактического отсутствия государственного контроля над процессом создания юридического лица, что создает благоприятную основу для всевозможных злоупотреблений со стороны заинтересованных лиц.

Одним из недостатков порядка государственной регистрации юридических лиц, по мнению Д.В. Ломакина, является отсутствие необходимости в предоставлении в регистрирующий орган документов, подтверждающих местонахождение юридического лица². Следовательно, это позволяет указывать практически любое местонахождение, что усложняет поиск организации кредиторам и государственным органам. Регистрирующий орган не проверяет достоверность, указанных данных в заявлении – адрес места нахождения. Проведение регистрирующим органом проверки указанного в заявлении о государственной регистрации места нахождения постоянно действующего органа юридического лица, конечно же, обеспечивает не только доставку ему корреспонденции, но и его розыска для привлечения к юридической ответственности либо получения, уточнения у него юридически значимых сведений.

Следующим этапом, который вызывает значительные злоупотребления и разногласия, является проведение проверки предоставляемых для регистрации документов и полномочий заявителя на стадии регистрации. С 1 июля 2009 г. в ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» вступил в силу п. 4.1 ст. 9 который предусматривает, что «Регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев,

² Д.В. Ломакин. О проекте Федерального закона о государственной регистрации юридических лиц // Законодательство. 2001. № 6.

предусмотренных настоящим Федеральным законом». Можно считать, что данное положение говорит о нарушении принципа достоверности данных государственного реестра, законности внутренних корпоративных решений, сделок с акциями и т.д. Вывод один – множество злоупотреблений, которые связаны с корпоративными захватами, созданием форм-однодневок для незаконного отчуждения имущества, уклонения от исполнения Налогового законодательства и т.п. Данные процессы негативно влияют на всю экономику в целом, влекут дополнительные издержки и риски для добросовестных участников гражданского процесса. Как справедливо отмечает Суханов Е.А. «Регистрация... неизбежно требует юридически квалифицированной проверки (экспертизы) учредительных документов и личности учредителей...»³.

Исполняя поручение Д.А. Медведева, Министерство юстиции РФ в настоящее время разрабатывает законопроект об ответственности тех, кто учреждает и использует «фирмы-однодневки». По итогам обсуждения за основу приняты пять тезисов, которые должны стать основаниями для установления ответственности:

а) наказывается создание коммерческих организаций для совершения преступлений, а равно и руководство деятельностью таких организаций;

б) наказывается участие в деятельности коммерческих организаций, созданных для совершения преступлений;

с) наказывается предоставление личных документов с целью создания коммерческих организаций для совершения преступлений;

д) наказывается склонение к предоставлению документов для создания коммерческих организаций для совершения преступлений;

е) наказывается приобретение документов для создания коммерческих организаций для совершения преступлений⁴.

³ Суханов Е.А. О концепции развития законодательства о юридических лицах // Журнал российского права. М., 2010. № 1. С. 11.

⁴ Ведомости. 2011. 20 янв.

К недостаткам Закона о регистрации можно отнести отсутствие урегулированного порядка образования имущественной базы учреждаемого юридического лица. В Законе о регистрации не предусмотрена обязанность предоставления в регистрирующий орган документов, которые бы подтверждали оплату уставного капитала (части уставного капитала). Поэтому появляется необходимость в ограничении перечня объектов, которые могут быть внесены в уставный капитал. На сегодняшний день минимальный размер уставного капитала всего 10 тыс. рублей, и это говорит о наличии существенных проблем даже с его оплатой. Например, в качестве вклада в уставный капитал вносят один и тот же мобильный телефон. Бывают случаи, когда в качестве вклада в уставный капитал вносят право на воспроизведение в печатном издании авторского произведения, например, стихотворения. Безусловно, это не совсем ликвидное имущество⁵.

Следует отметить, что касается принципа единства государственных реестров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в действительности они не являются едиными, а представляют собой разобщенные базы данных. Это, к сожалению, приводит к нарушению прав и законных интересов контрагентов зарегистрированных субъектов, иных лиц и органов.

Действующее законодательство не устанавливает должной системы информирования всех заинтересованных лиц о внесении изменений в учредительные документы или сведения, содержащиеся в государственном реестре. Очень часто участники юридического лица узнают об изменениях тогда, когда активы организации уже отсутствуют, или когда произошли необратимые изменения в организации, которые существенно затрагивают интересы и права участников данного юридического лица.

⁵ Трихонюк Е.Н. Диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. г. Ставрополь. 2007 г. С. 18–19.

Является очевидным, что в связи с интенсивным развитием рыночных отношений и предпринимательства, усиливается роль государства в организации экономических процессов, появляются сложные субъекты хозяйствования, и законодательству требуется новый этап развития. В связи с Указом Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации⁶» была нормативно закреплена инициатива о разработке концепции развития гражданского законодательства. Одним из институтов, который предполагается принципиально изменить, является институт государственной регистрации юридических лиц.

Нельзя не поддержать позицию разработчиков Концепции по установлению в законодательстве специальных правил проверки достоверности данных, которые предоставляет заявитель для государственной регистрации юридического лица. Одной из мер является, проведение, так называемой экспертизы учредительных документов на их достоверность и соответствие законодательству. Тем самым усиливается государственный контроль за легитимацией юридических лиц. Немало важным является и то, что разработчики Концепции указывают на то, что юридическая экспертиза на соответствие законодательству должна проводиться только в отношении учредительных документов. «Такое ограничение предмета юридической проверки представляется необоснованным»⁷. Юридически значимая информация содержится и в иных представляемых, заинтересованным лицом документах, например в решениях о создании, передаточном акте и т.п. Исходя из этого в нашем законодательстве в обязательном порядке необходимо закрепить положение об обязательной юридической экспертизе всех документов, представленных заявителем. Проф. Т.А. Гусева⁸ отмечает,

⁶Информация с сайта СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/17947.html>

⁷ А.В. Чуряев. Совершенствование законодательства о государственной регистрации юридических лиц // Закон. 2010. № 2. С. 184.

⁸ Адельханян Р.А. Регистрация субъектов предпринимательской деятельности: Россия и СНГ. Гл. 2 пар. 1 Т.А. Гусева. М. Из-во Статут, 2012. С. 136.

что достоверность данных, представляемых при регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подтверждается заявителем, подлинность подписи которого должна быть нотариально засвидетельствована, это означает, что единственной гарантией достоверности представляемых данных является добросовестность заявителя. Тут возможны различные вариации, как регистрация по потерянным и украденным паспортам, так и прочие злоупотребления.

В связи с невозможностью проверки всех данных указанных заявителем в заявлении о государственной регистрации, так например, данные о месте нахождения постоянно действующего органа, таким образом, предлагается внести в Гражданский кодекс РФ положение, согласно которому риск появления неблагоприятных последствий, возникших в связи с недостоверным предоставлением данных о месте нахождения органов, указанных в заявлении, следовательно, и в дальнейшем в государственный реестр, ложится на само юридическое лицо. Данное положение, на мой взгляд, послужит препятствием в злоупотреблении и указании недостоверных данных в заявлении.

На сегодняшний день необходимость совершенствования правовых норм об отказе в государственной регистрации является очевидной и обусловлена скупостью соответствующих положений ФЗ о регистрации. Необходимо расширить перечень оснований для отказа в государственной регистрации, например, если: цели и виды деятельности противоречат федеральным законам; основания для оставления представленных документов без рассмотрения не были устранены в установленный срок; лицо, выступившее в качестве учредительного лица, не может таковым быть в силу закона. В Зарубежных странах существуют нормы, указывающие, что если регистрирующий орган не направит ответ об отказе в регистрации, это указывает что юридическое лицо зарегистрировано. Закрепление данной нормы в Российском законодательстве является необходимым.

Положительным опытом может свидетельствовать тот факт, что в некоторых государствах ведением государственных

реестров занимаются различные органы: суды, нотариусы, торгово-промышленные палаты и т.д. В нашем государстве данным процессом занимаются исключительно налоговые органы. Кроме того, необходимо создать единый реестр, с возможностью быстрого получения данных из реестра вне зависимости от места нахождения юридического лица. Если коснуться Концепции развития гражданского законодательства⁹ – в ГК РФ требуется установить принцип публичной достоверности реестра. Данный принцип предполагает, что любое добросовестное лицо, может полагаться на данные реестра, а законодательство должно обеспечивать достоверность данных, представляемых для государственной регистрации юридического лица.

В законодательстве о регистрации необходимо закрепить обязанность своевременного информирования заинтересованных лиц о предполагаемых изменениях, вносимых в учредительные документы или изменения данных, содержащихся в государственном реестре, на основе современных средств обеспечения.

Так же, следовало бы, предусмотреть порядок взыскания убытков с юридического лица за непредоставление, несвоевременное представление или представление недостоверных сведений в государственный реестр юридических лиц.

Сформулированные предложения, по мнению автора, смогут обеспечить более качественное, эффективное правовое регулирование института государственной регистрации юридических лиц.

⁹ Российская школа частного права <http://privlaw.ru>