

**Чермит Р.Р.**

*Студент юридического института РУДН*

**Насонов Б.И.**

*Студент юридического института РУДН*

**Кузнецова Т.В.**

*Доцент кафедры*

*уголовного права и процесса РУДН, к.ю.н.*

### **Эволюция института необходимой обороны в уголовном праве Российской Федерации.**

Необходимой обороной, в соответствии с положениями статьи 37 действующей редакции Уголовного кодекса Российской Федерации, является причинение вреда посягающему лицу осуществляемое при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия<sup>672</sup>. При этом необходимая оборона является правомерной, только в случае, если не было допущено превышения пределов необходимой обороны, а именно не было совершено умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. Таким образом, федеральный законодатель выделяет три критерия правомерности необходимой обороны: реализация необходимой обороны при защите личности и прав самого обороняющегося и иных лиц, общества и государства, осуществление действий по предотвращению общественно опасного посягательства, совершаемого с насилием, либо с угрозой применения насилия, и соответствие действий обороняющегося лица характеру и опасности преступного посягательства. Институт необходимой обороны следует трактовать в контексте двух аспектов, так как

---

<sup>672</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в редакции от 05.05.2014)/ Справочно-правовая система «Консультант»

необходимая оборона является как обстоятельством, исключающим преступность деяния, так и субъективным правом лица на защиту от общественно опасного посягательства, являющимся возможным к реализации в случаях наступления такого общественно опасного посягательства.

Следует отдельно отметить, что для признания действий обороняющегося лица необходимой обороной, общественно опасное посягательство не обязательно должно носить характер преступления, может отсутствовать элемент виновности в действиях посягающего лица, в случае, если общественно опасное посягательство осуществляется невменяемым лицом, либо лицом, не достигшим возраста наступления уголовной ответственности.

Защита от посягательства может быть признана необходимой обороной только в случае, если общественно опасное посягательство уже начало осуществляться, то есть не могут быть признаны необходимой обороной действия лица, направленные на предотвращение совершения общественно опасного деяния в будущем. Изъятием из указанного правила является принятие мер по предотвращению общественно опасных действий в случае, если наличествует угроза применения насилия при реализации таких действий в будущем. При этом общественно опасное посягательство должно быть действительным, то есть иметь характер объективной определенности. При этом следует учитывать, что состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и тому подобное). Возможность реализации действий обороняющегося лица, которые будут при рассмотрении судом квалифицированы, как необходимая оборона, сохраняется также в случаях, если, к примеру, защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается, а также в случае, если общественно опасное посягательство не прекращалось, а с очевидностью для оборонявшегося лица лишь приостанавливалось посягавшим лицом с целью создания

наиболее благоприятной обстановки для продолжения посягательства или по иным причинам.

Предотвращение общественно опасного посягательства может осуществлено также в случае, если лицом, реализующим действия по необходимой обороне, не были исчерпаны возможности по избежанию воздействия общественно опасного посягательства или обращению за помощью к другим лицам или органам власти.

Преступные, на первый взгляд, действия лица могут быть квалифицированы как необходимая оборона безотносительно того, какой профессиональной или специальной подготовкой обладает обороняющееся лицо, а также без учета служебного положения такого лица. Настоящее изменение было внесено федеральным законодателем для того, чтобы расширить круг действия рассматриваемого института.

О наличии общественно опасного посягательства могут свидетельствовать, в частности, причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов), применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и тому подобное). Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Пленумом Верховного суда Российской Федерации было дано разъяснение, относительно того, что необходимой обороной следует признавать также действия, направленные на предотвращение неопасных для жизни обороняющегося или другого лица действий (например: причинение побоев, легкого и

среднего вреда здоровью и так далее)<sup>673</sup>. Также общественно опасным посягательством, в соответствии с положениям указанного выше постановления, следует признавать совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. К таким посягательствам относятся, например, умышленное или неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, приведение в негодность объектов жизнеобеспечения, транспортных средств или путей сообщения.

Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало совершение общественно опасных действий, с целью использовать их как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и тому подобное). Действия, имеющие такой характер, следует квалифицировать на общих основаниях, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

В формулировке, данной в статье 37 Уголовного кодекса Российской Федерации в редакции от 14 марта 2002 года, отсутствовало указание на то, что действия обороняющегося лица являются необходимой обороной также в случае, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения и, в силу этого, такие действия могли бы быть расценены как превышение необходимой обороны.

Проектом федерального закона, находящегося на рассмотрении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, предлагается законодательно закрепить некоторые указанные ранее положения постановления Пленума

---

<sup>673</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» / <http://www.rg.ru/>. Дата обращения: 20.06.14

Верховного суда <sup>674</sup> . В частности, рассматриваемым проектом федерального закона приводится открытый перечень действий, которые правоприменителям следует трактовать как «общественно опасные посягательства, сопряженные с насилием, опасные для жизни обороняющегося или другого лица либо с непосредственной угрозой применения такого насилия». В силу того, что настоящий перечень, как указывалось ранее, является открытым, правоохранительные органы могут при осуществлении своих полномочий предусматривать в качестве указанных ранее действий иные действия, схожие по своему характеру с предусмотренными в указанном ранее перечне. Указанные в перечне действия при некоторых обстоятельствах могут по своему существу являться злоупотреблением правом, а, следовательно, по нашему мнению, требуется конкретизации критериев отнесения действий к «общественно опасным посягательствам, сопряженным с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица либо с непосредственной угрозой применения такого насилия».

Также рассматриваемым проектом федерального закона предлагается распространить реализацию института необходимой обороны на действия обороняющихся лиц, противодействующих общественно опасным посягательствам на неприкосновенность жилища путем незаконного проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица. Причинение вреда посягающему лицу признается совершенным в состоянии необходимой обороны, если соответствующее посягательство в момент причинения указанного вреда не было прекращено, либо если обороняющийся не имел возможности осознать прекращение посягательства, исходя из объективной обстановки.

Законодательно закрепляется отсутствие необходимости предупреждения посягающего лица о намерении реализовать действия по защите нарушаемых прав. Изъятием из указанного

---

<sup>674</sup> Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при защите собственности» / <http://asozd2.duma.gov.ru> /. Дата обращения: 20.06.2014

правила является прямое предусмотрение такой обязанности законом. Рассматриваемое изъятие установлено с целью предотвращения конкуренции норм, в контексте того, что в действующем законодательстве уже наличествуют нормы, закрепляющие обязанность сотрудников правоохранительных органов предупреждать о некоторых действиях, планируемых к применению к лицу, совершающему противоправные действия.

Для реализации указанных выше положений о распространении действия института необходимой обороны на общественные отношения, возникающие вследствие осуществления посягательства на неприкосновенность жилища или собственность, предлагается предусмотреть необходимость применения правовых последствий, предусмотренных реализацией необходимой обороны на действия, заключающиеся в причинении вреда, вследствие действия установленных до момента начала совершения преступления собственником самостоятельно или с привлечением третьих лиц технических устройств или механизмов, направленных на защиту собственности или жилища от преступных посягательств, в том числе устройств или механизмов, опасных для жизни и здоровья лица, совершающего указанное преступление (в том числе не знающего о наличии таких устройств или механизмов). Изъятием из настоящего правила является установка таких устройств и механизмов, которые могут причинить вред неограниченному кругу лиц вне зависимости от осуществления ими действий, направленных против неприкосновенности жилища или собственности.