

# ПРОБЛЕМЫ МИРОХОЗЯЙСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

## КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЭКОНОМИК СТРАН ЗОНЫ ЕВРО: СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ И ФАКТОРЫ ЕГО ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ

К. Салинг

Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В данной статье анализируются направления развития конкурентоспособности стран — участниц зоны евро. Обеспечение макроэкономической стабильности в европейской валютной зоне требует повышения уровня национальной конкурентоспособности. Сохраняющийся разрыв в уровнях конкурентоспособности европейских стран препятствует дальнейшему углублению европейской интеграции и создает существенные проблемы для сохранения европейской валютной зоны в долгосрочной перспективе. Мировой финансовый кризис 2007—2009 гг., а позже европейский долговой кризис усилили дивергенцию стран — участниц зоны евро. Предпринятые антикризисные меры оказались не в состоянии полностью решить вопрос повышения национальной конкурентоспособности стран. В зоне евро сохраняется большой разрыв по позициям в индексе глобальной конкурентоспособности. Повышение удельных затрат на рабочую силу не во всех странах сопровождалось пропорциональным изменением производительности труда. Подобно этому экспортные цены отчасти менялись сильнее удельных затрат на рабочую силу и сильнее потребительских цен.

**Ключевые слова:** зона евро, национальная конкурентоспособность, индекс глобальной конкурентоспособности, экспортные цены, удельные затраты на рабочую силу, производительность труда

На фоне длительного кризиса, нестабильности на финансовых рынках и долгой политической неопределенности в зоне евро наблюдались весьма низкие показатели экономического роста. В 2014 г. рост ВВП составил всего 0,9% (при среднем мировом в 3,4%) и в 2015 г. поднялся до 1,7% (3,1% для мировой экономики) [1. С. 9]. Создание условий для устойчивого экономического роста и улучшения благосостояния населения потребует содействия повышению уровня национальной конкурентоспособности стран зоны евро [2. С. 34]. Привлекательность этих стран для прямых иностранных инвестиций объясняется высокоразвитой инфраструктурой, наличием высококвалифицированной рабочей силы и доступом к единому рынку. Но развитие масштабного кризиса в зоне евро выявило не только слабости финансового регулирования и надзора, превышение допустимых

размеров задолженности и институциональные противоречия, связанные с функционированием самой валютной зоны. Обнаружились и проблемы в обеспечении конкурентоспособности и в ее сильной дивергенции между странами. Последнее является проблематичным аспектом в том смысле, что в условиях единой валюты страны не могут девальвировать свою национальную валюту для повышения конкурентоспособности товаров и услуг, предназначенных для экспорта. В такой ситуации требуются существенные усилия по повышению производительности труда и проведению структурных реформ, обеспечивающих странам экспортные преимущества.

В научной литературе вопросам конкурентоспособности стран зоны евро уделено немало внимания. Одной из проблем, способствовавших развитию кризиса в зоне евро, некоторые ученые считают потерю конкурентоспособности периферийных европейских стран. По мнению известного ученого P. De Grauwe, неожиданным результатом созданной зоны евро явилась сильная дивергенция участвующих стран по национальной конкурентоспособности [3. С. 170]. Такая дивергенция национальной конкурентоспособности при этом объясняется отличиями национальных политик в области регулирования оплаты труда, а также в сфере структурных преобразований (в особенности касательно реформ рынка труда и либерализации рынков готовой продукции) [3. С. 170—171]. Такое развитие процесса европейской интеграции может показаться удивительным. По мнению директора Национального банка Бельгии P. Wunsch, европейская интеграция создала весьма благоприятные условия для экономической конвергенции стран. К таким благоприятным условиям P. Wunsch отнес гибкость цен и заработных плат, а также создание единого рынка, который усилил конкуренцию на товарных рынках и обеспечил участников едиными правилами [4. С. 80].

По мере развития европейской интеграции возникло фактическое разделение стран валютного союза на центр и периферию, что способствовало развитию масштабного кризиса в зоне евро. Такие южноевропейские страны, как Греция, Португалия и отчасти Испания отставали по уровню своей национальной конкурентоспособности от других стран зоны евро (в особенности от Германии и Нидерландов), а также отличались меньшим экспортом высокотехнологичной продукции [5. С. 276—277]. В связи с этим научный интерес представляет исследование современного уровня национальной конкурентоспособности стран зоны евро и воздействия различных факторов на нее.

### **Современный уровень национальной конкурентоспособности стран зоны евро**

Проиллюстрировать проблему разрыва конкурентоспособности стран зоны евро поможет табл. 1. В ней приведен рейтинг стран зоны евро по индексу глобальной конкурентоспособности (ИГК) из отчета Всемирного экономического форума за 2016—2017 гг. Проведенный Всемирным экономическим форумом анализ учитывает различные аспекты функционирования национальной экономики при подсчете ИГК. Национальная конкурентоспособность шире обычного понимания конкурентоспособности предприятия и охватывает такие сферы, как качество институтов, развитость инфраструктуры, макроэкономическую среду,

уровень здравоохранения, возможности получения базового и высшего образования, эффективность рынка труда, эффективность товарных рынков, уровень технологического развития, состояние финансовых рынков, размер внутреннего рынка, развитость бизнеса и инновационного потенциала [6. С. 4].

Таблица 1

**Страны зоны евро в индексе глобальной конкурентоспособности за 2016—2017 гг.**

Рейтинг	Страна	ИГК	Рейтинг предыдущего отчета (2015—2016 гг.)
1	Швейцария	5,76	1
2	Сингапур	5,68	2
3	США	5,61	3
4	Нидерланды	5,53	5
5	Германия	5,50	4
10	Финляндия	5,43	8
17	Бельгия	5,25	19
19	Австрия	5,22	23
20	Люксембург	5,20	20
21	Франция	5,19	22
23	Ирландия	5,18	24
30	Эстония	4,78	30
32	Испания	4,68	33
35	Литва	4,60	36
40	Мальта	4,52	48
44	Италия	4,50	43
46	Португалия	4,48	38
49	Латвия	4,45	44
58	Словения	4,39	59
65	Словакия	4,28	67
83	Кипр	4,04	65
86	Греция	4,00	81.

Источник: данные Всемирного экономического форума [6. С. XIII].

Данные об ИГК, приведенные в табл. 1, свидетельствуют о явном разрыве в уровне конкурентоспособности стран. После трех мировых лидеров по ИГК (Швейцария, Сингапур, США) в первую десятку наиболее конкурентоспособных экономик из зоны евро попали только Нидерланды, Германия и Финляндия. Более проблематичной можно считать ситуацию в странах Южной, а также Центральной и Восточной Европы. Данные страны обладают более слабой позицией в общемировом рейтинге (см. табл. 1). Ухудшение позиций Кипра (с 65-го на 83-е место) и Греции (с 81-го на 86 место) в ИГК по сравнению с предыдущим периодом, к сожалению, пока не свидетельствует о достаточности успехов проведенных структурных реформ в этих странах. Догнать позиции лидирующих европейских стран по своей конкурентоспособности данным странам будет все труднее, так как разрыв между наиболее конкурентоспособными экономиками и наименее конкурентоспособными странами увеличился.

Исходя из отчета Всемирного экономического форума, можно выделить некоторые общие факторы, сдерживающие улучшение национальной конкурентоспособности в южно-европейских странах (в данной статье рассматриваются

Кипр, Греция, Италия, Португалия и Испания). В отчете говорится о трудностях, связанных с доступом к финансированию, неэффективностью государственной бюрократии и налогообложением [6. С. 158, 190, 212, 300, 326]. Конкретно для Греции и Португалии добавляются проблемы, связанные с политической нестабильностью в этих странах [6. С. 300].

Немаловажным аспектом в сравнении национальной конкурентоспособности европейских стран является их способность генерировать инновации. Чтобы обеспечить благоприятные условия для экономического роста необходимо развивать инновационную деятельность. Но по показателю инновационного потенциала (12-я составляющая ИГК) наблюдается такой же разрыв между странами. Из стран зоны евро по данному показателю лидируют Нидерланды (в общем рейтинге по инновационному потенциалу занимает 3-е место), Германия (4-е место), Люксембург (7-е место), Финляндия (8-е место) и Австрия (10-е место). Последние места из стран с единой европейской валютой занимают Мальта (33-е место), Кипр (34-е место), Литва (35-е место), Латвия (39-е место) и Греция (41-е место) [6. С. 61].

### **Основные факторы, определяющие уровень конкурентоспособности стран-участниц зоны евро**

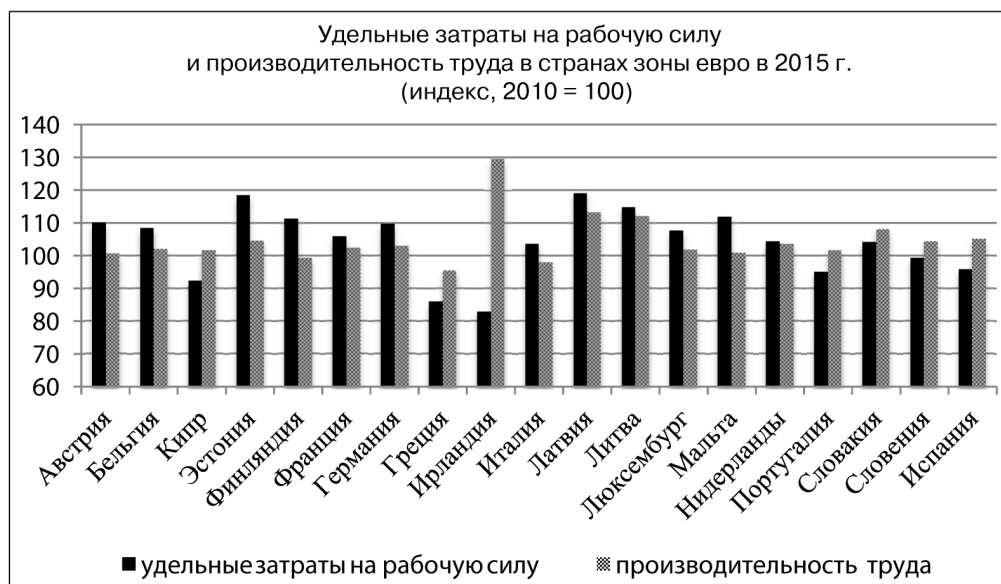
Помимо национальных особенностей, условий ведения бизнеса в целом и обеспечения инфраструктурой можно выделить ценовые факторы, оказывающие существенное влияние на конкурентоспособность стран зоны евро. К ключевым факторам, определяющим ценовую конкурентоспособность, можно отнести производительность труда, удельные затраты на рабочую силу, уровень экспортных цен и условия налогообложения бизнеса.

В условиях единой валюты безусловно важное значение имеет цена товара (или оказываемых услуг). Это связано с тем, что невозможно усилить ценовую конкурентоспособность экспортируемой продукции на национальном уровне через девальвацию валюты, когда все цены номинируются в евро. При возникновении дефицита текущего платежного баланса только в одной стране или части стран зоны евро не происходит автоматическое ослабление национальной валюты, которое могло бы улучшить конкурентную позицию экспортной продукции.

Важным аспектом в повышении национальной конкурентоспособности является производительность труда в стране. При этом изменение производительности труда может оказать двойное влияние на конкурентоспособность. Рост производительности, с одной стороны, повышает ценовую конкурентоспособность (например, при более эффективном использовании навыков работников) и, с другой стороны, неценовую конкурентоспособность (повышение качества самой продукции) [7. С. 16]. Другим центральным показателем для сравнения уровня конкурентоспособности стран являются удельные затраты на рабочую силу. Данный показатель влияет напрямую на ценовую конкурентоспособность, т.к. оплата труда занимает значимое место в издержках компаний.

Рассмотрим более подробно тенденции развития производительности труда в странах зоны евро. На рис. 1 сопоставлены данные по изменению удельных затрат на рабочую силу и производительности труда. В качестве базы сравнения

взят 2010 г. При этом Евростат (Eurostat) определяет производительность труда стран по отношению к среднему уровню производительности ЕС. Большая часть стран отличается опережающим ростом удельных затрат на рабочую силу над ростом производительности труда. Только в семи странах (Кипр, Греция, Ирландия, Португалия, Словакия, Словения и Испания) рост производительности труда опережал рост удельных затрат на рабочую силу за рассматриваемый период. На Кипре, в Греции, в Португалии и в Испании удельные затраты на рабочую силу понизились по сравнению с 2010 г. (например, в Греции они составили 86% от уровня базисного года, а в Ирландии 83%) (рис. 1). Напротив, в странах центра увеличились удельные затраты на рабочую силу. Например, в Германии затраты увеличились на 10% за рассматриваемый период (при увеличении производительности труда только на 3%), в Финляндии на 11% (производительность сократилась на 1%) и в Австрии на 10% (производительность увеличилась на 1%) (рис. 1). Данные наблюдения можно связать с проведением масштабных реформ в наиболее пострадавших от долгового кризиса 2010 г. странах, а ухудшение позиций по данному показателю других стран (в особенности Германии) можно объяснить более благоприятной за последние годы конъюнктурой в этих странах [8. С. 67].



**Рис. 1.** Изменение удельных затрат на рабочую силу и производительности труда в странах зоны евро в 2015 г. по отношению к 2010 г.

Источник: данные Евростат [9; 10].

Примечание: Для некоторых стран указан прогноз на 2015 г.

На первый взгляд, выявленные тенденции могут показаться положительными с точки зрения повышения национальной конкурентоспособности. Ведь в качестве решения проблемы разрыва национальных уровней конкурентоспособности можно предложить сократить уровень заработных плат в периферийных странах и, таким образом, восстановить национальную конкурентоспособность этих стран. Но при этом нужно обращать внимание на возможные негативные последствия такой дефляционной политики при устранении структурных дивер-

генций в зоне евро. Дефляционные процессы могут быть связаны с такими негативными явлениями, как снижение инвестиций и экономического роста, что может отрицательно сказаться на занятости и доходах населения. В случае дальнейшего усиления социального неравенства может нарастать политическая напряженность в периферийных странах и проведение дальнейших структурных реформ не будет поддерживаться населением. Далее дефляция в периферии зоны евро может быть опасна из-за негативного влияния на размер государственной задолженности (в виду уменьшения номинального ВВП) и из-за снижения эффективности денежно-кредитной политики Европейского центрального банка в условиях дефляции [11. С. 4].

При сравнении стран по их ценовой конкурентоспособности необходимо принять во внимание различия в налогообложении. В Европейском союзе налогово-бюджетная политика определяется на национальном уровне, что привело к существенной дивергенции между странами в налоговой сфере. Среди препятствующих ведению бизнеса условий предприниматели отмечали размеры и сложности налогообложения в южноевропейских странах. На уровень заработных плат оказывает влияние прямое налогообложение и социальные отчисления. Несмотря на гетерогенные условия налогообложения, в зоне евро можно выделить некоторые общие тенденции для стран. В целом, налоговое бремя на трудящихся в зоне евро достаточно высокое в международном сравнении; при этом совокупное налоговое бремя в «дефицитных» странах меньше, а доля расходов на социальные отчисления в общих расходах на рабочую силу ниже в «профицитных» странах [7. С. 16].

### Ключевые тенденции изменения экспортных цен

Нельзя забывать о том, что национальная продукция будет реально востребованной на мировом рынке только в том случае, если экспортные цены будут конкурентоспособными. В табл. 2 приведены данные для всех стран — участниц зоны евро по номинальным удельным затратам, дефлятору гармонизированного индекса потребительских цен (ГИПЦ) и дефлятору экспортных цен (на товары и услуги). Исходя из этих данных, можно говорить о непропорциональном изменении удельных затрат, ГИПЦ и экспортных цен. Другими словами, изменение удельных затрат на рабочую силу не обязательно влечет за собой равномерное изменение экспортных цен. Кроме того, потребительские и экспортные цены не меняются в одинаковой пропорции.

Таблица 2

#### Сравнительный анализ показателей стран зоны евро в 2015 г. (индексы, 2005 = 100)

Страна	Номинальные удельные затраты на рабочую силу	ГИПЦ (дефлятор)	Экспортные цены (дефлятор)
Австрия	105,24	102,85	103,49
Бельгия	103,78	102,79	99,51
Кипр	94,30	98,43	99,93
Эстония	141,82	118,86	114,86
Финляндия	108,48	102,59	93,34
Франция	101,64	97,61	98,74

Окончание табл. 2

Страна	Номинальные удельные затраты на рабочую силу	ГИПЦ (дефлятор)	Экспортные цены (дефлятор)
Германия	98,00	97,69	96,26
Греция	87,21	100,28	103,01
Ирландия	77,13	92,65	104,04
Италия	102,78	101,26	103,23
Латвия	137,33	120,47	133,71
Литва	109,78	114,66	111,40
Люксембург	110,93	104,91	132,02
Мальта	110,67	104,37	113,82
Нидерланды	101,29	99,06	100,07
Португалия	87,49	98,81	100,80
Словакия	126,64	132,99	116,63
Словения	100,62	103,88	102,00
Испания	93,62	102,04	103,22

Источник: данные Европейской комиссии [12].

Далее можно заметить разнонаправленное развитие показателей среди стран зоны евро. Во многих южноевропейских странах, а также в Ирландии можно выделить сокращение уровня удельных затрат по сравнению с 2005 г. (взятым за базис данной статистики) при одновременном повышении экспортных цен. Меры по строгой экономии и структурные реформы были реализованы в том числе под давлением совместных кредитных программ Международного валютного фонда и европейских органов. Но, к сожалению, данные усилия не привели к предполагаемому решению вопроса повышения конкурентоспособности экспортируемой продукции. Например, в Греции за период с 2005 г. по 2015 г. удельные затраты на рабочую силу понизились на 12,8%, а экспортные цены повысились на 3,0%. В Ирландии за рассмотренный период удельные затраты на рабочую силу понизилась на 22,9%, потребительские цены понизились на 7,4%, а экспортные цены повысились на 4,0%. Подобную тенденцию можно выявить в Испании (сокращение удельных затрат на рабочую силу на 6,4% при повышении экспортных цен на 3,2%), а также в Португалии и на Кипре (сокращение удельных затрат на рабочую силу на 12,5% и 5,7% соответственно при почти неизменном уровне экспортных цен). В таком случае оптимизация затрат на рабочую силу не привела к ожидаемому результату в наиболее затронутых кризисом странах. Возможно, что уменьшение удельных затрат на рабочую силу в некоторых странах в большей степени связаны с кризисом, так как в период экономической рецессии неэффективные предприятия закрываются и сокращается штат работников [13. С. 7]. Статистически это отображается как улучшение показателя удельных затрат на рабочую силу, но фактически конкурентоспособность не сильно меняется из-за отсутствия параллельного изменения экспортных цен. Но при этом прямолинейная взаимосвязь между объемом экспортируемой продукции и экспортными ценами не прослеживается. Например, в Греции уровень экспорта товаров и услуг повысился с 21,3 до 30,1% от ВВП с 2005 г. по 2015 г., а в Испании с 24,7 до 33,1% [14].

В Греции экспортные цены повысились, в Испании они остались почти неизменными за тот же период, но доля экспорта увеличилась в обеих странах. Данный факт можно объяснить тем, что страны экспортируют дифференцированную продукцию, спрос на которую в среднесрочной перспективе может быть неэластичным [15. С. 12].

\*\*\*

Анализ основных статистических показателей, оказывающих влияние на национальную конкурентоспособность, выявил существенный дисбаланс между странами зоны евро. По ИГК имеется большой разрыв между странами центра и периферии, в особенности яркий контраст имеется между лидирующими по конкурентоспособности странами (Нидерланды и Германия) и Грецией с Кипром. Несмотря на положительные тенденции, связанные с уменьшением удельных затрат на рабочую силу в южноевропейских странах, это не сопровождалось пропорциональным уменьшением экспортных цен. В связи с этим вопрос о возможностях улучшений экспортных позиций многих стран зоны евро остается открытым на ближайшие годы.

При поиске возможных путей для улучшения национальной конкурентоспособности необходимо учитывать следующее. Влияние правительств и европейских органов на уровень национальной конкурентоспособности ограничено. На ценовую конкурентоспособность национальные правительства могут влиять только косвенно, так как они в основном определяют зарплаты в государственном секторе. Возможное влияние на национальную конкурентоспособность можно оказывать через реформирование налогообложения и создание благоприятных условий для бизнеса, в том числе через снижение бюрократических барьеров. Проблематичным аспектом в решении вопроса на наднациональном уровне является низкая степень конвергенции стран ЕС. В такой ситуации достаточно трудно обеспечить равномерный уровень национальной конкурентоспособности. В ЕС имеются существенно различающиеся модели капитализма, каждая из которых требует определенного подхода при решении макроэкономических проблем. Поэтому для долгосрочного уравнивания национальных уровней конкурентоспособности необходимо способствовать большей конвергенции национальных экономик.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] International Monetary Fund (2016): *World Economic Outlook Update*, July 2016. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/update/02/pdf/0716.pdf>.
- [2] Федякина Л.Н. Международные экономические отношения: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2016. 461 с.
- [3] De Grauwe, Paul (2010): *The Fragility of the Eurozone's Institutions*, in: *Open Economies Review*, February 2010. Volume 21. Issue 1, pp. 167—174.
- [4] Wunsch, Pierre (2013): *Is the European Integration Machine Broken?*, in: *Intereconomics* 2/2013, pp. 78—83.
- [5] Бажан А.И. Место Европы в мировом хозяйстве // Большая Европа. Идеи, реальность, перспективы / под общ. ред. Ал.А. Громько и В.П. Фёдорова. М.: Весь Мир. 2014. С. 265—283.



- [6] Schwab, Klaus and Xavier Sala-i-Martin (eds) (2015): *The Global Competitiveness Report 2016-2017*. World Economic Forum. URL: [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017\\_FINAL.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf).
- [7] European Central Bank (2012): *Competitiveness and external imbalances within the Euro area*, Occasional Paper Series, No. 139 / December 2012, 76 p.
- [8] Voggenauer, Martin (2013): *Unit Labour Costs in the Eurozone*, CESifo DICE Report — Journal for Institutional Comparisons. Vol. 11, 1/2013 (March), p. 67—68.
- [9] Eurostat: *Real labour productivity per person employed* — annual data. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/tipsna70>.
- [10] Eurostat: *Nominal unit labour cost* — annual data. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/tipslm20>.
- [11] Springford, John and Simon Tilford (2013): *Why Germany's trade surplus is bade for the Eurozone*, CER Bulletin, issue 92, December 2013/January 2014, p. 3-4. URL: [https://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2013/bulletin\\_93\\_js\\_st\\_article2-8164.pdf](https://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2013/bulletin_93_js_st_article2-8164.pdf)
- [12] European Commission: *Price and Cost Competitiveness — Data Selection*. URL: [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/db\\_indicators/competitiveness/data\\_section\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/db_indicators/competitiveness/data_section_en.htm).
- [13] Sinn, Hans-Werner (2014): *Austerity, growth and inflation: Remarks on the Eurozone's unresolved competitiveness problem*, *The World Economy* 37 (1), 2014, pp. 01—13.
- [14] OECD: *Trade in goods and services*. URL: <https://data.oecd.org/trade/trade-in-goods-and-services.htm>.
- [15] Gros, Daniel (2015): *Adjustment within the Euro Area: Is it all about competitiveness?*, CEPS Special Report, No. 127 / January 2016, 17 p. URL: <https://www.ceps.eu/system/files/SR%20No%20127%20DG%20Rev%20Restoring%20Competitiveness%20in%20EZ.pdf>.

## **COMPETITIVENESS WITHIN THE EUROZONE: CURRENT STATE AND MAIN INFLUENCE FACTORS**

**C. Sahling**

Peoples' Friendship University of Russia  
*Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198*

This article investigates the directions for the development of national competitiveness in the Eurozone. Ensuring macroeconomic stability in the monetary union require the improvement of national competitiveness. A large divergence in competitiveness constraints deeper European Integration and causes problems for the survival of the Eurozone in the long term. The global financial crisis of 2007—2009 and the European debt crisis increased economic imbalances in the Eurozone. The undertaken anti-crisis measures were not able to restore competitiveness. The national positions in the Global Competitiveness Index vary significantly in the monetary union. Moreover, higher unit labour costs are not always associated with higher labour productivity. Increases in unit labour costs and consumer prices did not translate in an proportional increase in export prices in many countries.

**Key words:** Eurozone, national competitiveness, Global Competitiveness Index, export prices, unit labour cost, labour productivity

## REFERENCES

- [1] International Monetary Fund (2016): *World Economic Outlook Update*, July 2016. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2016/update/02/pdf/0716.pdf>.
- [2] Fedyakina L.N. *Mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniya* [International economic relations]: uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata. M.: Yurait, 2016. 461 p.
- [3] De Grauwe, Paul (2010): *The Fragility of the Eurozone's Institutions*, in: *Open Economies Review*, February 2010. Volume 21. Issue 1, pp. 167–174.
- [4] Wunsch, Pierre (2013): *Is the European Integration Machine Broken?*, in: *Intereconomics* 2/2013, pp. 78–83.
- [5] Bazhan A.I. *Mesto Evropy v mirovom khozyaistve* [Europe's role in the global economy], in: *Bol'shaya Evropa. Idei, real'nost', perspektivy* [Big Europe: Ideas, reality and perspectives] / pod obshch. red. Al.A. Gromyko i V.P. Fedorova, M.: Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2014, pp. 265–283.
- [6] Schwab, Klaus and Xavier Sala-i-Martin (eds) (2015): *The Global Competitiveness Report 2016-2017*. World Economic Forum. URL: [http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017\\_FINAL.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf).
- [7] European Central Bank (2012): *Competitiveness and external imbalances within the Euro area*, Occasional Paper Series, No. 139 / December 2012, 76 p.
- [8] Voggenauer, Martin (2013): *Unit Labour Costs in the Eurozone*, CESifo DICE Report — Journal for Institutional Comparisons, Vol.11, 1/2013 (March), p. 67–68.
- [9] Eurostat: *Real labour productivity per person employed* — annual data. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/tipsna70>.
- [10] Eurostat: *Nominal unit labour cost* — annual data. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/tipslm20>.
- [11] Springford, John and Simon Tilford (2013): *Why Germany's trade surplus is bade for the Eurozone*, CER Bulletin, issue 92, December 2013/January 2014, p. 3-4. URL: [https://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2013/bulletin\\_93\\_js\\_st\\_article2-8164.pdf](https://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2013/bulletin_93_js_st_article2-8164.pdf)
- [12] European Commission: *Price and Cost Competitiveness — Data Selection*. URL: [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/db\\_indicators/competitiveness/data\\_section\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/db_indicators/competitiveness/data_section_en.htm).
- [13] Sinn, Hans-Werner (2014): *Austerity, growth and inflation: Remarks on the Eurozone's unresolved competitiveness problem*, *The World Economy* 37 (1), 2014, pp. 01-13.
- [14] OECD: *Trade in goods and services*. URL: <https://data.oecd.org/trade/trade-in-goods-and-services.htm>.
- [15] Gros, Daniel (2015): *Adjustment within the Euro Area: Is it all about competitiveness?*, CEPS Special Report, No. 127 / January 2016, 17 p. URL: <https://www.ceps.eu/system/files/SR%20No%20127%20DG%20Rev%20Restoring%20Competitiveness%20in%20EZ.pdf>.