
ПОЗИЦИЯ АМЕРИКАНСКИХ МОЗГОВЫХ ЦЕНТРОВ ПО ЯДЕРНОЙ ПРОГРАММЕ ИРАНА

Н.В. Ивкина, А.А. Пойда

Кафедра теории и истории международных отношений
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена рассмотрению роли аналитических центров США в формировании внешнеполитической повестки дня. Из многообразия «мозговых центров» США выделены те, которые в наибольшей степени влияют на внешнюю политику государства — «Фонд Наследие» и Центр американского прогресса. Они исследуют отношения США с другими регионами мира. Обозначена зависимость между докладами этих аналитических центров и позициями демократической и республиканской партий США. Основываясь на публикациях статей и докладов этих центров, рассматривается одно из направлений внешней политики США. В статье дан сравнительный анализ подходов этих центров к проблеме ядерной программы Ирана. Именно этот вопрос стоит остро на повестке дня в отношениях между Ираном и США. Кроме того, в 2015 г. переговоры между Ираном и «шестеркой» посредников по ядерному вопросу вошли в решающую стадию, что делает эту проблему актуальной. В статье сделано заключение о степени влияния американских «фабрик мысли» на принятие внешнеполитических решений в целом, а также на конкретную политическую ситуацию.

Ключевые слова: «think tanks», аналитические центры, США, ядерная программа Ирана, «Фонд Наследие», Центр американского прогресса, Израиль.

В современном мире существует немало государственных и негосударственных структур, занимающихся исследованиями в области геополитики, безопасности, конфликтологии, международной стабильности. Среди них стоит выделить аналитические (мозговые) центры или, как их часто называют, «фабрики мысли» («think tanks»).

Подобная трактовка не случайна. Во многих странах мира в аналитических центрах собраны лучшие исследователи, эксперты и аналитики в области международных отношений, которые занимаются вопросами как внешней политики, экономики и социологической сферы своего государства, так и глобальной повесткой дня.

Аналитические центры США нельзя назвать беспристрастными, в их деятельности нередко прослеживаются симпатии к определенным идеологиям и политическим силам. Г.В. Кочетков и В.Б. Супян отмечают, что «...в современной системе политических отношений США „мозговые центры“ предоставляют политическим партиям исследовательскую базу для обоснования их стратегий и моделей поведения» [4. С. 59].

Поэтому, ссылаясь на публикации, которые появляются на официальных порталах мозговых центров, можно судить не только о позиции США по определенному политическому вопросу, но и определить степень влияния американских

«think tanks» на принятие внешнеполитических решений в американском государстве. Возможность проведения такого анализа очевидна в силу того, что в США уже давно действует так называемый принцип «вращающихся дверей»: «с приходом к власти в США нового Президента многие политические и экспертные должности занимают представители различных университетов и аналитических центров. После смены администрации они снова возвращаются к исследовательской работе» [3. С. 2; 1. С. 46—48]. Таким образом обеспечивается связь между аналитическими кругами и правительством США.

Так, одним из основных рупоров республиканской партии США является Фонд «Наследие» (Heritage Foundation), а в демократической партии все большую популярность приобретает Центр американского прогресса (Center for American Progress). На полях именно этих фондов неоднократно делались громкие политические заявления: «В период президентства Дж. Буша в стенах „Фонда Наследие“ важные внешнеполитические объявления были сделаны вице-президентом Диком Чейни, министром внутренних дел Майклом Чертоффом, председателем ОКНШ адмиралом Майклом Маленом» [5]. Кроме того, финансирование этих центров постоянно увеличивается за счет внебюджетных средств: «...по официальным данным, в 2001 г. финансовые вливания в самый влиятельный неоконсервативный фонд мира — „Фонд Наследие“ — были вторыми по размерам среди аналитических структур международного направления и третьими среди „мозговых центров“ — 33,5 млн долл. „Фонд Наследие“ по показателям финансирования уступил только корпорации РЭНД и Институту города. А с 2004 г. доходы „Фонда Наследие“ выросли до 37,4 млн долл.» [14. Р. 5].

Позиции основных политических и академических кругов США по внешнеполитическим проблемам зачастую сходны, чего нельзя сказать о внутривнутриполитической повестке дня. Достаточно вспомнить практически единогласные решения Конгресса относительно военных операций в Ираке, Косово и Ливии. Но существует ряд проблем, которые вызывают разногласия среди аналитических центров США, а следовательно, и среди политических сил государства. Одним из таких вопросов является ядерная программа Ирана, которая вызывает все больше противоречий среди стран-посредников в урегулировании.

По мнению российских экспертов, потенциал Ирана является одним из самых сильных в регионе Ближнего Востока. В.И. Юртаев так оценивает положение Ирана в регионе и в мире: «Территория Исламской Республики Иран разрывает геополитическое пространство Евразии на юге, это определяет его стратегическую значимость. Именно поэтому задача установления контроля над ним включена в стратегический сценарий современной западной геополитики. Замкнутые на Иран ключевые для евразийской экономики геоэкономические проекты пока не реализованы и делают его центральной мишенью геоэкономических войн» [7. С. 20].

В конце 2014 г. очередной раунд переговоров по иранской ядерной программе вошел в решающую фазу.

На официальном портале Центра американского прогресса в ноябре 2014 г. появился развернутый доклад Ш. Брома, специалиста по ближневосточному ре-

гиону в Центре американского прогресса [8]. В этом докладе представлены два сценария развития событий на переговорах. По мнению эксперта Центра, выгоды от снятия санкций с Ирана превысят риски: «Основная задача американской политики на этих переговорах будет заключаться в том, чтобы добиться от Ирана прекращения обогащения урана больше, чем этого требует мирный атом. Основным дискуссионным вопросом является количество центрифуг, которые необходимо сокращать. Обойти этот вопрос нельзя» [8].

Еще одним препятствием на пути демократизации «ядерной программы Ирана» могут быть разногласия внутри самой группы посредников. В частности, «либеральная к иранским ядерным амбициям Россия может пойти на уступки Ирану и помочь ему сохранить больше центрифуг, чем предполагают США. Эту идею может поддержать и Китай» [8]. Заведомо предполагается несогласие России и Китая с американскими предложениями по урегулированию вопроса.

Таким образом, исследователи Центра американского прогресса уже в конце 2014 г. не идеализировали вероятные результаты переговоров по ядерной программе Ирана и не стали безоговорочно доверять Президенту США, несмотря на его принадлежность к Демократической партии. При этом в тексте доклада прослеживается линия на то, что ни одно государство в регионе не сможет помешать демократическим силам США сделать исторический шаг на сближение с Ираном.

Чтобы не ухудшать отношения с Израилем и Саудовской Аравией, Центр предложил создать видимость того, что положительное решение о снятии санкций пойдет на пользу в основном Китаю и России, тогда как Америка остается как бы незаинтересованной стороной.

При этом создается впечатление, что негативная позиция Израиля США даже на руку. Это дополнительный рычаг давления на страны региона. Правящая партия по-прежнему берет на себя роль координатора переговоров, заявляя, что если их требования покажутся коллегам по переговорам невыполнимыми, они пустят в ход свой устрашающий козырь — Израиль. Членам Демократической партии изначально не нравилось, что Президент США отказывается признавать первостепенную роль Конгресса в снятии санкций с Ирана. Вероятно, Президент США хочет единолично войти в историю как человек, добившийся урегулирования иранской проблемы.

Республиканский «Фонд Наследие» в декабре 2014 г. также опубликовал статью, в которой отразил свою позицию относительно активизации усилий Белого Дома по иранской ядерной программе. И если позиция демократов прозрачна в силу того, что им сложно подбирать контраргументы инициативе Президента, представителя той же партии, то позиция республиканцев более четкая.

Прежде всего, в докладе отмечается, что «администрация Барака Обамы слишком часто стала осложнять отношения со странами различных регионов мира» [12]. Основной упор делается на ухудшение отношений с Израилем и его главой Биньямином Нетаньяху. Администрация Обамы подвергла критике возобновление строительства поселений на Западном берегу реки Иордан, что спровоцировало очередной виток напряженности в американо-израильских отношениях.

Исследователи Фонда, занимающиеся проблемами отношений США с Ираном, высказывают прямое недоверие иранским заверениям о разработке исключительно мирного атома: «В Иране с 1979 г. сохраняется антизападный режим, который пропагандирует такие видеоакции, как „Смерть Америке“. Если бы Иран хотел развивать исключительно мирный атом, он бы не обманывал мировое сообщество, не разрабатывал бы ракеты дальнего радиуса действия, безоговорочно допускал бы на свои ядерные объекты специалистов МАГАТЭ. Именно поэтому мы делаем вывод, что Иран рассматривает свою ядерную программу как возможность, а не как проблему» [13].

Можно говорить о том, что здесь прослеживаются два варианта решения проблемы иранской ядерной программы — использование угрозы военной силы, чтобы держать Иран в постоянном страхе, или ужесточение санкций с целью оказания давления на иранскую власть. Ни в одном варианте нет намека на немедленное снятие санкций с Ирана и установление сотрудничества с ним.

Последний раунд переговоров «шестерки» посредников с Ираном состоялся в конце марта — начале апреля 2015 г. в швейцарском городе Лозанна. 2 апреля 2015 г. в ходе переговоров между представителями России, США, Франции, Великобритании, Китая, Германии и Ирана было достигнуто рамочное соглашение. Согласно ему Иран обязуется ограничить обогащение урана сроком на 25 лет, не демонтируя ядерные объекты, вывозит за пределы государства существующие запасы урана, ядерная программа будет носить исключительно мирный характер, эксперты МАГАТЭ должны получить доступ ко всем ядерным объектам Ирана сроком на 20 лет [10. Р. 12].

Мозговые центры быстро отреагировали на это известие. Центр американского развития приветствовал заключение рамочного соглашения о механизме совместного комплексного плана действий в отношении иранской ядерной программы. «Сегодняшнее соглашение является историческим достижением для американской дипломатии. Многое еще предстоит доработать, рассмотреть детали и основы» [9]. Именно поэтому можно говорить о том, что риторика Центра после принятия рамочного соглашения еще больше изменилась в сторону потепления.

Зная о том, что в Конгрессе США республиканцы попытаются заблокировать ратификацию соглашения, в докладе также содержится своеобразный призыв к согласованным действиям: «Нежелание ратифицировать договор на данном этапе приведет к подрыву не только национальной безопасности США, но и наших ближайших союзников. Конгресс должен дать переговорщикам время и передышку, чтобы обеспечить наилучшие условия сотрудничества Ирана с мировым сообществом» [9].

Ряды сотрудников Центра американского прогресса и на этот раз оказались не такими стройными. Немало сотрудников Центра, работающих на сегодняшний день в Сенате США, проголосовали против снятия санкций с Ирана. Но приверженцы Белого Дома уже начали убеждать колеблющихся коллег. Один из видных республиканцев в Сенате Джон Тун заявил: «Все зависит от того, насколько силь-

ны и упорны окажутся эти демократы, когда администрация примется выкручивать им руки» [6]. Белый Дом любыми способами хочет добиться в Конгрессе решения о снятии санкций с Ирана.

В свою очередь, «Фонд Наследие», как и ожидалось, не высказал такого же энтузиазма. «Барак Обама не следует забывать, какую роль должен сыграть Конгресс в принятии окончательного решения относительно снятия санкций с Ирана. Компромиссным решением на сегодняшний день было бы сокращение отчетного периода, в процессе которого Иран предоставил бы „шестерке“ посредников убедительные доказательства того, что он соблюдает условленные договоренности» [11]. Республиканцы понимают, что через заключение подобия мира с Ираном демократы попытаются априори заработать очки на следующих президентских выборах для своего кандидата.

В ходе двухмесячного периода, который конгрессмены США дали себе на выработку окончательной позиции по сделке с Ираном, в верхней и нижней палате Конгресса проходили оживленные дискуссии по поставленной проблеме. Итогом стала убедительная поддержка соглашения с Ираном представителями Демократической партии. Резолюция, запрещающая Президенту США отменить санкции против ИРИ, не была вынесена на процедуру голосования в Конгрессе.

Несомненно, в дальнейшем республиканцы и другие противники «ядерной сделки» продолжают попытки торпедировать достигнутые договоренности, но на сегодняшний день политический вес сторонников сближения с Ираном во главе с Президентом Бараком Обамой позволит продолжить движение в намеченном направлении.

Проанализировав несколько докладов аналитических центров, ориентированных на различные политические силы в США, можно сделать выводы о том, какая реакция в американских политических кругах последовала за «историческим» раундом переговоров Ирана с «шестеркой» посредников. Эволюция позиции Центра американского прогресса, ориентированного на демократические силы США, связана с тем, что до апреля 2015 г. было неизвестно, сможет ли Белый Дом согласовать свои интересы с интересами остальных участников переговоров, в особенности с Россией и Китаем. Именно поэтому в конце 2014 г. позиция, обозначенная на портале Центра американского прогресса, была неопределенной. Статьи и доклады выражали по большей части актуальность и своевременность принятия Барак Обама решением об интенсификации дискуссии по данному вопросу. Поэтому риторика статей и информационных сообщений изменилась в сторону расточения похвал Президенту США, истинному демократу. Такой политический ход — верная перегруппировка сил.

Что касается «Фонда Наследие», то он фактически остался верен своей политической линии. Остается понимание, что «за» снятие санкций с Ирана проголосуют большинство членов Конгресса, а также Президент США. Тех, кто, по мнению Фонда, понимает негативные последствия снятия санкций, будут уговаривать, убеждать и даже запугивать ради того, чтобы Белый Дом в период пре-

зидентского срока Обамы получил беспрецедентную возможность решить затянувшийся конфликт. Тем не менее, попытки республиканцев заблокировать в Конгрессе историческое соглашение и преодолеть возможное президентское вето свидетельствуют об отсутствии единого мнения среди представителей верхней и нижней палаты Сената. Многое будет зависеть от результатов предстоящих президентских выборов, когда в очередной раз сработает принцип «вращающихся дверей». В случае победы кандидата от республиканцев вопрос о реализации достигнутых договоренностей с Ираном может вновь встать на повестке дня заседаний американского правительства.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Внешняя политика США. Электронный журнал Госдепартамента США. 2002. Т. 7. № 3.
- [2] *Войтоловский Ф.Г.* «Производство» интеллектуального пространства мировой политики // Международные процессы. URL: <http://www.intertrends.ru/eleventh/008.htm#note24>.
- [3] *Истомин И.А.* Механизм научно-политического обеспечения внешнеполитического процесса в США // Вестник МГИМО (У) МИД России. 2009. Вып. 6.
- [4] *Кочетков Г.Б., Сулян В.Б.* «Мозговые центры» в США: наука как инструмент реальной политики. М., 2014. С. 55.
- [5] *Мирзаян Г.В.* «Мозговые центры» и процесс принятия решений в США // Электронный научный журнал Россия и Америка в XXI в. 2011. № 3. URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=301>.
- [6] Судьба иранской сделки: республиканцы против Белого Дома. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2015/04/150404_iran_deal_us_reaction.
- [7] *Юртаев В.И.* Иран: интеграция и безопасность в Центральной Евразии // Вестник РУДН. Серия «Международные отношения». 2008. № 4. С. 18—25.
- [8] Center for American Progress. Nuclear negotiations with Iran. 14.11.2014. Available at: <https://www.americanprogress.org/issues/security/report/2014/11/17/101561/nuclear-negotiations-with-iran>.
- [9] STATEMENT: CAP President Neera Tanden on Framework for Iran Nuclear Deal. Available at: <https://www.americanprogress.org/press/statement/2015/04/02/110449/statement-cap-president-neera-tanden-on-framework-for-iran-nuclear-deal>.
- [10] Congressional Research Service. Iran: Efforts to Achieve a Nuclear Accord. N-Y, September 9, 2015.
- [11] Heritage Foundation. After Obama Bows to Pressure, Congress Poised to Have Voice on Iran Nuclear Deal. Available at: <http://dailysignal.com/2015/04/14/after-obama-bows-to-pressure-congress-poised-to-have-voice-on-iran-nuclear-deal>.
- [12] Heritage Foundation. Ignorant Media Are Wrong to Gush Over Obama's Foreign Policy. Available at: <http://dailysignal.com/2014/12/28/the-medias-gushing-over-obamas-foreign-policy-is-rooted-in-ignorance>.
- [13] Heritage Foundation. On Iran, no Deal is a Good Deal. Available at: <http://www.heritage.org/research/commentary/2014/12/on-iran-no-deal-is-a-good-deal>.
- [14] McGann J. Responding to 9/11: Are Think Tanks Thinking Outside the Box? // FPRI Think Tanks and Civil Societies Program Report. Philadelphia. FPRI. 2003.
- [15] Last bid to kill Iran nuclear deal blocked in Senate. 17.09.2015. Available at: <http://www.reuters.com/article/2015/09/17/us-iran-nuclear-congress-idUSKCN0RF2VX20150917>.
- [16] Think Tank Directory. Growth of the Independent Think Tank Industry in the United States // Government Research Service, Topeka, Kansas (USA), 2007.

POSITION OF THE AMERICAN THINK TANKS ON IRAN'S NUCLEAR PROGRAM

N.V. Ivkina, A.A. Poyda

Department of Theory and History of International Relations
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198

The article examines the role of “analytical centers” in the US foreign policy agenda. From a variety of “think tanks” highlights those who have made the greatest impact on the foreign policy — the Heritage Foundation and the Center for American progress. They examine U.S. relations with other regions of the world. The marked correlation between the reports of these think tanks and the positions of the Democratic and Republican parties of the USA. Based on the publications of articles and reports from these centers, it is considered one of the directions of U.S. foreign policy. In the article there is the comparative analysis of the approaches of these centers to the problem of Iran's nuclear program. This question is particularly acute on the agenda in relations between Iran and the United States. In addition, in 2015, the negotiations between Iran and the Six mediators on the nuclear issue has entered a crucial stage, it makes this issue the most relevant. The author makes a conclusion about the extent of American influence of “think-tanks” on foreign policy decisions in general and on specific political situation.

Key words: “think tanks”, the USA, Iran's nuclear program, “the Heritage Foundation”, “the Center for American progress”, Israel.

REFERENCES

- [1] U.S. Foreign Policy Agenda. *An Electronic Journal of the U.S. Department of State*. 2002, Vol. 7. № 3.
- [2] Vojtlovskij F.G. “Making” of intellectual space of Worls Politics. *Mezhdunarodnye procesy*. Available at: <http://www.intertrends.ru/eleventh/008.htm#note24>.
- [3] Istomin I.A. The science-policy mechanism of securing the foreign policy process in the United States. *Vestnik MGIMO (U) MID Rossii*. 2009. Vol. 6.
- [4] Kochetkov G.B., Supyan V.B. «Think-tanks» in USA: science as a tool of realpolitik. Moscow, 2014.
- [5] Mirzayan G.V. «Think-tanks» and the decision-making process in the United States. *E'lektronnyj nauchnyj zhurnal Rossiya i Amerika v XXI v.* 2011. № 3. Available at: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=301>.
- [6] The fate of the Iranian deal: Republicans vs. the White House. Available at: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2015/04/150404_iran_deal_us_reaction.
- [7] Yurtaev V.I. Iran: integration and security in Central Eurasia. *Vestnik RUDN. Seriya “Mezhdunarodnye otnosheniya”*. Moscow, 2008. № 4. P. 18—25.
- [8] Center for American Progress. Nuclear negotiations with Iran. 14.11.2014. Available at: <https://www.americanprogress.org/issues/security/report/2014/11/17/101561/nuclear-negotiations-with-iran>.
- [9] STATEMENT: CAP President Neera Tanden on Framework for Iran Nuclear Deal. Available at: <https://www.americanprogress.org/press/statement/2015/04/02/110449/statement-cap-president-neera-tanden-on-framework-for-iran-nuclear-deal>.
- [10] Congressional Research Service. Iran: Efforts to Achieve a Nuclear Accord. N-Y, September 9, 2015.

- [11] Heritage Foundation. After Obama Bows to Pressure, Congress Poised to Have Voice on Iran Nuclear Deal. Available at: <http://dailysignal.com/2015/04/14/after-obama-bows-to-pressure-congress-poised-to-have-voice-on-iran-nuclear-deal>.
- [12] Heritage Foundation. Ignorant Media Are Wrong to Gush Over Obama's Foreign Policy. Available at: <http://dailysignal.com/2014/12/28/the-medias-gushing-over-obamas-foreign-policy-is-rooted-in-ignorance>.
- [13] Heritage Foundation. On Iran, no Deal is a Good Deal. Available at: <http://www.heritage.org/research/commentary/2014/12/on-iran-no-deal-is-a-good-deal>.
- [14] *McGann J.* Responding to 9/11: Are Think Tanks Thinking Outside the Box. *FPRI Think Tanks and Civil Societies Program Report*. Philadelphia. FPRI. 2003, R. 5.
- [15] Last bid to kill Iran nuclear deal blocked in Senate. 17.09.2015 Available at: <http://www.reuters.com/article/2015/09/17/us-iran-nuclear-congress-idUSKCN0RF2VX20150917>.
- [16]. Think Tank Directory. Growth of the Independent Think Tank Industry in the United States. *Government Research Service*, Topeka, Kansas (USA), 2007.