

## SOBRE LA CONTRADICCIÓN DIRIGENTE EN EL PLAN CÓNDOR

**Agustín Casanova**

Centro Científico-educativo de Investigaciones Latinoamericanas  
Universidad Rusa de Amistad de los Pueblos  
Calle Miklujo-Maklaya 6, 117198, Moscú, Rusia  
agustin.casanova@mail.ru

### RESUMEN

*El Plan Cóndor refiere al acuerdo entre las dictaduras militares de Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay, que patrocinadas por los Estados Unidos, emprendieron coordinadamente la represión de los movimientos nacionalistas y/o socialistas. Con frecuencia el academismo marxista plantea, que el plan responde a los intereses de la oligarquía, en su avance contra la burguesía nacional. Esta tesis, si bien es parcialmente cierta, es insuficiente para dar luz a los hechos. En este artículo se plantea, que la comprensión general se constata en la contradicción entre burguesía y clase obrera. En base a esto, el texto comienza planteando el problema, sigue exponiendo la respuesta al mismo, continua desarrollando la propuesta, a partir de la contextualización de los hechos en un nivel global, y finaliza con una breve conclusión.*

### 1. El Plan Cóndor como contradicción entre sectores burgueses

Firmado bajo la tutela estadounidense en 1975<sup>1</sup>, el Plan Cóndor refiere al acuerdo entre las dictaduras militares de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay y Uruguay. El objetivo era combatir<sup>2</sup> al conjunto de las organizaciones populares de dichos países<sup>3</sup>.

Probablemente el eje analítico más “popular” en la historiografía del academicismo marxista latinoamericano, es el que parte de la contradicción entre una desarrollada *burguesía rural* (oligarquía), asociada a los centros imperialistas, y una incipiente *burguesía industrial urbana* (burguesía nacional), en alianza con las clases populares. Grosso modo la misma tendría tres grandes bloque históricos:

---

<sup>1</sup> Es en 1992, que la firma del Plan Cóndor fue sacada de las sombras por parte de Martín Almada, abogado, activista de los derechos humanos y víctima del terrorismo de Estado.

<sup>2</sup> No se puede dejar de mencionar, que la forma de “combate” fue a través de los encarcelamientos, las torturas y las ejecuciones sumarias.

<sup>3</sup> No sólo los movimientos insurgentes. El caso uruguayo es claro, el Golpe se realiza en 1973, año después de la derrota de la principal guerrilla del país, el Movimiento de Liberación Nacional – Tupamaros (MLN-T).

1) el hegemonizado por la *oligarquía*, caracterizado por la incorporación dependiente de América Latina a la división internacional del trabajo; 2) el de los modelos nacionaldesarrollistas, liderado por la *burguesía nacional* en alianza a sectores populares; 3) y el frecuentemente denominado *neoliberal*, donde la *oligarquía* retoma la “posta”<sup>4</sup>. Consecuentemente se identifica a las dictaduras militares del Plan Cóndor, como la ofensiva de la *oligarquía* ante la *burguesía nacional*. ¿Esta tesis se ajusta a los hechos? Sería un error decir que las *dictaduras fascistas* del Plan Cóndor fueron pro oligárquicas, al tiempo que contrarias a los intereses de la *burguesía nacional*.

Sí, es verdad que en algún sentido, la tesis se acopla a los hechos. En *Argentina*, la dictadura del “Proceso de Reorganización Nacional” (1976-83) fue claramente contraria a los intereses de la *burguesía urbana industrial* - la cual era representada por el *peronismo* -. Su economía política se simboliza en el Ministro José Alfredo Martínez de Hoz, un símbolo del neoliberalismo – la forma del modelo de la *oligarquía* en el último cuarto del siglo XX. En *Bolivia*, también la dictadura de Hugo Bánzer Suárez fue favorable al proyecto de la *oligarquía*. En *Chile* está el ejemplo más contundente de hermanamiento entre el proyecto de la *oligarquía* y la dictadura militar, al ser el terrorismo de Estado - dirigido por Augusto Pinochet (1973-90) – responsable del experimento neoliberal de Milton Friedman y sus Chicago Boys. Mientas que también en *Uruguay*, la dictadura cívico militar (1973-84) fue favorable a la *oligarquía*; de hecho, el golpista Juan María Bordaberry provenía de ella.

Pero por el otro lado, sería un error decir que en *Brasil* y *Paraguay*, las dictaduras fueron contrarias a la *burguesía nacional*. El régimen brasileño desarrolló fuertemente infraestructura para la realización del capital nacional<sup>5</sup>. En *Paraguay*, la dictadura stronista<sup>6</sup> tampoco, por ejemplo, en la dictadura se nacionalizaron los ferrocarriles y se creó la aerolínea estatal LAP (Líneas Aéreas Paraguayas)<sup>7</sup>.

En resumen, la tesis, que plantea que el Plan Cóndor representa esencialmente un golpe *oligárquico* contra el nacionaldesarrollismo, es decir, del sector burgués rural asociado a los centros imperialistas contra la débil *burguesía urbana* asociada al mercado interno, carece de fundamento.

## 2. El Plan Cóndor como contradicción entre *burguesía* y *clase obrera*

Como todas las cosas, el Plan Cóndor tiene sus particularidades. Pero es necesario recordar, que lo *particular* existe, a partir de lo que es *general*. Si no

---

4 En la actualidad, se debate sobre si los gobiernos “progresistas” constituyen una nueva etapa nacionaldesarrollista de *burguesía nacional* en alianza con las clases populares.

5 Claro está, la *burguesía nacional* brasileña es cualitativamente distinta a sus pares latinoamericanos. El concepto de subimperialismo, que Ruy Mauro Marini (2015) introduce en 1973: 1) nos ayuda a entender el carácter sui generis de de la *burguesía local*, 2) así como nos expresa indirectamente la presencia desarrollista en el proceso político.

6 Refiere a la dictadura militar de Alfredo Stroessner (1954-89)

7 No es simplemente casual, que uno de los mayores íconos del modelo de la *burguesía nacional*, Juan Domingo Perón, tras el golpe de 1955 en su contra, fuera asilado por Stroessner.

existiese lo general, tampoco existiría lo particular. Por lo tanto, cada cuestión particular debe ser enmarcada en un mapa general. Si concordamos en el hecho que el Plan Cóndor no puede entenderse, a partir de la contradicción entre oligarquía y burguesía nacional, surge la pregunta de cómo efectivamente podríamos hacerlo. La respuesta consiste en elevar la contradicción entre sectores de clase, a una contradicción entre clases antagónicas. En otras palabras, en articular el Plan Cóndor en la contradicción global entre *burguesía* y *clase obrera*.

¿Por qué lo decimos? Porque en las seis dictaduras militares, las organizaciones de izquierda estuvieron prohibidas en todas sus formas – políticas, sindicales, estudiantiles, etc.-. El discurso anticomunista era el denominador común en los gobiernos del Plan Cóndor. Desde un antiestatista como el dictador chileno Augusto Pinochet, que decía: “[...] *el comunismo se adapta pragmáticamente a las circunstancias que se le presentan, infiltrando sus instituciones para luego destruirlas desde dentro* [...]” (1985:3). Hasta un “fundador” de empresas públicas, como el dictador paraguayo Alfredo Stroessner, quien escribía: “*Pueblo y gobierno del Paraguay, firme y decididamente anticomunistas, esperan que los esfuerzos se redoblen para seguir luchando sin debilidades ni claudicaciones contra el peligro de una doctrina totalitaria, atea y sanguinaria que amenaza con destruir la paz, la libertad y la democracia en el mundo libre*” (apud CVJ, 2009:277).

Parece elemental que un análisis marxista parta de la contradicción global entre la *burguesía* y el *proletariado*. No obstante, la “complejización”, propia del “marxismo académico”<sup>8</sup>, lleva a que se pierda la perspectiva amplia que le da una naturaleza intrínsecamente transformadora<sup>9</sup>. La ironía es que muchos de los que parten de esas tesis aparentemente más complejas, pero esencialmente sólo más conservadoras, lejos de reconocer su estrecho horizonte, tildan de “[...] *reduccionistas, sectarios, dogmáticos, "no problematizadores" y otros calificativos* [...]” (Cheroni, 2004:149) a quienes mantienen coherencia.

### 3. Esquema elemental de la correlación de fuerzas durante el siglo XX

Para enmarcar el Plan Cóndor en un panorama amplio, capaz de dar cuenta del fenómeno, debemos ir al desarrollo general histórico de la *correlación de fuerzas*, en el marco de la *lucha de clases*, derivada del *modo de producción* capitalista. Si quisiéramos hacerlo en profundidad, se debería ir muy atrás en el tiempo<sup>10</sup>. No obstante, tan sólo pretendemos llegar a un esquema elemental, por lo tanto, nos limitaremos a retroceder hasta el año 1914, que en la periodización de Eric Hobsbawm (2003), comienza el “corto siglo XX”.

<sup>8</sup> Como dice Cheroni (2004:149): “[...] "Un marxismo academizado" es [...] un *contrasentido*[...]”.

<sup>9</sup> “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo” Karl Marx (apud Marx, Engels (2010:17).

<sup>10</sup> A la mundialización del sistema capitalista en 1848 – año que Gran Bretaña elimina las Corn Laws -, al comienzo de la Acumulación Originaria en 1492 – año marcado por la llegada de Cristóbal Colón a América - o incluso, a los propios orígenes de la contradicción, que se remontan a la antigüedad, cuando se desarrollan las primeras relaciones sociales de tipo mercantil.

El primer periodo es 1914-22. En dicho intervalo, la correlación de fuerzas entre *burguesía* y *proletariado* cambió radicalmente. Tras la Primera Guerra Mundial (PGM) (1914-18), que generó las condiciones para la Revolución de Octubre (1917) y la creación de la Unión Soviética (1922), la *burguesía* cedió importante parte de sus posiciones. La *clase obrera* dialécticamente liberó un espacio geográfico<sup>11</sup> para fundar su propio Estado, regido por la ley del socialismo<sup>12</sup>.

El segundo periodo es 1922-29. En dicho periodo, la *burguesía* logró relativos avances, ya que parte de la misma fue beneficiada por la PGM. En primer lugar, porque obtuvo espacios para realizar su capital, tras la destrucción a gran escala de fuerzas productivas. En segundo lugar, porque los adelantos científico-técnicos generados en el proceso, permitieron que se eleve la tasa de ganancia mediante plusvalía relativa<sup>13</sup>. Por otro lado, la *clase obrera* consolidó al Estado soviético como su “cuartel general”, mediante la paz táctica que trajo la Nueva Política Económica (NEP)<sup>14</sup>. Simultáneamente, la misma fortaleció sustancialmente la organización en el espacio del capital.

La tercer periodo es 1929-39. En él, la *burguesía* pierde grandes posiciones en la correlación de fuerzas, tras la crisis del 29, la mayor crisis económica de la historia del modo de producción. Véase que entre 1929 y 1932, en EUA, ya establecido como el núcleo capitalista desde el fin del PGM, hubo una recesión económica del 36%, las exportaciones del país se redujeron más del 70% y el desempleo pasó del 3% al 25% (Souza, 2009). En tanto, el *proletariado* logró proezas sin parangón en la URSS<sup>15</sup>. Fuera de Estado soviético, la clase obrera recibió el aumento del desempleo, que aumentó el ejército de reserva y redujo las posibilidades de organización. No obstante, los éxitos soviéticos robustecieron su consciencia.

En cuarto periodo corresponde a la Segunda Guerra Mundial (SGM) (1939-45). La *burguesía* sufrió el debilitamiento de su régimen. Las potencias europeas de la fase imperialista y Japón quedaron destruidas, condenadas al vasallaje. Por otro lado, EUA aprovechó la posibilidad brindada, tanto para reactivar su deprimida economía, como para desarrollar avances científico-técnicos en el área militar, base de su hegemonía contemporánea. En el socialismo, la SGM trajo, como efectos positivos, la expansión de los gobiernos *obreros* a un número

---

11 Es importante hacer hincapié a la cuestión territorial, el geógrafo inglés David Harvey (2007) considera que no se debería hablar de materialismo histórico, sino de materialismo histórico-geográfico.

12 Ley definida por Stalin (1953:88): “[...] asegurar la máxima satisfacción de las necesidades materiales y culturales, en constante ascenso, de toda la sociedad [...]”.

13 La *plusvalía simple* está asociada al tiempo de trabajo, cuando se aumenta el mismo, aumenta la explotación por esta vía. La *plusvalía relativa* está asociada a la productividad, cuando un mismo obrero produce más, en la misma cantidad de tiempo, se está aumentando la explotación por esta otra vía.

14 El propio Lenin, impulsor de la NEP, era consciente de que las relaciones mercantiles generan acumulación y condiciones para el restablecimiento del capitalismo (Lenin, 1963). Pero había que tomar ese camino, las concesiones de la NEP fueron obligatorias, fueron fruto de la táctica para sobrellevar el brutal descontento campesino, generado tras el comunismo de guerra.

15 Lease: 1) la industrialización, 2) el crecimiento económico de 300%, 3) el crecimiento de 500% en la recaudación, 4) la solución al problema de los campesinos ricos, 5) la eliminación de la quinta columna nazifascista, 6) la reducción del analfabetismo del 79% a 10%, 7) el incremento de estudiantes en la escuela de ocho a veintiocho millones, 8) el incremento de médicos de 20 mil a 100 mil profesionales.

importante de Estados europeos<sup>16</sup>. Sin embargo, las más de veinte millones de muertes en la URSS, fueron un golpe irreparable. Especialmente en el PCUS<sup>17</sup>, según el actual SG<sup>18</sup> del PCA<sup>19</sup> (2010:239): “*La pérdida del 90% de los militantes del Partido Comunista y de los cuadros que se habían formado en la época rigurosa de la Revolución hizo que el Partido tuviera que abrir las puertas. Era lindo ingresar al Partido Comunista y así se llenó de buena gente, pero también se llenó de oportunistas [...]*”.

El quinto periodo es 1945-56. Los regímenes capitalistas entran en tiempos del compromiso keynesiano. Éste se caracteriza por la intervención estatal, por priorizar la producción sobre la especulación y por embanderarse en reformas sociales que amortiguan las manifestaciones violentas de la lucha de clases. En Europa se presentó en la forma del Estado de Bienestar; en Estados Unidos, en el New Deal; en América Latina, en el nacionaldesarrollismo; en el norte africano, en los nacionalismos árabes<sup>20</sup>. Este modelo salvó el capitalismo y simultáneamente dotó a la clase obrera de herramientas de presión. En el mundo socialista, el *proletariado*: 1) a ritmos vertiginosos reconstruyó la Unión Soviética, 2) consolidó los Estados obreros de Europa Oriental y 3) los comunistas chinos fundan la República Popular en 1949. En síntesis, los avances paralelos del capital y el trabajo definen a este período como “la edad de oro del corto siglo XX (Hobsbawm, 2003)”.

El sexto periodo es 1956-73. En él, la *burguesía* mantuvo la expansión de la economía capitalista. Lideraban la RFA<sup>21</sup> y Japón, quienes poseían bases industriales con elevada productividad, al reconstruirse con los avances tecnológicos de la SGM (Souza, 2009). A su vez, en el campo socialista, comienza la *desestalinización* en la URSS. Para el *proletariado*, es el inicio de un progresivo retroceso. ¿En qué consistió la *desestalinización*? Se hace énfasis en el *culto a la personalidad*. Pero lo esencial es que el proceso representa un viraje en el rumbo del socialismo. Dice Souza (*apud* Campos 1992:124). “[...] *As mudanças econômicas de final dos anos cinquenta e meados da década seguinte começam a modificar a estrutura e os métodos de gestão da economia soviética, mediante a recriação de mecanismo de mercado e a conseqüente redução do papel do plano, ou seja, da ação consciente dos seres humanos sobre as “forças econômicas” [...]*”<sup>22</sup>.

El séptimo periodo es 1973-85. Aquí la *burguesía* emprende una gran ofensiva, necesidad ante 1) la crisis keynesiana, 2) la crisis sistémica, 3) la organización de la clase obrera. La forma, en el *capitalismo*, fue mediante la

---

<sup>16</sup> Albania, Alemania Oriental, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania, Yugoslavia.

<sup>17</sup> Partido Comunista de la Unión Soviética

<sup>18</sup> Secretario General.

<sup>19</sup> Partido Comunista de Argentina.

<sup>20</sup> Como el egipcio de Gamal Abdel Nasser o el libio de Muamar Gadafi.

<sup>21</sup> República Federal de Alemania.

<sup>22</sup> Esto es el elemento determinante, para entender el retroceso en el proceso natural de apoderamiento de la clase obrera. Con claridad lo dice Ernesto Che Guevara (2007:29): “[...] planificación centralizada es el modo de ser de la sociedad socialista, su categoría definitoria y el punto en que la conciencia del hombre alcanza [...] a sintetizar y dirigir la economía hacia su meta, la plena liberación del ser humano [...]”.

coerción directa<sup>23</sup>, eventualmente acompañada de políticas económicas de corte neoliberal<sup>24</sup>, el *socialismo*, a través de una gigantesca carrera armamentística<sup>25</sup>, de intervenciones militares directas<sup>26</sup> y radicalizando el cisma sino-soviético<sup>27</sup>.

El octavo periodo es 1985-91. En el capitalismo, la *burguesía* agudiza el vuelco de la economía real a la ficticia<sup>28</sup>. Así, profundiza la embestida contra la *clase obrera*. La destrucción de fuerzas productivas, aumenta tanto cuantitativamente el *ejercito industrial de reserva*, que se salta cualitativamente<sup>29</sup>. En ese mismo contexto, la propaganda del “fin de la historia” (Fukuyama, 1992) refuerza el consenso que posibilita su hegemonía. Este marco ideológico, penetra en el socialismo, con la complicidad de la vanguardia<sup>30</sup>. Consecuencia de esto, la *clase obrera* pierde los espacios geográficos conquistados en el “corto siglo XX”, debilita su organización y su moral.

El esquema se divide en ocho periodos. En los tres primeros, la *clase obrera* avanza ejerciendo consolidando su poder sobre un espacio concreto. En el cuarto, el conflicto bélico llevó a la destrucción general material sin precedentes, que en el quinto, le permitió a la *burguesía* refundar una nueva fase de acumulación en el capitalismo. En los últimos tres, en el contexto de su propia crisis, se desarrolla una gran ofensiva de la burguesía, que por un lado, desemboca en la reconquista de los espacios geográficos, donde el socialismo se había desarrollado; mientras que por el otro, desarticula las organizaciones de la clase obrera a nivel general.

---

23 Fundamentalmente en los países del Tercer Mundo. Aquí estaría la clave del trabajo, que es pensar al Plan Cóndor en este marco.

24 Margaret Thatchet y Ronald Reagan son los casos pioneros.

25 Según Saborido (2009), la URSS llegó a destinar el 18% del PBI a Defensa. Esto es clave para entender el colapso del sistema, ya que ese gasto militar indirectamente generó carencias en otros sectores de la economía soviética, lo cual se expresó en el descontento de la pueblo soviético.

26 Muchas no declaradas, ejemplos conocido es Afganistán, a través de los muyahidines. Ronald Reagan (1983): “To watch the courageous Afghan freedom fighters battle modern arsenals with simple hand-held weapons is an inspiration to those who love freedom (Ver a los corajosos luchadores afganos por la libertad, luchando contra modernos arsenales de guerra, tan sólo con armas de mano, es una inspiración para quien ama la libertad)”.

27 El acercamiento entre EUA y la República Popular China tiene su punto de partida ya en 1972, con la visita de Richard Nixon a Mao Tse-Tung. El líder comunista partía de la tesis que existían dos imperialismos: el clásico norteamericano y el socialimperialista soviético. Como el primero decaía, vio con buenos ojos la alianza geopolítica con el primero, ya que su decadencia, EUA no presentaba tan grande amenaza. El relevo de Deng Xioping, ante su muerte, le dio un carácter económico a la política, constituyendo en la caída del rumbo socialista en China – al margen que la dirigencia comunista posterior a Mao, siga utilizando el eufemismo de socialismo con características chinas.

28 La ganancia es parte de la plusvalía, por lo tanto la tasa de ganancia depende de la plusvalía. El progreso tecnológico lleva a que el peso del capital constante aumente sobre el capital variable en la composición orgánica del capital (COC), lo que genera una reducción constante de la plusvalía en términos relativos porcentuales, dentro de la COC. Esa reducción en la tasa de ganancia en economía productiva lleva a que los capitales emigren hacia la economía ficticia especulativa. Como el capital ficticio especulativo es tan sólo capital real adelantado (tiene valor por su equivalente material), los constante disociación que surge de la migración de la producción a la especulación, genera que las tasas de interés tiendan a aumentar, ya que se aumentan. Así sólo se entra en un círculo vicioso, ya que el también el interés por la especulación crece exponencialmente, tras el crecimiento del lucro que se extraer vía intereses.

29 El *ejercito industrial de reserva* es un concepto creado por el propio Karl Marx, para referir a los desempleados, que se usaba requerían en el proceso de expansión productivo. Cuando decimos que se puede cuestionar el mismo, queremos decir, que en la actualidad, los trabajadores sin empleo, ya no sólo son variable de ajuste, sino una propia sobre. El ejercito de reserva es necesario, ahora estaríamos ante una población que no es apta para integrarse al proceso productivo. El concepto de *población obrera sobrante* de Juan Iñigo Carrera (2013), nos ayuda ayuda a desarrollar la cuestión.

30 Leonel Brizola, gobernador brasileño nacionaldesarrollista, quien no puede ser catalogado de “hoxista” o “stalinista”, fue claro: “los dirigentes soviéticos adoptaron la ideología del enemigo” (*apud Souza*, 2002).

## Conclusión

El esquema que planteamos es sumamente abstracto. No obstante, logra dar luz a la confusión dentro del “marxismo académico”. La ontología clasista del Plan Cóndor puede entender a nivel de la contradicción entre capital y trabajo, véase que el fenómeno se adapta a la ofensiva capitalista, precisamente al periodo séptimo. La contradicción entre oligarquía y burguesía nacional ayuda a comprender el caso de Argentina, Chile o Uruguay, pero no el Plan Cóndor.

## LITERATURA

- [1] CAMPOS, Cláudio. *A História Continua*. São Paulo: Gráficas Brasileiras, 1992.
- [2] CARRERA, Juan Iñigo. *El Capital: razón histórica, sujeto revolucionario y conciencia*. Buenos Aires: Imago Mundi, 2013.
- [3] CHERONI, Alción. El marxismo y los académicos. *Revista ACTIO*. Montevideo, FHCE, a.2, n.II, mar. 2004. pp. 129-56.
- [4] CVJ (Comisión de Verdad y Justicia – Paraguay). *Informe Final: Algunos Casos Paradigmáticos*. Tomo VII. Asunción: CVJ, 2008.
- [5] ECHEGARAY, Patricio. *Notas sobre la Revolución Latinoamericana*. México: Ocean Sur, 2010.
- [6] FUKUYAMA, Francis. *The End of History and the Last Man*. Nueva York: Free Press, 1992.
- [7] GUEVARA, Ernesto Che. *Sobre el sistema presupuestario de financiamiento*. Bogotá: Ocean Sur, 2007.
- [8] HARVEY, David. *Espacios de esperanza*. Madrid: Akal, 2007.
- [9] HOBSBAWM, Eric. *A era das revoluções: 1789-1848*. Rio de Janeiro: Paz e Terra, 2009.
- [10]----- . *A era dos extremos: O breve século XX (1914-1991)*. São Paulo: Companhia das Letras, 2003.
- [11] LENIN, Vladimir Ilich. *Marx-Engels-Marxismo*. Moscú: Progreso, 1983.
- [12] LUDWIG, Emil. *Stalin o el milagro ruso*. Buenos Aires: Inter-americana, 1942.
- [13] MARINI, Ruy Mauro. *América Latina, dependencia y globalización*. México DF, Siglo XXI, 2015.
- [14] MARX, Karl; ENGELS, Friedrich. *Manifiesto del Partido Comunista*. Caracas. Monte Ávila, 2007.
- [15]----- . *Tesis sobre Feurbach y otros escritos filosóficos*. Caracas: El Perro y la Rana, 2010.
- [16] PINOCHET, Augusto. *Mensaje Presidencial: El Presidente de la República Capitán General Augusto Pinochet Ugarte informa al País*. Santiago, 1985.
- [17] REAGAN, Ronald. *Massage on the Observance of Afghanistan Day*. Ronald Reagan – Presidential Library and musseum, 21 mar. 1983. Disponible en: <https://reaganlibrary.archives.gov/archives/speeches/1983/32183e.htm> Acceso en: 11 ene. 2017.

[18] ¿Por qué EEUU tiene 800 bases militares por todo el mundo? *RT Actualidad*, Moscú, 31 may. 2015. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/176300-bases-eeuu-mundo-causas> Acceso en: 9 ene. 2017.

[19] SABORIDO, Jorge. *Historia de la Unión Soviética*. Buenos Aires: Emecé, 2009.

[20] SÁNCHEZ VÁZQUEZ, Adolfo. *La ideología de la neutralidad ideológica*. In. Id. *A tiempo y destiempo: antología de ensayos*. México: FCE, 2003. pp. 485 - 509

[21] SOUZA, Nilson Araújo de. *Ascensão e queda do Império Americano*. São Paulo: Mandacaru, 2001.

[22] ----- . *Economía Internacional Contemporânea*. São Paulo: Atlas, 2009.

[23 ] STALIN, Iósif. *Problemas económicos del socialismo en la URSS*. In: *Obras Completas*. Tomo XV (1934-1952). Moscú: Lenguas extranjeras, 1953. pp. 75-91.

[24] WALLERSTEIN, Immanuel. *Sobre el estudio del cambio social*. In: Id. *El moderno sistema mundo I: la agricultura capitalista y los orígenes de la economía – mundo europea en el siglo XVI*. México: Siglo XXI, 1979. pp. 7-20.

## ABOUT PRINCIPAL CONTRADICTION IN THE “PLAN CÓNDOR”

**Agustín Casanova**

Centro Científico-educativo de Investigaciones Latinoamericanas  
Universidad Rusa de Amistad de los Pueblos  
Calle Miklujo-Maklaya 6, 117198, Moscú, Rusia  
agustin.casanova@mail.ru

### ABSTRACT

*The Condor Plan refers to the agreement between the military dictatorships of Argentina, Bolivia, Brazil, Paraguay and Uruguay, which sponsored by the United States, coordinated the pursuit of nationalist and / or socialist movements. Often Marxist academia argues that the plan responds to the interests of the oligarchy in its advance against the national bourgeoisie. This thesis, although it is partially true, is insufficient to give light to the facts. In this article it is stated that the general understanding is evident in the contradiction between the bourgeoisie and the working class. Based on this, the text begins by raising the problem, continues to explain the response to it, continues to develop the proposal, based on the contextualization of the facts on a global level, and ends with brief reflections.*