

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТНОСТИ ЛИЧНОСТИ

СТАНОВЛЕНИЕ СУБЪЕКТНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯХ С ПРИРОДОЙ*

С.А. Мудрак

Кафедра психологии и педагогики
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Макля, 6, Москва, Россия, 117198

А.В. Гагарин

Кафедра акмеологии и психологии профессиональной деятельности
Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ
Проспект Вернадского, 82, Москва, Россия, 119571

Намечены актуальные направления энвайронментально-психологического исследования особенностей развития субъектности во взаимодействии человека с природными объектами.

Ключевые слова: энвайронментальная психология, окружающая человека природная среда, природный объект, психологически атрибутивные составляющие среды, субъектный и субъективный, развитие субъектности, субъектификация, субъективация.

Актуальность вопроса о становлении субъектности человека во взаимодействиях с природой вызвана тремя основными моментами.

1. Сформировалось новое понимание природы и ее роли в жизни людей. Преодолевается картезианский подход к природе как к объекту изучения, средству достижения благополучия человека, источнику материальных благ. В последние десятилетия многие философы стали подчеркивать усиление роли природной среды, возрастание зависимости человека от природы, обозначать характер этих отношений как субъект-субъектный. Таким образом, субъект-объектная парадигма преодолевается эволюционно-синергетической, диалогической и субъект-субъектной [1; 8; 9].

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект «Психологическое взаимодействие и межвидовая коммуникация человека с домашними животными в условиях городской среды» (№ 13-06-00687).

2. В отечественной психологии обозначился и утвердился субъектный подход, в основе которого лежит понимание сущности психических явлений как принадлежащих субъекту, качественными категориями которого являются активность, интенциональность, рефлексивность, интегрированность, ответственность и др. [1; 2; 11; 12].

3. Появилось достаточное количество экспериментальных работ, посвященных исследованию развития отношения человека к природе (в антропогенетическом и онтогенетическом аспекте), выделилось отдельное направление — экологическая психология [4; 7; 9; 13].

Учитывая эти три момента, можно сформулировать следующую проблему, которая актуальна сегодня непосредственно для психологов: важность изучения становления субъектности человека не только в социальном плане, но и в процессе его психологических взаимодействий с природной средой.

Окружающая человека среда, как правило, рассматривается в качестве системы взаимосвязанных сред более узкого плана: естественная среда, пространственная среда, природная среда, социальная среда, производственная среда, культурная среда, информационная среда. В зависимости от масштаба и целей исследования можно рассматривать окружающую среду отдельного человека, общности людей, всего человечества. Наиболее часто в различных источниках употребляются следующие определяющие понятия в описании того или иного вида среды: естественная, пространственная, природная, антропогенная, архитектурно-ландшафтная, жилая, экологическая, социально-психологическая и др. [9].

Среди понятий *энвайронментологии* важное место занимает термин «природная среда». В приложении к нашей проблематике следует четко разграничить понимание природной среды вообще и окружающей человека природной среды в частности. *Природная среда* — это совокупность природных (ландшафт, почвы, водоемы, атмосфера, климатические свойства местности, фауна и флора) и незначительно измененных деятельностью людей абиотических и биотических естественных факторов. Такая среда рассматривается вне зависимости от непосредственных контактов с человеком. *Окружающая человека природная среда* (синоним — природная среда обитания человека) — совокупность внешних по отношению к человеку природных объектов, явлений и процессов, с которыми он находится в прямых или косвенных *взаимодействиях*. Она отличается от других составляющих окружающей человека среды свойством самоподдержания и саморегуляции без корректирующего воздействия человека. В своих взаимодействиях с окружающей его природной средой человек многообразно, а точнее, *амбивалентно* влияет на нее. Смена *негативного* воздействия человека на природную среду *позитивным* становится сегодня одной из основных задач дальнейшего культурного прогресса человечества.

Окружающая человека природная среда оказывает большое влияние на направление и темпы его культурного развития. Несомненно, влияние природной среды на человека опосредуется сложным образом, но оно никогда не бывает столь малым, чтобы не учитывать его непреходящего значения при любом историко-культурном анализе. На уровне *индивида* и *личности* речь должна идти

о влиянии различных видов окружающей человека среды (окружения человека), в том числе природной, на его психику, — и *негативного*, и *позитивного* [5; 7; 13]. Не акцентируя внимание на первом (это не относится к теме данной статьи), следует отметить, что позитив может и должен быть отражен прежде всего в понимании последней как естественного и социального окружения человека, обладающего комплексом влияний и условий, обеспечивающих возможность для удовлетворения его *потребностей*, проявления его *способностей* и их развития [7; 9; 10; 13].

Понятно, что у каждого человека есть те или иные задатки, которые могут развиваться в способности. В создании таких возможностей на первый план выходит *среда социальная*. Социальная среда — совокупность социальных условий жизнедеятельности человека, оказывающих влияние на его сознание и поведение. Очевидно, что в совокупности этих условий определенное место могут занять те или иные природные объекты — животные, растения, объекты неживой природы. Влияние или воздействие на что-либо или на кого-либо выступает конституирующим признаком среды, поскольку она всегда предполагает нечто, по отношению к чему существует. Условия, окружающие, но не оказывающие никакого воздействия на вещь, растение, животное или человека, в их среду не входят.

Характер влияния средовых условий на *формирование и развитие личности* определяется не только общими социальными условиями, но и зависит от особенных, региональных, природных и т.п. условий, которые существенно сказываются на поведении человека. Психологически атрибутивная специфика проявления средовых условий определяется как различием образующих ее компонентов, так и особенностями того, что или кого она окружает, с чем или кем *взаимодействует* [9]. При этом развивающим *личность* фактором среды выступают осуществляемые человеком формы предметно-практической и духовной деятельности, а также те *взаимодействия*, в рамках которых они реализуются и стихийно или целенаправленно, прямо или косвенно воздействуют на сознание и поведение *личности* [10; 13].

В связи с этим актуальность приобретает проблема становления субъекта не только в рамках социума, но и обязательно в рамках целостной системы, которая объединяет человека и мир вокруг него [3—5]. Действительно, если рассматривать человека как сущность единого природного и социального мира, то для полноценного субъектогенеза человека необходимо действие в мире социума и природы.

И здесь мы придерживаемся *эволюционного* подхода в понимании соотношений понятий субъекта и личности, принципы которого сформулированы в последних работах Е.А. Сергиенко [11; 12]. Категория субъекта при этом понимается как более широкая по сравнению с понятием личности. В своих трудах А.В. Брушлинский неоднократно подчеркивал, что «субъект — это всеохватывающее, наиболее широкое понятие человека, обобщенно раскрывающее, неразрывно развивающееся единство всех его качеств: природных, социальных, общественных, индивидуальных» [2]. Продолжая традиции С.Л. Рубинштейна и А.В. Брушлинского, Е.А. Сергиенко формулирует понимание субъекта как ин-

тегрированной уникальности, исходя из понимания, что личность является стержневой структурой субъекта, а «субъект всегда является личностью, но не сводится к ней». По ее словам, субъект интегрирует все психические способности человека. Применяя системно-субъектный метод анализа, она подчеркивает, что не следует противопоставлять личность субъекту, а наоборот, необходимо понимать развитие как стремление человека сохранить свою целостность как субъекта и личности, т.е. делает то, что соответствует жизненным смыслам и в соответствии с субъектностью. «Личность — стержневая структура субъекта, задающая общее направление самоорганизации и саморазвития», личность есть командное звено, а субъект — исполнительное звено (осуществляет выбор целей, ресурсов, производит реализацию в данных конкретных обстоятельствах) [12].

В.А. Ясвин в своей работе «Психология отношения к природе» создает системную психологическую типологию *субъективного* отношения людей к природе на основе трех векторов: интенсивности, прагматизма, модальности (от объектной к субъектной) [13]. В этой типологии субъективность отношения включает и личностное, и субъектное. Проводя анализ характера отношения к природе в культурно-историческом аспекте, В.А. Ясвин отмечает, что субъектность человека сначала растет по мере отделения от природы и объективирования ее. Но духовный кризис XX в. показал необходимость преодоления отчужденности человека, в том числе и от мира природы, что является следствием социализации и постоянного требования утверждения собственной субъектности в западной культуре. Возникает парадоксальное требование ограничения своей свободы, использования состояний ослабленного Я для преодоления этой отдельности. Приближение к природе, формирование экологоориентированного сознания в противовес антропоцентрическому приводит к росту *креативности*, нивелированию разрушительных наклонностей, преодолению отчужденности, росту *регулятивных* качеств субъекта (если это приближение осуществляется осознанно).

В своих работах Д.С. Дерябо подчеркивает, что необходимо различать понятия «субъективный» и «субъектный». Он отмечает, что А.Н. Леонтьев впервые в отечественной психологии применил термин «субъектность» в значении «относящийся к субъекту» и противопоставил «субъективизму» и «субъективному» как отражающему степень адекватности отношения к объекту, противоположность объективному. А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова, А.В. Петровский, А.В. Хараш и др. также разделяют эти понятия. По мнению Д.С. Дерябо, «субъектность — системное качество субъекта, которое проявляется в виде различных субъектных качеств при взаимодействии субъекта с различными вещами» [6; 7].

Д.С. Дерябо рассматривает субъектификацию — процесс наделения природных объектов субъектными качествами со стороны человека в процессе взаимодействия. Он выделяет типы субъектификации: антропоморфизм, анимизацию, персонификацию, рассматривает особенности субъектификации в антропогенетическом аспекте и в онтогенезе. Для нас важно, что он отмечает наличие обратного влияния субъектифицированного природного объекта на человека: «В ситуации взаимодействия с субъектифицированным животным возникают количественные

и качественные преобразования образа мира личности, его гармонизация» [7]. Такой природный объект, по мнению автора, оказывается способным «обеспечивать воспринимающему переживание собственной личностной динамики на основе *идентификации* в форме проекции» и «открываться как субъект совместной деятельности, благодаря *рефлексии* воспринимающим „ответов“ природного объекта на свою *активность* на основе идентификации как объединения себя с другими».

В.И. Панов в исследовании «Экологическая психология. Опыт построения методологии» меняет основной ракурс рассмотрения в диаде природа—человек и применяет онтологическую парадигму к анализу этого взаимодействия. Он пишет о необходимости рассмотрения вопросов, каким образом среда, ее природные и социальные факторы влияют на состояние человека, на развитие его психики. Человек и окружающая его среда рассматриваются как компоненты единой системы, в которой невозможно господство интересов одной из сторон. Здесь же обозначается и экологический подход как требующий учета общеприродных закономерностей при организации сред жизнедеятельности человека. Вводится понятие *экологического субъекта*: «Человек должен рассматриваться в роли субъекта, который в процессе самоосуществления реализует... универсальные общеприродные принципы саморазвития природы. Осознание и принятие ответственности за развитие себя, планеты и природы в целом... способствует превращению в экологического субъекта, т.е. субъекта экологического развития» [9]. Отмечает, что через формирование экологоцентрического и природоцентрического сознания происходит саморазвитие человека. Для высшей формы экологического сознания субъекта (*природоцентрического сознания*) характерны следующие черты: непосредственное переживание единства с миром природы, психологическое изменение себя в соответствии с универсальными принципами природы вообще, переживание самоценности объектов живой природы, осознанность этих переживаний. Формирование такого сознания происходит после поэтапной трансформации, выстраивания познавательных и коммуникативных отношений с окружающим миром на основе выработки новой рефлексивной позиции. В работах В.И. Панова [9; 10] в этой связи утверждается единство события человека и природы, совместного развития в рамках единого существования. Он обосновывает необходимость преодоления физикальной и гносеологической парадигм в психологии путем перехода к онтологической (экологической, гуманистической) парадигме, в которой отношения с природой выходят на субъект-субъектный уровень, а мир рассматривается как самоорганизующаяся целостность со своей глобальной динамикой с участием человека, предопределяющей коэволюцию человека и природы.

Рассматривая развитие субъекта в онтогенезе, Е.А. Сергиенко применяет *континуально-генетический метод* (непрерывность, взаимообусловленность этапов, закономерная преемственность стадий), продолжая традиции Б.Г. Ананьева, А.В. Брушлинского, Л.И. Анцыферовой [11; 12]. При этом становление субъекта понимается как непрерывная смена уровней его развития. Неоднократно подчер-

живается и актуальность подхода Б.Г. Ананьева «развитие — в процессе взаимодействия индивида со средой». Она рассматривает становление *первичной* субъектности и напрямую связывает это с восприятием *объектов* среды. На уровне *вторичной* субъектности, на основании установления *субъектно-субъектных* отношений происходит интеграция субъекта. Вводится понятие экологического Я, которое подразумевает формирование целостности по отношению к окружающим объектам и окружающей среде. Е.А. Сергиенко [11; 12] указывает, что сама по себе идея экологического Я не нова и отмечает, что экологическое Я образуется спонтанно с самого рождения и является первым типом в развитии представлений о себе.

По нашему мнению, экологическое Я способствует не только внутренней интеграции физического и социального в субъекте, но и является необходимым условием превращения человека в субъекта целостной системы «Я — Мир». Мы считаем, что, если *социализация* — это необходимый процесс в становлении личности, то *экологизация* — путь превращения человека в субъекта целостной системы. При этом необходимо наделять свойствами субъекта природные объекты (*субъективфикация*), и на этом основании изменяется собственная *субъективация*.

Анализ теоретических и экспериментальных работ, посвященных психологическим взаимоотношениям человека и природы, понимание сущности субъекта в рамках эволюционного подхода и использование континуально-генетического принципа развития субъекта позволили нам сформулировать следующую *гипотезу* с перспективой ее теоретической и опытной разработки. Так, в процессе субъект-субъектного взаимодействия с природой неизбежно происходит изменение атрибутов субъектности самого человека. Оно выражается в росте ответственности (расширении ее зоны и на природный мир), усилении рефлексивности в целом, проявлении феномена гибкости собственных границ (субтелесность), расширении сознания (трансцендентность), гармонизации инициативы и ответственности в активности. В целом, качественное изменение характера субъектности самого человека можно представить как переход на новую ступень интеграции с природным миром.

Психологический анализ обретения этой общности субъектом на первый план выдвигает проблемы изучения изменения сознания (расширения и трансформации), развития экологоориентированных ценностей и экологоориентированной «окраски» всех видов деятельности, изменения самоидентификации, расширения самоидентификации, возникновения феномена новой телесности, возможно, через установление тождественности между некоторыми явлениями внутреннего мира и окружающего природного мира.

В этой связи следует сформулировать выводы.

1. Важность изучения проблемы становления субъекта в рамках целостной системы, которая объединяет человека и мир вокруг него, определяется новым пониманием природы и ее роли в жизни людей, утверждением субъектного подхода в отечественной психологии и наличием массива эмпирических данных о сложном и опосредованном влиянии окружающей природной среды на человека.

2. Для энвайронментальной психологии важно различие понятий природной среды вообще и окружающей человека природной среды. Окружающая человека природная среда — совокупность внешних по отношению к человеку природных объектов, явлений и процессов, с которыми он находится в прямых или косвенных *взаимодействиях*.

3. Психологическое содержание понятия окружающей человека природной среды состоит в понимании ее как естественного окружения человека, обладающего комплексом влияний и условий, которые обеспечивают возможность для удовлетворения его *потребностей*, проявления его *способностей* и их развития.

4. В своих взаимодействиях с окружающей его природной средой человек амбивалентно влияет на нее (позитивно и негативно). Окружающая человека природная среда, в свою очередь, *опосредованно* и *амбивалентно* влияет на психику человека, на направление и темпы его психологического и культурного развития.

5. Актуальным является рассмотрение взаимоотношений человека и природы как диалога, как *субъект-субъектного* взаимодействия.

6. Анализ теоретических и экспериментальных работ по проблеме субъектогенеза в энвайронментально-психологическом аспекте свидетельствует о существовании противоречий между представленностью экспериментального материала и многообразием исходных теоретических позиций; между наличием исследований, связанных с изучением процесса придания субъектного статуса природным объектам, и отсутствием психологического анализа обратной стороны этого процесса — влияния субъектификации на характер и качества субъектности самого человека.

7. Уточнение категориального аппарата приводит к необходимости различения понятия «субъектный» в значении «относящийся к субъекту», и «субъективный» — отражающий степень адекватности отношения к объекту, противоположность объективному; «субъектификации» как процесса наделения природных объектов субъектными качествами со стороны человека в процессе взаимодействия и «субъективации» как процесса активного включения природных объектов в состав субъекта, объединяющего человека и мир, как процесса расширения субъектного состояния самого человека.

8. Перспективным является рассмотрение взаимодействия человека и природы в рамках *системно-субъектного* подхода (Е.А. Сергиенко). Категория субъекта при этом понимается как более широкая по сравнению с понятием «личность». Становление субъекта понимается как непрерывная смена уровней его развития, для каждого из которых характерно определенное развитие отличительных функций субъекта: когнитивной (понимание), коммуникативной (в континууме субъект-объектных и субъект-субъектных отношений), регулятивной.

9. В процессе субъект-субъектного взаимодействия с природой неизбежно происходит изменение атрибутов субъектности самого человека.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Абульханова К.А. Принцип субъекта в отечественной психологии // Психология. — 2005. — Т. 2. — № 4. — С. 3—22. [Abulhanova K.A. Printsip subekta v otechestvennoy psikhologii // Psikhologiya. — 2005. — Т. 2. — No 4. — С. 3—22.]

- [2] *Брушлинский А.В.* О критериях субъекта // Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского. — М.: ИП РАН, 2002. — С. 9—33. [*Brushlinskiy A.V.* O kriteriyah subekta // Psikhologiya individualnogo i gruppovogo subekta / Pod red. A.V. Brushlinskogo. — М.: IP RAN, 2002. — S. 9—33.]
- [3] *Гагарин А.В., Мудрак С.А.* Развитие субъектности в диалоге с природой // Акмеология. — 2013. — № 3. Специальное приложение «Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека»: Тезисы и материалы VIII Международной научной конференции). — С. 131—132. [*Gagarin A.V., Mudrak S.A.* Razvitie subektnosti v dialoge s prirodoy // Akmeologiya. — 2013. — № 3. Spetsialnoe prilozhenie «Akmeologiya: lichnostnoe i professionalnoe razvitie cheloveka»: Tezisy i materialy VIII Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii). — S. 131—132.]
- [4] *Гагарин А.В., Мудрак С.А.* Экологическая компетентность личности: сущность, гендерные и межкультурные аспекты, особенности развития: Монография. — М.: Альтекс, 2013. [*Gagarin A.V., Mudrak S.A.* Ekologicheskaya kompetentnost lichnosti: suschnost, gendernye i mezhkulturnye aspekty, osobennosti razvitiya: Monografiya. — М.: Alteks, 2013.]
- [5] *Гагарин А.В., Раицкая Л.К.* Развитие информационной личности в деятельности: энвайронментальная составляющая // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2013. — № 3. — С. 5—13. [*Gagarin A.V., Raitskaya L.K.* Razvitie informatsionnoy lichnosti v deyatelnosti: envayronmentalnaya sostavlyayuschaya // Vestnik RUDN. Seriya «Psikhologiya i pedagogika». — 2013. — № 3. — S. 5—13.]
- [6] *Дерябо Д.С.* Личность: от субъективности к субъектности // Развитие личности. — 2002. — № 3. — С. 261—265. [*Deryabo D.S.* Lichnost: ot subektivnosti k subektnosti // Razvitie lichnosti. — 2002. — No 3. — S. 261—265.]
- [7] *Дерябо Д.С.* Феномен субъектификации природных объектов: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. — М., 2002. [*Deryabo D.S.* Fenomen subektifikatsii prirodnyh obektov: Avtoref. diss. ... d-ra psikhol. nauk. — М., 2002.]
- [8] *Мудрак С.А.* Развитие отношения человека к природе (о субъективации и субъектификации) // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Серия: Социально-экологические технологии. — 2013. — № 1. — С. 36—40. [*Mudrak S.A.* Razvitie otnosheniya cheloveka k prirode (o subektivatsii i subektifikatsii) // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M.A. Sholohova. Seriya: Sotsialno-ekologicheskije tehnologii. — 2013. — No 1. — S. 36—40.]
- [9] *Панов В.И.* Экологическая психология: опыт построения методологии. — М.: Наука, 2004. [*Panov V.I.* Ekologicheskaya psihologiya: opyt postroeniya metodologii. — М.: Nauka, 2004.]
- [10] *Панов В.И.* Экопсихологические взаимодействия: виды и типология // Социальная психология и общество. — 2013. — № 3. — С. 13—28. [*Panov V.I.* Ekopsihologicheskie vzaimodeystviya: vidy i tipologiya // Socialnaya psihologiya i obschestvo. — 2013. — No 3. — S. 13—28.]
- [11] *Сергиенко Е.А.* Принципы психологии развития: современный взгляд // Психологические исследования. — 2012. — Т. 5. — № 24. — URL: <http://www.psystudy.ru/numpsystudy/12008.html>. [*Sergienko E.A.* Printsipy psikhologii razvitiya: sovremennyj vzglyad // Psikhologicheskie issledovaniya. — 2012. — T. 5. — No 24. — URL: <http://www.psystudy.ru/numpsystudy/12008.html>.]
- [12] *Сергиенко Е.А.* Проблема соотношения понятий субъекта и личности // Психологический журнал. — 2013. — Т. 34. — № 2. — С. 5—16. [*Sergienko E.A.* Problema sootnosheniya ponyatij subekta i lichnosti // Psikhologicheskij zhurnal. — 2013. — T. 34. — No 2. — S. 5—16.]
- [13] *Ясвин В.А.* Психология отношения к природе. — М.: Смысл, 2000. [*Yasvin V.A.* Psikhologiya otnosheniya k prirode. — М.: Smysl, 2000.]

FORMATION OF HUMAN SUBJECTIVITY IN PSYCHOLOGICAL INTERACTIONS WITH NATURE

S.A. Mudrak

Chair of Psychology and Pedagogy
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6 Moscow, Russia, 117198

A.V. Gagarin

Chair of Akmeology and Psychology of Processional Activity
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
Vernadskogo Prospect, 82, Moscow, Russia, 119571

The article outlines the current trends in the environmental psychological research of the peculiarities of developing the subject-subjective human relationship with nature: considering human habitat environment as a set of natural objects; studying certain natural sites as psychologically attributive elements of the environment; determining the psychological meaning of the «Human Habitat Environment»; giving the analysis of the problem of the subjectivity development in human interaction with the natural objects.

Key words: environmental psychology, subject-subjective attitude to nature, Human Habitat Environment, natural site, psychological attribute constituent of environment, human interaction with natural objects, subject and subjective, development of subjectivity, subjectification, subjectivation.