

---

## САМОЗАЩИТА КАК ФОРМА ЗАЩИТЫ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Н.А. Булиа

Кафедра гражданского и трудового права  
Российский университет дружбы народов  
ул. Миклухо-Макляя, 6, Москва, Россия, 117198

Вопрос о защите частной собственности волновал человечество с давних времен. Перед современным миром и сейчас актуально стоит проблема защиты прав человека и, в частности, вопроса о защите права частной собственности.

**Ключевые слова:** собственность, частная собственность, право собственности, защита права собственности, самозащита.

Интересным является вопрос о том, что входит в понятие собственности. Право собственности — первоначальное субъективное право, непосредственно вытекающее из закона. Между законом, определяющим правомочия собственника, и собственником не существует никаких других субъектов права. Последние лишь противостоят собственнику как лица, обязанные не нарушать принадлежащее ему право собственности. Право собственности по своему содержанию представляет собой наиболее полное имущественное право, предусмотренное гражданским законодательством. Оно основано на действии принципа дозволения совершать любые действия, не запрещенные законом. Право собственности действует в течение всего времени, пока продолжает существовать соответствующее имущество, являющееся его объектом [1. С. 592].

И.Б. Новицкий и И.С. Перетерский пишут, что в древнейшем праве собственность имела однородный характер. Однородность собственности в римском праве прекратилась в законодательстве Юстиниана. В классическую же эпоху под влиянием изменений экономических отношений формы собственности разветвлялись и появлялись новые виды собственности. Однако все эти виды сохраняли рабовладельческий характер.

Классическая римская собственность была высшим проявлением господства лица над землей и рабами. Однако выработка понятия права собственности происходила весьма медленно. В доклассическое время не существовало общего определения собственности, а давалось перечисление отдельных полномочий собственника, которые выражались словами *uti frui*, *habere*, а также *possidere*; при обобщении всех этих отдельных определений частная собственность не обособлялась еще юристами от владения [9].

Что же представляла собой частная собственность?

Никаких «иных форм собственности», кроме частной и публичной, в действительности не существует [16. С. 25].

В.П. Павлов отмечает, что частная собственность — собирательное понятие для обозначения принадлежности средств производства частным лицам, которые используют это имущество для достижения своих интересов. Структура частной собственности определяется организационно-правовой формой, в которой действует частное лицо. Например, индивидуальный предприниматель осуществляет действия по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом в полном объеме и в любое время по собственному усмотрению [11].

По гражданскому законодательству Российской Федерации, частная собственность права граждан и юридических лиц определяется как свобода владеть, пользоваться и распоряжаться любым имуществом и использовать его для любой деятельности, кроме случаев, предусмотренных законом.

Закон гласит, что в собственности может находиться лишь материальное благо, и отмечает, что такие нематериальные ценности, которыми являются жизнь человека, здоровье, честь и т.д., не могут считаться собственностью. Их рассматривают как право человека пользоваться этими ценностями (например, в законе записано, что у человека есть право на жизнь).

Считаю, что в собственность, а именно частную собственность, входят не только материальные, но и нематериальные ценности, будь то жизнь человека, здоровье и т.д. Посягательство на эти ценности считается преступлением, но в этом случае, по закону, эти ценности не рассматриваются как частная собственность человека, а толкуются как право человека над этими ценностями. Я не согласна с этим.

Кто выступает по имени частного собственника?

Субъектом права частной собственности выступают непубличные, негосударственные лица — это граждане и юридические лица, — пишет М.В. Осипова [10].

Что является объектом частной собственности?

Е.А. Суханов отмечает, что граждане могут быть собственниками любого имущества, в том числе различных видов недвижимости, включая предприятия как имущественные комплексы, жилые дома и квартиры. Конституция Российской Федерации провозгласила возможность иметь в частной собственности землю, а также другие природные ресурсы. Однако действующее законодательство пока не предусматривает возможности иметь в частной собственности участки недр или лесов. В состав имущества, принадлежащего гражданам, могут входить и отдельные обязательственные права, корпоративные права, а также некоторые правомочия из состава исключительных прав. Граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без создания юридического лица (индивидуальные предприниматели), вправе иметь в собственности различные «средства производства». Индивидуальные предприниматели как физические лица вправе иметь в собственности и любое иное имущество, которое может составлять объект права собственности граждан [16. С. 61].

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет права собственника, «собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц...». Гражданский кодекс также устанавливает, что «права всех собственником защищаются равным образом».

Что следует понимать под правом на защиту?

В цивилистической литературе точного ответа на этот вопрос не содержится. Более того, можно сказать, что цивилистической науке вопрос о защите гражданских прав с точки зрения принадлежащего управомоченному лицу права на защиту вообще не исследовался. Не прижился в цивилистической науке и практике и сам термин «право на защиту» [6].

В мировом законодательстве существуют разные формы защиты частной собственности, но, по-моему, они не являются исчерпывающими, и поэтому проблема защиты частной собственности стоит до сих пор. Мне показалась очень интересной одна из форм защиты — самозащита, которая вызывает споры даже среди ученых, и не в одном законодательстве нет единогласия. Интересны не только те формы самозащиты, которые объединены в законодательствах разных стран, но и те, к которым люди обращаются повседневно.

Существует мнение, что самозащита — это форма защиты, а некоторые считают ее способом защиты. На мой взгляд, самозащита — это форма защиты, существуют разные способы ее использования, и какой способ выбирает собственник для защиты — другой вопрос.

Самозащита — важнейший способ в защите гражданских прав. В ст. 14 Гражданского кодекса Российской Федерации читаем: «Допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения».

Можно выделить несколько способов самозащиты, которые закреплены в Гражданском кодексе Российской Федерации:

- способы самозащиты права частной собственности при необходимой обороне (не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы (ГК РФ));
- способы самозащиты права частной собственности при крайней необходимости (вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред (ГК РФ)).

В законодательстве сам термин «самозащита» появился совсем недавно, об отдельных способах самозащиты речь шла и ранее.

Еще во времена Древнего Рима эта проблема была актуальна, и она хорошо прослеживается в праве Юстиниана, а также в обычаях, цивильном и преторском праве. Из права Древнего Рима берут свое начало виндикационные и негаторные иски, которые являются способами самозащиты гражданских прав [9].

Профессоры И.Б. Новицкий и И.С. Перетерский объясняют, что является сутью виндикационного и негаторного исков. Виндикационный иск носил исторически процессуальное наименование *rei vindicatio* (от *vim dicere* — объявлять о применении силы), регламентированное правом поведения собственника по розыску и возвращению своей вещи — где нахожу свою вещь, там и виндицирую ее (*ubi rem meam invenio, ibi vindico*). Параллельно развивалось и материально-правовое понятие виндикации, как требования невладельца собственника к владеющему несобственнику о возврате ему вещи (*restituere rem*). Истом в этом иске выступал собственник, утверждавший, что требует свою вещь — *rem suam esse*. Ответчиком признавался всякий владелец вещи в момент возбуждения спора. Отношение между сторонами устанавливалось при содействии магистрата, позднее судьи, выяснявшего, кто из сторон владеет спорной вещью (независимо от оснований владения) и, следовательно, кто явится ответчиком в процессе о собственности [9].

Негаторным (*actio negatoria*, отрицательным) назывался иск, который предоставлялся собственнику в тех случаях, когда он, не утрачивая владения своей вещью, встречал, однако, какие-то помехи или стеснения. Таким образом, этот иск принадлежал владеющему собственнику и был направлен против серьезных и реальных посягательств с чьей-либо стороны на его собственность в виде присвоения права сервитутного или сходного пользования (прохода или проезда через его участок, пристройки к его стене своих сооружений). Собственник отрицал за ответчиком такое право (почему иск и назывался негаторным). Интенция формулы негаторного иска была выражена в отношении ответчика отрицательно — «*si paret N № ius non esse eundi, agendi...*» (если окажется, что Нумерию Негидию не принадлежит право прохода, прогона...). Истец должен был доказать свое право собственности и нарушение его ответчиком. Свободу своей собственности он не должен был доказывать, ибо это всегда предполагалось, а за ответчиком оставалось право доказывать свое право на ограничение полноты прав истца. Истец при этом мог требовать гарантии своей собственности от нарушений в будущем — *cautio de non amplius turbando*. Связанные с нарушением выгоды ответчика и нанесенные убытки подлежали возвращению и возмещению истцу. В случае оспаривания размеров возмещения на помощь приходила оценка спора (*litis aestimatio*) по аналогии с виндикацией [9].

Упомянутые выше профессора объясняют, что в римском праве кроме этих форм описываются еще и другие значительные формы защиты частной собственности: публициановский иск — для защиты бонитарного собственника и лица, добросовестно приобретающего вещь от несобственника. А также И.Б. Новицкий и И.С. Перетерский подчеркивают, что в римском праве признавались и личные иски, которые могли предъявляться против любого нарушителя права собственности.

В Древнем Риме под самозащитой понималось самоуправное отражение недозволенного вторжения, направленного на изменение существующих фактических отношений, которое было дозволено в любом случае. Так, например,

кредитор может догнать должника, который пытается с помощью бегства скрыться с деньгами, и силой заставить его отдать долг. На это указывает В.М. Хвостов [17. С. 208].

Еще древнеримское право предусматривало несколько форм самозащиты: необходимая оборона, состояние крайней необходимости и дозволенное самоуправство, или самопомощь, — отмечают некоторые авторы.

В.А. Белов в своих комментариях отмечает, что самозащита представляет собой фактические или юридические действия управомоченного лица, направленные на прекращение действительного (длящегося) гражданского правонарушения и (или) уменьшение его вредоносных последствий, соразмерные правонарушению и минимально необходимые для достижения поставленной цели. Действия, предпринимаемые для достижения указанных целей, но выходящие за рамки соразмерных или минимально необходимых, относятся к числу неправомерных и называются самоуправством. Действия, предпринимаемые в рамках самозащиты, воздействуют на посягающее лицо либо на принадлежащие ему вещи, реже — на его имущественные права [3].

В правовом пространстве до сих пор продолжается спор о том, что считать соразмерным и как определять границы соразмерности. Считаю, что каждый случай является индивидуальным. Способ самозащиты в одном случае может быть применен, а в другом случае — нет, так как выходит за пределы границ соразмерности. Именно поэтому это сложный вопрос.

В.А. Белов пишет об общеизвестном примере с владельцем земельного участка, пропустившим по проволоке, натянутой на заборе вокруг участка, электрический ток. Если ударом тока было причинено тяжкое телесное повреждение гражданину, пытавшемуся через забор проникнуть на участок с целью хищения растущих там овощей и фруктов, можно ли признать подобную меру самозащиты соразмерной нарушению? В.А. Белов отвечает, что в данной конкретной ситуации на этот вопрос следует дать отрицательный ответ, ибо ценность человеческого здоровья, не говоря уже о жизни, несоизмеримо выше стоимости любого количества плодов сада и огорода. С другой стороны, нельзя не учитывать того, что причинение вреда здоровью стало следствием не только удара током, но и неправомерных действий самого погибшего [3].

И здесь мы тоже имеем спорный вопрос. Собственник защищает свое имущество, но выбирает метод неудачно, т.е. собственник несвободен в своих действиях. Он ограничивается законом, так как по законодательству у него нет права защищать свое имущество любым методом и в этом случае «цель не оправдывает средства», т.е. в выборе метода он ограничен. Выходит, что частная собственность до конца никогда не защищена от посягательств третьих лиц. Это еще более сложно в случаях необходимой обороны и крайней необходимости.

В ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации читаем: «Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права», а в ст. 10 написано: «Не допускаются действия граждан и

юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах».

Первая статья наделяет гражданскими правами, а вторая как будто ограничивает их реализацию. Т.е. все же нет исчерпывающего ответа на вопрос, правильно ли поступило лицо, которое для защиты своего огорода установило сигнализацию в виде электрического тока, или правильно ли поступает хозяин, у которого для защиты собственного имущества имеется дома злая собака.

Таким образом, каждый человек сам выбирает метод для защиты своего собственного имущества. Имеет ли он соответствующее правовое образование для того, чтобы правильно подобрать соразмерный метод, — уже другой вопрос.

Если обратить внимание на законодательства разных стран, то во всех отраслях права заложены средства защиты, что является очень интересным и актуальным. Например, предусмотренные уголовным законодательством такие преступления, как кража, разбой, грабеж и т.д., посягают на право неприкосновенности частной собственности. В этом случае защита частной собственности является предметом рассмотрения уголовного права.

Е.А. Суханов под самозащитой гражданских прав подразумевает совершение управомоченным лицом действий фактического порядка, соответствующих закону и направленных на охрану материальных и нематериальных благ. При самозащите гражданских прав речь идет о фактических действиях, выражающихся в воздействии лица на свое собственное или находящееся в его законом владении имущество. Они могут быть весьма разнообразными, например устройство различных охранных приспособлений для защиты дома от нежелательного проникновения в него третьих лиц. Главное, чтобы эти действия соответствовали закону. Другую группу фактических действий по самозащите гражданских прав составляют действия, непосредственно воздействующие на личность правонарушителя или его имущество. Такие действия могут использоваться лицом как для защиты от посягательств на свое или находящееся в его законном владении имущество, так и для защиты нематериальных благ: жизни, здоровья, личной неприкосновенности и т.д. Фактические действия по самозащите гражданских прав, непосредственно воздействующие на личность правонарушителя или его имущество, должны обладать признаками необходимой обороны или крайней необходимости. Необходимой обороной признаются такие действия по самозащите гражданских прав, которые хотя и причиняют вред их нарушителю, но не влекут обязанности обороняющегося по его возмещению, поскольку они признаются действиями правомерными (допустимыми). Под действиями, совершенными в состоянии крайней необходимости, понимаются действия лица, причиняющие кому-либо вред, но совершаемые для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами [16. С. 563].

Возникает вопрос: как человек может определить пределы своих действий, когда имеем дело с этими двумя случаями? На этот вопрос нет однозначного

ответа. Также интересен вопрос самозащиты в случае оперативного воздействия. Существуют и действия гражданско-правового характера, которые также применяются для самозащиты. Они называются мерами оперативного воздействия [3. С. 409]. Под мерами оперативного воздействия понимаются такие юридические средства правоохрнительного характера, которые применяются к нарушителю гражданских прав и обязанностей непосредственно управомоченным лицом как стороной в гражданском относительном правоотношении, без обращения за защитой права к компетентным государственным органам [16].

М.М. Лебедко и О.В. Ципилева считают, что «основанием для применения самозащиты гражданских прав является любое их нарушение, это может быть как преступление, так и административное или гражданское правонарушение. Главное, чтобы нарушение гражданского права было реальным, а не предполагаемым. Выбор способа самозащиты определяется еще и в зависимости от того, какое именно гражданское право нарушено» [8].

Считаю, что когда речь идет о защите частной собственности, мы должны подразумевать не только материальное, но и нематериальное благо. Например, когда происходит нападение на человека, он защищает свою жизнь, здоровье, что является его частной собственностью, значит, происходит посягательство на частную собственность и человек защищает ее.

В современном мире приняты различные формы страхования, и это тоже является одной из форм самозащиты. Люди страхуют как вещи, так и нематериальные ценности.

Защита всякой собственности осуществляется как с помощью средств, которые указаны в законодательстве, так и придуманными человеком самостоятельными способами. Именно поэтому А.П. Сергеев выделяет лишь две формы защиты права частной собственности: юридическую и неюридическую. Самозащита относится к неюридической форме. Среди способов защиты гражданских прав особое место занимает самозащита. Этот способ пока недостаточно исследован в гражданском праве, но в то же время правильное определение содержания этого способа, условий и пределов его применения имеет большое значение для защиты права частной собственности [12. С. 240].

На сегодняшний день по отношению к самозащите единого мнения еще нет.

Некоторые ученые отмечают, что сам термин «самозащита» появился недавно. Доктрина гражданского права использовала это понятие и ранее, в частности, действия лица при крайней необходимости и при необходимой обороне рассматривались как способы самозащиты гражданских прав, т.е. как действия правомерные.

Современное законодательство в этом случае наказывает человека за защиту своей частной собственности, облегчает состояние, но все же наказывает, что, по-моему, является неправильным подходом. Если человек защищает свою собственность от незаконного посягательства, что является обязанностью государства, в частности закона, за это он не должен наказываться.

В.П. Грибанов указывает, что под самозащитой гражданских прав понимается совершение управомоченным лицом не запрещенных законом действий, направленных на охрану его личных или имущественных прав и интересов [5].

Некоторые авторы под самозащитой понимают действия, направленные на защиту от нарушения своих гражданских прав, но только во внедоговорных отношениях.

Другие ограничивают сферу применения самозащиты договорными отношениями, а некоторые объединяют оба вида, направленные на защиту нарушенных гражданских прав, как во внедоговорных, так и в договорных отношениях. Таковы представления о самозащите М.И. Брагинского, А.П. Сергеева и др.

На мой взгляд, это последнее утверждение является правильным подходом к данному вопросу, так как на каком-то этапе, может быть, и не будет предусмотрена детальная защита частной собственности, и именно в этот момент должен действовать фактор самозащиты. Если закон не защищает частную собственность, в этом случае частный собственник должен защитить свою собственность?

В современной юридической науке трудно установить правовую природу самозащиты.

Существует мнение, что самозащита осуществляется только тогда, когда имуществу грозит опасность, а в другом случае это невозможно.

В.В. Витрянский относит самозащиту права к способам, которые позволяют предупредить или пресечь нарушение права [4].

По мнению В.А. Слыщенко, ст. 14 ГК РФ санкционирует самозащиту как способ владельческой защиты. Однако применение ст. 14 оправдано при условии, что лицо, прибегающее к самозащите, имеет право на вещь. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения [15].

Некоторые утверждают, что самозащита осуществляется только в случаях нарушения гражданских прав, что именно в этом случае нарушается право частной собственности.

Хотя некоторые авторы отмечают, что право на самозащиту существует и до нарушения субъективного гражданского права.

Рассмотрим такой пример: собственник машины установил в ней сигнализацию. Можно ли это считать самозащитой?

Если мы будем учитывать ту версию, что самозащита возникает лишь после того, как произойдет посягательство на частную собственность, то тогда в этом практическом примере не имеет места самозащита. Хотя, по другому мнению, самозащита может осуществиться до нарушения права частной собственности. И я согласна с этим мнением, так как частный собственник имеет право защитить свое имущество в любое время, даже тогда, когда нарушается право собственности, и тогда, когда он пытается предотвратить посягательство на частную собственность и принимает определенные меры. На мой взгляд, в обоих

случаях имеет место самозащита. Это является превентивной мерой, направленной на предотвращение нарушения права частной собственности.

В юридической науке также спорным является вопрос о двух понятиях: защита и охрана. На мой взгляд, между этими двумя понятиями нет никакой разницы. Это хорошо видно на вышеприведенном примере. Хотя есть несколько мнений по этому вопросу.

По мнению австрийского цивилиста Е. Месснера, под охраной прав и законных интересов следует понимать только такую деятельность государственных и общественных органов, которая содержит в себе мероприятия предупредительного характера. В тех случаях, когда нарушение права уже произошло, в действие вступает защита [18].

Некоторые ученые утверждают, что судебная практика считает самозащиту мерой защиты, но не охраны.

М.С. Кораблева пишет, что институту самозащиты гражданских прав, в том числе вещных, уделено большое внимание в Германском гражданском уложении. При этом, как и в русском гражданском праве, проводилось различие между самозащитой в форме необходимой обороны и крайней необходимостью и самопомощью. Следует отметить, что институт самозащиты в германском праве достаточно развит и регулирует возможность ее применения как в вещном, так и в обязательственном праве. Например, если у одного лица находится вещь, принадлежащая другому на праве собственности, и нынешний обладатель собирается завтра уехать из страны и взять эту вещь с собой, то последний, согласно немецкому праву, используя «самопомощь» (§ 229 ГГУ), может сам забрать спорный предмет даже с применением силы. В немецком праве это носит название «право кулака» — «Faustrecht» [7].

Гражданский кодекс Российской Федерации предоставляет физическим и юридическим лицам право самостоятельно защищать любые свои гражданские права (ст. 9).

Г.Я. Стоякин под самозащитой понимает «предусмотренные законом односторонние действия юридического или фактического характера, применяемые управомоченным на их совершение субъектом и направленные на пресечение действий, нарушающих его имущественные или личные права». Он считает, что «ни необходимая оборона, ни крайняя необходимость не являются гражданско-правовыми мерами самозащиты, поскольку это действия фактического, а не правового характера. Тогда как любое действие при самозащите носит фактический характер и влечет юридические последствия, вне зависимости от того, какие отношения оно защищает» [14].

Ю.Г. Басин «под самозащитой понимает право на допускаемые законом односторонние действия заинтересованного лица, направленные на то, чтобы обеспечить неприкосновенность права и ликвидацию последствий его нарушения». К мерам самозащиты он относит не только действия фактического характера, но и такие действия, которые применяются лицом «при помощи государственных (банковских, например) органов, но лишь при условии, что такой ор-

ган исполняет обращенное к нему требование, не рассматривая спора по существу» [2. С. 36].

М.М. Лебедко и О.В. Ципилева считают, что данное определение недостаточно полно отражает специфику самозащиты. Необходимо также отметить, что закон не содержит перечня лиц, имеющих право на самостоятельную защиту своих гражданских прав. Поэтому в случае невозможности самостоятельной защиты своих гражданских прав потерпевшей стороной она может обратиться за помощью в осуществлении права на самозащиту к другим лицам, т.е. прибегнуть к так называемой товарищеской взаимопомощи, которая и в настоящее время имеет немаловажное значение при осуществлении права на защиту [8].

На мой взгляд, осуществлять самозащиту может лишь то лицо, имуществу которого грозит опасность. Это исходит как от самого термина «самозащита», так и от действий физического лица. Что касается юридических лиц, то здесь вопрос стоит немного по-другому. Я думаю, что в этом случае не имеет значения, какой компетентный член юридического лица осуществляет защиту права собственности, так называемую самозащиту. Считаю, что во всех случаях это считается самозащитой.

Г.Я. Стоякин считает, что самозащита — это одностороннее действие. Я думаю, что оно одностороннее лишь тогда, когда еще нет нарушения, и собственник заранее страхует себя, как это видно на вышерассмотренном примере. Но когда нарушение уже случилось, в этом случае самозащита является двухсторонним действием [14].

Считаю, что самозащиту не должны осуществлять государственные органы, так как в этом случае это будет рассматриваться не как самозащита, а как защита.

В Гражданском кодексе Российской Федерации предусмотрено, что право собственности можно защищать только способами, установленными законом (ст. 12 ГК РФ).

Считаю, что защита частной собственности возможна не только теми способами, которые указаны в законе, но и с помощью тех способов, которые закон не предусматривает, но в этом случае не должны нарушаться права других лиц.

В гражданском законодательстве Российской Федерации заложены отдельные статьи, в которых рассматривается, как надо защищать право собственности (ст. 301 — истребование имущества из чужого незаконного владения, ст. 302 — истребование имущества от добросовестного приобретателя, ст. 303 — расчеты при возврате имущества из незаконного владения, ст. 304 — защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения, ст. 305 — защита прав владельца, не являющегося собственником, ст. 306 — последствия прекращения права собственности в силу закона).

М.В. Осипова выделяет две формы защиты частной собственности: 1) с помощью вещно-правовых исков; 2) с помощью обязательств-правовых исков. В данном случае речь идет о защите вещного права собственности, то есть о защите от нарушений правомочий собственника — права владения и пра-

ва пользования. Если нарушено право владения, если вещь вышла из обладания собственника помимо его воли, то нарушено и право собственности вообще, в целом: собственник никак не сможет осуществлять это право. Нарушение права пользования, даже если право владения не нарушено, тоже делает право собственника неполноценным. Поэтому предусмотрены два иска — виндикационный и негаторный, — направленные на защиту права владения и права пользования [10].

М.В. Осипова считает, что положения ст. 305 ГК РФ распространяются также на лиц, хотя и не являющихся собственниками, но владеющими имуществом на основании других вещных прав (право хозяйственного ведения, право оперативного управления и др.) либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором [10].

Подводя итог, следует подчеркнуть, что существует много форм самозащиты, и думаю, что все они эффективны в соответствующих случаях.

Таким образом, в современной юридической науке не существует единого мнения о том, какое действие считается самозащитой, о способах ее применения, а также где проходит граница между самозащитой и правонарушением.

На мой взгляд, самозащита является способом, который субъект применяет для защиты своей частной собственности, в случае посягательства на частную собственность или для предотвращения этого посягательства, или заранее принимает меры, чтобы не было нарушено его право частной собственности.

Считаю, что во время защиты субъект должен применять не только способы, предусмотренные законодательством, но и другие способы. Хотя в то же время не должны нарушаться права и интересы других лиц.

Думаю, что самозащита в большей степени является неюридической формой защиты. Поэтому этот вопрос и является проблематичным в законодательстве всех стран.

Самозащита — необходимая и важная форма защиты частной собственности, и во всех случаях она отличается особенностями, что и показано в данной статье.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Абавой Т.Е., Кабалкина А.Ю.* Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. — М., 2005.
- [2] *Басин Ю.Г.* Основы гражданского законодательства о защите субъективных гражданских прав // Проблемы применения Основ гражданского законодательства и Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик. — Саратов, 1971.
- [3] *Белов В.А.* Гражданское право: Общая и Особенная часть: Учебник. — М., 2003.
- [4] *Витрянский В.В.* Судебная защита гражданских прав. — М., 1996.
- [5] *Грибанов В.П.* Гражданское право: Учебник. — М., 1969.
- [6] *Грибанов В.П.* Пределы осуществления и защиты гражданских прав. — М., 1972.
- [7] *Кораблева М.С.* Защита гражданских прав: новые аспекты // Актуальные проблемы гражданского права / Под ред. М.И. Брагинского. — М., 1999.
- [8] *Лебетко М.М., Цитилева О.В.* Самозащита как особая форма защиты гражданских прав // Вестник филиала Российского государственного социального университета в г.

- Красноярске: Государство и право. — Красноярск: Изд-во РГСУ, 2007. URL: <http://kraspubl.ru/content/view/76/50>
- [9] *Новицкий И.Б., Перетерский И.С.* Римское частное право: Учебник. — М., 2000.
- [10] *Осипова М.В.* Гражданское право. — М., 2001.
- [11] Павлов В.П. Значение термина «частная собственность» в Энциклопедии Юриста. URL: <http://eyu.sci-lib.com/article0002396.html>
- [12] *Сергеев А.П.* Защита гражданских прав: Учебник / Под. ред. Ю. К. Толстого, А.П. Сергеева. — М., 1996.
- [13] *Свердлов Г.А., Страунинг Э.Л.* Понятие и юридическая природа самозащиты гражданских прав // Государство и право. — 1998. — № 5.
- [14] *Стоякин Г.Я.* Меры защиты в советском гражданском праве: Дисс. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1973.
- [15] *Слыщанков В.А.* Владельческая защита: нерешенная проблема действующего гражданского законодательства // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. — 2004. — № 5.
- [16] *Суханов Е.А.* Гражданское право. — М., 2005.
- [17] *Хвостов В.М.* Система римского права: Учебник. — М., 1996.
- [18] *Messner E.* Formpflicht und Konsumenten schutz. — Muenster, 1990.

## SELF-DEFENSE A FORM OF PRIVATE PROPERTY PROTECTION

**N.A. Bulia**

The Department of Civil and Labor Law  
People' Friendship University of Russia  
6, Miklukho-Maklaya, Moscow, Russia, 117198

In the article, there is discussed a special form of private property protection — self-defense, different views on this issue, existed in Legal Science and my attitude towards this theme. Protection of private property, especially one of its forms — self-defense, is still current in modern world, as any of the human rights are violated every day and the right of private property is among them. On this I assume, that this issue has not lost its relevance.

**Key words:** property, private property, right of private property, private property protection, self-defense.