
РОЛЬ СМИ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ «ЦВЕТНЫХ РЕВОЛЮЦИЙ»

А.В. Громова

Кафедра теории и истории журналистики
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, д. 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматривается феномен «цветных революций», причины и механизмы переворотов, описывается роль средств массовой информации в их осуществлении в Грузии, Украине и Киргизии.

Термин «цветные революции» применяется для обозначения переворотов, произошедших на территории бывших республик Советского Союза Грузии, Украины и Киргизии в период 2003—2005 гг. Свое название подобные перевороты получили благодаря активному использованию оппозиционными силами тех или иных символов: «революция роз» в Грузии, «оранжевая революция» в Украине и «революция тюльпанов» в Киргизии.

Предшественниками «цветных революций» были «бархатные» революции, произошедшие в конце XX века в странах Восточной Европы. Именно в это время мировая геополитическая поляризация достигла максимума. Мир был поделен на две сферы влияния, контролируемые сверхдержавами: СССР и США. США ставили перед собой задачу разрушения социалистического лагеря и получения контроля над территориями, находившимися в непосредственной близости от СССР [1]. Однако применить военные методы ведения борьбы за мировое господство в силу равенства военных возможностей США не могли. Для реализации поставленных целей была избрана тактика проведения пропаганды с целью дискриминации социалистического режима для смены руководства в странах Восточной Европы.

В XXI веке методы, использовавшиеся при проведении «бархатных» революций, были применены и для совершения «цветных революций». О связи этих явлений открыто заявляли лидеры многих стран. Лех Валенса, экс-президент Польши, был активным участником событий на Украине в 2004 г., полностью поддерживая Виктора Ющенко. В апреле 2005 г. президент Белоруссии Александр Лукашенко в своем ежегодном послании к парламенту обвинил Польшу в подготовке «бархатной» революции в Белоруссии [12]. На саммите в Братиславе в 2004 г. президент США Джордж Буш, выступая на центральной площади Братиславы, провел четкую параллель между событиями в Чехословакии 1989 г. и «оранжевой революцией» на Украине и «революцией роз» в Грузии [15]. Таким образом, можно говорить не только о преемственности «бархатных» и «цветных революций», но и о прямом «экспорте» «революционных» технологий.

Концепция подобных переворотов была подробно описана в 2003 г. в книге известного американского политолога и дипломата М. Палмера «Сломать Ось

Зла: как к 2025 году устранить от власти последних диктаторов». В ней подробно описывается 25 условий, выполнение которых обеспечит успешное свержение неугодных США политических режимов. Главными условиями являются:

— формирование из местных, придерживающихся либеральных ценностей и прозападных взглядов лиц неправительственных организаций (НПО) — правозащитных, пацифистских, молодежных, студенческих;

— создание либеральных прозападных СМИ (прессы, телеканалов, сайтов);

— проведение западными СМИ интенсивной и систематической пропаганды по делегитимизации и демонизации «недемократического режима» в сознании граждан этой страны и западного общественного мнения;

— ведение западными и местными «демократическими» СМИ массовой пропаганды по легитимизации оппозиционному режиму групп и организаций и приданию им имиджа истинных представителей народа;

— «проталкивание» в ООН, ЕС, ОБСЕ, ПАСЕ и других международных организациях резолюций, осуждающих «нарушения прав человека», «наступление на свободу прессы» и т.п. в стране, где планируется «демократическая революция»;

— подготовка (тренинг) оппозиционных групп и организаций «гражданского общества» к проведению уличных «ненасильственных» акций — манифестаций, митингов, пикетов, блокирования официальных зданий и институтов и т.п.;

— создание психологической атмосферы внутри страны, парализующей способность сторонников существующей власти к сопротивлению;

— использование дипломатических и финансовых методов давления на «диктаторов», членов руководства страны с целью заставить их отказаться от власти «мирным» путем» [15].

Особое место в сценарии проведения «цветных революций» отводится средствам массовой информации как инструменту, способному непосредственно влиять на массовое сознание населения. Средства массовой информации не просто информируют человека, но и создают определенные реальности, в которые погружают его. В рамках подобных, почти виртуальных реальностей осознанно, но чаще неосознанно программируются не только переживания, но и мысли, и мироощущение человека. В данной ситуации СМИ являются лишь инструментом в руках противоборствующих сил. Сверхшение «цветных революций» становится возможным благодаря грамотному использованию этого инструмента.

«Цветные революции» отличаются подчеркнуто коммуникативным характером, что естественно для информационного века. Сегодня в роли участника революции может выступить и наблюдатель — человек у телевизора, поскольку эмоциональные выступления, демонстрация толпы, прямой эфир создают эффект присутствия. Это новый тип давления — информационный, создающий информационно-организационный тип революции, которого никогда не было ранее [7].

Наибольшее влияние имеют аудио-визуальные СМИ. Телевизионная картинка как бы преувеличивает реальность, часто заменяя ее саму. Например, в Украине проправительственные СМИ были слишком жестко зарегулированы, по-

этому были не способны донести информацию. Единственный оппозиционный канал — «Пятый канал» объявил о победе революции еще задолго до ее свершения, сделав Майдан единственным источником информации. На нем не было разрыва между событием и рассказом о нем. Именно ситуативность материала, ощущение сопричастности делали его более достоверным. При этом стандартные новостные программы рассказывали о событиях уже в прошедшем времени, у смотрящих эти новости терялось ощущение принадлежности к истории, творимой на глазах.

Оппозиционные СМИ в период «цветных революций» выполняли определенные функции, интенсифицируя информационные потоки, включая в революционные процессы большие массы людей, которые физически находились далеко от места событий. Перед СМИ ставились следующие задачи:

- формировать и активизировать массовое сознание;
- удерживать своих сторонников в активном состоянии до победы;
- легитимизировать «революционные» действия;
- устрашать оппонентов для недопущения ответных активных действий;
- легитимизировать новых лиц в качестве руководителей.

Информационный инструмент стал наиважнейшим, поскольку любой другой не являлся адекватным возможностям оппонента.

«Оранжевая революция» в Украине сделала возможным такой переход к общественному пространству за счет демонстрации массовости оппозиции. Это было сделано с помощью эксплуатации идеи спирали молчания, которая была описана еще немецким социологом Элизабет Ноэль-Нойман в работе «Общественное мнение: открытие спирали молчания» [6]. Согласно ей, можно манипулировать большинством, создавая для него условия, когда оно будет ощущать себя меньшинством, и соответственно, будет молчать. Активное использование визуальной символики оппозицией многократно усиливало ее силу. Оранжевый цвет, стикеры, плакаты, листовки — все это является долговременными конструкциями, способными привлечь к себе внимание множества людей. Устное слово недолговечно. Стикер может висеть на стене длительное время, при этом увеличивается число тех, кто обращает на него внимание. Иными словами, «оранжевая» кампания в значительной степени выигрывала именно в визуальном пространстве, что, вероятно, по сути заменяло ей заблокированный вариант телевизионного пространства. Только «Пятый канал» поддерживал оппозицию. Однако сразу после первого тура выборов в Украине он стал выпускать ежечасные выпуски новостей, а после второго тура перешел на прямую трансляцию митинга, что значительно увеличило его аудиторию.

Оппозиция была более активной в области Интернета, поскольку власть придерживалась тактики: если нечто происходит в Интернете, с ним не следует бороться в теле- и газетном пространстве.

Схема реализации властью и оппозицией четырех пространств приводится ниже.

Пространство, использованное «оранжевой» революцией	Эффективность использования пространства
Телевизионное	Минимальная для оппозиции, максимальная для власти
Пресса	Меньшая у оппозиции, чем у власти
Улица	Максимальная для оппозиции, минимальная для власти
Интернет-пространство	Максимальное для оппозиции, минимальное для власти

В каждой стране, где произошли «цветные революции», деятельность СМИ в предвыборный период имела свои особенности.

Роль СМИ Грузии в совершении «революции роз» наиболее велика. Оппозиция заявляла о неравномерном доступе политических сил к СМИ, однако в стране работали телеканалы с абсолютно откровенной односторонней политической ориентацией как в пользу властей, так и в пользу оппозиции.

Среди наиболее популярных средств массовой информации Грузии в 2003 г. можно выделить газеты и журналы «Алиа», «Ахали Таоба» («Новое поколение»), «Резонанси», «24 Саати» («24 часа»), «Квирис палитра» («Палитра недели»), «Хроника», «Асавал-дасавали», «Джорджиан Таймс», «Ахали версия», информационное агентство «ГЕА», Государственное аджарское телевидение, Государственное телевидение и радиовещание Грузии, независимую телекомпанию «Кавкасиа», независимую радиостанцию «Зеленая Волна» (деятельность радиостанции проходила в рамках программы ООН по развитию гражданского сектора), независимые телекомпании «Рустави-2» и «9-й Канал — Зеленый Остров».

Наиболее популярные газеты, в выходных данных которых значилось: «издание осуществлено при содействии Офиса демократии и управления Бюро новых независимых государств Агентства США по международному развитию (USAID)», публиковали интервью известных людей и якобы сотрудников штаба президента с пренебрежительными высказываниями в сторону кандидата от власти. В материалах содержалась только критика властей и не было ни программ ни идей переустройства грузинского общества и властных структур.

В течение полутора лет оппозиция в Грузии создала массовую организацию «Национальное движение», численность которой достигла двадцати тысяч членов. Михаил Саакашвили (лидер организации) и Зураб Жвания (спикер парламента) пригласили лидеров сербской «бархатной» революции для проведения тренингов по политическим технологиям для 1500 членов своего движения. В апреле 2003 г. была создана молодежная группа, которая осваивала и адаптировала к грузинским условиям подходы и приемы, испытанные в кампании сербского «Отпора». В течение трех недель ноября 2003 г. ненасильственная «революция роз» в Грузии одержала победу.

2 ноября 2003 г. в Грузии состоялись парламентские выборы. Неправительственные организации, наблюдавшие за выборами, заявили о многочисленных нарушениях, но ЦИК признал выборы состоявшимися.

Телекомпания «Рустави-2» сообщила, что, по данным опросов на выходе с избирательных участков, победил блок Саакашвили. Это позволило после того, как ЦИК сообщил о победе проправительственного блока «За новую Грузию», оппозиции с помощью телеканала вывести ночью в Тбилиси на митинги значительное количество людей.

21 ноября многие средства массовой информации, среди которых «Алиа», «Ахали Таоба», «Резонанси», «24 Саати» обнаружили заявление Госдепартамента США, в котором официально объявилось о фальсификации результатов выборов в Грузии.

В ночь на 23 ноября сторонники оппозиции захватили правительственные здания. При посредничестве главы МИД России Игоря Иванова прошли переговоры Шеварднадзе с лидерами оппозиции, после которых президент объявил о своей отставке. В январе 2004 г. на президентских выборах Саакашвили получил 96% голосов избирателей.

После ухода со своего поста Шеварднадзе прямо обвинял Запад, в частности, Джорджа Сороса, в финансировании государственного переворота в Грузии. «Московский комсомолец» опубликовал черновик заявки на грант, озаглавленный «Кмара-03, Кампания за свободные и справедливые выборы» [4]. Через подобные гранты международные неправительственные организации получали деньги на конкретные проекты, в том числе «правозащитные». Как правило, международные организации в своих уставах оговаривают, что не вмешиваются во внутривнутриполитическую жизнь страны, на территории которой работают. Но в данном случае речь шла о финансировании организации, чья деятельность сыграла решающую роль в организации «стихийных» уличных протестов, которые и привели к смене власти.

В заявке говорилось, что OSGF (Open Society — Georgia Foundation), то есть грузинский фонд Сороса в преддверии парламентских выборов 2003 г. планирует оказать финансовую поддержку «Кмара» и Международному обществу справедливых выборов (ISFED). В задачи «Кмара» входила мобилизация избирателей (программа «Иди на выборы»). Задачей второй организации являлось наблюдение за выборами. Проект предусматривал и выделение 300 тыс. долларов на финансирование и обеспечение поддержки СМИ.

Необходимо отметить, что ситуация в Грузии при Шеварднадзе значительно отличалась от ситуации в других республиках СНГ. Все эксперты признают, что в Грузии беспрепятственно действовали оппозиционные СМИ, включая электронные, а общедоступный независимый канал «Рустави-2» во время «революции роз» являлся основным рупором оппозиции.

Уже в первые дни после отставки Эдуарда Шеварднадзе многие масс-медиа почувствовали на себе давление новых властей. Наиболее серьезные проблемы были у телекомпании «Кавкасиа», низкорейтинговой телекомпании, которая «с начала упомянутых событий поддерживала Шеварднадзе» [17]. В день, когда Шеварднадзе ушел в отставку, «Кавкасии» на полчаса отключили эфир, что вызвало настороженную реакцию у масс-медиа и неправительственных организаций. Одновременно была обстреляна квартира Любы Элиашвили, журналистки другой низкорейтинговой телекомпании «Иберия» [16]. Позднее телеканал был закрыт под предлогом налоговых нарушений.

В предвыборный период СМИ Украины были также разделены на два лагеря: проправительственный и оппозиционный, активно поддерживавшийся запад-

ными неправительственными организациями. Среди наиболее популярных СМИ в 2003—2005 гг. можно выделить следующие издания: «Аргументы и факты Украина», «Без цензуры», «Бизнес», «Власть и политика», «Всеукраинские ведомости», «День», «Коммерсантъ-Украина», «Хрещатик»; электронные СМИ: «Громадське радіо», «Національна радіокомпанія України», «Новый канал», Радио «Свобода», Радио «Столиця», телеканал ICTV, Телеканал «1+1», телеканал «Интер» и др.

Президент Украины Леонид Кучма контролировал большую часть электронных СМИ, которые поддерживали его и кандидата от «власти» Виктора Януковича. Freedom House и ряд других американских и европейских фондов поддержки демократии и открытого общества финансировали на Украине политологические, социологические и медийные проекты, которые работали на кандидата от оппозиции — Виктора Ющенко. Директор Института политики, спонсируемого этими фондами, Микола Томенко был одним из организаторов «оранжевых акций» на Майдане, а президент Украинского центра экономических и политических исследований Анатолий Гриценко возглавлял аналитический штаб команды Ющенко. Именно Институт Гриценко был одним из двух центров, отвечавших за освещение революции в СМИ. Сразу после завершения второго тура Гриценко объявил, что Ющенко победил с перевесом в 11%. Эта цифра никогда потом не была подтверждена (как не подтвердились и 15% преимущества Ющенко в третьем туре, объявленные тем же Гриценко). Но эта информация распространилась мгновенно на Майдане, хотя результаты еще никому не могли быть известны.

В телевизионном пространстве власть была представлена 30% политических новостей (в количественном отношении), оппозиция — 5% (в основном за счет оппозиционного «5-го канала» и вечернего эфира ТРК «Эра»).

В период выборов президента Украины в средствах массовой информации произошел раскол, явившийся следствием противостояния в обществе. По мере укрепления позиций Виктора Ющенко, все больше представителей СМИ оказывали ему поддержку. Например, перед первым туром выборов был только один оппозиционный «Пятый канал». Также на телеканале «Эра» выходили несколько передач оппозиционного толка. После первого тура выборов все центральные телеканалы стали поддерживать Виктора Ющенко (свою позицию сохранила, пожалуй, только Донецкая ТРК «Украина»). Так, выходящая на канале «1 + 1» телепрограмма «Документ» организовала круглый стол с участием М. Леонтьева (ведущего программы «Однако», поддерживавшего Виктора Януковича), Г.А. Явлинского, занимавшего позицию в поддержку Ющенко, и некоего независимого политолога. Казалось бы, стороны представлены равноценно, однако, все комментарии ведущего были направлены против Януковича и не скрывали симпатии к Виктору Ющенко.

Ток-шоу и аналитические прогнозы были не единственным инструментом, направленным на формирование мнения большинства. К работе привлекались известные актеры, спортсмены, и прочие узнаваемые фигуры. Например, боксер Виталий Кличко объявил, что переносит бой, чтобы приехать в Киев и поддер-

жать на выборах Виктора Ющенко. Подобное заявление было направлено на привлечение внимания поклонников знаменитого боксера и любителей спорта в целом.

Аналогичная ситуация наблюдалась и с печатными изданиями. В частности, «Украинская правда» призывала голосовать за Януковича, а небольшие газеты с ростом популярности Ющенко вставали на его сторону. В этот период выпускались и малотиражные издания, призывавшие отдать свой голос в пользу лидера «оранжевой революции». Примером такого издания может служить газета «Народное дело», выходявшая только в дни выборов.

Существенную роль в реализации плана «оранжевой революции» сыграли Интернет издания. Так, в феврале 2005 г. американская компания по связям с общественностью Rock Creek Creative подтвердила, что оказала содействие Украине в разработке информационной стратегии, бренда и политики для интернет-сайта «оранжевой революции». Информационный портал «оранжевой революции» впервые начал работать в декабре 2003 г. и стал, по мнению западных СМИ, «главным общественным форумом, обеспечившим политический диалог в течение хаотических 12 месяцев, предшествовавших выборам» [14]. Стоит отметить, что до марта 2006 г. независимые СМИ, сыгравшие главную роль в успехе «оранжевой революции» 2004 г. на Украине, были «чуть ли не все закрыты, а контролируемые государством СМИ остаются вне критики» [18].

Средства массовой информации Киргизии приняли активное участие в произошедшем в марте-апреле 2005 г. перевороте. В Киргизии было зарегистрировано свыше 800 печатных изданий, телевизионных и радиоканалов, информационных агентств. Большинство (85%) составляли газеты и журналы, из которых регулярно выходили 20—30 изданий, как правило, в форме еженедельника.

Наиболее тиражные из русскоязычных — правительственная газета «Слово Кыргызстана», «Вечерний Бишкек», «Общественный рейтинг», «Дело №», «Моя столица», «Для Вас»; киргизоязычная периодика — «Кыргыз Туусу», «Асаба», «Агым», «Аалам», «Эркин Тоо», «Заман Кыргызстан», «Кут Билим» и др. На местной полиграфической базе со вставками по Киргизии и Центральной Азии печатались следующие российские издания: «Российская газета», «Московский комсомолец», «АиФ», «Комсомольская правда». Из региональных газет наиболее крупные — «Чуйские известия», «Эхо Оша», «Вести Иссык-Куля».

Органом государственного управления по вопросам телевидения и радиовещания являлась Национальная телерадиовещательная корпорация КР (НТРК), в ведение которой находились Государственное телевидение и радиовещание, Республиканский телецентр, областные телерадиокомпании. Телевидение Киргизии было представлено государственным каналом КТР и частными — «Пирамида», «КООРТ», НБТ, НТС. Практически на всей территории страны принимались передачи российского «Первого канала» и канала «Россия». Государственный канал КТР транслировал передачи ТВЦ, независимый «КООРТ» — НТВ.

Крупнейшей информационной организацией республики являлась Национальная телерадиовещательная корпорация (НТРК), работавшая на всю территорию Киргизии по 1-й и 2-й программам республиканского радио. Из частных

радиостанций в диапазоне FM вели передачи ТРК «Пирамида», «Аззатык» («Свобода»), РС «Киргизстан обондору» («Мелодии Киргизстана»), «Европа», ретранслировавшая «Русское радио», «Европу +», «Love радио»; ТРК «ТОФ» (ретрансляция РС «Шансон»), ТРК «Азия-Центр» (ретрансляция РС «Эхо Москвы»), РС «Автордио», РС «ЧНРК Дельта» (ретрансляция РС «Хит FM»), АОЗТ «КООРТ» («Maximum»), «Алмаз» (прием и ретрансляция «Маяка», ретрансляция РС «Голос Америки», «Радио Свобода»), ТРК «НТС» (ретрансляция РС «Немецкая волна»). В г. Ош начала функционировать радиостанция «Голос России» [19].

Международные фонды, НПО, в основном финансировавшиеся США, практически свободно оказывали материальную поддержку отдельным организациям и средствам массовой информации Киргизии в предвыборный период. Масштабы вмешательства США в киргизские события были очерчены в статье «Wall Street Journal» от 25 февраля 2005 г. Согласно этой публикации, помощь из Вашингтона в основном направлялась через различные прозападные неправительственные организации. Одной из крупных НПО, сотрудничавших с оппозицией, была Коалиция за демократию и гражданское общество (Coalition for Democracy and Civil Society — КДГО), в основном финансировавшаяся вашингтонским Национальным демократическим Институтом (National Democratic Institute), который в свою очередь получает средства от правительства США. Глава КДГО Эдиль Байсалов был на Украине, где наблюдал за президентскими выборами и ходом «оранжевой» революции.

Другая киргизская НПО, Гражданское общество против коррупции (Civil Society Against Corruption), получала деньги от Национального фонда демократии (National Endowment for Democracy — НФД) — американской правительственной организации, имеющей тесные связи с профсоюзными бюрократами АФТ-КПП и хорошо известной своими усилиями по свержению недружественных Вашингтону правительств. Руководитель Гражданского общества против коррупции Толекан Исмаилова перевела и подготовила к печати брошюру, в которой излагались «революционные» методы, применявшиеся для свержения правительств Сербии, Грузии и Украины. В Киргизии брошюра была отпечатана в типографии, принадлежавшей Бюро демократии, прав человека и труда (Bureau of Democracy, Human Rights, and Labor) Госдепартамента США. В этой же типографии печатался ряд изданий, критиковавших Акаева, включая главный орган оппозиции, газету «Моя столица — Новости». 27 февраля 2005 г. накануне первого тура выборов, 27 февраля 2005 г, правительство отключило электроснабжение типографии, однако посольство США в Бишкеке организовало доставку двух электрических генераторов. Типография, работой которой руководил американец Майк Стоун, также получала финансовую подпитку от Института «Открытое Общество» Джорджа Сороса, сыгравшего важную роль в финансовом обеспечении действий грузинской оппозиции в период «революции роз».

Наиболее активную роль в смене режима президента Аскара Акаева сыграла оппозиционная русскоязычная газета «Моя столица — Новости». На информационном поле это издание появилось за четыре года до выборов в качестве

конкурента газете «Вечерний Бишкек», лидера киргизстанской прессы, получившей ряд престижных международных премий. Частым гостем редакции газеты был глава государства Аскар Акаев. «МСН» считалась пропрезидентским изданием, которое позволяло критику правительства и президента. Вскоре владельцем газеты стал зять главы государства, казахский бизнесмен Адиль Тойгонбаев. Наблюдатели отмечают, что это произошло не совсем законным путем после проверки государственными органами хозяйственной деятельности издания. США, страны Запада и многочисленные фонды объявили данный факт нарушением свободы слова в стране. Редактор газеты Александр Ким и часть прежней команды «Вечерки» образовали другое издание — «Моя столица», которое практически полностью существовало на гранты американских демократических институтов, проводя антиакаевскую информационную политику. Позже под давлением имущественно-хозяйственных судебных исков со стороны властей газета была закрыта. Однако вместо нее появилась новая газета во главе с тем же редактором — «Моя столица — Новости».

По утверждению профессора Славянского университета в Бишкеке Александра Князева, имелись данные, что так называемая «демкомиссия» при посольстве США выделила «МСН», как главному рупору оппозиции, порядка 80 тысяч долларов в квартал только на юридические расходы — на адвокатов и покрытие юридических исков [13]. Для Киргизии, где годовой бюджет «средней» газеты составлял 30 тысяч долларов, а средняя зарплата жителя страны, — около 20 долларов, — это колоссальные деньги. Фактически для газеты была открыта и независимая американская типография Freedom House.

«МСН» сумела объединить киргизскую оппозицию. Именно это издание выполнило задачу по дискредитации Акаева: ей удалось наэлектризовать общественное мнение до состояния революционного взрыва, приведшего к насильственному захвату власти. Регулярные публикации с откровенными призывами к смене власти подкреплялись документами о злоупотреблениях со стороны президента и его семьи. 11 февраля 2005 г. в газете была опубликована статья «Дом, который построил Акаев», в которой перечислялись все активы, принадлежавшие президенту и его семье.

Президент подал в суд на издание. Оппозиция начала сбор подписей в поддержку издания, создав тем самым дополнительный информационный повод вокруг газеты, ставшей еще более читаемой. Именно «МСН» стала рупором оппозиции и неоднократно объявляла итоги выборов несправедливыми и фальсифицированными.

В феврале 2005 г. оппозиция боролась за возможность участвовать в парламентских выборах, проводила пикеты и митинги протеста. 27 февраля прошел первый тур выборов, на которых победила пропрезидентская Партия единства и развития. Такие же результаты, по официальной версии, показал и второй тур выборов. Оппозиция не признала выборы легитимными. 24 марта от Медицинского центра известного доктора-нарколога Женишбека Назаралиева в Бишкеке толпы недовольных двинулись к центральной площади. Это был стихийный митинг с требованиями отставки Акаева, который перерос в беспорядки возле

дома правительства. В ночь с 24 на 25 марта мародеры грабили, поджигали супермаркеты и продуктовые лавки (по оценкам зарубежных экспертов, сумма ущерба составила 100 миллионов долларов США). Погибло 10 человек, дом правительства был занят митингующими. Правительство ушло в отставку, а президент выехал в Казахстан.

24 марта в Киргизии произошел типичный антиконституционный переворот: к власти пришла группа людей, в основном чиновники бывшего правительства: Курманбек Бакиев, сегодняшний президент, был премьер-министром; министр иностранных дел Роза Отунбаева также побывала в этой должности; Исмаил Исаков (министр обороны) и многие другие. В бишкекских погромах победившая оппозиция и «МСН» обвинили сторонников Акаева, что именно они манипулировали тысячами вооруженных молодчиков. При этом Белый дом оказался беззащитен перед достаточно мирной толпой демонстрантов под руководством организаторов переворота [5].

Европарламент назвал переворот в Киргизии «победой демократии». Однако ни сам режим, ни его политика по большинству внешнеполитических и внутриполитических вопросов не претерпели изменений, сменились только первые лица государства. К тому же новые лидеры признали легитимным вновь избранный парламент, в котором остались многие сторонники Акаева.

Таким образом, во всех трех странах, где произошли «цветные революции», СМИ сыграли значительную роль в осуществлении переворотов. Оппозиционные газеты, теле- и радиостанции финансировались западными фондами через неправительственные организации. Особую роль сыграли электронные СМИ в Грузии, Интернет на Украине и печатные издания в Киргизии. После прихода к власти новых элит во всех трех странах наблюдались случаи преследования СМИ, ставших уже оппозиционными.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бжезинский З.* Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. — М.: Международные отношения, 2007.
- [2] *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. — М.: Международные отношения, 2002.
- [3] Гласность и журналистика: 1985—2005. — М.: Международный фонд социально-экономический и политических исследований, факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, 2006.
- [4] *Кара-Мурза С.* Революции на экспорт. — М.: Эксмо, 2006.
- [5] Киргизский переворот март—апрель 2005. / Сост. Г.О. Павловский. — М., 2005.
- [6] *Нозль-Нойман Э.* Общественное мнение: открытие спирали молчания. — М.: Прогресс; Академия; Весь Мир, 1996.
- [7] *Почепцов Г.* Революция com. Основы протестной инженерии. — М., 2005.
- [8] Правовое регулирование общественного телерадиовещания в странах СНГ. Специальный доклад. Европейская Аудиовизуальная обсерватория, 2006.
- [9] *Токарева Е.* Записки рядового информационной войны. — М.: Яуза, 2005.
- [10] Роль прессы в формировании в России гражданского общества. — М.: Институт гуманитарных коммуникаций, 1999.

- [11] *Mark Palmer*. Breaking the Real Axis of Evil: How to Oust the World's Last Dictators by 2025, Rowman & Littlefield Publishers, Inc., October 2003.
- [12] Белоруссия и Польша обменялись заявлениями о высылке дипломатов // *Время новостей*, 18.07.2005.
- [13] *Панфилова В.* В Бишкеке отстреливают депутатов // *Независимая газета*. 25.09.2005.
- [14] Пиар-поддержку «оранжевой революции» на Украине делала компания США // *www.newsru.com*. 09.02.2005.
- [15] *Сергеев В.* Госдеп критикует Россию. Дополнения и примечания // *Gazeta.ru* 29.03.2005.
- [16] СМИ Грузии // *kavkaz.memo.ru*. 01.12.2003.
- [17] *Тенгиз А.* СМИ Грузии после революции // Публикации Центра Экстремальной журналистики. *www.cjes.ru*, 01.12.2003.
- [18] Elections in Belarus // *The Washington Times*. 17 марта 2006.
- [19] Сайт посольства Российской Федерации в Киргизии *www.kyrkyz.mid.ru*

ROLE OF MASS-MEDIA IN REALIZATION OF «COLOR REVOLUTIONS»

A.V. Gromova

Chair of Journalism Theory and History
Philological faculty
People's Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198

The article gives an overview of the history, reasons and mechanism of «color revolutions» and deals with the role of mass-media in this process.