

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОШИБОК ПРИ ПРИНЯТИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ

Р.Т. Гаприндашвили

Кафедра уголовно права и процесса
Юридический институт Российского университета дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

Рассматриваются некоторые проблемы при принятии процессуальных решений, делается анализ основных первопричин и предпосылок ошибок.

Ключевые слова: принятие решений, процессуальные решения, уголовно-процессуальные решения, теория принятия решения.

Понятие основ принятия решений, а конкретно практическая потребность в понимании данного понятия возникла в XVIII в. Родоначальником «теории принятия решений» следует считать Жозефа Луи Лагранжа [1. С. 263].

Для начала определим, что же означает решение и принятие решения. Решение — это выбор наиболее приемлемой альтернативы из возможного многообразия вариантов [3. С. 19]. Принятие решения — это процесс иррационального или рационального выбора альтернатив, которые имеют цель — достижение осознаваемого результата [3. С. 20]. В теории принятия решений принято различать два основных направления — нормативную теорию, где описывается рациональный процесс принятия решений, а также дескриптивную теорию, где принятие решений описывается как практика.

Нормативная теория представляет из себя принятие решения, когда стоит выбор (как право выбора) между различными вариантами, с индифферентными следствиями. Соответственно, теория предполагает, что выбор для субъекта имеет признак рациональности при выборе альтернатив, которая более выгодна, ценна и благоприятна. Конечно же, данная точка зрения про благоприятность соотносится с личным мнением объекта, т.е. данное решение обычно имеет субъективный характер.

В обычной ситуации теория решений не рассматривает вопрос важности самой цели решения. Рассматривается конкретно процесс выбора, осознания и методология принятия решений.

Как пример можно привести следующую проблему: «Каким образом мы можем раскрывать преступления в более короткие сроки?». В данном случае под «мы» указывается специфическая ситуация (группа, к которой мы можем принадлежать; возможные имеющиеся ресурсы в нашем распоряжении и т.д.).

Обозначим важные моменты данной проблемы следующим образом:

- формулирование цели;
- оценка альтернатив;
- анализ их последствий;
- общая оценка;
- выбор.

1. Формулирование цели является задачей, которая характеризуется признаками нормативности. Оценка важности самой цели, можно предположить, располагается вне научной области. Однако с целью связаны много материальных (фактических) проблем, что дает «пищу» для научных исследований.

Формулировка цели довольно часто понимается именно как часть способа, которым лицо, описывающее ситуацию, принимает решение. В стандартном случае мы принимаем, что как ситуация, так и цель — ясно и правильно понимаются лицом, принимающим решение и тем, кто его описывает.

2. Имеются несколько вариантов (альтернатив), которые дают право выбора. Обычно, чем больше таких вариантов, тем сложнее дается выбор для субъекта.

3. Благодаря науке, каждый из вариантов (альтернатив) может быть подробно изучено, подвергаясь строгому анализу и разбору.

4. Мера вероятности в теории решений для различных и определенных следствий получает количественное, а именно конкретное числовое выражение. Поэтому, на наш взгляд, значения, которыми следствия обладают для вовлеченных в ситуацию сторон, выражают в положительных и отрицательных числах. Соответственно, так как мы рассматриваем теорию решений в юриспруденции, то в данном случае следует понимать, как положительные, так и отрицательные моменты для субъектов.

5. Чем больший вес мы придаем последствию, сравнивая различные варианты по соответствующим последствиям, тем большее (по максимальной абсолютной величине) отрицательное или положительное число ему приписывается [1. С. 264].

Главная концепция нормативной теории — максимизация полезности. В соответствии с этой концепцией человек рассматривается как рациональный индивид, который старается всегда принять позитивное, т.е. самое лучшее из всех возможных, решение (используется в том числе критерии оптимальности). У каждого индивида есть своя собственная определенная функция полезности, которая отражает и показывает нашу индивидуальную систему предпочтений.

Функциональность может быть задана в виде определенных аналитических выражений либо замаскирована внутри наших предпочтений. При оценивании каждого решения мы, возможно, неявно или явно соотносим ему отдельные значения своей функции полезности, показывая степень предпочтительности этого решения по сравнению с остальными. Лучшим решением считается то, которое обладает максимальной полезностью.

Нормативная теория при значительном развитии теряет полезность, так как на практике имеет признаки ограниченности. Это объясняется не неподготовленностью субъекта принятия решения и не недостаточной разработанностью

определенных в данном случае моделей и методов принятия решений, а тем, что некоторые предпосылки нормативной теории, которые связаны с возможностью принятия человеком абсолютно рациональных решений, не соответствуют действительности по следующим причинам:

1) из огромного числа решений, например, следователь, может замечать лишь несколько вариантов, соответственно, маловероятно, что конкретно его выбор будет достаточно оптимальным и объективным (субъективный характер);

2) невозможно определить и угадать все возможные последствия каждой альтернативной версии и выбрать его оптимальные, положительные и отрицательные моменты;

3) субъекту выбора решений довольно часто не хватает объема знаний, соответственно, довольно многие решения основываются на общих, околонучных и приблизительных представлениях о реальности;

4) социум в современном мире живет в довольно «дефицитное» время, когда каждые решения и действия нуждаются в ограничении времени для более плодотворной и оперативной работы, поэтому повышается риск ошибочных суждений. Тем более если рассматривать следователя, то известно, что «временные» нагрузки и количество дел на одного следователя (в среднем) на довольно высоком уровне, что непременно влияет на качество расследования дел.

5) он часто руководствуется непонятными (лично ему), запутанными, двусмысленными или, в некоторых случаях, противоречивыми целями, что, естественно, влияет на содержание и качество принимаемых решений [1. С. 264].

Нормативная теория вышеуказанные причины, рассматривая через определенную призму, в нашем случае — процессуального решения следователя, объясняет как некоторые отклонения, аномалии, временные трудности, которые подвергаются обработке в положительном смысле, так и негативные моменты. С точки зрения дескриптивной (психологической, поведенческой, описательной) теории принятия решений, все эти причины обусловлены ограниченными человеческими возможностями и психологическими факторами человека по переработке информации, которые следует рассматривать как реальность, к которой человеку нужно адаптироваться. Соответственно, дескриптивная теория носит ярко выраженный изъясняющий характер и объясняет конкретно поведение, мышление субъекта.

Дескриптивная теория пытается ответить на следующие вопросы:

1) истоки представления ситуации принятия решений?
2) оценка последствий людьми принимаемых решений?
3) влияние на оценку людьми вероятности факторов, которые могут влиять на принятие конкретных решений?

4) какие стратегии, правила и определенный порядок используют конкретные индивиды для принятия определенных решений в определенных ситуациях?

5) каким образом влияет на людей различные факторы, управляющие процессом принятия решений [1. С. 265]?

Дескриптивная теория берет начало из концепции ограниченной рациональности, которая была разработана в научных работах лауреата Нобелевской премии по экономике Герберта Саймона. В данной концепции рассматривается не конкретно «рациональный», а так называемый административный человек, который принимает не оптимальные, а удовлетворительные решения (критерии пригодности) [4. С. 23]. К сожалению, или к счастью, люди принимают решения на основе определенных упрощенных представлений о субъективной действительности. Но при этом используются три основных правила или, как их еще называют, «стратегии упрощения», которые позволяют им принимать решение. Мы назовем это правило трех «У»:

1) *упрощение ситуации*. Люди упрощают данную им ситуацию, рассматривая лишь ограниченное количество верных решений, с примесью субъективных выводов, что приводит к неправильным последствиям;

2) *упрощение выбора*. Людям свойственно упрощать проблему выбора, устанавливая так называемые уровни притязаний по всем возможным последствиям, к которым может привести та или иная альтернатива;

3) *упрощение времени*. Люди выбирают первую альтернативу (или несколько основных версий), которая удовлетворяет всем уровням притязаний, думая, что не стоит рассматривать другие варианты. Особенно это актуально, когда нагрузки, например, следователя, выше нормы.

Конечно же, отдельно стоит отметить ошибки при принятии решений, которые связаны с психологическими факторами.

Общую большую группу психологических смещений при принятии решений можно условно разделить на две части, если не вдаваться в детальный анализ:

– внутренние ошибки. Определяются внутренними факторами, т.е. связанные с личностью самого субъекта принятия решения. В данном случае для решения проблем считаем, что следует более качественно относиться к профессиональному отбору при приеме на работу в правоохранительные органы;

– внешние ошибки. Определяются различными внешними факторами. Внешние факторы психологических смещений, как правило, связаны с неосознанными или целенаправленными попытками других людей повлиять на решение принимаемые вышеуказанным субъектом. Как пример можно привести неправильный подход некоторых руководящих кадров к своим подчиненным либо коллегиальные «гонки» за статистические показатели [6. С. 41].

Особенности восприятия человека заставляют избирательно относиться к фактам, и, следовательно, предпочтительнее оценивать те или иные ситуации, считая, что субъект принимаемого решения воспринимает объективную картину.

Теперь же рассмотрим процессуальные решения с точки зрения уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный закон на данный момент не содержит развернутого определения понятия «процессуального решения». Цитируем п. 33 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ «процессуальное решение — решение,

принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном настоящим кодексом».

Традиционно различают два вида решений: тактические и процессуальные [2. С. 76]. Под тактическим следует понимать выбор цели тактического воздействия на следственную ситуацию в общем или на отдельные ее компоненты, на результаты и ход процесса расследования и его элементы, а также определение приемов, средств и методов достижения этой цели.

В классическом понимании тактические решения состоят из трех частей: операционной, организационной, информационной [2. С. 85]. Содержание информационной части тактического решения составляют два вида информации: условно-постоянная и переменная. Первый вид — научные данные, нормы права, которые относятся к конкретным следственным ситуациям. Второй вид — оперативная информация, доказательства и доказательственная информация.

Кроме тактических, как указывалось выше, в уголовном процессе принимаются решения о применении мер пресечения, о производстве следственных действий и их очередности, о привлечении в качестве обвиняемого, возбуждении уголовного дела и т.д. Это и есть процессуальные решения.

Сущность решения обычно заключается в определенном выборе цели и адекватных средств для ее достижения. В уголовно-процессуальной литературе сама сущность решения — выбор цели и средств ее достижения — остается недостаточно разработанной, акцентируется внимание на форме решения — правового акта [3. С. 48]. Следует отметить, что решению, естественно, всегда предшествует выбор, а вся сложность принятия конкретного решения и заключается в правильном, оптимальном выборе: например, как правильно квалифицировать определенные действия обвиняемого; возбуждать или не возбуждать уголовное дело; производить ли обыск или к тому нет оснований; следует ли возбуждать уголовное дело либо выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и т.д.

Особенность при принятии решения в уголовном процессе раскрывается в том, что при выборе процессуального решения все упирается в конкретные указания закона, а значит, исключаются произвольные решения вне рамок буквы закона.

Принятие процессуального решения является важным итогом переработки информации. Основным содержанием деятельности следователя являются получение, фиксация, проверка и анализ информации, использование ее для принятия процессуальных решений. При этом следует учитывать, что достоверность информации, полученной на различных этапах расследования уголовного дела, далеко не однозначна [3. С. 74].

Исполнение процессуальных решений осуществляется, как правило, по определенной процедуре, которая включает в себя уяснение сути решения, продумывание всех вытекающих из него последствий; определение условий предстоящей деятельности; выбор средств исполнения; подготовку и само исполнение и, наконец, подведение итогов исполнения решения [3. С. 76].

Стоит отметить, что для более корректного отражения сущности процессуальных решений п. 33 ст. 5 УПК РФ следовало бы дополнить следующим: «про-

цессуальное решение — решение, принимаемое судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленным настоящим кодексом».

Таким образом, основываясь на вышесказанном, можно сделать вывод, что ошибки в процессуальных решениях всегда существовали и существуют до сих пор. Довольно часто к таким ошибкам приводит «человеческий фактор». Существует много причин, которые мешают обеспечить принятие объективных процессуальных решений. Идеальной формулы для решения указанной проблемы на практике, к сожалению, не существует до сих пор. Однако, раскрыв более детально первопричины ошибок и сделав анализ, у нас появляется четкое направление для реализации улучшений и повышению уровня объективности при принятии процессуальных решений.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Глазунов Б.Б.* Технология принятия процессуальных решений в российском уголовном судопроизводстве: обоснование предмета и методологии исследования // *Современные проблемы юридической науки: сб. научных статей. Вып. 5.* — Новосибирск: РИЦ, 2005. — С. 263–266.
- [2] *Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А.* Правовые и организационные основы принятия решения в уголовном процессе (досудебные стадии): монография. — М.: Закон и право, 2003.
- [3] *Лупинская П.А.* Уголовно-процессуальное право РФ. — М.: Юрист, 2009.
- [4] *Степанов В.П.* Основы теорий принятия решений. — Чебоксары: ЧФ МГЭИ, 2009.
- [5] *Herbert A.S.* Models of Man: Social and Rational. — New York: John Wiley and Sons, Inc., 1957.
- [6] *Plous S.* The Psychology of Judgment and Decision Making. — New-York, 1993.

THE THEORETICAL BASES OF MISTAKES IN PROCEDURAL DECISIONS

R.T. Gaprindashvili

The Department of Criminal Law and Procedure
People' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

There are some problems of making procedure decisions are reviewed in the article, and the main root causes and background mistakes analyzed in it.

Key words: decision making, procedure decisions, criminal procedure decisions, theory of decision making.

REFERENCES

- [1] *Glazunov B.B.* Tekhnologiya prinyatiya protsessual'nykh resheniy v rossiyskom ugovolnom sudoproizvodstve: obosnovanie predmeta i metodologii issledovaniya // *Sovremennye prob-*

- lemy juridicheskoy nauki: sb. nauchnykh statey. Vyp. 5. — Novosibirsk: RITs, 2005. — S. 263–266.
- [2] *Grigor'ev V.N., Kuz'min G.A.* Pravovye i organizatsionnye osnovy prinyatiya resheniya v ugovnom protsesse (dosudebnye stadii): monografiya. — M.: Zakon i pravo, 2003.
- [3] *Lupinskaja P.A.* Ugolovno-processual'noe pravo RF. — M.: Jurist, 2009.
- [4] *Stepanov V.R.* Osnovy teoriy prinyatiya resheniy. — Cheboksary: ChF MGEI, 2009.
- [5] *Herbert A.S.* Models of Man: Social and Rational. — New York: John Wiley and Sons, Inc., 1957.
- [6] *Plous S.* The Psychology of Judgment and Decision Making. — New-York, 1993.