

**СБОРНИК РАБОТ  
ПОБЕДИТЕЛЕЙ КОНКУРСА**

**«НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ  
РОССИИ:  
КТО МЫ И КЕМ МЫ ХОТИМ БЫТЬ»**

**в рамках программы  
«Мы – многонациональный народ  
России»**

Москва  
2014

**Сборник работ победителей конкурса «Национальная идентичность России: кто мы и кем мы хотим быть» в рамках программы «Мы – многонациональный народ России».** – Москва: РУДН, 2014. – 122 с.

Сборник составлен по итогам экспертизы работ конкурса «Национальная идентичность России: кто мы и кем мы хотим быть» в рамках Программы «Мы – многонациональный народ России».

© Коллектив авторов, 2014  
© Российский университет дружбы народов,  
Издательство, 2014

## Оглавление

<i>Антонов В.И.</i> Российская идентичность с точки зрения россиянина-азиата: проблемы, противоречия, поиск взаимоприемлемой модели развития .....	4
<i>Дорофеева Е.С.</i> Национально-этническая идентичность России в условиях глобализации. Проблемы и перспективы .....	16
<i>Золаева М.А.</i> Защита Отчества – многонациональная традиция народа России» .....	31
<i>Зиновьев В.А.</i> Национальная идея Российской Федерации и предложения по её реализации (окончательный вариант с внесенными изменениями, в том числе с целью соответствия условиям конкурса по количеству знаков).....	49
<i>Бадамин С.К., Буляккулова А.Ф.</i> Конституционно – правовой механизм преодоления правового нигилизма в Российской Федерации и формирования российской гражданской идентичности .....	61
<i>Аверков М.С.</i> Идентификационные образы для России: факты истории и вопросы к современности .....	74
<i>Ивашута К.В., Шевцов А.В.</i> Прогулки сквозь века .....	92
<i>Осетров Е.И.</i> Записки патриота .....	104
<i>Захарова А.В.</i> Историческая судьба России .....	113

**1 место**

***Антонов Владимир Иосифович,***  
**доктор философских наук,**  
**профессор,**  
**заслуженный деятель науки РФ**

**РОССИЙСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ  
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РОССИЯНИНА-АЗИАТА:  
ПРОБЛЕМЫ, ПРОТИВОРЕЧИЯ, ПОИСК  
ВЗАИМОПРИЕМЛЕМОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ.**

Национальная идентичность, будучи сложным и многомерным феноменом, включает в себя целый ряд конкретных и разнородных, нередко противоречащих друг другу, аспектов: социальный, психологический, культурологический, языковой, ментальный, хозяйственно-экономический, исторический, территориально-географический, собственно этнический и т.д. Развитие этого феномена в современных условиях непосредственно сопряжено с процессами глобализации. Идентичность в соответствии с ними обретает динамичный и изменчивый характер. Поэтому ныне в идентификационных процессах вполне естественной становится коллизия дискурсов традиционализма, модернизма и постмодернизма.

Применительно к нашему обществу необходимо подчеркнуть, что общенациональная российская идентичность в своем становлении подвержена достаточно сильному двоякому влиянию. Извне это обусловлено мощным напором глобализационных и модернизационных процессов, изнутри – полиэтничностью, этнокультурным многообразием, исторически присущим российскому обществу.

Однако российская общенациональная идентичность, призванная стать базовым, системообразующим фактором в

межнациональных отношениях в РФ, пока далека от завершения в своем формировании. Она продолжает оставаться чрезвычайно дифференцированной и неустойчивой. Несмотря на многоуровневые (начиная от федерального центра и кончая региональными структурами) усилия по формированию общенациональной идентичности, в массовом сознании российских граждан все еще не сложилось понимания и презентации себя как единой общероссийской нации, не происходит единой устойчивой самоидентификации. Если судить по периодическим опросам общественного мнения, макроидентичность «россияне», к сожалению, прививается слабо.

Это обстоятельство во многом объясняется тем, что граждане России на сегодня, в зависимости от традиционных мест проживания, от отнесенности к различным регионам, республикам, областям и городам, из-за принадлежности к тем или иным народам, этническим и языковым группам, культурам, конфессиям и т.д., невольно становятся носителями сложной, множественной идентичности. Например, идентификация современных бурят напоминает «многоэтажную конструкцию» - кланово-родовую; территориально-блоковую (дихотомия «западные и восточные буряты»); собственно национальную; байкальскую; сибирскую; общероссийскую.

Поэтому не удивительно, что значительная часть российских граждан, особенно в национальных республиках, остается мультиидентичной, причем общероссийская идентичность в этом многомерном выборе и определении далеко не всегда занимает ведущее место. Дискредитации идеи общегражданской идентичности россиян всех национальностей в немалой степени способствовали участвовавшие в истекшее десятилетие в Москве, Санкт-Петербурге и других центральных городах России проявления ксенофобии, экстремизма, фашизма и расизма, направленные против лиц нерусской национальности. Разгул

скинхедщины в это время обретает массовый и тревожный характер. В этих условиях российское общество оказывается тотально зараженным бациллами этнофобии, расофобии. Причем общероссийская идентичность начинает заметно трансформироваться в сторону ее понимания и видения именно как русско-национального единения, славянской общности: Россия – это русские, славяне; русские, славяне – это Россия».

В результате в структуре этнической идентичности главенствующее значение приобрел такой этнодифференцирующий признак как внешние отличительные особенности физического типа людей, т.е. расовые характеристики. Восприятие и нередко оценка любого гражданина России, особенно в обыденной жизни, в быту, стали даваться, прежде всего, с точки зрения его расовой принадлежности. Отсюда вряд ли стоит удивляться тому, что абстрактно-обывательские, примитивно-националистические стереотипы, зачастую основанные на почве расизма, пронизывают российское общество, становятся повседневной реальностью. При этом этно-расофобские настроения и установки по своему характеру, форме и содержанию представляются как позитивные автостереотипы, придающие собственной нации черты идеала, позволяющие ей «превосходить, быть выше», чем «чужеродные этносы». А последним приписываются только негативные гетеростереотипы и в качестве их основы как раз задается такое этническое свойство как антропостереотипичность, т.е. обусловленность стереотипа внешним обликом человека, особенностями его физического типа. В этом отношении симптоматичен один пример, связанный с обсуждением на центральном телевидении факта зверского избиения скинхедами несколько лет тому назад в Москве министра культуры Кабардино-Балкарии, в прошлом известного эстрадного певца Заура Тугова. Защищая его, любимый многими зрителями киноактер

Александр Панкратов-Черный случившееся пытался объяснить путем апелляции к такому гетеростереотипу как внешний облик певца и министра. Оказывается, всему виной были его «раскосые глаза» (?!).

Ксенофобия на этнической и расовой почве принципиально не может быть вписана в разряд государственной политики. Однако это не значит, что за благовидным фасадом последней отсутствуют дискриминационные практики, особенно в отношении россиян азиатского происхождения. Причем они допускаются не только в скрытой форме. Коренные россияне-азиаты (буряты, якуты, тувинцы, калмыки, алтайцы, хакасы), будучи абсолютным национальным меньшинством в общем массиве населения современной России, вынуждены сталкиваться в сложившихся условиях со средой, где нередким явлением стали факты этно-расового отторжения и даже неприятия. А это неминуемо может привести (и приводят) российских граждан азиатской национальности к ситуации психологической отчужденности от формирующейся в обществе общенациональной гражданской идентичности («чужие среди своих»).

Ксенофобия на этнической и расовой основе можно обнаружить не только в действиях мелких чиновников и сотрудников правоохранительных органов в Москве, Санкт-Петербурге и других центральных городах России. Она поднялась на более высокие уровни социально-государственной иерархии. Этот опасный феномен стал открыто использоваться в политтехнологических целях. Ксенофобия зачастую проявляется в виде пиар-высказываний, наглядно-организационных действий политиков разных мастей, даже некоторых представителей официальной власти, сознательно иницирующих и прикрывающих националистические, этно-расофобские настроения в российском обществе. Особенно этим на

протяжении многих лет рьяно злоупотребляют лидер и представители такой парламентской партии как ЛДПР.

Идея общенациональной российской идентичности, к сожалению, основательно подмачивается разного рода националистическими акциями, в т.ч. ежегодно проводимым так называемым «русским маршем». Автор этих строк, выпускник МГУ имени М.В.Ломоносова, всегда связывающий лучшие периоды своей жизни со студенческими, аспирантскими и докторантскими годами в Москве, был неприятно поражен, будучи 12 июня 2012 г. в столице (так хочется сказать – родной!), многотысячным шествием радикал-националистов, облаченных в черную форму, стилизованную под ээсовскую, и державших в руках знамена с традиционной суковатой свастикой. И это, увы, происходило в стране, сокрушившей самое страшное зло в мире – фашизм.

Пресловутая мода на этно-расофобские высказывания, как не печально об этом говорить, не обходит и нашу творческую элиту, в т.ч. писателей, журналистов. Их публичные суждения и признания на сей счет, несмотря на их как бы косвенный характер, в конечном счете, способствуют эрозии российской общенациональной идентичности. Поэтому тоже воспринимаются как тревожный симптом.

Дабы не быть голословным, хочется привести один конкретный пример. 17 ноября 2011 г. на телеканале «Россия -24» состоялась специальная передача, посвященная 85-летию рождения легендарного советского и российского журналиста и востоковеда Всеволода Овчинникова. Она включала и его личные воспоминания, один момент из которых меня вверг в состояние некоторого шока. Это касалось его мотивации, связанной с переездом из Китая в Японию в начале 60-х гг. прошлого века. В.Овчинников на всю современную Россию с неприятным расистским душком повторил свои былые суждения, высказанные им когда-то в



качестве неопровержимого доказательства перед руководством «Правды»: «Какая тут может быть разница, эти и те (т.е. китайцы и японцы – *В.А.*) – косые, эти и те – желтые».

Подобное высказывание представляется очень опасным, ибо оно из уст такого непререкаемого авторитета, как Овчинников, будет воспринято этно-расофобско настроенными российскими обывателями как истина последней инстанции и незамедлительно найдет благодатную почву в их сознании. Причем от определения китайцев, японцев как «косых, желтых» пострадают не столько сами они, а сколько, в первую очередь, коренные россияне – представители азиатской национальности. Ведь для экстремиста, фашиствующего молодчика нет никакой разницы между, скажем, корейцем и бурятом или между якутом и монголом. Все они на одно лицо!

Свидетельств на сей счет можно привести множество. Так, только за истекшие годы, начиная с 2003 года, фашиствующими молодчиками по расовому признаку зверски было убито 9 бурят в Москве, Санкт-Петербурге и других городах европейской части России. А число тех бурят, кто остался чудом в живых, но при этом все-таки стали калеками, инвалидами, на порядок больше.

Здесь есть о чем и над чем серьезно поразмыслить. Равно и как с горечью призадуматься, почему в последние 6-8 лет участились выступления по российскому телевидению различных VIP-персон, артистов, телеведущих с шутками-прибаутками насчет расовой неполноценности азиатов, рассчитанными на то чтобы «развеселить публику». К примеру, дважды передавали по телевидению (Россия-1) концерт Евгения Петросяна, где была допущена открытая неприязнь в отношении китайской нации с элементом расизма. Это выразилось в довольно-таки примитивной и гадкой шутке, игриво произнесенной артистом: «Лечили одного больного от желтухи, но он никак не вылечивался,

потому что он оказался китайцем». Но что было тревожно и печально, весь концертный зал после сказанного умирал со смеху.

Несколько лет тому назад в один из новогодних телевечеров, переданных по центральному телевидению, точно такой же шуткой насчет китайцев потешал собравшуюся публику, можно сказать, «звезд» современного российского бомонда небезызвестный Юлий Гусман. Зал в студии встретил ее громом смеха и хохота.

Не знаю, чем вызвано такого рода «баловство» на предмет расового порока и неполноценности китайцев. И мне совершенно непонятна, какова глубинная мотивация выступлений столь уважаемых персон в лице Петросяна и Гусмана.

Но примеры из этого рода, увы, можно и дальше продолжить. Так, в середине нулевых годов меня неприятно поразила одна передача из телесерии Алексея Лысенкова «Сам себе режиссер», где говорилось о том, что с больницы сбежал больной желтухой, но когда через несколько дней его нашли и насильно вернули обратно в лечебное учреждение, то он оказался... вьетнамцем.

Все это невольно перекликается с гнусными репризами времен фашистской Германии, в т.ч. такого типа: «Лечили одного пациента от близорукости у лучшего немецкого врача, но она никак не проходила. Почему? Да потому что он оказался пучеглазым евреем». Ну что можно тут сказать? По крайней мере, никакой разницы невозможно выявить между предыдущими (касательно китайцев, вьетнамцев) и данным (относительно евреев – одной из самых передовых и высококультурных наций мира) примерами.

Но что еще характерно: вышеприведенные шутки-прибаутки относительно безнадежной «желтушности» азиатов стали сочетаться политизированными расистскими частушками. Например, в одной из российских телепередач

это устами Николая Бандурина прозвучало таким образом: «Японцы до того «докурились» с Курилами, что стали маленькими и желтыми».

Но, как говорится, черт с ними – с этими китайцами, японцами, вьетнамцами, ведь для них это все равно что «слону дробинка». Беда состоит в другом. Все это на уровне массового сознания будет примитивно экстраполироваться на коренных россиян-азиатов. От этого, безусловно, будут страдать российские граждане азиатской национальности.

Серьезное опасение и тревогу вызывают также некоторые современные мультипликационные фильмы, посвященные истории России, особенно ранним этапам ее развития (Киевская Русь). В них все иноземцы с Востока изображены как страшные, уродливые и кровожадные азиаты, олицетворяющие темные и злые силы, что, безусловно, негативно сказывается на хрупком и наивном мировосприятии детей.

Потому эти и другие факты, где и когда нарочито либо подсознательно выплескиваются этно-расофобские умонастроения или прививаются предрассудки расистского толка, в конечном счете, способны породить опасную тенденцию в развитии российского общества. И они вряд ли помогут в полноценном формировании общероссийской гражданской идентичности.

Осуждать или поучать за все это давно состоявшихся как высококлассные специалисты в своем деле россиян, давно созревших как высокоинтеллигентные граждане соотечественников нелепо и как-то даже неловко. Равно как бессмысленно апеллировать к практически не работающей статье 35 Конституции РФ, запрещающей любую форму пропаганды и разжигания расовой, национальной, религиозной ненависти. Вряд ли что-либо даст и грозное указание на статью 282 Уголовного кодекса РФ (разжигание межнациональной вражды).

Кстати, о разжигании межнациональной вражды. Нужно сказать, что на центральном телевидении и печати в истекшем десятилетии явление ксенофобии не совсем грамотно подавали как нетерпимость и вражду, имеющую только этнонациональный характер. На самом деле это не совсем верно. Ксенофобия основывалась не столько на национальной, а сколько на расовой почве. Скинхедов, когда те, например, в разные времена дико расправлялись с лояльными россиянами - бурятами Самбуевым, Прокопьевым, Николаевым и др., вряд ли интересовала конкретная национальность убитых. Они выступали для них, прежде всего, «косыми и желтыми», т.е. неполноценными по расовым признакам, потому подлежали уничтожению. И здесь воспринимается как злая ирония судьбы тот факт, что все деды вышеназванных бурят в годы Великой Отечественной войны защищали Родину от немецко-фашистских захватчиков.

Поэтому любое проявление расизма – это опасный симптом в обществе. Оно может послужить побудительным сигналом для экстремистки настроенной молодежи. Вот почему вышеприведенные высказывания и выступления в СМИ в совокупности столь же опасны, как и сами экстремистские акции. Ибо они способны, в конечном счете, спровоцировать в стране такую ситуацию, которая представляла бы серьезную угрозу для безопасной жизни российских граждан азиатской национальности, и, следовательно, разрушить формирующуюся общегражданскую идентичность россиян.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что полноценное формирование общероссийской идентичности возможно только в условиях расовой терпимости, междрасовой гармонии, формирования (раскрутки) позитивного образа всех россиян, в равной мере азиатских народов России. И здесь особая и ответственная роль должна

принадлежать российским СМИ, центральному телевидению.

На основании вышесказанного следовало бы сделать некоторые выводы рекомендательного характера.

1. Прежде всего, в фундаментальном послыле «Россия как единая и нерушимая целостность и как объединяющий все российские этносы общий дом» необходимо высвободиться от довлеющих в сознании большинства россиян европоцентристских интенций и установок. На всех уровнях образовательной, воспитательной, познавательной и информационной работы должно быть осуществлено кардинальное переосмысление России именно как евроазиатской державы. Следует усвоить как базовый постулат то, что Россия по своим основополагающим параметрам (по понятию, по определению, исторически, территориально, в геополитическом плане, в хозяйственно-экономическом отношении, по своему духовно-культурному и конфессиональному многообразию, ментально и т.д.) – не Европа, а Евразия.

2. В государственной национальной политике РФ, нацеленной на формирование общероссийской гражданской идентичности, нужно аргументированно показывать, всесторонне раскрывать истоки исторического единения народов России. При этом чрезвычайно важно освещать историческую панораму «собирательства земель» с точки зрения взаимонаправленных векторов. Ведь процесс «собирательства» шел не только из центра, изнутри бывлой русской земли. Имело место и обратное движение в сторону России многих объединяемых народов. В качестве важного исторического примера притяжения к российскому государству азиатских этносов можно назвать знаменитый поход хори-бурят (представителей 11 родов) в Москву, к Петру I в 1703 г. Как известно, в результате этой поездки, после теплых приемов царем бурятской делегации в Кремле, была обнаружена царская грамота – указ Петра I,

подтвердивший право бурят на свои породные земли, коренные улусы, на свободное кочевание на исконных территориях от Байкала до монгольских ханств. Одновременно этот указ был направлен на защиту бурят как российских подданных-ясачных от набегов иноземных (монгольских, маньчжурских) вооруженных отрядов. Но, к сожалению, 300-летие этого события в 2003 г. не нашло никакого отражения на общероссийском федеральном уровне – ни в печати, ни по телевидению и радио.

3. В качестве одной из стратегических программ единения народов России необходимо ввести в практику ежегодное проведение «Недель экономики и культуры» республик, расположенных в азиатской части России, в областях европейской части страны и наоборот (скажем, к примеру, Бурятия – Воронежская область, Саха-Якутия – Самарская область, Тыва – Рязанская область и т.д.). При этом следует обеспечить обязательное и оперативное освещение мероприятий на межсубъектном уровне (т.е. между субъектами РФ) в общероссийских телепередачах, печати и радио.

4. Учитывая огромное влияние СМИ на формирование общественного мнения, нужно предусмотреть и регулярно показывать на центральном телевидении культурные программы, посвященные азиатским республикам России (Бурятия, Саха-Якутия, Тыва, Хакассия, Горный Алтай).

5. Необходимо вдохнуть новый смысл в понятия «интернационализм», «дружба народов», очистив их от старого идеологического налета, характерного для советского времени. Известно, что дружба народов – понятие достаточно условное и где-то даже абстрактное, ибо это, т.е. тотальное дружеское взаимодействие между собой крупных массивов людей, каковыми являются народы, одновременно в принципе невозможно. Реально дружба бывает и может быть только между конкретными личностями, семьями. Поэтому нужно учить российскую молодежь на живых

примерах дружбы именно конкретных (лучших) граждан страны, причем разных национальностей и рас. Необходимо также чаще писать, обсуждать в позитивном смысле на общенациональном уровне интернациональные семьи, основанные на смешанных (например, европейски-азиатских) браках, показывать их, как добрый пример, на центральном телевидении России.

6. Чрезвычайно важно обеспечить равное и достойное представительство в центральных телепередачах ведущих и приглашаемых лиц не только по национальному, а, прежде всего, по расовому признаку. На сегодня этот очень действенный для массового сознания знаково-имиджевый момент совершенно не учитывается.

Россия – великая держава. Она не похожа ни на одну иную страну. Россия одновременно и универсальна, и уникальна. Такая особенность определяется не только ее европейскими, но и азиатскими корнями. Россиянам нужно только научиться гордиться этим.

**1 место**

*Дорофеева Елена Степановна,*  
доктор исторических наук,  
профессор Саратовской  
государственной юридической  
академии

**НАЦИОНАЛЬНО-ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ  
РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Умом Россию не понять,  
Аршином общим не измерить,  
У ней особенная стать –  
В Россию нужно просто верить.*

Ф.И. Тютчев

**Теоретические аспекты**

Национально-этническая идентичность России в современных условиях приобретает особую актуальность в силу ряда причин. Среди них на первое место выдвигаются тенденции глобализации, в определенной степени размывающие национально-государственные ценности, предъявляющие новые вызовы безопасности и стабильности модернизирующегося общества.

Кроме того, в России явно затянулась полоса этнополитического возрождения, которая привела к диспропорциям социокультурного порядка. Как справедливо подчеркнул Президент РФ В.В. Путин: «Политический мультикультуризм возводит в абсолют право меньшинства на отличия и при этом недостаточно уравнивает это



право гражданскими, поведенческими и культурными обязанностями по отношению к коренному населению и обществу в целом».<sup>1</sup>

На почве этнического мультикультуризма стали возникать конфликтные ситуации в целом ряде регионов России, сопряженные подчас с дезинтеграционными тенденциями. В этой связи назрела необходимость обратить внимание на факторы, способствующие укреплению национально-этнической идентичности. Об этом свидетельствует прежде всего *состояние национально-этнической консолидации*. В современной России согласно переписи населения 2010 г. проживают представители 193 национальностей.<sup>2</sup> Политически и юридически их идентичность закреплена в Конституции РФ: «Мы – многонациональный народ России». В Стратегии государственной национальной политики до 2025 г. многонациональный народ определяется как «российская нация». Политиками часто используется термин «россияне». В принципе не отрицая данные подходы, хотелось бы обратить внимание на термин «народ». Согласно словарю В. Даля, народ – это «люди, народившийся на известном пространстве; люди вообще, язык, племя, жители страны, состоящей под одним управлением».<sup>3</sup> В данном определении весьма ценными аспектами являются: территория, язык и управление, т.е. государство. Принадлежность к государству, как известно, именуется гражданством. Поэтому, отвечая на вопрос: кто мы, можно утверждать: «граждане России» или «народ России», естественно, многонациональный. Такой подход позволяет увидеть глубинную сущность

---

<sup>1</sup> Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 20.04.2012.

<sup>2</sup> Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации. 2012. СЗ [Электронный ресурс] <http://kremlin.ru/news/17165>

<sup>3</sup> Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современное написание. М., 2005. С. 552.

национально-этнической идентичности, связанной с государством, территорией, общей судьбой, языком как средством общения, духовной сущностью, исторической памятью, соборностью. Отсюда вытекает и значение идентификации. По мнению А.П. Садохина идентификация (этническая) представляет собой «процесс отождествления индивидом себя со своей этнической общностью, позволяющей ему усвоить основные нормы поведения и ценности культуры идентифицируемого этноса».<sup>4</sup> В данном определении, к сожалению, отсутствует установка на идентичность с государством. Но в трактовке В.А. Тураева ей уделено должное место. Он отмечает, что идентичность этническая – «это этническая принадлежность, комплекс представлений об общей истории, культуре, традициях, месте происхождения и государственности, разделяемых членами этнической группы (этноса) и лежащих в основе ее отличия от других этнических групп».<sup>5</sup> Полагаем, что национально-этническая идентичность – это осознанное восприятие тождества этнической принадлежности с территориальной целостностью государства – места жительства, признание его ценностей, общей культуры и языка.

#### **Исторический опыт российской идентичности**

Конкретизируя предложенную дефиницию, обратимся к историческому опыту. Еще в эпоху князя Кия (IV – начало V в. н.э.) начала складываться собирательная сущность молодой российской государственности. Многие этносы нашли защиту от врагов у князя Кия, способствовали созданию мощного государства, обустроивали обширную территорию. Изначально облик Руси складывался в сознании ее подданных в качестве женщины, олицетворяющей

---

<sup>4</sup> Садохин А.П. Этнология. М., 2004. С. 343.

<sup>5</sup> Тураев В.А. Этнополитология. М., 2004. С. 382.

Родину-мать. «О русская земля! Ты уже за холмом!» – восклицает князь Игорь, возвращаясь из монголо-татарского плена. Не чувство этнической принадлежности, а сопричастности с родиной подпитывало его в устремлении смыть позор поражения с собственного имени.

Могущество Руси при Ярославе Мудром способствовало укреплению межэтнических связей с соседями. Его сын Изяслав (1025-1078) женился на сестре польского короля Казимира I – Гертруде, Святослав – на австрийской принцессе Оде, дочери графа Леопольда, Всеволод женился на греческой царевне, князь Смоленский Игорь женился на германской принцессе Кунигунде, графине Орламюнде. Дочери: Елизавета стала женой норвежского короля Харальда Сурового, Анастасия – женой короля Венгрии Андриана I, Анна вышла замуж за короля Франции Генриха I, имела во Франции высокий авторитет. В городе Санлис ей установлен памятник.

В 1028 г. норвежский король Олаф Харальдсон бежал к Ярославу Мудрому, а в 1031 г. Харальд III Суровый, король Норвегии, бежал к Ярославу Мудрому и служил в его дружине, впоследствии он стал зятем Ярослава, взяв в жены Елизавету.

На протяжении многих веков формировался привлекательный образ России, строившийся во многом на «всечеловечности» русской души, открытости иным культурам. Способность принимать как «своих» выходцев из других национальных групп наложила особый отпечаток на этнополитический характер государственности. Умение русских находить общий язык с представителями иных культур и вероисповеданий цементировало национально-этническую идентичность. Среди русских генералов XIX – начала XX веков были и немцы, и армяне, и грузины, евреи, финны и другие.

«Всечеловечность» не раз вызывала изумление и почтение со стороны многих народов зарубежья. Россия, как

известно, отказалась от завоеваний в Семилетней войне при Елизавете Петровне. Царь Александр I после Отечественной войны 1812 г. не воспользовался правами победителя, а предоставил Франции возможность самостоятельно строить свою судьбу.

Осознание идентичности государства и народа в российской истории чаще всего возникало в условиях военного времени. Наиболее впечатляющим событием в дореволюционную эпоху явилось преодоление смуты в XVII веке, освобождение Москвы от поляков. Призыв к единству и согласию со стороны Минина, Пожарского и Гермогена способствовал не только разгрому интервентов, но и установлению порядка в стране. В последующих войнах этот пример союза государства и рядовых граждан сыграл свою плодотворную мобилизационную роль. Весь XX век знаменует проявление гражданского патриотизма. Этничность занимает второе место.

Поворот к мультикультуризму и его последствия

С распадом СССР и базовых интеграционных ценностей происходит поворот к обеспечению прав человека, защите культурных ценностей меньшинств. Тяготее к множественности, многообразию, а не к консолидации, мультикультуризм привел к противопоставлению базовым ценностям не только идеи этнических меньшинств, но и сексуальных.<sup>6</sup>

Главный удар был нанесен по исторической памяти этносов. Кардинально изменилась оценка присоединения (вхождения) народов к российскому государству. В Казани 2 (15) октября стал отмечаться день памяти погибших в 1552 году в «борьбе за независимость». В Уфе была переведена и издана книга американского историка, в которой утверждалась идея «колонизации» Башкирии Россией. В

---

<sup>6</sup> Мысливцев В.Г. Генезис этносоциальных новообразований в условиях мультикультурализма и многонациональности. Саратов, 2007. С. 61.

одном из официальных изданий подчеркивалось, что «марийцы – единственный во всей Европе народ, сохранивший в чистоте веру своих предков».<sup>7</sup>

Являясь наиболее хрупкой и уязвимой частью политической культуры, национальное самосознание вбирает в себя множество факторов: психологии, исторической памяти, вызовов и угроз как внутреннего, так и внешнего порядка. «Национальный вопрос, – подчеркнул В.В. Путин в своей статье, – без всякого преувеличения, носит фундаментальный характер... Мы видим, что происходит в мире, какие здесь копятя серьезнейшие риски. Реальность сегодняшнего дня – рост межэтнической и межконфессиональной напряженности. Национализм, религиозная нетерпимость становятся идеологической базой для самых радикальных группировок и течений. Разрушают, подтачивают государства и разделяют общества».<sup>8</sup>

Национальное самосознание молодых граждан строится на основе двух взаимосвязанных факторов: принадлежности к государству-нации и принадлежность к определенному этносу. Отмечая значимость дуализма в сознании российских граждан, В.В. Путин вполне определенно высказался в пользу примата государственного: «Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Но он должен прежде всего быть гражданином России и гордиться этим. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства».<sup>9</sup> В

---

<sup>7</sup> Национальные истории в советском и постсоветском государствах. М., 1999. С. 284-288.

<sup>8</sup> Путин В.В. Россия: национальный вопрос [Электронный ресурс] [http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html) (дата обращения 05.06.2014). С. 1.

<sup>9</sup> Путин В.В. Россия: национальный вопрос [Электронный ресурс] [http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html) (дата обращения 05.06.2014). С. 3.

данном случае слово «национальное» следует заменить на слово «этническое», поскольку нация, как исторически сложившаяся социальная общность более связана с государством. Понятие же «этнос», согласно определению академика Ю.В. Бромлея, является социокультурной общностью, «межпоколенной совокупностью людей, обладающих не только общими чертами, но и относительно стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также сознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированным в самоназвании (этнониме)».<sup>10</sup> Этническую структуру самосознания молодых людей составляют: язык, ценности и нормы морали и права, историческая память, религия, принадлежность к малой родине, мифы об общих предках, специфические черты характера.

Применительно к политической культуре важную роль играют идеи общности происхождения и исторической судьбы этноса. В процессе социализации в сознании молодых людей утверждается его связь с «родными» людьми, от которых можно получить помощь и поддержку. В то же время возрастает страх, настороженность в отношении «чужих», что становится питательной почвой национализма и ксенофобии. Отмечая объективную обусловленность таких страхов в условиях обострения социальной и экономической ситуации, политолог Н. Сванидзе верно заметил, что в «кризисные периоды, когда борьба за жизнь становится жестче, а отношения между людьми – проще и грубее, жесткие инстинкты легче прорывают пленку цивилизации и культуры...» Со своей стороны подчеркнем, что в сознании молодых людей такая пленка еще не образовалась. Скорее это решетка, сквозь которую древние инстинкты прорываются с нежелательной для общества силой.

---

<sup>10</sup> Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М., 1983. С. 58.

Немотивированный, спонтанный страх приводит к немотивированным действиям. Поэтому представляется весьма целесообразным внедрение в школьные учебники по истории яркого материала, позволяющего раскрыть интеграционную сущность народов нашей страны. Это тем более необходимо потому, что Россия в очередной раз переживает волну роста этнического самосознания народов нашей страны, включая самые малочисленные. Национальное самосознание, как осознание принадлежности к интегрированной общности – государству, оказалось отодвинутым на второй план. Такая ситуация не может не породить трансформацию национализма государствообразующего народа, о чем убедительно свидетельствует Н.С. Мухаметшина. Автор отмечает, что оценки экспертов положения русского народа впечатляют своим трагизмом: «русские чувствуют себя катастрофически», «потерянность, самосознание ослаблено», «духовный кризис», «униженный и оскорбленный русский народ» и т.д. Вместе с тем, эксперты отмечали, что «народ начинает просыпаться», «самосознание русских просыпается очень активно» и др.<sup>11</sup>

На фоне роста удельного веса русских в составе Российской Федерации совершенно очевидна опасность, угрожающая единству нации-государства. Численность русских в РФ по переписи 2002 г. составляла 115,89 млн. чел. или 80,64 %, а по переписи 2010 г. – 111,02 млн. чел. или 80,9 %.<sup>12</sup> В отдельных регионах доля русских выше общероссийской. Так, в Саратовской области по переписи 2010 г. проживает 2151215 русских или 87,6 %.<sup>13</sup> В этом

---

<sup>11</sup> Мухаметшина Н.С. Трансформация национализма и «символьной элиты». Российский опыт. Самара, 2003. С. 148.

<sup>12</sup> Россия в цифрах 2011 [Электронный ресурс] // <http://www.gks.ru> (дата обращения 18.01.2012).

<sup>13</sup> Там же.

плане представляется весьма своевременным определение русского народа и его исторического кода, данное В.В. Путиным в ходе предвыборной кампании 2012 г. «Русский народ, – подчеркнул он, – является государствообразующим – по факту существования России. Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизационно. Языком, культурой, всемирной отзывчивостью... скреплять в такой тип государства-цивилизации, где нет «нацменов», а принцип распознавания «свой – чужой» определяется общей культурой и общими ценностями».<sup>14</sup>

Благодаря своему культурному коду, русские повсеместно, судя по материалам всемирной истории, не воспринимались со страхом и недоверием, напротив, им были рады. Так, когда в феврале 1812 г. русский парусник «Чириков» появился у берегов Калифорнии, индейцы были рады приходу русских.<sup>15</sup> Русский культурный код со всей очевидностью раскрывается и в привлечении мигрантов. По указу Екатерины II немецкие колонисты получили огромные льготы и привилегии, которые даже не снились местному как русскому, так и нерусскому населению. Земельные наделы в немецких колониях доходили до 30-60 десятин, в то время как в русских, татарских селах – не более 10-12 десятин. Колонисты освобождались от уплаты налогов, подушной подати и повинностей сроком до 30 лет. На постройку дома, приобретение сельскохозяйственного инвентаря, скота им выдавались из казны беспроцентные ссуды, подлежащие возврату через 10 лет.<sup>16</sup>

Даже современные эстонские политики, совсем недавно называвшие русских не иначе как оккупантами,

---

<sup>14</sup> Путин В.В. Россия: национальный вопрос [Электронный ресурс] [http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1\\_national.html](http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html) (дата обращения 05.06.2014). С. 3.

<sup>15</sup> Дзюба О. Индейцы были рады приходу русских // Парламентская газета. 2010. 22 января. С. 20.

<sup>16</sup> Рашитов Ф.А. История татарского народа. Саратов, 2001. С. 141.



признали ошибочность русофобской позиции: «Мы больше не такие наглые, – заявил Марис Лаури. – Эстония должна учиться на своих ошибках и готовиться к выходу на новые рынки с новыми товарами».<sup>17</sup>

Величие России и русского народа состоит прежде всего в том, что в ней на протяжении многих лет максимально раскрывался потенциал разных народов. Эта традиция должна стать центральной парадигмой в формировании самосознания молодого поколения современной России. В этом плане представляется весьма положительным опыт Китая. Как империя он сплачивает не только население, проживающее в стране, но и тех граждан, которые оказались за рубежом. Только от них в знак патриотических чувств государство получает до полутора триллионов долларов.<sup>18</sup>

Собирание русского населения, подчас не по своей воле оказавшегося за рубежом, является одной из насущных задач современной национальной политики. Эту задачу вполне может решить молодежь, наиболее активно включившаяся в процесс коммуникации. Интеграция русского и всего многонационального народа России становится важнейшим механизмом ответа на интеграционные процессы глобализирующегося мира.

### **Перспективы российской идентичности**

В современных условиях складывается многоуровневая политика, охватывающая подготовку школьных учебников по отечественной истории воспитания

---

<sup>17</sup> Строганов Ю. Эстонский ветер перемен // Парламентская газета. 2010. 22 января. С. 19.

<sup>18</sup> Поздняков В. Россия, Китай и Индия в мировой экономике. Россия в глобальной экономике. М., 2005. Т. 3. С. 144.

сопричастности историческому процессу, единения народов в русле задач, обозначенных в стратегии государственной национальной политики до 2025 г. Наиболее приоритетными среди них являются:

а) сохранение и развитие культур и языков народов Российской Федерации, укрепление их духовной общности;

б) обеспечение прав коренных малочисленных народов и национальных меньшинств;

в) создание дополнительных социально-экономических и политических условий для обеспечения прочного национального и межнационального мира и согласия на Северном Кавказе;

г) поддержка соотечественников, проживающих за рубежом, содействие развитию их связей с Россией.<sup>19</sup>

Особую роль в решении проблемы этнической идентичности в России должен сыграть русский язык. Его потенциал как системы предписаний и оценок, веры и убеждений, механизма общения используется сегодня не в полной мере. В школьном образовании его приоритеты начинают уступать иностранным языкам. По инициативе родителей в различного рода фирмах по раннему развитию детей уже с 3-4 лет детей обучают английскому языку, в то время как они еще слабо знакомы с русским языком. Необходимо завоевывать нишу русского языка не только в России, но и в зарубежье. Воспитание гордости не только за свою страну, но и за свой язык должно осуществляться с использованием различных источников. Вот один из них. На симпозиуме встретились четыре лингвиста: англичанин, немец, итальянец и русский. Англичанин, доказывая величие своего языка, подчеркивал, что это язык Шекспира, Байрона,

---

<sup>19</sup> Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации [Электронный ресурс] <http://kremlin.ru/news/17165> (дата обращения 05.06.2014). С. 2.

– лучший в мире. Немец обратился к творчеству Канта и Гегеля, к произведению мировой литературы «Фауст» Гёте. Итальянец восхвалял музыку, песни и романсы, написанные на итальянском языке. Русский долго молчал и, наконец, промолвил: «Я мог бы сказать, что русский язык – язык Пушкина, Толстого, Тургенева, Чехова – превосходит все языки мира. Но я пойду по другому пути». И предложил рассказ, в котором все слова начинались с одной и той же буквы. Собеседники, услышав рассказ, вынуждены были признать, что русский язык – самый лучший и самый богатый язык во всем мире.<sup>20</sup>

Раскрепощение этнической идентичности с использованием русского языка способствовало расцвету культуры каждого этноса. Российское пространство уподобилось полю, покрытому яркими тюльпанами. Однако самый большой цветок несколько подвял. Откровенное шельмование «старшего брата», унижение, высмеивание, акцентирование внимания на алкоголизме, якобы самой отличительной черте русского народа, стали давать свои отрицательные плоды. В этой связи весьма позитивным является поворот, обозначенный В.В. Путиным, к осмыслению роли государствообразующего народа в статье «Россия: национальный вопрос». Праздники славянской письменности и культуры служат своеобразной опорой в духовном оздоровлении русских людей. Русскому народу предстоит проделать нелегкий путь «к себе», своим национальным ценностям. В этот процесс должна прежде всего включиться школа. Только путем интеллектуального совершенствования русский народ может вернуть уважение к себе. Учебники истории, средства массовой информации должны отразить подлинную сущность русского народа.

---

<sup>20</sup> Дорофеева Е.С. Этнополитика // Современная российская политическая регионалистика и этнополитика сквозь призму понятий. Саратов, 2013. С. 125.

«Народу русскому пределы не поставлены, пред ним широкий путь», – писал в свое время Некрасов, понимая значимость интеграционной сути государствообразующего народа.

В перспективе потребуется переориентация в национальной политике в сторону первенства общенациональных интересов. Учитывая, что Россия – не только содружество народов, но и территорий, – необходимо воспитывать уважение к своей «малой родине». Школьники, вместо угадывания одного ответа из четырех предложенных, должны познавать свой край, писать сочинения на тему «Моя малая родина». Вот, например, как пишет о своей малой родине студентка политологического отделения СГЮА: «Моя малая родина – это поселок Дергачи, расположенный в Саратовской области. Голубой лентой раскинулась река Алтата, безграничная степь как море – такое же широкое и необъятное. Здесь я сделала первые шаги, пошла в школу, нашла друзей настоящих и верных. Это место, где я научилась отличать плохое от хорошего, творить добро, любить, услышала первые добрые слова и песни... Здесь дружно, бок о бок живут русские, татары и другие народы». А другой студент, работая над сочинением, обнаружил, что его земляки – вольчане еще с XVII в. отличались традиционализмом и трезвостью. Занимаясь торговлей, купцы обустроивали город, возводя каменные дома. Обрусевшие немцы Гильдебрандт и Маклейн вложили свои капиталы в предприятия и создали судостроительную верфь.

Восторгается своим городом Хвалынском третий студент, подчеркивая, что это самый старый город в Саратовской области, имеющий краеведческий музей, картинную галерею. Но главное достояние – это люди. В городе родились: известный художник Кузьма Сергеевич Петров-Водкин, Сергей Сергеевич Наровчатов, Виктор Михайлович Чернов – революционер, основатель партии

эсеров, Михаил Андреевич Суслов – государственный и партийный деятель, Аркадий Иванович Вольский – президент союза промышленников и предпринимателей России. Вячеслав Викторович Володин и нынешний губернатор Саратовской области Валерий Васильевич Радаев. «История моего такого маленького, но выросшего столько известных людей, городка, – пишет студент, – заставляет меня восхищаться значимостью Хвалынска, значимостью для всей России».

С этого восхищения, на наш взгляд, должно начинаться утверждение идентичности малой и большой Родины. Отмеченные наблюдения позволяют сделать вывод: в районах, городах и областях необходимо переходить от создания программ национально-культурного развития к программам патриотического воспитания. Программы национально-культурного развития, создававшиеся в Саратовской области<sup>21</sup> и других субъектах Российской Федерации, сыграли важную роль в развитии этносов, их культуры, коллективного творчества. Теперь они в сокращенном виде должны включаться в региональные программы патриотического воспитания.

Главное назначение таких программ – сохранение человеческого потенциала страны, развитие творческой деятельности во имя процветания регионов и страны в целом. Культурный потенциал, помноженный на историческую память, во многом будет способствовать сдерживанию потоков эмиграции и послужит основой для адаптации иммигрантов. Институты гражданского общества могут пополниться такими ассоциациями как землячества,

---

<sup>21</sup> Дорофеева Е.С. Программы национально-культурного развития региона // Политическое проектирование в пространстве социальных коммуникаций: Материалы X Международной научной конференции. Москва, 31 октября – 1 ноября 2013 г. Часть 2. М., 2013. С. 172-180.

общины, артели, способные поддерживать местные таланты. Как известно, М.В. Ломоносов не стал бы великим ученым, если бы не поддержка артели поморов.

Современное оживление чувства гражданственности в связи с олимпиадой в Сочи, воссоединением Крыма с Россией вселяет надежду, что в обществе вызревает солидарность и ответственность, воспитанные в гражданах с детства, неизбежно дадут всходы общероссийского единения.

Отвечая на главный вопрос «Кто мы и кем хотим быть», замечу, что мы – наследники Великой России, в этой замечательной стране хотим жить и передать ее потомкам в новом, современном качестве.

## **1 место**

***Золаева Марина Александровна,***  
**МБОУ Медведская ООШ,**  
**учитель истории и**  
**обществознания**

### **ЗАЩИТА ОТЧЕСТВА – МНОГОНАЦИОНАЛЬНАЯ ТРАДИЦИЯ НАРОДА РОССИИ**

Цель: формирование у учащихся разных национальностей и вероисповеданий понятия «МЫ - РОССИЯНЕ» - единый многонациональный народ нашей общей родины – России.

Задачи:

Обучающие:

- знакомство учащихся с примерами патриотизма всех народов России в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг.
- создание собственных проектов памятников «Многонациональная летопись Великой Отечественной войны»

Развивающие:

- развитие у учащихся умения грамотно выражать свои мысли, излагать материал, выступать перед слушателями, рассуждать, делать выводы
- развитие исследовательских навыков

Воспитательные:

- воспитание чувства патриотизма и любви к общей родине России
- воспитание у учащихся понятия единой многонациональной семьи, способной сплотиться перед лицом общей опасности, помочь в беде

- формирование понятия «общая цель многонационального народа
- воспитание чувства уважения и взаимопонимания между представителями разных национальностей.

Форма занятия: «дневник военных лет»

Опережающее задание: учитель выбирает 9 учащихся, раздаёт им «странички военного дневника» (текст), дети готовятся к выступлению. На уроке детям понадобятся обычные рабочие тетради, ручки для записи выводов.

Техническое оснащение урока: компьютер, мультимедийный проектор, экран.

К уроку прилагается мультимедийная презентация.

Использованная литература:

1. «Великая Отечественная война». Вопросы и ответы. Н.Бобылев и др., издательство «Политиздат», Москва, 1985 г.
2. Газета «Новая жизнь» («Информационное агентство Можайского района Московской области»), статья А. Сивцова «Погиб в бою, лицом на Запад», вып.№ 10, 2012 г.
3. материалы интернет-сайтов:  
<http://biografia.ru>  
<http://ia-mozh.mosoblonline.ru>  
<http://www.hranitels.ru>  
<http://jooov.net>  
<http://xvatit.com>  
<http://www.aviation.ru>  
<http://www.vladimirka.org>



## СЦЕНАРИЙ УРОКА.

### Слайд 1. Тема урока

Учитель.

Ребята, сегодня мы с вами проведём необычный урок. Тема нашего урока «Защита Отчества – духовная традиция многонационального народа России». Но я ничему не буду вас учить. Мы просто почитаем старый, пожелтевший от времени военный дневник, а в конце урока вы мне сами скажете, чему вы научились.

### Слайд 2.

Давайте почитаем  
Страницы дневника.  
О многом мы узнаем  
Из них, наверняка.

Потрёпанный, но толстый  
Дневник военных лет  
На многие вопросы  
Сумеет дать ответ.

Как враг был уничтожен,  
Как жили на войне,  
Седой дневник поможет  
Узнать тебе и мне.

О Родине могучей,  
Сильней которой нет...  
Нас многому научит  
Дневник военных лет.

Слайд 3.

Учитель.

Записи в нашем военном дневнике мы будем читать вместе.

- Но сначала давайте вспомним, когда началась Великая Отечественная война? (дети: 22 июня 1941 года)

- Почему началась война? (Дети: потому что фашистская Германия нарушила договор о ненападении и вероломно нарушила границы нашей Родины)

- Как в те времена называлась наша Родина? (Дети: СССР-Союз Советских Социалистических Республик)

Слайд 4.

- Когда закончилась война? (Дети: 9 мая 1945 года)

- А теперь вопрос, на который может быть много ответов: почему Советский Союз победил в Великой Отечественной войне? (Дети отвечают. Ответов может быть много, например, потому что народ героически сражался, не жалея жизни, потому что очень любил Родину, защищали свою семью и т.д. Учитель должен подвести ответы детей к теме многонационального народа).

Молодцы ребята. Вы все правильно отвечали. А я хочу ещё добавить, что победа была одержана потому, что было сильно единство всех народов. Все республики поднялись на борьбу с общим врагом – фашизмом. Солдаты и офицеры всех национальностей сражались рядом, плечом к плечу, в одном окопе, жили в одной землянке, прошли нога в ногу дорогами войны, делили друг с другом тяготы военных лет. И не только на фронте. В тылу люди всех национальностей работали вместе, трудились ради победы за одним станком, в одном поле, на одном заводе, не доедая, не высыпаясь, помогая друг другу.

- Почему все народы объединились в единую семью, как вы думаете? (Ответы детей: они хотели победить)

Правильно ребята. У народов всех республик, независимо от их национальности, была общая цель – ПОБЕДА и уничтожение фашизма.

- Давайте сразу сделаем первый вывод: что может объединить многонациональный народ страны? (ответы детей: общая цель)

Правильно, ребята. Наш первый вывод: общая цель объединяет многонациональный народ России (дети записывают вывод в тетрадь).

Слайд 5.

А теперь давайте перевернём первую страничку нашего военного дневника.

Слайд 6.

Ученик.

Дружба и сплоченность народов всех республик стала важным источником победы над врагами. Каждый человек, независимо от его национальности, стремился принять участие в защите Родины с оружием в руках. В начале 1942 года наряду с русскими, украинцами и белорусами в действующей армии находилось 1 миллион 200 тысяч грузин, армян, азербайджанцев, узбеков, киргизов, казахов и башкир. Из национальных республик было укомплектовано свыше 80 национальных дивизий и бригад. Воины всех национальностей сражались мужественно и храбро, проявляли отвагу и героизм на любом участке фронта. Для всех одинаково дороги были Брест и Одесса, Ленинград и Москва, Сталинград и Севастополь, каждый населенный пункт нашей Родины. До последней капли крови сражались за каждую деревеньку, за каждый кусочек родной земли.

На территории нашей родины, которую захватили фашисты, создавались многонациональные партизанские

отряды. Например, на белорусской земле отважно сражались партизаны более 70 национальностей, на Украине — 62-х национальностей, на Северном Кавказе — 30 национальностей. Командирами партизанских отрядов на территории Литвы, кроме 69 человек литовцев, были 12 русских, 4 украинца, 4 еврея, 1 белорус, 2 поляка, 1 грузин.

Много подвигов совершили в годы войны солдаты и офицеры многонационального советского народа. Среди тех, кто повторил подвиг Александра Матросова, есть русские, украинцы, белорусы, казахи, армяне, узбеки, эстонцы, абхазцы, азербайджанцы, евреи, башкиры, буряты, киргизы, марийцы, татары.

Слайд 7.

За мужество и героизм звания Героя Советского Союза на фронтах войны были удостоены 11600 человек: русские - 8160 человек; украинцев было 2069 человек, белорусов 309, татар 161, евреев 104, казахов 96, грузин 90, армян 90, узбеков 69, мордвин 61, чувашей 44, азербайджанцев 43, башкир 39, осетин 32, марийцев 18, туркмен 18, литовцев 15, таджиков 14, латышей 13, киргизов 12, удмуртов 10, карелов 9, эстонцев 8, калмыков 8, кабардинцев 7, адыгейцев 7, адыгейцев 6, абхазцев 5, якутов 3, молдаван 2.

Все нации и народности нашей страны внесли свой вклад в победу над врагом, продемонстрировав великую силу единого сплочённого многонационального государства. Как мыльный пузырь лопнули планы врагов поссорить нации, разобщить их. То, что фашисты считали слабым звеном нашего государства, стало его могучей силой!

Учитель.

- Ребята, скажите, что вы узнали из первой странички военного дневника? (Ответы детей: то, что на войне

сражались люди всех национальностей, и это помогло одержать победу над врагом)

- Какой вывод мы можем сделать из прочитанной странички? (Ответы детей)

- Правильно, ребята. Наш второй вывод: Источником силы государства является его многонациональный состав (дети записывают вывод в тетрадь).

Слайд 8.

Учитель.

Ребята, на первой страничке нашего дневника говорилось о подвиге Александра Матросова. Кто-нибудь из вас знает, какой подвиг совершил этот герой? (Ответы детей)

Давайте прочитаем о подвиге Александра Матросова на второй страничке нашего военного дневника.

Слайд 9.

Ученик.

Александр Матвеевич Матросов родился 2 февраля 1924 года в городе Днепропетровске. Мальчик рано лишился родителей и воспитывался в детском доме.

Когда началась война, Саша стал проситься добровольцем на фронт, даже писал письмо И.В.Сталину.

В 1942 году его призвали в армию, а в 1943 направили на фронт, в роту автоматчиков 254-го гвардейского стрелкового полка. Незадолго до своего первого и последнего боя он писал: «...Я видел, как умирают мои товарищи. А сегодня комбат рассказал, как погиб один генерал, погиб лицом на запад. Я люблю жизнь, но фронт такая штука, что вот живёшь, и вдруг пуля или осколок ставят точку. Но если суждено погибнуть, я хотел бы умереть так, как наш генерал: в бою и лицом на запад...»

Слайд 10.

А потом был бой за деревню Чернушки, что неподалеку от города Великие Луки. Автоматчики выступили ночью. Шли лесом, по глубокому снегу, на рассвете вышли к деревне. Начался бой. Гитлеровцы вели бешеный огонь из пулеметов, укрывшись за толстыми стенами дзотов. Нашим удалось подавить огонь двух пулемётов, но из третьего продолжали стрелять. Попластунски Александр Матросов стал приближаться к дзоту. Приподнялся и швырнул одну гранату, потом вторую. Пулемет замолк. Воспользовавшись этим, наши солдаты бросилась в атаку. Неожиданно вражеский пулемет ожил, его огонь прижал наших солдат к земле. Матросов лежал в нескольких метрах от дзота, но у него не было гранат. Видя, что гибнут товарищи, он решился на отчаянный шаг: рванулся к дзоту и закрыл его амбразуру своим телом. Десятки пуль пронзили его храброе сердце, и пулемёт замолк. Путь в деревню был открыт, наши бойцы выбили врага из Чернушек.

Слайд 11.

Подвиг Александра Матросова, как и других героев Великой Отечественной войны, будет жить в веках!

Учитель.

Такой же подвиг совершил в 1941 году политрук 125-го танкового полка Александр Панкратов, который ценой своей жизни остановил огонь вражеского пулемета в районе города Новгород. Всего в годы войны этот подвиг совершили более 200 воинов разных национальностей: украинец Александр Шевченко, белорус Петр Куприянов, еврей Зиновий Белинский, узбек Туйчи Эрджигитов, казах Сайдула Бакмагамбетов, азербайджанец Герай Асадов, киргиз Чолпамбай Тулебердиев, эстонец Иосиф Лаар, грузин

Адам Кавтарадзе, армянин Унан Аветисян, молдаванин Ион Салтыс, абхазец Владимир Пачулия, башкир Махмуд Губайдуллин, бурят Иван Баторов, татарин Хафиз Гафиятуллин и многие другие.

Слайд 12.

- Ребята, какой вывод мы можем сделать по этой страничке военного дневника? (Ответы детей)

Правильно. Наш третий вывод: у каждого народа есть свои герои, все они совершали подвиги ради нашей общей родины, и мы должны помнить героические подвиги многонационального народа России и передавать эту память из поколения в поколение. Одна из лучших духовных традиций многонационального народа России – помнить о подвигах героев и чтить память погибших за Родину.

Слайд 13.

Хочу прочитать вам замечательные, но очень горькие строки: «Современники их помнят, приводят в пример и проливают скупую слезу на их могилах.

Внуки хранят о них память и фотографии, принося на братские могилы цветы.

Правнуки забывают, что было ими сделано, и пропивают награды, хранящиеся в дальнем углу комода....

Потомки забывают их подвиги, и начинается новая война...

Будем помнить тех, кто отдал жизнь за Родину».

- Давайте почтим память погибших в годы Великой Отечественной войны минутой молчания.

Слайд 14.

Минута молчания.

- Сейчас мы с вами читаем ещё несколько страничек военного дневника. На всех этих страницах мы найдём воспоминания участника Великой Отечественной войны,

фронтového разведчика, жителя Якутии Николая САМСОНОВА. Эту запись он сделал 22 апреля 2005 года, в год своего 80-летия. О том, что же он пишет, нам расскажут ребята (выходят 7 учеников).  
Слайд 15.

Ученик 1.

Николай Самсонов пишет: «В годы войны нас спасало чувство товарищества, дружбы, единения. Об этом красноречивее всего говорят факты. Якут Прокопий Софронов 6 февраля 1942 года героически погиб в рукопашном бою, грудью заслонив собой русского командира. Подвигу Софронова посвятил свою балладу известный якутский певец Тимофеев-Терешкин:

Увидел якут Софронов  
Дуло винтовки вражьей,  
Целящейся в командира,  
Русского лейтенанта.

Грудью своей геройской  
Закрыв боец Софронов  
Славного командира.  
Русского лейтенанта...

Ученик 2.

Эвенк Иван Кульбертинов, прославленный снайпер, вместе со своим лучшим учеником русским Андреем Побережным уничтожил более двухсот вражеских солдат и офицеров.

Ученик 3.

Мордвин Михаил Деветаев угнал из фашистского концлагеря самолет «Хейнкель-111» с десятью узниками: русскими Владимиром Соколовым и Федором Адамовым, украинцами



Владимиром Немченко и Иваном Олейником, сыном Средней Азии Петром Кутергиным.

Ученик 4.

Якута Михаила Сорова, тяжело раненного в апреле 1944 года под Нарвой, спасла казашка Мархаба Тукубаева, сделавшая солдату сложную операцию. Их дружба эта продолжалась много лет. В 1987 году состоялась встреча двух отважных воинов – заслуженного охотника Якутии Михаила Герасимовича Сорова и заслуженного врача Казахстана Мархабы Тукубаевой в якутском поселке Харбалах на 70-летнем юбилее спасённого солдата.

Ученик 5.

Никогда не забудет своих фронтовых друзей якут Слепцов: «У нас в бригаде были воины 22 национальностей! До конца жизни буду помнить, как мы, сыновья разных народов, делили вместе радости и горе, как самые близкие и родные люди. До сих пор помню улыбки русского Василия Прокопьева, украинца Степана Левчука, узбека Абдурахмана Оголекова, татарина Хамзы Хайруллина и многих других, которые остались на полях. Мне никогда их не забыть! Более двух лет провел я в госпиталях. Самую тяжелую операцию сделал мне главный хирург Военно-Морского Флота – грузин, академик Джанелидзе. В мои вены перелито более двенадцати литров крови, ее дали представители шести национальностей».

Ученик 6.

Украинец И. Копейка из г. Шпола Черкасской области пишет: «Сотни километров прошагали мы с якутом Михаилом Тимофеевичем Алексеевым. Это был бесстрашный боец. Он храбро сражался в боях за освобождение моей родной Украины. Мы – украинец и якут – сроднились в боях, стали побратимами».

Ученик 7.

В августе 1943 года разведчик грузин Георгий Джапаридзе у белорусского села попал в плен. Когда гитлеровский патруль

привел его в село, к Георгию бросилась женщина со словами:  
«Это мой брат! Что вы от него хотите?» Так был спасен  
белорусской женщиной сын солнечной Грузии.

Учитель. Об этом героическом случае рассказали в своей  
песне «Помнят люди» поэт Евгений Доматовский и  
композитор Оскар Фельцман. Эту песню исполняла  
Народная артистка Советского Союза Людмила Георгиевна  
Зыкина.

Дети смотрят клип (клип в формате AVI и песня в формате  
mp3 прилагается к уроку).

На земле многотрадальной белорусской  
Наш разведчик в руки врагу попался.  
Был захвачен он, когда тропинкой узкой  
В партизанские районы пробирался.  
Был смуглый, черноглазый, чернобровый,  
Он из Грузии ушел в поход суровый.  
«Ты, лазутчик, признавайся в час последний!»  
Отвечал он: «Из деревни я соседней».

По деревне, по снегам осиротелым  
Повели его галдящею гурьбою.  
«Если врешь – не миновать тебе расстрела,  
Если правда то отпустим, шут с тобою.  
Не иначе, лейтенантом был ты прежде,  
А теперь в крестьянской прячешься одежде!»  
Отвечал он: «Вон вторая хата с края,  
Проживает там сестра моя родная».  
Тяжела его прощальная дорога,  
Конвоиры аж заходятся от злости.  
Смотрит женщина растерянно с порога:  
Незнакомца к ней ведут лихие гости.  
«Узнаешь ли ты, кто этот черноглазый?»  
Что ответить, коль не видела ни разу?  
Оттолкнула чужеземного солдата:  
«Ты не трогай моего родного брата!»

И прильнула вдруг к щеке его колючей  
От мучений и от смерти заслонила.  
На Полесье помнят люди этот случай,  
В лихолетье в 41-м это было.  
Ничего о них мне больше не известно,  
Но о брате и сестре сложили песню.  
Может в Грузии ту песню он услышит  
И письмо ей в Белоруссию напишет.  
Учитель.

Ребята, давайте ещё раз сделаем выводы из прочитанных нами страниц военного дневника. Какой вывод вы бы сделали? (Ответы детей)

- Молодцы. А я хочу подвести итог нашего урока словами ветерана Николая Самсонова, которые мы читаем на последней страничке нашего военного дневника.

Он пишет: «Через всю жизнь пронес я чувство фронтовой дружбы и по сей день, а мне уже 80, думаю о всех однополчанах как о самых близких людях.

Держу в руках пожелтевшие от времени фотографии, они словно осенние опавшие листья, сохранившие тепло летних дней. Вглядываюсь в лица своих друзей-разведчиков: русских Юрия Волошина и Александра Хряпенкова, украинца Николая Бабченко, белоруса Николая Любонца, узбека Суиндука Исандавлетова, башкира Михаила Халбаева... С ними «пропахал» я пол-Европы и воевал на Дальнем Востоке с японцами. Мы готовы были умереть друг за друга, укрывались одной шинелью, ели из одного котелка... Никто из нас в час горьких испытаний не жаждал почестей, не думал о бессмертии. Мы шли под пули, тонули в болотах с единственным словом на устах – Родина».

Мы, люди разных национальностей, никогда не превозносили до небес только свой народ, ни словом, ни взглядом не унижали другой. В минуты отдыха на привале с интересом слушали украинца про его «кавуны с пид

Полтавы», про то, как цветет миндаль в горах под Ташкентом. А я рассказывал о красавице Лене, её чуде природы – Столбах, про вкус молока якутской коровы. Каждый мурлыкал или громко пел любимые песни.

Вот уже более шестидесяти лет прошло с того времени. И я задаюсь вопросом: «Что давало нам силы выдержать такие тяжкие испытания?» И вижу один ответ: «Духовная сплоченность, преданность цели отстоять, защитить свою общую Родину».

Ничто так не разрушает человека, как ожесточение, ненависть, подозрительность, национальная нетерпимость. Азербайджанец убивает армянина, грузин – абхазца, ингуш – осетина. Никогда не забудет украинка Светлана Гаража старика-таджика. После погромов в Душанбе он стоял у разбитых окон, старый человек с орденскими планками на поношенном пиджаке. Слезы текли по его морщинистому лицу: «Как же это? Против русских? Против армян? Мы же воевали вместе... Что же это?»

Кому нужна вражда? Какому народу она принесла благоденствие, счастье или хотя бы удовлетворение?! Льется кровь, матери теряют своих сыновей, разрушаются города и села. А мы, фронтовики, полагали, что вернулись с последней войны...

Только взаимопонимание и уважение, сострадание и теплота сердец, способны объединить наши народы в любых испытаниях и бедах».

Пусть эти строчки станут нашим четвёртым выводом. Запишите их в тетрадь.

Слайд 16.

Учитель.

Ну, вот, сегодня мы закрываем наш военный дневник, потому что подходит к концу время нашего урока, но мы ещё не раз к нему вернёмся в разговоре о духовных традициях

нашего многонационального народа. И прежде чем мы закончим урок, давайте прочитаем все выводы, которые мы сделали, читая дневник.

Желающий ученик зачитывает записанные в ходе урока выводы:

Слайд 17.

- Общая цель объединяет многонациональный народ России
- Источником силы государства является его многонациональный состав.
- Одна из лучших духовных традиций многонационального народа России –
- помнить о подвигах героев и чтить память погибших за Родину.
- Взаимопонимание и уважение, сострадание и теплота сердец, способны
- объединить наши народы в любых испытаниях и бедах.

Учитель.

- А теперь скажите мне, ребята, во время войны у нашего народа была цель – победить врага. А есть ли у народов нашей страны сегодня общая цель? (Ответы детей)

- Какова же эта цель, как вы думаете? (Ответы детей могут быть разными)

Правильно, ребята, наша общая цель – процветание России.

- А что каждый из нас может сделать для достижения этой цели? (Ответы детей)

- Сможем ли мы достигнуть этой цели, если между народами нашей страны будет вражда и войны? (Ответы детей)

- Давайте поразмышляем о нашем втором выводе. Многие считают, что многонациональный состав страны – это её «слабое звено», как вы думаете, почему? (Ответы детей)

- А исторические примеры нашего государства говорят о том, что многонациональный состав страны – это не слабость, а наоборот – великая сила. Как вы думаете, почему? (Ответы детей: потому что один народ – это один народ, а когда народы объединяются – он непобедимы. У каждого народа есть свои национальные черты характера, традиции. Вместе народы дополняют друг друга и становятся сильней)

- Что вы можете сказать о третьем нашем выводе? О том, что все народы должны помнить подвиги своих героев и чтить память погибших за Родину? Почему нельзя об этом забывать? (Ответы детей)

- Как вы понимаете наш четвёртый вывод? (Ответы детей)

- Как вы думаете, какие испытания и беды могут постигнуть нас сегодня? (Ответы детей: природные катаклизмы, терроризм)

Правильно. И мы с вами знаем много примеров, когда многонациональный народ нашей страны оказывал помощь жителям разных республик и зарубежных стран, пострадавшим от землетрясений, наводнений, террористических актов. Что двигало нашим народом? Это взаимопонимание, уважение, сострадание и теплота сердец.

Слайд 18.

Учитель.

21 декабря 2011 года в Москве на Поклонной горе был торжественно открыт памятник единства народов «В борьбе против фашизма мы были вместе». Выступая на церемонии открытия, Владимир Путин сказал: «Новый монумент – это

символ сплочённости всех людей, которые боролись с «коричневой чумой», людей разных национальностей и вероисповеданий, переживших самую страшную битву в истории человечества. Это символ единства народов, поборовших нацизм и спасших цивилизацию от разрушения и ненависти, напоминание о том, что в борьбе против фашизма мы действительно были вместе. Сегодня мы вновь склоняем головы перед памятью всех, кто отдал за победу самую высокую плату – свою жизнь, кто выстоял в сражениях под Москвой, Ленинградом, Сталинградом, Курском, кто прошёл дорогами войны до Берлина и водрузил Знамя Победы над Рейхстагом. Памятник на Поклонной горе – дань памяти бессмертному подвигу нашего народа».

Ну что ж, ребята, я думаю, что, благодаря нашему военному дневнику, вы сегодня многое узнали. Я хочу предложить вам домашнее задание: написать небольшой исследовательский проект на тему «Многонациональная летопись Великой Отечественной войны».

Слайд 19.

Вам предстоит найти живущего рядом с вами ветерана Великой Отечественной войны (возможно, это будет ваш родственник или сосед), узнать его национальность, записать личную боевую биографию, попросить привести примеры духовного единства, взаимопомощи, участия в войне воинов разных национальностей и записать эти примеры. Защищать свои проекты вы будете по мере их завершения. Все ваши исследовательские работы мы соберем в одну большую книгу, которую так и назовём: «Многонациональная летопись Великой Отечественной войны».

Закончить наш урок мне бы хотелось ещё одним своим стихотворением.

Листаем мы страницы  
Военных дневников,  
И оживают лица  
«Товарищей бойцов».

А в мужестве и силе  
Прекрасных этих лиц  
Мы видим всю Россию,  
В которой нет границ.

Россию, где народы  
Все братья и друзья.  
Сороковые годы...  
Единая семья!

Могучим братским строем  
Сквозь всю войну прошли  
Бессмертные герои –  
Сыны своей земли.

«Война не повторится...  
Россия велика!» -  
Нам шелестят страницы  
Седого дневника.



## 2 место

*Зиновьев Владимир  
Александрович*

### **НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ЕЁ РЕАЛИЗАЦИИ**

Слова идентичность, идея и идеал, я думаю, родственные. Поэтому национальную идентичность, на мой взгляд, в первую очередь формирует национальная идея (идеология) и общие для русских идеалы. Мне кажется, что сейчас национальная идея Российской Федерации ещё разрабатывается. И здесь уместно вспомнить поговорку, что всё новое – это хорошо забытое старое. В советские годы важна была **идея** приоритета **общего блага** над частным. Да и в разных религиях встречается этот принцип, сулящий людям мир и благополучие (в частности, в христианстве: относись к другому так, как хочешь, чтобы относились к тебе). Поэтому отходить от этой простой для понимания, но сложной для воплощения идеи не вижу смысла. Понятно, что в 90-е годы, годы разрухи, частичного правового вакуума и беспредела в хозяйственной сфере страны, об идее общего блага не было и речи: каждый думал только сам о себе, все пытались как-то выжить. Но усвоенный в 90-е культ денег привел сегодня к тому, что у россиян *сформировалась культура потребления*, которая во многом заместила (как говорят, свято место пусто не бывает) идею блага для всех людей на идею личного благополучия. Проявлением этого стали, в частности, такие явления, как отношение некоторых владельцев предприятий к своим подчиненным или потребителям товаров и услуг исключительно как к средству личного обогащения (достаточно вспомнить печально известный теплоход «Булгария», когда цели личной наживы

перекрыли для хозяев бизнеса возможную опасность для жизни людей). А всё потому, что люди для бизнесменов уже не воспринимались как люди, такие же, как они, эти люди понимались только как источник прибыли. Об этом же свидетельствуют и многочисленные случаи пожаров в ночных клубах, когда гибли люди, не имея возможности выбраться наружу из-за нарушений в пожарном состоянии помещений. Думаю, виной этому стал не случайный «недосмотр» или «халатность», а отсутствие в стране целенаправленной, постоянно реализующейся идеи общего блага, когда жизнь каждого человека признается высшей ценностью, пропагандируются исконные нравственные идеалы добра, милосердия, сочувствия, любви и дружбы, превышающие по своей значимости любые возможные «барыши». Можно ужесточить наказания за подобные явления, приводящие к гибели людей, штрафовать и линчевать виновных, но одно только это не сможет коренным образом изменить ситуацию, ведь это не поменяет мировоззрение людей, а будет восприниматься только как препятствие к достижению цели обогащения при полной убежденности предпринимателей в верности своих действий по экономии затрат, даже если эти затраты касаются противопожарной безопасности и от этого может зависеть жизнь людей. Мне думается, что только приобретение идеи общего блага, внутреннее принятие этого принципа: думай прежде о людях, а только потом – о деньгах, – сформирует более стабильное, идущее изнутри понимание правильности своих действий. Понятно, что это не произойдет в одночасье, чтобы создать такую внутреннюю установку, нужно время. Вспоминается, как на форуме «Россия 2013» шёл разговор о дорожной инфраструктуре. Представитель Китая сказал, что есть китайская поговорка: чтобы покатиться, нужно сначала строить дороги. Представитель России ответил: «У нас тоже есть такая поговорка: чтобы обогатиться, нужно строить дороги». В зале хихикали, понимая, что речь идет о

воровстве средств. Представитель Китая предложил больше использовать платные дороги. Опять-таки эта тема апеллирует к теме денег, хотя все понимают, что для нашей страны первостепенной является **задача диверсификации экономики** (не строить дороги, чтобы вывозить ресурсы из страны, а строить новые инфраструктурные объекты и к ним дороги). Но одного этого понимания мало, вопрос национальной идеи не должен зависнуть в воздухе.

Уверен, что идея общего блага может обрести конкретные очертания и реальное воплощение. Все должны понимать, что рядом с тобой такой же человек с его особенностями, потребностями, чувствами и мыслями, не хуже и не лучше тебя. В первую очередь, конечно СМИ способны создать этот образ взаимодоверия, взаимопонимания, стремления помочь ближнему, ориентации на общее благополучие, отношение к человеку как высшей ценности, а не винтику в достижении личных, или попросту корыстных интересов. Скорее всего, людям, уже ориентированным на прибыль и деньги, сразу будет трудно принять эту идею. Рациональное обоснование нужности этого для каждого человека дал в своих трудах ещё Н.Г. Чернышевский (идея разумного эгоизма). Если убрать революционную подоплеку, то это можно рассмотреть как первый шаг к объяснению нужности этого принципа для всех людей. Но много ли людей сегодня читает русскую классику? Это надо объяснять с телеэкрана, писать в газетах, журналах, в Интернете. Но это только одна часть айсберга. Гораздо важнее, действительно, реализовать идею общего блага. Сначала, конечно, нужно будет объяснять в СМИ, как это делалось в советские годы, что такая-то доярка увеличила надои, или такой-то рабочий выполнил пятилетку за три с половиной года, потому что стремились к общему благу, благополучию для всех, и являются примером. Это, конечно, утрировано. Но вполне можно, направляя средства на программу поддержки сельхозпроизводителей, или

производителей текстиля говорить об этом не как о самоцели (так формируется представление у людей: опять разворуют), а о вкладе в реализацию общей цели, общего направления движения страны к общему благу, благу каждого её жителя. Ведь направление средств на программу «Жилище», например, и выдача средств молодым семьям на приобретение жилья – это стремление улучшить жизнь молодежи, а не поддержать строительный бизнес (хотя и это тоже, но опять же, поддержать строительный бизнес, чтобы усилить конкуренцию, улучшить качество, необходимое каждому). Надо стараться в СМИ меньше нажимать на тему денег, а больше показывать нравственную составляющую действий.

Таким образом, идея общего блага проявится, на мой взгляд, в следующем:

- в отношении к людям как к высшей ценности, а не инструменту зарабатывания денег;
- сочувствии и сострадании, помощи страждущим;
- создании и постоянном совершенствовании условий для всеобщего блага;
- ориентации на концепцию устойчивого развития, современные технологии, поступательное движение к лучшему;
- сохранении баланса, равновесия с природной средой (внимание экологии).

Исходя из жизненного опыта, попробую сформулировать отдельные конкретные предложения по реализации **национальной идеи общего блага**:

1. Так как использование некачественных пищевых добавок уже стало общим местом в репортажах телеведущих (усилители вкуса, ГМО, растительные добавки, в частности, не выводящиеся из организма вещества: пальмовое масло и

др.), то необходимо **повышать стандарты для пищевой промышленности**, возможно, частично возвращать советские ГОСТы (сейчас этот вопрос отходит на второй план в связи с эмбарго на поставки продуктов из Европы, решением вопроса продовольственной безопасности, но в перспективе важен). Это будет безусловным проявлением заботы об общем благе людей, а не просто пустыми словами. Приведу пример из моего личного опыта: будучи как-то на приеме в поликлинике я стал свидетелем разговора двух врачей, которые обсуждали болезни пациентов, и один врач сказал другому, что «когда пошли майонезы, маргарины, народ повалил вырезать желудки, с язвами, колитами, неспецифическими язвенными колитами. А сейчас что-то такое в еде, вырастают в костях, суставах шипы: молодые люди в возрасте около 30 лет приходят с болячками 50-летних». Вывод напрашивается сам: необходим **контроль продуктов питания**.

2. Поскольку я заговорил о медицине, остановлюсь и на этой теме. Я был свидетелем такого случая в одном из частных медицинских центров: мужчина упал в приемной, стало плохо с сердцем, принимающие платежи за обследования девушки не подошли, родственники долго просили о помощи, из кабинетов прибегали и убегали разные врачи (вероятно, узкие специалисты: гастроэнтерологи, специалисты по УЗИ и др.), наконец, спустя минут 10, когда мужчина уже начал синеть какая-то прибежавшая врач, заругавшись на родственников, сказала: «вызывайте Скорую!». Пациента увезли. Финал, вероятно, был плачевным: или смерть человека, пришедшего на обследование, или инвалидность. Оказать помощь в месте обследования – в частном лечебном учреждении ему не смогли. Очевидно, что проявлением элементарной заботы о пациентах стало бы **обязать в регистратуре частных клиник иметь аптечку скорой медпомощи и способный к оказанию неотложной медицинской помощи персонал**,

потому что иначе деятельность подобных учреждений оценивается людьми в большей степени негативно как имеющая главной целью всё то же обогащение, а не заботу о здоровье людей. В этой сфере есть и ещё ряд наблюдений, медицинская тема очень обширна, но тематика конкурса другая. Идём дальше.

3. В учреждениях и на предприятиях, где мне довелось работать (в том числе сейчас – на авиастроительном предприятии), я был свидетелем того, как многие работники в ходе приобретения опыта работы имели **предложения по улучшению производства**, но ввиду отсутствия поддержки своих инициатив или исходя из принципа «инициатива наказуема», не **внедряли свои идеи**, хотя они были бы очень **полезны**. Были случаи, когда кто-то, внесший усовершенствование, не получил за это ничего, кроме новых обязанностей (иными словами, увеличил прибыль начальника, который воспринял улучшение производства как должное). В советские годы был механизм такого внедрения идеи, улучшения производства через рационализаторов (или опытно-конструкторские отделы), или люди получали хотя бы моральное удовлетворение от сделанного, сейчас же нет и этого. Так как предприятий, конкурирующих за рабочую силу, мало, люди вынуждены мириться даже с не устраивающими их условиями работы и отношением к себе, а также с тем, на что я указывал выше: уверенностью руководства в необходимости «выжать из производства и работников всё» с целью максимальной прибыли. Если вспомнить все то же советское время, то у работников заводов была возможность посещать бассейн, спортивный зал и т.п., создавалось ощущение, что государство заботится о здоровье людей. Профсоюзы давали путевки в санатории. Это, вероятно, затратно, но заключать договора между предприятиями и физкультурно-оздоровительными комплексами на посещение рабочими сегодня, думаю, вполне возможно. Указывать в рамках данной работы все

наблюдения и предложения по улучшению самого производства, не представляется возможным. Перейдем к прочим предложениям.

4. В рамках **концепции устойчивого развития** считаю, что возможно создать стандартные небольшие производства в поселках или моногородах: например, по переработке бытовых отходов – мусора (пластика, бумаги – сбор макулатуры объявить), производству натуральных масел из орехов (в Европе и США очень популярна арахисовая паста, которой в нашей стране практически нет) и проч. Субсидировать, поддерживать животноводство, сельхозпроизводство, выращивание тех же орехов, надой молока в близрасположенных районах (смотреть по климату, что эффективнее). Затраты на транспортировку определенных продуктов занимают в стоимости товара большую часть, хотя, наверняка, возможно в небольших количествах производить определенные товары/продукты вблизи места потребления, направлять выращенные товары сразу и непосредственно к месту переработки, находящиеся рядом. Сейчас принято «поддерживать» частную собственность, малый и средний бизнес и т.п., но если быть честными, то никогда в глобальном плане бизнес не осмыслит и не создаст систему повсеместного мелкооптового, увязанного друг с другом выращивания, производства, переработки и проч. Понятно, что когда речь идет о переработке полезных ископаемых, то это зона крупного бизнеса, но если говорить о тех же производственных кластерах, как у нас, в Ивановской области – о текстильном, то возникает риск для тех же малых поселков, где производства не могут конкурировать с крупными предприятиями. Наверное, возможно создать небольшие предприятия по товарам, не связанным с основным видом предпринимательства в области, но тем не менее необходимым (в каждой области свои особенности). Например, в город завозят древесину (вагонка, мебельная

доска) из Архангельска. Раньше существовала местная лесопилка и такие товары производились здесь, пользовались спросом, расходились по области. Есть поселки, где раньше с успехом работали птицефабрика, свиноводческое хозяйство и проч. (сейчас они пустуют, фабрика разрушена в 90-е, оставшаяся инфраструктура разрушается). Безусловно, основная линия развития области связана с текстилем (и у каждой области такой вектор свой), но мелкие и имеющие свое распространение на город или область предприятия и хозяйства должны быть и не связанные с основным видом производства. Например, видел в телепередаче «Агробизнес», что в Калининграде в теплицах стали выращивать цветы: закупили луковицы из Голландии, теперь эти цветы выходят на рынок в России, где пока 90 % цветов составляет импорт. Уверен, возможно продумать массовое распространение положительной практики, например, подобное хозяйство по выращиванию цветов в каждой области, регионе, чтобы опять же не везти их далеко, не тратить бензин и проч., ведь этот товар покупается в каждой области. Распространять хорошие примеры: например, в Подмосковье показывали новый молокозавод (инвестпроект 500 млн. вложили), но окупаемость медленная. Поэтому построили свои аппараты для молока. Аппараты производят в России! И само производство качественное. Можно, распространить опыт в другие регионы. Расхожим стало мнение, что «в России уровень бреда превышает уровень жизни» (о зарплате на селе в 3-5 т.р. и невозможности полноценно развивать небольшое производство самим россиянам). Понятно, что предприятия должны быть частными, а не государственными (если исходить из капиталистического подхода), желательно, и вкладываться в их строительство и прочее должны бизнесмены, а местные органы власти должны подготавливать такие инвестиционные площадки, как это сейчас называется «на суд жюри», то есть потенциальных инвесторов. Отчасти так



сейчас и происходит, но иногда логика размещения производств не прослеживается, имею в виду все тот же транспортный вопрос и отсутствие взаимосвязанных линий выращивания/добычи и переработки. Эту целостную систему, на мой взгляд, может создать только государство, постепенно, на примере пилотных площадок, отдельных районов или областей, с учетом конкретной специфики каждого региона.

Создание таких небольших производств, когда в развитии территорий могут быть максимально задействованы сами жители, вижу следующим образом:

- 1) Региональный орган власти совместно с муниципалитетами (возможно, одновременно городом и районом) определяет инвестиционные площадки для выращивания/ производства/ переработки. Пишется и обсуждается с общественностью Программа с учетом разнообразия предприятий, размещения и последовательности их строительства.
- 2) За счет госфинансирования пишется проектно-сметная документация с учетом максимально эффективной последовательности предполагаемой работы производств.
- 3) Создается «Открытое Акционерное Общество» на отдельные или на взаимозависимые предприятия, которое выпускает акции, которые продаются только жителям данной территории (возможно, в форме аукциона, или через адаптированные инструменты фондового рынка): в рамках концепции социальной справедливости для сторонних лиц (не проживающих на данной территории в течение 5 лет) должно быть предусмотрено к продаже не более 5% акций в случае их слабой востребованности на местах (в случае переезда в другой регион владелец более 5% акций должен их продать местным жителям, а за это получить право покупки акций в первоочередном порядке в новом регионе). Это привлечет средства к дальнейшей реализации коллективного проекта. Тем не менее полагаю, что

государство должно продавать не более 48% акций, с тем, чтобы ему принадлежал контрольный пакет и прибыль от производств наполняла местные и региональный бюджеты.

4) Производства строятся под контролем рабочей группы, состоящей из представителей органа власти и собственников акций. По решению Совета акционеров назначается директор предприятия. Предприятие начинает работу.

Безусловно, при воплощении подобной схемы необходимо создание правовой базы и просчет рисков, но полагаю, что её реализация возможна в различных регионах России.

Надо, конечно, быть осторожными, чтобы не получилось, как с ваучеризацией, когда хорошая идея увеличения среднего класса в стране путем получения людьми в собственность ранее государственного имущества, не привела к обогащению кучки олигархов. Так, есть риски и сейчас при продолжающейся приватизации предприятий людьми, далекими от интересов конкретного населенного пункта, интересующимися лишь прибылью. Но перейдем к другой теме.

5. Сейчас везде говорят, что выравнивают зарплату бюджетников по средней для региона. Идея хорошая, но, на мой взгляд, недоработанная. Речь о зарплатах футболистов, шоуменов и оскандалившихся топ-менеджеров (опять подогрев в СМИ темы денег). Думаю, что должны быть какие-то механизмы социальной справедливости, какой-то **разумный паритет зарплат во всех сферах**. Например, возможно, ввести, прописать в законе, примерный эквивалент зарплат (с колебаниями не более 10-12%) (это, конечно, возможно делать только после того, как построить большое количество малых предприятий, иначе пока нет конкуренции, очень опасно). Но в целом, так я вижу вектор развития страны на ближайшее будущее, то, к чему надо стремиться. Конечно, эти эквиваленты зарплат по

профессиям нужно разрабатывать совместно с общественностью и постоянно мониторить, вносить ежегодные или ежеквартальные изменения в зависимости от потребностей страны и количества предприятий, сфер бизнеса, распространенности профессий. А то о социальных нормах потребления электроэнергии подумали, а о справедливых социальных нормах зарплат как-то нет. Сейчас некоторые продавцы, которые именуют себя «менеджерами», получают часто в разы больше, чем профессионалы в каких-либо областях. Понятно, что реализовать на практике это сложно, но возможно хотя бы двигаться, развиваться в этом направлении. Например, для учителей предусмотреть среднюю зарплату по региону, для врачей-специалистов, хирургов и проч., преподавателей университетов - з/пл. в 2 раза выше средней по региону; для остальных врачей - в 1,25 - 1,3 раза выше, для инженеров - в 1,5 раза выше, чем средняя в регионе. Для продавцов - от 0,65 до 0,9 средней зарплаты в регионе. Для сезонных рабочих, дворников - минимальный размер оплаты труда - 0,53 - 0,54 средней зарплаты в регионе. Для военных – в 2,5-3 раза выше средней по региону. Для неквалифицированных рабочих в зависимости от сложности выполняемых работ – от 0,8 до 1,2, для квалифицированных от 1,5 до 1,8 и т.д.. Но если такие эквиваленты будут действовать только для рядовых граждан страны, а на федеральном уровне всё останется также, то это будет восприниматься как лицемерие, также, как отношение к законам, которые, как подметил на одном из форумов Тони Блэр, в России словно «пишутся для подчинённых, а не для начальства» (А. Бенкендорф). Если вводить эквиваленты зарплат, то уже для всех. Например, зарплату для спортсменов на федеральном уровне сделать примерно в 2 раза, а не в 200 раз выше, чем по региону (зато появится больше спортсменов, выбор будет больше, ведь качество спорта зависит в большей степени от духа, чем от стремления к материальному благополучию).

Премии по результатам выигрышей на региональном, общероссийском, мировом уровне установить стандартные, единоразовые, крупные, например, по стоимости половины квартиры в регионе за победу в региональном этапе, по стоимости квартиры в регионе за общероссийскую победу, по стоимости двух квартир за мировую победу, по стоимости 2,5 - 3 квартир - за победу в олимпийских играх). Всё соотносить с зарплатами конкретных людей и учитывать мнение. Деньги, как известно, это эквивалент труда, и труд хирурга, спасающего жизни людей, ничуть не меньше труда футболиста, даже если он поднимет престиж национального спорта.

Понятно, что любые нормы права будут более узкими, чем нормы морали и справедливости, но считаю положительным стремление эти нормы сближать. При этом важно не расшатывать те или иные устоявшиеся, выработанные человечеством нормы и идеалы, символы страны, а их поддерживать и популяризировать (например, я заметил, что в каждом американском фильме хотя бы один раз, но мелькнет где-то государственный флаг, может быть, за это государство помогает в финансировании или скостят налоги? В любом случае в наших фильмах такого я не замечал).

Ограничения по объему работы не дают высказать всех предложений, но в завершение повторю, что государственную идею Российской Федерации я вижу основанной на главном принципе общего блага: пока есть кто-то (хоть один человек) одинокий, замерзающий, голодный и проч., – общество нельзя считать вполне благополучным. Нужно поощрять разработку Программ, направленных на устранение чьего-либо неблагополучия (молодежь тоже надо в это вовлекать, положительным считаю пример проекта «Технология добра»). Но главное – всё общество включить в процесс улучшения жизни с возможностью видеть результаты своих усилий.

**2 место**

***Бадамшин Салават  
Курбангалиевич,***  
**старший преподаватель,  
координатор юридической  
клиники помощи малоимущим  
гражданам, независимый эксперт  
по антикоррупционной экспертизе  
НПА, член АЮР**

***Буляккулова Альфия Флюровна,***  
**студентка третьего курса очного  
отделения юридического  
факультета направления,  
г. Сибай, ФГБОУ ВПО**

**КОНСТИТУЦИОННО – ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ  
ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФОРМИРОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

Человек, его права и свободы  
являются высшей ценностью.  
п. 1 ст. 2 Конституции РФ

Каждому гарантируется право на  
получение  
квалифицированной  
юридической помощи.  
В случаях, предусмотренных  
законом,  
юридическая помощь  
оказывается бесплатно.  
ст. 48 Конституции РФ

Изучение конституционно-правового механизма преодоления правового нигилизма вызвана прежде всего потребностью формирования и развития Российской Федерации как правового государства.

Скептицизм в силу и мощь Конституции РФ и других нормативно-правовых актов, возможность реального торжества справедливости распространены в сознании людей, также в политической, культурной, правотворческой сферах. Такие негативные тенденции получили широкое распространение и в молодёжной среде.

Одной из социальных проблем, считает Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев, «это правовой нигилизм, который заселил Россию, который продолжает оставаться характерной чертой нашего общества». Действительно, правовой нигилизм стал на сегодняшний день неким правовым феноменом злокачественного, кризисного характера, который проявляется изо дня в день в СМИ и других источниках.

Можно выделить следующие проявления правового нигилизма в молодёжной среде современной России: несоблюдение и неисполнение самых элементарных правовых норм, таких как нарушение общественного порядка, правил дорожного движения, правил поведения в общественных местах - курение в неположенных местах, употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ и т.д.<sup>22</sup> Достаточным будет отметить тот факт, что только минимальное количество молодых граждан будет соблюдать требования закона. Преимущественная же масса молодёжи готова соблюдать нормы закона только при таком условии, что закон является единым для всех без исключения, а потому представители государственных

---

<sup>22</sup> [http://www.tounb.ru/social\\_projects/Schooloflegalknowledge/shool\\_law\\_34.aspx](http://www.tounb.ru/social_projects/Schooloflegalknowledge/shool_law_34.aspx)

структур будут безоговорочно следовать нормам закона наряду со всеми остальными гражданами. Наблюдается также то, что принципы у молодого человека берут верх, нежели чувство долга, отстаивание своей гражданской позиции. Здесь можно говорить о некоем наборе ценностей молодых людей, который у них берет более высокую планку, чем нормы закона. К примеру, очевидным является тот факт, что в современном обществе «есть предубеждения против гражданской активности»<sup>23</sup>. Активное участие в общественной, политической жизни считают занятием таких людей, которые преследуют какие-либо тайные корыстные цели. Здесь обязательным представляется – дать понять населению, что это массовая традиция поведения, которая сопровождается, в свою очередь, проявлением гражданской правовой активности.

Говоря о правовом нигилизме, как о негативном явлении современного общества, мы прежде всего вспоминаем основной закон нашего государства – Конституцию Российской Федерации, который играет центральную роль в преодолении данной проблемы. Приоритет конституционных норм обусловлен самим статусом закона, а также его юридическими свойствами. Нельзя не согласиться с мнением Э. Барина о том, что «конституционный нигилизм является одной из наиболее опасных форм правового нигилизма. Основанием выделения этой формы правового нигилизма и одновременно обоснованием ее особой опасности для общества и государства является объект отрицания. К нему можно отнести, в первую очередь, конституционно-правовые предписания, зафиксированные в них ценности и принципы. В наибольшей степени отрицаются, либо просто игнорируются как отдельные конституционные положения, так и в целом Основной Закон Российской Федерации. К

---

<sup>23</sup> Там же

тому же, неуважение к Конституции РФ, ее игнорирование, в свою очередь ведет к аналогичному отношению к другим законам и к праву вообще»<sup>24</sup>.

Таким образом, актуальность проблемы конституционно-правового механизма преодоления правового нигилизма в современный период развития общества и государства в нашей стране не вызывает сомнения. Ведь отвергая идею господства права и закона, граждане, тем самым явным образом отрицают само существование правового государства, что в корне неправильно.

Конституционно-правовой механизм преодоления правового нигилизма рассматривается как конструкция, которая используется государством для устранения или нейтрализации негативно-отрицательного, неуважительного отношения субъектов правоотношений как к нормам Конституции РФ, так и к текущему законодательству.

Содержание понятия конституционно-правового механизма преодоления правового нигилизма можно рассматривать в двух смыслах - узком и широком. В узком смысле конституционно-правовой механизм преодоления правового нигилизма следует понимать как систему норм, закрепленных в Конституции Российской Федерации и иных нормативно - правовых актов, с помощью которых

---

<sup>24</sup> Баринов Э.Э. Развитие российской Конституции как условие преодоление правового нигилизма: В кн. Конституция как символ эпохи: В 2 т./Под ред. С.А. Авакьяна. Т.1.- М.: Изд. МГУ, 2004.С. 113.; См. также.: Бондарь Н.С. Конституционализм и глобализация современного мира: в поисках ценностных критериев правового прогресса // Конституция Российской Федерации и развитие современной государственности (к 15-летию Конституции Российской Федерации): Сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции), г. Саратов, 3-4 октября 2009 г.. - Саратов: ГОУ ВПО «Саратов, гос. академия права», 2009. - С. 6-8



обеспечивается устранение или нейтрализация негативно-отрицательного, неуважительного отношения субъектов правоотношений к праву. В широком смысле конституционно-правовой механизм - совокупность функций, действий, полномочий государственных органов, направленных на преодоление отрицания норм Конституции РФ, устранения антиконституционного поведения, утверждения в государстве и обществе глубокой связи правовых и нравственных основ.

Согласно «Основам государственной политики России в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан», утвержденной президентом России Дмитрием Медведевым еще в 2011 году, развитие правового государства, формирование гражданского общества и укрепление национального согласия в России требуют высокой правовой культуры, без которой не могут быть в полной мере реализованы такие базовые ценности и принципы жизни общества, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, обеспечение надёжной защищённости публичных интересов. В соответствии с данным документом, на формирование правовой культуры и позитивного типа правосознания и поведения оказывают влияние следующие факторы, они же в частности, составляют конструкцию конституционно-правового механизма преодоления правового нигилизма:

- 1) характер воспитания и моральный климат в семье, законопослушное поведение родителей;
- 2) качественный уровень воспитания и обучения в образовательных учреждениях различного типа и вида, в том числе закрепление и развитие у учащихся основ правосознания;
- 3) распространение и использование доступных для восприятия информационных материалов, формирующих правовую грамотность и правосознание населения, в

печатном, электронном, аудиовизуальном и ином виде, а также с помощью средств массовой информации;

4) доступность и понятность оказываемых в системе государственной и муниципальной службы услуг населению; доступность правосудия, судебной защиты нарушенных прав, безупречность и эффективность деятельности судов и органов, исполняющих судебные решения; строгое соблюдение государственными и муниципальными служащими норм закона и профессиональной этики;

5) понятность, доступность и эффективность законодательства, его адекватность реальной экономической и общественно-политической ситуации в стране, реализация в законодательстве принципов справедливости и равноправия, обеспечения соответствия норм права интересам и потребностям различных социальных групп;

6) систематический и качественный контроль за состоянием законодательства Российской Федерации в целях его оптимизации, выявления пробелов и противоречий, своевременной его инкорпорации и кодификации, а также контроль за правоприменением, выявление и анализ проблемных ситуаций, связанных с неправильным пониманием и применением закона;

7) эффективная, профессиональная и законная деятельность правоохранительных и иных уполномоченных органов по выявлению и пресечению преступлений и других нарушений закона, обеспечение неотвратимости соразмерного и справедливого наказания за нарушение закона;

8) обеспечение правопорядка в жизненно важных для большинства граждан сферах жизни, соблюдение нормативных требований организациями, осуществляющими реализацию товаров и оказывающими услуги населению;

9) доступность для граждан квалифицированной юридической помощи; неукоснительное соблюдение адвокатами и нотариусами, иными частнопрактикующими

*юристами в их профессиональной деятельности норм закона и профессиональной этики;*

10) деятельность лиц творческих профессий и их объединений, средств массовой информации, организаторов эфирного и кабельного вещания, издательских организаций, производителей рекламной продукции, направленная на создание и распространение произведений, активно продвигающих в общественное сознание модель законопослушного поведения в качестве общественно одобряемого образца; ограничение распространения произведений, прямо или косвенно пропагандирующих непочтительное отношение к закону, суду и государству, правам человека и гражданина, поэтизирующих и пропагандирующих криминальное поведение<sup>25</sup>.

Особый практический интерес, на наш взгляд, представляет пункт о доступности для граждан квалифицированной юридической помощи. Мы согласны с тем, что для повышения уровня правовой культуры россиян, включая уровень осведомленности и юридической грамотности, в частности, необходимо постоянно совершенствовать деятельность в области оказания квалифицированной юридической помощи, создавать эффективные системы бесплатной юридической помощи<sup>26</sup>.

На сегодняшний день, рынок оказания юридической помощи очень обширный. Существуют различные формы оказания юридической помощи гражданам. Однако не каждый может себе позволить обратиться к опытным специалистам, услуги которых стоят не малых сбережений. В связи с этим возникла необходимость внедрения одной формы оказания юридической помощи - так называемые

---

<sup>25</sup> "Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан" (утв. Президентом РФ 28.04.2011 N Пр-1168) (28 апреля 2011 г)

<sup>26</sup><http://pda.pravo.ru/news/view/56125/>

«бесплатные юридические клиники». Юридические клиники создаются на базе высших учебных заведений с целью правовой помощи и правового просвещения населения и формирования у обучающихся по юридической специальности навыков оказания юридической помощи. Такие клиники способны оказать квалифицированную бесплатную юридическую помощь молодежи и людям пожилого возраста, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, и при необходимости оказывать сопровождение дел в государственных органах, судах и т.д., что следует из норм статьи 6. Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации")

«Вместо отвлеченного рассуждения о теоретическом правиле, демонстрируйте пред читателем конкретное дело, откройте ему лабораторию юристов-практиков, разверните пред ним весь процесс борьбы, которая происходила между сторонами или между ними и судом, и это принесет, по моему мнению, двойную пользу. С одной стороны, этим путем лучше усвоится самое теоретическое правило, а с другой, что еще важнее, знакомишься со способом применения правовых начал, со способом постановки диагноза дела и лечен ил его и, таким образом, приобретается знание и искусство имеете. ") то будет своего рода юридическая клиника...»,<sup>27</sup> - точно сформулировал свою мысль относительно юридических клиник в 1897 г. кишиневский присяжный поверенный И. С. Иосилевич, опубликованной в последующем в «Юридической газете» в своем научном труде, который посвящён изучению аспектов деятельности юридических клиник.

Деятельность юридических клиник сегодня не имеет единой и четкой регламентации их работы, описываются только общие направления работы по предоставлению

---

<sup>27</sup> Там же

бесплатной юридической помощи. Каждая юридическая клиника, будучи самостоятельной организацией или структурным подразделением высшего учебного заведения, может устанавливать собственный порядок работы в соответствии с издаваемыми локальными нормативными актами, а это, в свою очередь, обусловило разнородность предоставляемых правовыми клиниками услуг.

Юридическая клиника формируется из студентов и преподавателей высшего учебного заведения, часто к работе привлекаются юристы, окончившие вуз и занимающиеся самостоятельной практикой. Круг вопросов, по которому ведется консультирование граждан, у большинства правовых клиник это конституционное, гражданское, семейное, трудовое и жилищное право. Некоторые юридические клиники берут на себя ответственность за составление различных документов для обратившихся за юридической помощью граждан. Существуют также прецеденты, когда юридическими клиниками оказываются услуги по представлению интересов обратившихся граждан в судебных и других органах государственной власти.

Целью деятельности юридических клиник является правовая поддержка малоимущей категории населения и молодых людей оказавшихся в трудной жизненной ситуации, развитие необходимых практических навыков у студентов-клиницистов, углубление и закрепление их теоретических знаний и умений.

Помощь, оказываемая преподавателями и студентами - стажерами юридической клиники заключается, в предоставлении устных консультаций (разъяснение законодательства Российской Федерации и Республики Башкортостан), обеспечение граждан необходимой правовой информацией, об изменениях и дополнениях в действующем законодательстве РФ и нормативных актах субъектов федерации, предоставление текстов запрашиваемых нормативных актов, содействие молодежным организациям,

действующим на территории муниципальных образований, в целях обеспечения законности их деятельности, оказание правовой помощи молодежи в сфере образования, получения медицинских услуг, трудоустройства, ювенальной юстиции, в сфере жилищного обеспечения, в том числе обеспечение местами в студенческих общежитиях, оказание правовой помощи молодой семье; - в вопросах заключения брака, защиты прав потребителей товаров и услуг, составлении письменных документов (обращений, претензий, исков, жалоб в государственные учреждения).

Юридические клиники являются неотъемлемой частью процедуры оказания квалифицированной юридической помощи гражданам. При этом эта одна из наиболее либеральных, приемлемых и перспективных форм юридического сопровождения. Положительными сторонами такой работы является то, что студенты нарабатывают практический опыт работы с нормативно-правовыми актами, процессуальными документами, вырабатывают в себе профессиональные качества, выполняют общественно полезную работу, формируют российскую гражданскую идентичность, а граждане, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации и нуждающиеся в помощи, получают квалифицированную юридическую консультацию на безвозмездной основе и т.д. Эти положительные стороны работы юридических клиник в России помогут постепенно сформировать конституционное правосознание, повысить уровень правовой культуры граждан, прежде всего молодёжи как будущего страны, ведь именно от нас зависит устойчивое и стабильное будущее российской государственности.

В качестве примера борьбы с правовым нигилизмом граждан можно привести опыт сотрудников из Северо-Кавказского Федерального Университета. Здесь свой старт дала реализация инновационного образовательного проекта под названием «Формирование российской идентичности и правовой культуры студенческой молодежи в полиэтничном

регионе». Сотрудники и преподаватели Гуманитарного института принимают активное участие в реализации данного проекта. Основным механизмом реализации образовательного проекта является разработка и внедрение в учебный процесс курсов, тематика которых направлена на формирование у студентов основ правовой культуры, приобщения к культурно-исторической традиции отечества и воспитания чувства гражданской ответственности и патриотизма, формирования этнокультурных компетенций, изучения истории и культуры народов, проживающих на территории Северного Кавказа<sup>28</sup>.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, выделим наиболее распространённые черты правового нигилизма современного общества. Это прежде всего:

1. Его агрессивный, провокационный характер, что, в свою очередь, довольно обоснованно характеризуется мнением общества как беспредел, произвол;
2. Масштабность, глобальность как среди граждан, так и в государственных структурах;
3. Разнообразие форм проявления – от криминальных до легитимных, от конституционных до охлократических;
4. Оппозиционный курс направления;
5. Воссоединение с государственным, политическим, духовно-нравственным, конфессиональным нигилизмом, вместе в единстве образующие дестабилизирующий процесс.

К основным путям преодоления правового нигилизма, как «зла современного общества» можно отнести повышение

---

<sup>28</sup> <http://www.ncfu.ru/index.php?do=static&page=v-celyah-formirovaniya-rossiyskoy-identichnosti>

уровня правовой грамотности населения, а именно с того момента, как ребенок пошел в школу. Например, ввести классные часы систематического характера, кружки по разъяснению необходимости соблюдения своих прав и обязанностей, уважения прав и законных интересов других лиц. Министерству образования и науки РФ ввести в учебный план предмет «Право», начиная с первого класса.

Средствам же массовых информационных организаций организовать в своей деятельности различные передачи, публикации не временного, а постоянного характера, ведущие, главным образом, пропаганду законопослушного поведения. Авторы наиболее удачных работ периодически стимулировать денежными премиями, грантами, благодарственными грамотами.

Федеральным органам исполнительной власти и органам субъектов на базе своих официальных сайтов разработать специализированные, подведомственные им интернет-сайты, на которых будет размещаться вся необходимая правовая информация для гражданского населения – законы и комментарии к ним в свободном доступе, правоприменительная практика, получение в режиме настоящего времени консультацию от профессионалов. Предположительно, что шаг к повышению правовой культуры также за такими правовыми услугами. Однако такие сайты, помимо их создания, нужно также популяризировать среди граждан.

Судебная система, на наш взгляд, подлежит реформированию, которое будет выражаться в изменении принципа создания самого судейского корпуса. Судьи на сегодняшний день назначаются Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ, однако, необходимо, чтобы они избирались. Очевидна практика в том плане, что в основном судьями становятся помощники судей, которые преимущественно не привыкли думать



самостоятельно, а принимать решение по указке самого судьи. Не случайно прослеживается тенденция зависимости суда от органов исполнительной власти.

Построение правового государства, преодоление правового нигилизма, духовно-нравственное и патриотическое воспитание молодежи, помощь малоимущим категориям населения, подготовка высококвалифицированных специалистов юридической сферы являются основными ожидаемыми результатами формирования российской гражданской идентичности. Очевиден вывод, что конституционно-правовой механизм преодоления правового нигилизма среди молодёжи также зависит от совершенствовании правовых средств органов государственной власти. Однако решение базовых вопросов развития российского общества, таких как семья, воспитание, школа, не стоит недооценивать. Среди таких вопросов, наряду с правовым образованием, которое уже с малых лет должно прививаться ребенку, должное внимание нужно уделять развитию творческих интересов личности, получению гарантированного Конституцией РФ достойного бесплатного образования, созданию качественных условий по реализации потенциалов каждого молодого гражданина на благо стабильного и крепкого своего будущего и будущего общества в целом.

## 2 место

*Аверков Михаил Сергеевич*

### **ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЕ ОБРАЗЫ ДЛЯ РОССИИ: ФАКТЫ ИСТОРИИ И ВОПРОСЫ К СОВРЕМЕННОСТИ**

На свете нет — или, по крайней мере, её очень сложно найти — такой страны (и шире — национально-территориальной общности), такой культуры, порождённой народностью или нацией, которая не была бы предметом мифологизации, притом, как со стороны соседей и вообще субъектов взаимодействия, так и со стороны собственных членов, от интеллектуально-культурной элиты до «массового человека». Притом, нельзя сказать, что соседи строят мифы по преимуществу негативные, а субъекты, принадлежащие к культурной общности — мифы романтические или, во всяком случае, обосновывающие основные характеристики жизни национально-культурной общности как «естественные» и «для чего-нибудь нужные». К примеру, культурно-идентификационное «самоедство» свойственно, например, бельгийцам (особенно, их валлонской части) не в меньшей степени, чем российской интеллигенции (и то, самоедством отличается не вся эта прослойка, точнее сказать, «мета-прослойка», а очень определённые её фракции, как правило, возникающие ситуативно, в связи с какими-либо факторами социального либо культурного кризиса).

С другой стороны, культурная история человечества полна позитивных мифов о других государствах и, шире, культурных мирах. Чего стоит, хотя бы, интернациональный миф о США как о «территории свободы и возможностей», свойственный уже для XIX века, когда сами США не прилагали никаких специальных усилий для его распространения за своими границами и вообще, по преимуществу, отстранялись от дел за пределами Западного полушария. Это притом, что американская национальная, или мета-национальная, культура к тому времени уже вполне сложилась в своих основных чертах. Аналогично, в Европе, в том

числе, в Московском государстве XVI веке бытовал миф об Османской Турции как о территории, на которой реализовалась утопия просвещённого самодержавия и удерживаемой им социальной справедливости, которая, якобы, и была главным фактором стремительного продвижения османских армий к центру Европы. (В отечественной культуре этот культурный миф особенно отчётливо проявился в сочинениях Ивана Пересветова — известного идеолога раннего московского самодержавия; у народов Балкан и Центральной Европы миф проявился в известных ожиданиях крепостных крестьян относительно «Грозного Турка», который, придя, освободит их от феодального гнёта — кстати, подобные ожидания до этого сопутствовали и слухам о приближении с востока орд Батыя; интересно, что представления, отчасти сходные с мифом о турках Пересветова, отчасти, с ожиданиями от них же славянских, венгерских и немецких крепостных крестьян, сейчас распространяются в разных странах по поводу Китая). Для ряда народов и государств Восточной и Центральной Азии тот же самый Китай был объектом позитивной мифологизации в древности и средневековье. В Новое время на Западе, а затем и на Востоке позитивно мифологизировались Англия (как цитадель технологического и промышленного развития) и Франция (как цитадель передовой культуры и оплот освободительной мысли и движения). Примеры негативной мифологизации иных стран и народов приводить не буду, поскольку, это потребует многотомной энциклопедии.

Но даже на этом фоне Россия с её историческим путём и исторически сложившейся культурой занимает особое место. Иногда складывается впечатление, что отечественная история, культура, порождаемые ими ментальность и основные компоненты идентичности — и невозможны вне мифа, а реальные факты, из которых можно сформировать *реальную* картину, не то чтобы не выяснимы, но никому не интересны.

Судите сами. Древние греки, с лёгкой руки купцов, путешественников, черноморских колонистов, а потом обобщившего их показания Геродота, воспринимали пространство, на котором уже складывался восточный блок

праславянской культуры, как территорию загадки, заведомо — как преддверие сказочной Гипербореи или как саму Гиперборею. В средние века Киевская Русь (и в период целостности, и после раздробления) на Западе Европы воспринималась как невиданно богатая страна, вроде бы находящаяся с Западом в одной системе социальных и культурных «координат» (русские князья соотносимы с западными королями, великий князь — с императором Священной Римской империи, воины за службу получают земли, народ исповедует христианство, воины в целом исповедуют ценности, сходные с ценностями западного рыцарства) — но при этом загадочная, хотя бы потому, что граничит с «краем света» и даже при самых жестоких усобицах остающаяся гораздо более богатой и инфраструктурно комфортной, чем западные королевства. (Заметим, что до татарского нашествия миф о Руси на Западе был в основном позитивным.) После татарского нашествия и особенно после становления Московского государства, наша страна стала восприниматься в системе понятий «Запад — Восток», которая тогда уже постепенно складывалась (сама эта система, если разобраться, является одним из мощнейших факторов мифотворчества в истории мировой культуры) — причём, во все эпохи преимущественно как элемент Востока, либо безусловный, либо стремящийся войти в состав Запада. (Миф о России как о полуосвоенном Эльдорадо, тянущийся, как мы помним, с времён Киевской Руси, между тем, сохранялся неизменным.) Свой спектр мифов породила Российская империя, в каждую из ярких эпох своего существования: Петровскую, Екатерининскую, времена наполеоновских войн, правления Николай I до и после активизации восточного вопроса и совпавших с ним по времени революций 1848 года, последних трёх самодержцев. Опять же, эти мифы были безусловно негативными, пожалуй, только в эпоху между 1848 годом и Крымской войной, да ещё между войной за освобождение Болгарии и началом формирования Антанты. И уж после установления Советской власти жизнь и история России стали восприниматься за рубежом (даже и большинством серьёзных учёных) сугубо через призму мифа, точнее, двух мифов: позитивного, связанного с представлением об СССР как о мировом оплоте социальной справедливости и гармоничного

развития (на его создание работал отнюдь не только сам Кремль, но и огромное количество западных интеллектуалов, и даже такие «друзья-враги», как Черчилль) — и негативного, выраженного образами тотального террора, «Архипелага ГУЛАГ», «империи зла». Степень мифологизации России в зарубежном восприятии в наши дни очевидна всем, кто более или менее регулярно выходит в Интернет (опять-таки, присутствуют и негативная, и позитивная версии мифа; новыми чертами стала ссылка на конкретные факты, но без малейшей попытки их систематизировать и, тем более, выяснить их происхождение и подоплёку).

Это — за границей. Но и внутри страны осмысление её прошлого, настоящего, ожидаемого (желаемого) будущего в большинстве случаев происходило в рамках и в структуре концепций, предполагавших, что во все эпохи нашей истории будет воспроизводиться некий развивающийся, но в основных чертах неизменный образ национального и государственного бытия (либо представление о том, что основные процессы развития страны изначально ориентированы на достижение некоего конечного идеального состояния). То есть, в форме концепций, пусть опирающихся на рациональные философские построения и на научно установленные и методологически точно проинтерпретированные факты, строились и транслировались, опять-таки мифы. И если начало этого мифотворчества относится к временам Киевской Руси («Повесть временных лет», как хорошо заметно по её тексту, не только выясняет, «откуда есть пошла Русская земля и как стала быть», но последовательно проводит мысль о справедливости установления власти Рюриковичей и об их миссии «устроить землю Русскую» не хуже, чем Византия) и особенно к Московскому государству (концепция «Третьего Рима» и соответствующие ей историко-мифологические тексты), то расцвет, безусловно, приходится на XIX век и достигает своей законченной формы в советской идеологии, времён даже не столько Сталина, сколько Хрущёва.

Стоит рассмотреть и проанализировать эти мифы, становившиеся в разные времена «ядрами» идентичности если не всего русского народа, то, по крайней мере, образованного

общества, следы которых видны в символах и объектах национально-культурной идентификации россиян и сегодня.

Н.М. Карамзин в «Истории государства Российского» «просто» проводил мысль об исторической неизбежности становления в нашей стране самодержавного строя (в отличие как от «народоправия», так и от тирании) и подтверждения благотельности этого строя системой фактов, весьма добросовестно и серьёзно подобранных. Но уже историки «официальной» школы, прежде всего, Н.Г. Устрялов и М.П. Погодин, строили свои работы — с фактологической точки зрения точно так же вполне добросовестные — на представлении о *миссии* России (конечном идеальном образе, ради которого и происходит развитие) и о неизменных благих чертах отечественной истории. Эти черты, естественно, в первую очередь связывались с «природной» преданностью монарху и с такой структурой жизни страны в каждую из эпох её жизни, кроме откровенных «смут», которая позволяла монарху быть единственным субъектом развития государства и общества, и, более того, делала монарха ответственным и заведомо успешным субъектом. Миссией же провозглашалась демонстрация примера успешного и упорядоченного развития «неустроенным» и «развращённым» государствам (к неустроенным относились государства Востока, к развращённым — страны Запада), как сохранение и восстановление порядка и «устойчивого» развития в любой стране, по крайней мере, европейской — и как неуклонный рост внутреннего благоденствия за счёт постоянных государственных реформ. Как известно, славянофилы, вышедшие на арену общественной деятельности несколько позже «охранителей», действовавших под эгидой знаменитой триады «Самодержавие, православие, народность», во многом воспроизвели их логику, с тем исключением, что миссия быть «образцом человечеству» и главным актором национально-государственной жизни в их построениях принадлежала достаточно абстрактно понимаемому «народу», организованному за счёт форм «соборности», при сохранении незыблемой самодержавной власти уже не столько как субъекта, сколько как актора этой самой народной воли (известна славянофильская

формула: «Сила власти — царю, сила мнения — народу»). Ни охранители, ни славянофилы не заботились о разнородности «народа» и, что самое важное, о разнонаправленности его интересов в разные эпохи развития государства. Не обращали они внимания и на различия даже в природе и характере монаршей власти в разные эпохи её существования (точнее, они фиксировали эти развития, но представляли их как шаги в движении к предзаданному идеалу). Почему именно этот идеал предзадан именно России, объяснялось весьма косвенными и нестройными конструкциями, прежде всего, связанными с принятием православной версии христианства в качестве государственной религии — к чему, опять-таки, Русь оказалась волшебным образом предрасположена. (К примеру, то, что Венгрия и Хорватия крестились от Рима, а Болгария и Сербия — от Константинополя, есть во многом следствие ситуативного стечения обстоятельств в IX-XI вв., следовательно, и для Руси православие не было предопределено.)

Интересно, что параллельно формированию охранительского мифа и чуть раньше становления мифа славянофильского, П.Я. Чаадаев, сам того не вполне желая, заложил основы для «внутреннего негативного» мифа об исторической судьбе России, заявив о перманентной неудачности и культурной непродуктивности её истории — и выстроил этот миф как прямое зеркало мифу позитивному. Так, например, принятие православия из фактора предзаданной идеальности русской культуры превращалось в фактор её предзаданной непродуктивности и изолированности. Почему этот же фактор не сделал непродуктивной болгарскую, сербскую или новогреческую историю, и притом не сделал эти страны носителями мирового идеала, не обсуждалось, или обсуждалось с очень сомнительными оговорками, что балканское православие деформировалось из-за турок, как будто русское православие не могло деформироваться из-за татар. Точно так же миф о российских пространствах превращался из позитивного фактора в негативный, но при этом не переставал обозначаться как «определяющий фактор». И, в довершение, Чаадаев, будто вторя своим официозным оппонентам, утверждал о «великом уроке», который Россия

призвана дать миру, только урок подразумевался негативный, от «противного» — но «учительская» миссия нашей страны не протестовывалась и не опровергалась.

Западнический миф, сложившийся одновременно со славянофильским, но, вопреки расхожему мнению, не преемственный «ниспровергательной» провокации Чаадаева, тоже опирается на идею «миссии» России. Только здесь эта миссия имела отчётливо двойственный характер — сначала, Россия должна обустроить собственную жизнь, в соответствии с теми представлениями о рациональности, человечности, приоритетности человеческих прав и возможностей, которые в общих чертах сложились и в теории и в общественной практике в ряде стран Западной Европы (правда, к середине XIX века лишь для определённых слоёв населения, но миф на то и миф, чтобы строить обобщённые образы), после чего, «продолжить» эти нормы на Восток («не становиться рабами Европы, а продлить Европу вплоть до Тихого океана»). Представление об «учительской» миссии реализовывалось не просто «от противного», как у Чаадаева, а в другой — ученической — позиции, но в целом никуда не девалось.

То, что процессы модернизации могут быть не миссией, то есть, установкой, реализующейся в целенаправленной, императивной деятельности единоличного или коллективного, а практикой, реализующейся как следствие естественного и закономерного развития событий, и то, что те же самые европейские ценности и образ жизни могут варьироваться и, в принципе, воспроизводиться из «естественно сложившегося» уклада жизни России, так, как они несколько позже обнаружили в далекой Японии, западники даже фиксировали, но, скорее, как факторы, способствующие реализации «идеи», а не как самостоятельные факторы, формирующие новое качество жизни страны «снизу», без чьей-либо благодетельной управляющей воли. Как уже говорилось, миф есть миф, и он, помимо предельного обобщения фактов в образах, предполагает, как известно, наличие той самой целенаправленной субъектной воли, демиургов и героев, без которых не происходит ни один процесс в мироздании.



Мифотворчества, отчасти соотносящегося со славянофильским, не избежала, как известно, и русская революционная демократия XIX века. Только она в качестве демиурга и одновременно будущего титана изображала русского крестьянина (в отличие от абстрактного «народа» славянофилов), точнее — русскую крестьянскую общину, якобы имманентно несущую в себе идеал социализма и удерживающая его в действиях каждого конкретного мужичка, пока он к общине принадлежит. И здесь «внешняя» миссия России представляла как «учительская», связанная с демонстрацией миру примера праведного общественного устройства, более того, соотносящаяся со стремлениями прогрессивных деятелей Западной Европы об общественном идеале как социалистическом. Только вот-де в Европе есть мечта о социализме, но не имеется социального и культурного базиса для её реализации, а у нас этот базис имеется. О том, что эти представления о характере и возможностях русской крестьянской общины были несостоятельны и социологически, и культурологически, писалось неоднократно, как историками, так уже и современниками революционной демократии 1840-1860 гг. и позднейшего народничества. Но в мифологический образ России как *потенциальной территории справедливости* их построения легли прочно, и когда советские историки, нещадно критиковавшие «русский крестьянский социализм», одновременно пытались показать, что Октябрьская революция стала закономерным результатом всего предшествующего исторического пути страны, они бессознательно воспроизвели пусть не аргументы, но образы, созданные Герценом, Чернышевским и затем народниками.

Можно сказать, что большинство приводимых примеров относится, скорее, к философии и художественному творчеству, чем к серьёзной исторической науке XIX века. Но обратимся к трудам её корифеев, прежде всего, С.М. Соловьёва и В.О. Ключевского — и мы за огромным массивом представляемых фактов, за серьёзным анализом и критикой источников увидим всё те же самые контуры, описывающие «неизменные национальные черты», вместе с «постепенным раскрытием своей сущности» и «движением к идеалу». Строго говоря, «фокус» интерпретации для

массива фактов задают именно эти контуры, в той их конфигурации и содержательном наполнении, в какой они были приняты той или иной исторической школой и конкретным автором. «Государственническая школа» и отчасти Соловьёв видели «поступательно достигаемый идеал» в становлении государственных форм: от общинно-племенной организации до и во многом во время Киевской Руси, для которой главным органом управления было вече и избираемый вождь-князь, до «регулярного государства» петербургского периода и до становления форм буржуазной монархии, начиная с Александра II. В.О. Ключевский (отчасти вслед за С.М. Соловьёвым, но в развитие его идей и положений) видел тот же «поступательно достигаемый идеал», с одной стороны, в «закрепощении» и затем в «освобождении» основных слоёв российского общества в процессе его государственного существования. Тот факт, что подобная «закрепощённость», точнее, связанность чётко определёнными и непреодолимыми обязательствами, была свойственна в той или иной форме любому феодальному обществу, как раз опирающемуся на корпоративные связи и представляющему монарха или господствующую группу как верховного распорядителя этих связей, всерьёз не обсуждался. Приводимые им аргументы в пользу отличия социального строя Московского государства от разных этапов феодализма в Европе, не могут рассматриваться иначе, как характеристики частной формы общего явления.

Даже исторические исследования, появившиеся в конце XIX — начале XX века и проводившие мысль о соответствии российского исторического процесса общемировому (точнее, в соответствии с уровнем и тематическим охватом тогдашней исторической мысли, скорее, закономерностям исторического развития Европы и Ближнего Востока; одной из самых знаковых работ этого макро-направления стал труд Павлова-Сильванского «Феодализм в России») не избавились от характерных мифологических черт. На протяжении веков литература и философия, потом на протяжении века историческая наука и, как бы мы сейчас сказали, социология и политология, так усердно проводили представление о заведомом отличии исторического

развития нашей страны от всех других. Как мы уже видели, это отличие показывалось и в негативном, и в позитивном ключе, но в любом случае удерживалось как ключевая компонента мифа. Теперь, чтобы убедить публику в мифологичности культивировавшихся различий, пришлось впасть в другую крайность и стараться показать российский исторический процесс и определявшие его социальные и культурные структуры как полностью идентичный мировому (то есть, западному и ближневосточному), единственно, с рядом особенностей и, особенно, с задержкой в прохождении одних и тех же эпох, связанными с привходящими, не принципиальными обстоятельствами. Миф о принципиальных особенностях отечественной истории пришлось менять на миф о её полной идентичности логике и процессам истории других стран — хотя авторы соответствующих исследований и стремились к полной демифологизации. Предположить, что в разных условиях — как природных, так и демографических, культурных, религиозных, экономических, затем социальных — формируются разные жизненные уклады и структуры повседневности, которые уже, в свою очередь, определяют различие хода исторических процессов, обобщить которые можно только на предельном уровне абстракции, оказалось возможным лишь в середине XX века, после укрепления и мирового распространения методологии «Школы «Анналов». Неоднородность той же самой Европы и выделение в её составе, как минимум, «кельтского», «скандинавского», «южноевропейского» вариантов исторического пути, не говоря уже об «остэльбском» и «балканском», — рядоположенных историческому пути той довольно небольшой группы стран, которые мы в обиходе и называем «Европой», проявилась в социально-политической практике только после длительного существования Евросоюза.

По мере приближения к революции, количество историософских мифов, представлявших, фактически, вариации на уже названные мифологические образы и конструкции России, только возрастало. Но практика, как обычно, оказалась критерием истины.

В ходе революции рухнули одновременно охранительский и славянофильский миф и подверглись очень серьёзной проблематизации мифы народнический и западнический, в том числе, его вариация, связанная с доказательством «обычности» и «всеобщности» российского исторического пути. Как именно и за счёт каких процессов они рухнули — тема для отдельной большой работы. Скажем коротко: крестьянская масса хотела вовсе не того социализма, о котором мечтали народники, хоть и ценила общину как форму организации. Серьёзное хозяйственное и культурное развитие, позволившие бы после свержения самодержавия сблизиться по уровню с Европой, могло опереться лишь на очень слабые институты и почти несуществующие инфраструктуры, так что, движение страны по общему пути не могло так идти естественным путём и нуждалось в демиурге-титане, которым и стала Советская власть, вместе с примкнувшей к ней массово научной и технической интеллигенцией и большим количестве кадровых офицеров (едва ли не большем, чем во всех белых армиях вместе взятых). О единстве русского народа, способности его быть единым субъектом, тем более, о преданности монархическим институтам и единственному субъекту событий и перемен — умолчим (к большевикам-то как к новой версии этого субъекта народные массы, как известно, отнеслись весьма сложно).

Но — революция и гражданская война, а также события в других странах, фактически вдохновленные их примером, неожиданным (или, может, наоборот, вполне закономерным образом) усилили основу всех этих мифов — образ России как всемирного учителя. Более того, если большинство мифов XIX века предполагало, что миру нужно дать образец, но не участвовать напрямую в обустройстве других стран, то революционные события и их последствия сформировали образ новой, Советской России как возможного прибежища для всех, желающих построить справедливое общество, а в пределе — опоры для построения этого общества в мировом масштабе. Ряд событий Германской революции 1918-1919 гг., революция 1919 года в Венгрии, революционная ситуация 1920 года в Италии, косвенно революция и гражданская война в Ирландии, приведшие

в конечном итоге к её реальной автономии, а потом и отделению от Британии, другие сюжеты показали, что Россия — правда, не сама по себе как социокультурная целостность, а как более или менее случайный носитель процесса борьбы за всемирное счастье — действительно становится учителем для Европы. И если эти революции и революционные движения либо потерпели поражение, либо, как в Ирландии, победили, но воспроизвели буржуазные и буржуазно-демократические порядки, то события, вызванные Октябрём на Востоке, имели гораздо более зримые последствия — от появления прецедента восточного, да ещё и преимущественно кочевого государства, претендующего не много не мало на строительство социализма (Монголия) до появления светской, компактной, динамичной Турции Ататюрка (при прямой помощи Советской России), энергичного, амбициозного, светского Ирана, стремительно пытающегося выпутаться из полуколониальной зависимости (тут, правда, связь событий с российской революцией косвенная, но она всё же есть), окончательно освободившегося от английского контроля Афганистана (прямая помощь Москвы), мощных социалистических сил в Китае, которые в итоге одержали победу в затянувшейся гражданской войне. И эти жизненные факты, по возможности быстро, благодаря радио, газетам, плакатам, постановкам, становившиеся достоянием широких кругов как бы говорили: «У нас действительно особое значение, мы впереди планеты всей, мы подаём пример и ведём за собой».

Да, впереди планеты всей мы оказались не ввиду соборности или извечной покорности государю, предоставления ему безграничных возможностей социального творчества, и не ввиду того, что мы, выучившись у Запада, несём его «свет» на Восток в том респектабельном буржуазном виде, в каком переняли. Даже не в силу «сокровенного потенциала крестьянской общины», поскольку, крестьянские движения в Гражданскую войну за границу одной губернии-то редко выходили, и имели в виду, скорее, чтобы мужику не мешали жить и пользоваться дарованной землёй, чем переустройство мира. Впереди планеты всей мы оказались за счёт того, что взяли на вооружение освободительные идеи марксизма, сформированные заведомо не в рамках

российской культурной традиции и имевшие в виду, прежде всего, наиболее хозяйственно развитые страны Европы. Но тот факт, что почему-то ни одна из этих стран не развернула благодаря этим идеям и в соответствии с ними процессы мирового переустройства (более того — эти страны стали-де забалтывать марксизм и превращать его из способа преобразования в способ объяснения мира, а потом в способ его оправдания), а вот России почему-то удалось принять этот марксизм как руководство к действию и благодаря ему не только самой выстоять в суровой схватке, но и раскатать добрую треть человечества — говорил о том, что всё же впереди планеты всей нас вывел не только марксизм, но и наши собственные культурные традиции, комплиментарные марксизму. (Ряд современных аналитиков, например, С. Кара-Мурза, предпочитают говорить о том, что реальной идеологией, обусловившей успех Советской России в ходе гражданской войны и её роль «живого примера» для многих социальных слоёв в разных странах мира, был не марксизм, а якобы принципиально отличавшийся от него ленинизм; не вдаваясь в дискуссию, скажу, что в мифологическом восприятии людей 1920-х гг. марксизм и ленинизм, как правило, не разделялись.)

Эту новую версию мифологического представления о России как всемирном учителе и уже теперь потенциальном освободителе практически сознательно взял на вооружение Сталин и сталинские идеологи. Правда, как упоминалось выше, пришлось провести известную работу, чтобы выстроить достаточно логичную схему того, как страна, задерживавшаяся в своём развитии на протяжении веков, достаточно отсталая или, по крайней мере, очень контрастная по социально-экономическим укладам ещё в начале XX века — оказалась всё же светочем человечеству, и уже не только «духовным», как представляли себе славянофилы, но и социальным, а далее — экономическим. Но к концу сталинского правления эта схема сложилась и устоялась — в том числе, за счёт научно спорных, но публицистически ярких тезисов о том, что техническое и культурное отставание России от Европы для всех основных эпох было преувеличено (например, появились утверждения, что, например, крепостная екатерининская Россия была в экономическом плане не более

отсталой, чем Франция кануна революции), а также о том, что отсталость России, в особенности, в петербургский период её истории, происходила из-за игнорирования правящими классами достижений науки и техники. Получалось так, что в Россию, или же в русскую культуру были изначально заложены возможности стать передовой страной, однако, эти возможности сдерживались привходящими обстоятельствами, вроде монгольского нашествия, или злой волей правящих классов (на которые, почему-то, видимо, возможность стать передовыми не распространялась). А революция, представлявшаяся уже, скорее, как волевой шаг наиболее достойных людей страны, за которыми пошел народ (уже во многом снова слитный и абстрагированный, как у славянофилов), сняла все ограничения, все привходящие факторы — и теперь Россия, точнее, уже СССР может в полной мере проявить и показать себя как праведная страна, светоч миру, и т.д. . (Едва ли не лучше, чем по научным, публицистическим или художественным текстам, это можно отследить по фильмам позднесталинского времени, в особенности по фильмам-биографиям; показателен здесь также фильм «Заговор обречённых» 1950 года, в котором изображается вымышленная восточноевропейская страна, встающая после войны на путь социализма по почину Советской России.)

Правда, «учительный», точнее, уже почти мессианский миф о России, сложившийся к концу сталинского правления, потерял важнейшую черту, характерную ему же в 1920-е и отчасти еще в 1930-е годы — черту *лидера всемирного движения*; она трансформировалась в образ *покровителя*, которого необходимо безоговорочно слушаться. И эта трансформация лишила миф и динамичности, и действенности, и жизненности, сделав его, фактически, зерном националистической идеологии, которая, как известно, никогда не может по-настоящему захватить не только представителей других народов, но и полностью охватить «собственный» народ. За лидером хочется идти — у покровителя хочется попрошайничать, а с другой стороны, его опеку хочется свести к минимуму. А с другой стороны, образ собственной страны как *состоявшегося покровителя* во многом ослаблял энергию её жителей, которые чувствовали себя уже не

сотоварищами в большой общности, оказавшейся во главе глобальных мировых процессов, а частями огромной монументальной целостности, которая находится не во главе мирового движения, а над статичным миром, поскольку, она была «изначально прогрессивной», изначально нацеленной на то, чтобы стать во главе мира.

Видимо, эта потеря перспективы и ослабление энергии за счёт смещения акцентов в мифологическом образе нашей страны как «мирового учителя» неплохо чувствовались, поскольку, для правления Н.С. Хрущева и времен «оттепели» оказалось характерным восстановление образа СССР как *лидера* мировых прогрессивных процессов (сохранявшего при этом, однако, функции покровителя). Лидерство в «мировом освободительном движении» удалось актуализировать за счёт активного — гораздо более активного, чем при позднем Сталине — включения в процессы деколонизации и установления партнёрских отношений с освобождающимися странами, которым легко можно было позиционировать советский опыт индустриализации и преодоления отсталости как путь к собственному преуспеваю. Но в гораздо большей степени образ лидера мирового развития удалось восстановить за счёт успешного выхода в космос и развития космической отрасли — не случайно космическая тема была ключевой в идеологической работе на протяжении, пожалуй, большей части 1960-х годов. Пожалуй, образ России — СССР как «надежды всех прогрессивных сил в мире» оказался наиболее полон, целостен и одновременно наиболее жизнеспособен и мобилизационно силён именно в 1960 годы — хотя бы потому, что на эти же годы пришёлся наиболее серьёзный рывок в урбанизации страны и в росте её благосостояния. Следовательно, граждане Советского Союза могли убеждаться, что их страна действительно *может* быть лидером мирового развития, поскольку, прогресс, ощутимый для каждого лично, происходит в ней самой. Надежды на личное благополучное и комфортное будущее становились базисом для восприятия фактов «внешних», «глобальных» успехов страны как доказательств реальности её мифологического статуса, базисом для реконструкции (или



конструирования) учительного, точнее, уже учительно-лидерского мифа.

Этот миф постепенно сошёл на нет даже не потому, что его перестали поддерживать, транслировать, доконструировать. Та самая реальность перемен на разных уровнях, начиная от семейного быта отдельного человека, заканчивая целыми отраслями науки и техники, а также «мировым освободительным движением», трансформировалась в реальность, в которой перемены совершились, но не продолжились, не привели к качественному изменению жизни и самоощущения, самосознания человека и человечества. С одной стороны, в официальной риторике стали возрождаться образы СССР не как лидера прогрессивного движения, а как его заведомого центра и покровителя. С другой стороны, с угасанием «прогресса» на разных уровнях, миф о стране как лидере мирового прогресса перестал соотноситься хотя бы с какой-то реальностью, потерял возможность расставлять для человека координаты в пространствах его деятельности, управлять его действиями и отношением к действительности. Начался период девальвации мифологических образов страны (по крайней мере, позитивных) — и, что характерно, иные способы изображения, описания и объяснения себя как целостности (прежде всего, аналитические, проектные, системно-деятельностные) не были восприняты сколько-нибудь значительными социальными группами.

Так обстояли дела с идентификационными образами нашей страны на протяжении её истории. Если обобщать и, тем более, сопоставлять эти образы с мифологическими образами нашей страны за её пределами, можно выделить, как минимум, следующие общие черты:

— «загадочность», в том числе, принципиальный отказ от выделения экономических, социальных, социально-психологических механизмов её существования и функционирования;

— предельный ценностный статус мифологических образов России и её исторического пути: воплощение добра или

воплощение зла, всё остальное — не миф, поэтому не интересно (для сравнения, миф об Америке как о стране возможностей, конечно, скорее позитивный, но в целом ценностно нейтральный);

— присутствие контекста и образа «учения»: либо Россия выступает как потенциальный или реальный «учитель миру», либо, наоборот, она должна становиться обучаемой стороной;

— принципиальное присутствие в мифологическом образе «мира», соотнесение России с миром как с целостностью либо являющейся образцом, либо воспринимающей предельный ценностный образец, либо включающей в себя Россию, либо исторгающей, либо следующей за ней;

— наконец, помимо альтернатив «позитивного — негативного», «активного-страдательного», в рамках российского идентификационного мифа, по крайней мере, с советского времени присутствует альтернатива «лидер для мира — покровитель для мира», в которой социально и культурно продуктивным оказывался по преимуществу первый вариант.

Сегодня, когда мы ставим вопрос о формировании российской идентичности, точнее, об актуализации этой идентичности для ряда групп россиян (в том числе, у молодёжи), оказывается необходимо ставить следующие вопросы — и, соответственно, отвечать на них:

1. Почему как внешний, так и внутренний образ России стабильно формируется как мифологический, в основном эмоциональный, а не рациональный — и неизбежно ли это, либо российская идентичность может строиться вокруг моделей реальных процессов, сценариев будущего, и т.п.?

2. Почему российский мифологический образ с необходимостью приобретает предельные ценностные черты, с необходимостью соотносится со всем миром, с необходимостью связан с тем, чтобы или «дать урок миру», или преобразовать мир, или встать во главу такого преобразования — и должен ли

современный образ России, будь он мифологическим, модельным, сценарным и т.п., сохранять эти же характеристики?

3. Можно ли выстроить идентификационный образ нашей страны не вокруг приписываемых ей имманентных качеств и предназначений, облакающихся в мифологические образы, а вокруг *реальных*, провиденциально не обусловленных процессов и коллизий её исторического развития и порождаемых ими коллизий, возможностей, вариантов дальнейшего развития — и если да, какими методами это можно сделать?

4. Если всё-таки идентификационный образ России должен строиться вокруг того «урока», который она должна дать миру, или вокруг её лидерства в некоем мировом процессе — каким может и должен быть этот урок в современной мировой ситуации, или же в каком процессе и за счёт каких механизмов может и должно состояться такое лидерство?

Варианты ответов на эти вопросы должны появиться в ходе серьёзных научных и философских дискуссий, с участием тех, кто обеспечивает *реальную* культурную политику в нашей стране.

### 3 место

*Ивашута Ксения Валерьевна,*  
студентка 4 курса,

*Шевцов Андрей Владимирович,*  
студент 4 курса Северо-  
Кавказский федеральный  
университет

### ПРОГУЛКИ СКВОЗЬ ВЕКА

*"История в некотором смысле есть священная книга народов: главная, необходимая; зеркало их бытия и деятельности; скрижаль откровений и правил; завет предков к потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущего".*

*Николай Карамзин. "История государства Российского".*

Наше будущее уходит корнями в наше прошлое. Это верно даже тогда, когда, говоря словами Гамлета, распадается «связь времен». Российская Федерация - многонациональная (более 100 наций и народностей). Национальный вопрос - всегда острый. Еще до начала Первой мировой войны Ленин полагал - вслед за Марксом - что будущее государство в национальном отношении будет унитарным, как бы однопациональным (как сейчас в США все - американцы). Я уверена, что сегодня каждый человек самоидентифицирует себя в различных сферах: какое место мы занимаем в социуме, в экономике, в политике, собственной семье. Естественно каждый человек относит себя к определенной национальности, и, как её носитель, размышляет над своим прошлым, настоящим, и будущим. Национальная идентичность - это прежде всего чувство сопринадлежности человека к государству и нации, разделяемое с другими людьми. Один из самых интересных вопросов сегодня: как

самоидентифицируют себя сами граждане: к доле азиатского или европейского населения? Следует отметить, что наша история и культура самобытна, но все-таки мы родственны Европе, так как во многом восприняли античные, византийские, и западноевропейские традиции. Но в силу своей особой исторической судьбы и географического положения мы создали особую неевропейскую и неазиатскую культуру. Мы все особенные, но имеем более широкую идентичность – российскую. Без неё мы все сравнимы с недоигранной пьесой, актерами, играющими эпизодические роли на переполненной сцене.

За двадцатый век наш народ успел проститься с дореволюционной и советской идентичностью. Что касается российской идентичности, то можно с уверенностью сказать, что ни общество, ни интеллектуальная элита не смогли предложить нашим умам идею, ту национальную идею, которая станет нашим путеводителем в будущем. Все попытки сформировать основные постулаты приводят к одному – шквальному огню критики. Виной этому – наследие устаревших концепций, и нерешенных проблем прошлого столетия.

Изучение своей истории позволяет нам составить гороскоп нашей будущей жизни. Национальная история – это жанр историописания, полагающий основным предметом изучения историю нации. Зарождение жанра следует связывать с формированием национального самосознания. Сейчас она переживает кризис, вызванный преобладанием в этнологии инструменталистских и конструктивистских парадигм. Написание национальной истории предполагает создание «мест памяти» и конструирование образов «национальных героев». Пантеон исторических героев и великие события, красоты природы, шедевры культуры – это то, чем гордится весь наш многонациональный народ, так как все мы внесли

неоценимый вклад во все вышеперечисленное. Наши герои совершали подвиги на поле брани, в научной лаборатории, экспедициях, на сцене, с пером или смычком в руке. Наши женщины породили всех героев, и вынесли на своих плечах страну в её самые переломные исторические моменты.

К сожалению, в одной работе невозможно охватить все. Но историю изучать необходимо. К сожалению, Современные россияне, за некоторым исключением, - это Иваны, не помнящие родства. Мы плохо знаем свои корни, поверхностно знакомы с бытом своих предков, порой не понимают и вольно трактуют эпохальные события. Нам необходимо знать, как жили предки, о чем думали, к чему стремились. Нам это нужно для понимания смысла собственного существования, которое ко многим приходит через осознание своего места в череде поколений. Во второй половине 19 века появилось народоведение – научная дисциплина, изучающая этнографию собственного народа. Для того, что бы более продуктивно показать историю формирования нашей российской идентичности, я предлагаю вам посмотреть в сравнении на основные проблемы нашего народа, какими они были раньше, и какие они теперь. Я называю это - совершить прогулку сквозь века.

Одна из самых актуальных проблем российской истории – пьянство. К сожалению, в пьяном виде мужчины бьют своих домочадцев, часто и чем попало: бьют жен, если они скажут что-нибудь поперек; бьют из ревности. Бьют не только женщин, но и старых родителей. В дореволюционной русской деревне молодой парень убил своего отца оглоблей. В Мураевне был случай, что пьяный муж убил свою жену за «гульбу». Замотал её косы вокруг своей руки и бил головой о порог, о лавки и о стену до тех пор, пока она не впала в бессознательное состояние, в котором через день и умерла, не приходя в себя. Как мы можем видеть, в этом отношении

мы не уступаем предкам. Но если муж слабый и болезненный, неспособный к работе, то ему нередко достается от более сильной супруги.

Если муж бьет жену и при этом ломает или испортит тот предмет из своего несложного инвентаря, которым бил, то ему, разумеется, гораздо более жалко этот предмет, чем избитую жену. Да и женщина гораздо больше будет сокрушаться о каком-нибудь сломанном рогаче, чем о своих помятых боках. Били также за всякое неисполнение мужниной воли. До сегодняшнего дня сохранилась и следующая ситуация: муж, издевающийся над женой, маленькие дети, поднимающие плач, и обыкновенная фраза: «Детей жалко, а то бы не быть тебе живой».

Во время беременности женщина, как и в 2014, так и в 1814 году делала все. Но современной женщине много, много легче. Раньше женщины рожали, не домесив хлебов, одни рожали в поле, в телеге. Сегодня мы имеем возможность, зайдя в любую аптеку, купить соски, смеси, памперсы и детское питание. А тогда, когда у матери не хватало молока, мать, сестра, или бабка ребенка нажуют или картошки, или черного хлеба, выплюют в реденькую тряпку, завяжут ниткой – и соска готова. Иногда одна и та же тряпица долго употребляется, не прополаскиваясь, причем приобретает противный кислый запах. При тех условиях жизни женщины, уход за ребенком был самый плохой: он преет в грязной люльке, в мокрой пеленке, надрывается от голодного крика, пупок у него пухнет и болит. Мать питается плохо, одной обычной крестьянской пищей, совсем не так как мы сейчас. Конечно и у наших предшественниц были фантазии насчет «соленых огурчиков», но эту их прихоть родные удовлетворяли лишь иногда. Но необходимо сказать, что соседи в таких случаях оказывались довольно добродушными и уделяли родильнице от своих продуктов. В

селе Мураевне родительница так объелась огурцами, принесенными ей соседкой на второй день после родов, что вскоре умерла.

Современные отцы более понимающие и заботливые. Уже ушла в небытие традиция, когда отца на крестильном обеде кормят круто посоленной кашей, приговаривая: «Каково солоно было матери родить тебе сына (или дочь) – такова и тебе будет эта каша». Современные матери более аккуратны и заботливы. Раньше матери часто роняли ребенка, и катился иногда он вниз под какую-нибудь горку. Что бы ребенок замолчал, ему давали печеную картошку, либо сырое яблоко и т. д. Свою еду он вываливал в грязи и навозе и уже в таком виде ел их, иногда пополам с тем, что текло у него из носа. Ел отбросы из корыта для свиньи, иногда набивал себе землю рот, глотал землю. Когда ребенок начинает что-либо сознавать, - это, прежде всего, голод или сытость, а затем ласку, баловство или побои. Первые слова у ребенка 19 века такие же, как и у ребенка 21 века (мама). Первое стремление – это ухватить, что можно съесть.

Сквернословить дети, как сейчас, так и тогда, учатся у старших очень рано, когда еще не умеют произносить связных фраз. Иногда называют «сухой» мать, когда она ему в чем-либо отказывала. А матери очень наивно и глупо хвастают способностью своих детей.

На показанных выше примерах мы увидели те же насущные проблемы, которые не уходят. Но забыли упомянуть еще об одной – дорогах. Предлагаю вашему вниманию еще раз совершить прогулку сквозь века.

Путешествие по России с познавательной целью всегда казалось русским людям нелепым занятием. Совершенно иным делом были поездки за границу, паломничество к святым местам или с дипломатической миссией. Самое



интересное было в том, что даже у людей, не привыкших излагать мысли на бумаге, в новой обстановке появлялся писательский зуд. Если мы заинтересуемся, мы сможем поднять целую плеяду сочинений о дальних странах. О чем только не любили писать, так это о поездках в Золотую Орду.

Но при всем этом, о своей стране писать никто не любил. Поэтому первым подробным описаниям разных местностей России с историко-культурной точки зрения, принадлежит перу немца по происхождению, академика Герарда Миллера (1705-1783). Вот первый русский путешественник – Николай Михайлович Карамзин – отправился путешествовать не по России, а в Женеву и Париж. Но именно Карамзин научил своих соотечественников любить путешествия как явление. Вот только ехали не с познавательными, а более прозаичными целями. Путешествовали с целью получения знаний те, кого бы мы сейчас назвали «не от мира сего». Во второй четверти 19 века происходит взрыв интереса к путешествиям по России.

Наша Россия – страна лесов и болот. Её кровеносной системой было множество мелких, извилистых рек. Земля здесь влажная, уходящая из-под ног. Боролся с бездорожьем еще Ярослав Мудрый. Одной из самых востребованных и высокооплачиваемых профессий были строители мостов, городских мостовых. Даже тарифы на стоимость их услуг внесли в общегосударственный свод законов – Русскую Правду. Жалобы на плохие дороги могли бы составить отдельную главу в книге о России. Благоустройством русских дорог много занимался Петр первый, а император Николай первый вошел в историю России как инициатор постройки первых железных дорог – из Петербурга в Царское Село (1837), из Петербурга в Москву (1843-1851).

Но также он заботился о строительстве новых и благоустройстве уже существующих сухопутных дорог.

Так же мне хотелось обратить ваше внимание на историю образования, прежде всего исторического. Историю всего мира и историю Советского Союза преподают детям попеременно. В советских учебниках сравнительно большое место отводится неевропейским народам. Информация в них стремится к равновесию: вот Африка, Америка, Азия, Европа.

В некоторых учебниках для 4-го класса ни слова не говорится о варягах, традиционно считавшихся основателями русского государства. Для современного русского или советского патриотизма совершенно нестерпима мысль, что первое государство здесь основали норманны. Эта теория давно оспаривается в русской историографии.

При рассмотрении вопроса объединения земель вокруг Москвы, клеймят бояр, помогавших якобы любым злодеяниям, совершаемым против России. Марксистская концепция исторического процесса сходится с национальным самолюбием, так как институт боярства происходит прямо от варяжских дружин. Утверждается, что церковь была заодно с властью имущими, но ведь это была византийская церковь, которая определила коллективное сознание, в большей степени основанное на религии. Не слишком подчеркивается и то, что вплоть до Ивана 3 московские князья искали расположения татар и получали привилегию сбора дани с русских земель. Именно поэтому он получил свое прозвище Иван Калита.

Кроме Киевского государства существовали и другие: на Кавказе, в Средней Азии. На них-то и обрушились в первую очередь орды монголо-татар. О них говорили: «Они имеют

мужество льва, хитрость лисицы, хищность волка, боевой жар петуха». Они сокрушили цветущие государства Средней Азии, разорили их, а затем обрушились на Русь: «У кого денег нет, у того дитя возьмет; у кого дитя нет, у того жену возьмет; у кого жены нет, того самого возьмет». Феодальная раздробленность сыграла роковую роль в установлении над нами трехсотлетнего золотоордынского ига. Покорить другие народы у них уже не хватало сил, поэтому Западная Европа избежала страшного разорения.

Но помимо монголо-татар на Русь напали шведы и рыцари Тевтонского ордена. Александр, новгородский князь, стоял перед выбором: дать отпор монголо-татарам, или шведско-немецкой интервенции. Главный фактор сыграло то, что монголо-татары не посягали на институт церкви, в то время как интервенты хотели укоренить католичество на Руси. После разгрома шведских войск Александр получил прозвище Невский. Немецкие рыцари разорили землю народов, живших на побережье Балтийского моря, поработили предков нынешних эстонцев, латышей, захватили Псков и грозили Новгороду. И встретили свою погибель на тонком льду Чудского озера.

Таким образом, лейтмотивы толкования для советских детей были таковы: «татарские орды», двуличие богатых бояр, солидарность предков латышей, эстонцев, других народов Прибалтики с «русскими братьями» в борьбе против пришедших с Запада захватчиков.

По мере укрепления московского трона марийцы, мордва, карелы объединялись с русским народом. В то время польские магнаты владели Украиной и Белоруссией. Они угнетали простой народ, отбирали у крестьян земли, угоняли скот, закрывали украинские и белорусские школы, уничтожали написанные на родных языках книги. Польские

помещики хотели, чтобы украинский и белорусский народы забыли свой язык и отказались от своей родины. Все их имущество и жизнь были в руках польских помещиков. Украинские и белорусские князья и бояре вместе с польскими захватчиками притесняли народ. Многие люди бежали от насилий, уходили вниз по Днепру в дикие земли и становились там казаками. В 1642 году во главе украинского народа встал Богдан Хмельницкий. Его отряды разбили армию польских помещиков. Восставшим помогали русские: они сражались в войске Хмельницкого, поставляли оружие, порох, провиант. В 1654 г. Богдан Хмельницкий собрал казаков, крестьян, горожан, и спросил их: «Хотите покориться польским помещикам или соединится с братским русским народом?» «Хотим быть вместе с русскими», - раздалось со всех сторон. Переяславская рада решила: «Быть украинскому народу с русскими навеки вместе». Вот такие суммарные знания получали советские школьники. В рассказываемой детям истории получается, что с 9 – 12 веков и вплоть до Переяславской рады, существовала древнерусская народность. На самом деле происходила постепенная дифференциация: татарское завоевание с одной стороны, и польское завоевание с другой, накладывали свой отпечаток.

В учебниках для 4-го класса история Армении сводится к нескольким фразам, о прошлом отчетливо говорится дважды: первый раз речь идет о древнем кургане, расположенном под Ереваном. Затем обращение армян к русскому народу за помощью в освобождении армянской земли от персидского господства. Разумеется, в школах Советской Армении о собственной истории говорится подробнее. Здесь действуют две программы преподавания: для русских, и для армянских школ, в последних еще больше места отводится прошлому народа, его памяти и традициям. Но самым главным хранилищем народной

памяти остается семейный очаг. Память эту хранят все армянские дети, в том числе и в диаспоре. Из книги «История наших предков», изданной в Венеции армянами-бенедиктинцами видно, что сохранение памяти – это насущнейшая забота армян. Армения была независимым государством с 189 по 66г до н. э., когда произошло её завоевание римлянами. Она несколько раз переходила из рук в руки и в 885 г. фактически освободилась от власти Арабского халифата. Но в 1048 г. турки положили конец независимому существованию страны. В Киликии возникло тогда новое государство Малая Армения (1081-1375), которое было впоследствии завоевано Османами. 28 мая 1928 г. Армения вновь обретает независимость, но ненадолго – до ноября 1920 г.

Книга, предназначенная детям эмиграции, кончается картой Великой Армении, той, что в глубокой древности простиралась от Каспия до Анатолии. «Мы существуем, будем существовать и приумножимся» - таковы слова поэта Паруйра Севака.

В годы первой мировой войны младотурки организовали массовое избиение с целью уничтожения всех армян. Избиение и депортация были начаты по приказу Талаат-паши. Мужчин расстреливали в горных ущельях, депортировали население, дома и землю и имущество отобрали. Грабили людей, убивали детей на глазах матерей, насиловали девушек. Голодных и умирающих от жажды людей заставляли идти в пустыню Дер-эль-Зор, а дошедших убивали на месте. Это был беспрецедентный геноцид. Каждый год 24 апреля особый день для всех армян, поклоняющихся мученикам Родины и веры. Предзнаменованиями этого события были события 1895, 1896 и 1908 гг. Молчание официальных турецких властей и

историков уже более 60 лет не способствует умиротворению народа-мученника.

Парадоксальным образом истинная история о советском союзе исходила не от историков, а от писателей и режиссеров. Историки, эти дипломированные комментаторы официальных речей, теряли остатки доверия к себе. Гласность и перестройка повернули историков в противоположную сторону, и они реагировали, как умели. Но сегодня мы имеем возможность проанализировать свое прошлое, с целью более высокого уровня развития. На мой взгляд, в условиях современного мира российская идея должна сделать ставку на просвещение, наращивание научного потенциала. Начинать необходимо даже с самого малого. Может не быть университетов, институтов, научных учреждений, но, если есть библиотеки, если они не горят, не заливаются водой, имеют помещение, возглавляются не случайными людьми, а профессионалами, - культура не погибнет в такой стране". Пополнять свою библиотеку должно стать манией каждого человека. Мы, зачастую не ценим тех невероятно благоприятных возможностей, коими располагаем сейчас. Так, монахи Патмоса в 13 веке также гордились своими тремястами тридцатью томами также, как и библиотека Конгресса в конце второго тысячелетия своим собранием, когда оно перевалило за отметку в сто тысяч наименований.

Древние китайцы и чехословацкие нацисты считали, что образованным народом нельзя управлять. Ведь книга – это слепок человека.

И в завершение хотелось сказать, что национальная идентичность России имеет в международном измерении ярко выраженный символ: образ Russian bear. Этот образ уже стал частью массовой культуры Запада. Медведя в своих

выступлениях часто упоминают официальные лица. Тот факт, что в конце 90х партия «Единая Россия» использовала образ медведя на своей эмблеме, говорит об особом отношении к медвежьему образу в самой России. Во время предвыборной кампании кандидата на пост президента РФ Дмитрия Медведева, тема медведя становится дежурной в СМИ и социальных сетях. Семантика образа русского медведя в постсоветской идентичности отсылает нас к русской дореволюционной культуре, что важно, так как мы позиционируем себя как преемниками дореволюционной русской идентичности. Метафора «человека у ног которого находится медведь» в религиозной традиции православия ассоциируется с иконографией одних из самых почитаемых русских святых – преподобного Серафима Саровского и преподобного Сергия Радонежского. Можно с уверенностью заявить, что медведь в России больше чем медведь.

### 3 место

*Осетров Евгений Викторович*

## ЗАПИСКИ ПАТРИОТА

### *Вместо введения*

*Не может же русский человек быть счастлив в одиночку, ему нужно участие окружающих, а без этого он не будет счастлив*

*(В.Даль)*

Жаркое августовское солнце уже давно скрылось за величественными телами гор хребта Псехако, позволив прийти на Красную поляну прохладному и поистине живительному вечеру. Только полчаса назад закончился рабочий день у бригады строителей гостиничного комплекса и биатлонного стадиона и находящееся в паре сотен метров общежитие для рабочих ожило. За несколько минут заполнились душевые, создалась даже небольшая очередь, потекли неторопливые беседы в курилке, где вспоминались и обсуждались пережитии сегодняшнего непростого, впрочем, как любого другого, рабочего дня сочинской стройки. А сколько еще будет, таких дней, требующих полной самоотдачи, изматывающих физически и морально ввиду рекордных темпов и сложности выполняемой работы. Ведь не сарай в деревне строили, а Олимпиаду! Тут не забалуешь, сдача объектов всегда проходит нелегко, любая мелочь может послужить причиной отказа. И поэтому искренне довольны мужики, что не было сегодня «вечеровки», освободились вовремя. Каждое утро бригада



получала задание с указанием конкретных объемов работы, и если оно не выполнялось к семи вечера, то здравствуй, «вечеровка», будь ты неладна. И пока задание не будет выполнено, не будет ни ужина, ни отдыха.

Но сегодняшнему отсутствию «вечеровки» рады не только вахтовые рабочие-строители. Уже почти месяц как принимают участие в строительстве Олимпийских объектов студенты – сибиряки, бойцы студенческого строительного отряда. Бок о бок с профессиональными строителями работают ребята, и суровые будни прославленной стройки несут с ними наравне.

«Снова «вечеровка» дотемна, льем бетон в красивом лунном свете,

Как всегда за нами вся страна,

Мы «Просвет», мы за дела в ответе» - льются под гитарный бой слова песни молодых ребят, расположившихся на трибуне биатлонного стадиона «Лаура», поднимаются все выше и выше, уже парят над стадионом, неся в себе колоссальную энергию и молодецкий задор их создателей.

«Пацаны, представляете, вот здесь, прямо на этом месте, биатлон будет смотреть наш Президент, а с ним председатель МОК, здесь, где мы сейчас, понимаете...»- слова командира отряда прозвучали с волнением. Ребята как раз стояли на месте для VIP-персон. Чувство непередаваемой гордости, причастности к великому для страны событию охватило бойцов стройотряда. И знали они наперед, что никогда не пожалеют они о том, что приехали

сюда, что никогда уже не забудут этот месяц. И пусть трудно, порой невыносимо, бывает на работе, пусть с удивлением смотрят на ребят умудренные опытом вахтовики, которым не понять, зачем же они сюда приехали, почему зарплата у них в два раза меньше, а работают еще порой и больше их самих, без перерывов на чай и сигареты! Пусть, главное ребята уже поняли, полной грудью вдохнули, здесь, на хребте Псехако, на высоте 2000 метров над уровнем моря...

Шел август 2011 года..

### *Там, где пустуют храмы...*

Принято считать, что с развалом СССР началось духовное возрождение России, укрепление позиций Русской Православной церкви, духовный подъем нации. Но согласиться с этим можно лишь отчасти. Да, действительно можно констатировать, что быть верующим, ходить в храм теперь стало не под запретом. Но также с исчезновением официальной советской идеологии на освободившееся место хлынул поток многочисленных сект, религиозных и не только, течений самого разного толка. Повальное засилие гороскопов, предсказательниц, целителей и шаманов стало для нас делом, в общем-то обыденным. Всякого рода экстрасенсы теперь не только вещают с экранов телевизоров, но и гастролируют по стране. Да при этом собирают целые стадионы!

Характерной чертой сегодняшнего дня стало ведение полномасштабной информационной войны против РПЦ. И российское общество по-разному воспринимает этот

процесс. Вспомнить хотя бы волну негодования на фоне введения «Основ православной культуры» в школах, сколько шуму-то было! Толком разбираться никто не хотел, зато обвинений в нарушении Конституции было масса. Хотя, на мой взгляд, изучение православной культуры, для русского человека – это неотъемлемый этап в его образовательном процессе, процессе воспитания и становления личности. Незнание истории Православия равносильно незнанию истории своего Отечества, ведь Российское государство с самого начала своего существования неразрывно связано с Православием. И в этой связи интересна позиция современной молодежи. И здесь, безусловно, не все так хорошо как хотелось бы. Особенно ярким отражением отношения к Русской Православной Церкви некоторой части нашей молодежи является, безусловно, активная поддержка идей пастафарианства.

Пастафарианство или Церковь летающего макаронного монстра — религия-пародия, была основана Бобби Хендерсоном в 2005 году в знак протеста против решения департамента образования штата Канзас, требующего ввести в школьный курс концепцию «Разумного замысла» как альтернативу эволюционному учению. Несмотря на пародийность, религия имеет официальный статус и существует на тех же правах, что и остальные религии.

12 июля 2013 года Русская пастафарианская церковь уведомила орган местного самоуправления в городе Москве о создании религиозной группы «Русская пастафарианская церковь». На сегодняшний день численность их

последователей насчитывает порядка 20 тысяч человек. Хотя, по заверениям Патриарха, «число последователей в России миллионы». За короткий срок количество пастафарианцев в нашей стране стало больше чем в США. А в 2013 году они стали проводить несанкционированные митинги с поеданием лапши на улицах. И конечно, подавляющее большинство из них – молодые люди не старше 30 лет. И это только один из примеров.

О чем это говорит? О подмене духовно-нравственных ценностей. Давайте-ка разберемся с терминологией, которой будем пользоваться в нашем разговоре.

Нравственность— термин, чаще всего употребляющийся в речи и литературе как синоним морали. А мораль – не что иное как представления о добре и зле. Так вот давайте с этих позиций посмотрим на деятельность Русской православной церкви, именно той деятельности, о которой «замалчивают» СМИ. Например, работа отдела социальной помощи при Священном Синоде, в попечительстве которого Пятая градская больница, больница имени святителя Алексия. Или приют для девочек, созданный отцом Аркадием Шатовым, школы для детей-сирот, функционирующие при целом ряде русских монастырей... Таких примеров тысячи, но православные люди о ней не кричат. Да и незачем. И уж точно не пойдут они по Москве с дуршлатами на головах как новоявленные пастафарианцы. Поймите правильно, я не призываю всех становиться верующими, срочно идти в церковь и тд. Просто представьте себе ненадолго ситуацию, если бы все люди жили по «10 заповедям»? И каждое

воскресенье ходили в церковь? Создавали бы крепкие семьи, в каждой из которых было бы много детей? Стало бы хуже жизнь от этого? Я просто на самом деле не вижу ничего плохого в этом. И с ценностями духовно-нравственными был бы полный порядок в нашем обществе. Но это так, лирическое отступление. *К чему я действительно призываю, так это УВАЖИТЕЛЬНО относиться к Православию, как основному духовному стержню нашего народа, стержню, которым пронизана вся наша славная история, пограние которой нельзя допускать.* И как нельзя кстати здесь подходят слова А.С. Пушкина: «Уважение к минувшему — вот черта, отличающая образованность от дикости...»

#### **«Рашен дрим»?**

«Стань богатым, добейся успеха» - так вкратце можно изложить суть «американской мечты». Мечты, которая за короткое время стала не только американской. Она облетела весь мир. После распада Советского союза, эта мечта пытается получить и российское гражданство. И надо сказать, вполне успешно. Но что-то мне подсказывает, что гражданство она так и не получит, в лучшем случае может рассчитывать лишь на временную регистрацию.

Если окунуться в историю русского народа, то можно найти огромное количество подтверждений того, что думать только о себе – это не про нас. Суровые условия климата и большая территория не предполагают жить и спасаться в одиночку. Это вам не солнечная Италия. Чтобы подчинять непокорную природу, обеспечить себе кров и пропитание, жизненно необходимо быть слаженным коллективом,

доверять и помогать друг другу. Это досталось нам от предков и это характерный признак нашей национальной идентичности. А уж о щедрости русских людей слагаются легенды! Недаром Далай-лама однажды сказал: «Русская душа – это щедрость, не знающая границ».

И вот сейчас, в эпоху капитализма, нам предлагают жить по совсем другим меркам. Сегодняшнее молодое поколение, дети 90-х, вполне успешно находит себя в новой жизни, получая вдогонку массу укоров от «отцов», живших при Советах: «А вот мы-то в ваше время о деньгах не думали, страну поднимали, старших уважали». И тут они, конечно, правы, только забывают они о том, что время сейчас совсем другое. Время, когда надо добиваться всего самому и когда всё стоит денег. Время, когда ты может в полной мере проявить свою индивидуальность и получить все, о чем мечтал. А с экранов витрин тебе все говорит о красивой жизни. Очень хорошая возможность начать думать только о себе.

Твои мысли заполняют мечты о будущей карьере, заработанном капитале и дорогой машине. А семья? Ох, надо сначала для себя пожить, денег накопить, а уж потом и семью заводить. Да и возможность быть в свободных, ни к чему не обязывающих, отношениях этому никак не способствует. Вот он – типичный портрет молодого россиянина до 30 лет. Хорошо это или плохо? Вам решать.

### *Рецепт долголетия ( вместо заключения)*

Патриот — это человек, служащий Родине, а Родина — это прежде всего народ.

Чернышевский Н. Г.

Свое повествование я неслучайно так назвал. Потому что действительно считаю, правильнее сказать, ощущаю патриотом своей страны и горжусь этим. И неслучайно я начал с описания одного дня Олимпийской стройки. И вот почему.

Три года своей сознательной жизни я отдал Движению Красноярских краевых студенческих отрядов, участвовал в строительстве Ванкорского нефтегазового месторождения, Олимпийских объектов в г.Сочи, Богучанской ГЭС. Прошел путь от бойца до командира отряда. И это памятные страницы моей жизни. Я обрел настоящих, преданных друзей, с которыми легко идти по жизни. Я нашел там свою любовь. Я приобрел опыт строительной работы. И я смог внести свой вклад в развитие страны, стать участником поистине грандиозных проектов новой России. Я очень горжусь этим. И таких как я тысячи. *Поэтому считаю, что развитие студенческих отрядов, волонтерства, военно-патриотических клубов и других молодежных организаций – это ключевая задача молодежной политики России.* Это тот механизм, который позволит нам сохранить и если необходимо донести те ценности, которые всегда были и будут свойственны нашему народу: справедливость, доброта, честность и открытость. И за это нам надо бороться, всем и каждому.

Расширение процесса глобализации стирает национальные рамки, угнетает национальную идентичность народа, заменяя их международными (читай – западными) стандартами жизни. Но наша страна, наш многонациональный и дружный народ готов к этому вызову. Я вижу, как с каждым днем крепнет, развивается моя страна, страна с великой историей и великим будущим. Мы научились отделять семена от плевел и не разбазарили, не подменили свои духовно-нравственные ценности. И вот только несколько примеров. В Новосибирске в июле этого года прошел Молодежный крестный ход, посвященный Дню семьи, любви и верности, собравший около четырех тысяч человек. А в это же время в Краснодаре состоялся «Семейный марш», участниками которого стали пары с детьми, молодожены, будущие мамы и те, кто собирается узаконить отношения. А в городе Сарове – наукограде, ключевой фигуре советского атомного проекта, началось создание научно-духовного центра с целью налаживания диалога между представителями научных кругов и Церкви... Крепка Россия своим народом!

*P.S. Сообщение-рассылка в социальной сети: «Дорогие друзья! Буквально несколько минут отделяют нас от открытия Олимпийских игр в Сочи, события, важность которого трудно переоценить. И я от всей души поздравляю вас с этим. Тогда, в 2011 году никто из нас не думал как скоро это произойдет. Неумолимо бежит время, но я точно знаю что нам есть чем гордиться! Очень бы хотел быть сейчас с вами. Пусть в вашей жизни будут только победы! И пусть наша дружба только крепнет с годами: ) Поздравляю вас, мои дорогие: )Мы «Просвет», мы за дела в ответе!!! Ваш командир»*

7 февраля 2014 года Время: 20:01



### **3 место**

***Захарова Анастасия  
Владимировна,  
МБОУ Шарангская СОШ***

#### **ИСТОРИЧЕСКАЯ СУДЬБА РОССИИ**

Говоря о том, что мы понимаем под Россией как страной и государством, а также о дальнейших перспективах развития русской нации и государственности, первоначально, следует определить, очертить три категории земель, о которых мы будем говорить по ходу нашего исследования. Речь в данном случае идёт о территориях Исторической России, как страны; исторических территориях Российской империи; территориях оказавшихся в составе СССР (химероидного государства, возникшего на территориях Исторической России и территориях Российской империи, но страной, естественно не являющегося).

Историческая Россия - страна в границах, близких к границам Российской Империи перед началом Первой мировой войны, Советского Союза в начале Второй мировой войны. Исторически Россия в собственном смысле слова включает в себя Великороссию, Малороссию, Белоруссию, Новороссию, Латгалию, большую часть Казахстана с частью Туркестана, области расселения казаков на Кавказе (Терская, Гребенская, Кубанская), Приднестровье, территорию расселения русинов и гуцулов, выходя за пределы искусственно начертанных границ Российской Федерации. В противовес этому понятию этнокультурные противники русских именуют «Россией» бывшую РСФСР.

К историческим территориям Российской империи относится основная часть Прибалтики, большая часть Туркестана,

Молдавия (Заднепровье), Кавказ. К территориям, оказавшимся в составе СССР, для примера, следует отнести Восточный Туркестан, Туву, Южный Сахалин, Курильские острова.

Большая часть земель, о которых мы упомянули, в настоящее время находится в составе государств СНГ. Процесс объединения некоторых государств Содружества, и воссоздания территориальной целостности страны, на наш взгляд, во многом исторически предопределён. Какую роль будет играть в этом процессе РФ? Возможно, ведущую, а может быть и нет. Сказать сложно: поживём, увидим. Ясно одно - для того, чтобы это произошло русскому обществу, прежде всего, следует преодолеть нестроения и разногласия, подтачивающие его изнутри. Достичь это можно одним способом - возрождением Православия в России, возвращением народа к его духовным корням, изучением и пристальным вниманием к своей истории. Без знания своей истории и культуры русские не смогут вернуть величие своей отчизне. Добиваться этого в настоящее время - есть наипервейший долг каждого русского человека.

Когда речь идет об исторической судьбе государства, то мы должны размышлять о том, что будет с государством в будущем. Нужно ли оно будет человеческому обществу в будущем или его ждет иная судьба.

Относительно исторической судьбе государства были и есть противоположные представления. Так, например, анархисты вообще отрицают и отрицают необходимость государства в обществе. По их мнению, государство - есть зло и оно должно быть уничтожено, ликвидировано, а обществом должны управлять различные ассоциации людей.

Более серьезную теорию ненужности государства обществу в

будущем проповедовали представители марксистско-ленинского учения. В соответствии с марксистско-ленинским учением считается, что государство не вечно, что было время, когда его не было и придет время, когда государства не будет. Такой исторически преходящий характер государства объяснялся в целом тем, что государство рассматривалось с чисто классовых позиций. Так, в работе Ф.Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» отмечается, что «государство существует не извечно. Были общества, которые обходились без него, которые понятия не имели о государстве и государственной власти. На определенной ступени экономического развития, которая необходимо связана была с расколом общества на классы, государство стало в силу этого раскола необходимостью. Мы приближаемся теперь быстрыми шагами к такой ступени развития производства, на которой существование этих классов не только перестало быть необходимостью, но и становится прямой помехой производству. Классы исчезнут также неизбежно, как неизбежно они в прошлом возникли. С исчезновением классов исчезнет неизбежно и государство. Общество, которое по-новому организует производство на основе свободной и равной ассоциации производителей, отправит всю государственную машину туда, где ей будет тогда настоящее место: в музее древностей, рядом с прялкой и с бронзовым топором»[1]. В.И.Ленин в своих работах, в основном, развивал и отстаивал эти взгляды Ф. Энгельса. В частности, В.И.Ленин писал, что коммунизм будет тогда, когда люди привыкнут к соблюдению элементарных правил общежития «без особого аппарата для принуждения, который называется государством» Марксизм-ленинизм, обосновывая отмирание государства, считал, что оно должно происходить постепенно и стихийно. Вместо государства его место должно занять некое коммунистическое самоуправление.

Односторонность и недостаточная научность марксистско-ленинской концепции отмирания в будущем государства и права сегодня уже очевидны. Да и передовые умы мира никогда всерьез не воспринимали эту концепцию. В отличие от СССР, где в одно время (60-е годы XX века) Коммунистическая партия СССР уже предпринимала практические шаги, ведущие к так называемому отмиранию государства и права (имеется ввиду передача некоторых государственных функций товарищеским судам, добровольным народным дружинам и т.д.), в западных странах общественная мысль была занята проблемами совершенствования государственно-правового механизма, поиском путей укрепления государственности.

На основе анализа и обобщения различных представлений об исторической судьбе государства и права современная государственно-правовая мысль считает, что государство и право не отомрут, а будут существовать, пока будет существовать само человеческое общество. Поэтому задача заключается не в том, чтобы обосновать пути отмирания государства и права, а в том, чтобы найти оптимальные варианты совершенствования государственно-правовых институтов с тем, чтобы они служили установлению справедливости на земле. Такой цели соответствует построение правового государства.

На пути к правовому государству нам необходимо разрешить такую ключевую проблему, как организация защиты прав и свобод человека и гражданина. Еще Ш. Монтескье считал, что у государства есть верховная (то есть самая важнейшая) функция: охрана свободы, имущества и безопасности своих граждан.

Идеология эффективной правовой защиты в нашем зарождающемся гражданском обществе уже всесторонне осмысливается. Она идет на смену идеологии советского образа жизни, кстати сказать, не утвердившейся на практике по причине того, что основывалась на исключительном приоритете общественных интересов над личными.

Сегодня становится все очевиднее, что самой привлекательной стороной демократического правового общества (а вслед за ним и правового государства) является провозглашение и обеспечение всесторонней защиты личности, основанной на взаимной ответственности государства и личности. Суверенизация личности, которая по логике вещей происходит объективно в обществе, развивающемся в сторону правового государства, не менее объективно ставит и проблему усиления правозащитной деятельности государства по отношению к своим гражданам. Хотя проблем в этом направлении развития еще очень много, при внимательном анализе ценностей, которые мы сегодня официально провозглашаем, можно уже увидеть определенные и позитивные сдвиги.

В области правозащитной деятельности нашему государству необходимо стремиться к реальному обеспечению соблюдения всех законов, предусматривающих права и свободы граждан. Одно лишь провозглашение свободы предпринимательства без четкого механизма реализации не может пробить сооруженную десятилетиями стену консерватизма, которая основана на идеологии, приводящей к нищете. Необходимо усилить борьбу с преступностью. Люди должны чувствовать себя в безопасности и доверять государственным структурам, призванным защищать их права и свободы. Без этого не будет сдвигов и в сфере экономики.

Идеология преимущественной защиты неких государственных интересов (непонятных простому народу) должна быть переосмыслена и переориентирована на идеологию защиты интересов личности, и все возможности государства должны быть направлены на реализацию этой идеологии.

Кто сегодня выступает за широту государственной власти, за приоритет общественных интересов над личными, тот вольно или невольно выступает за реанимацию тирании и диктаторства. Когда говорят об интересах народа, то этим зовут к подчинению интересов личности абстрактным интересам народа, порабощению индивида ради обезличенной свободы всех. Индивидуальная независимость - есть первая потребность в демократическом обществе, а поэтому никогда нельзя ею жертвовать, даже во имя установления политической свободы. Политическая свобода может быть рассмотрена лишь как гарантия личной свободы. Подмена же личной свободы политической неминуемо ведет к ущемлению прав и интересов личности.

В целом же по мере развития в направлении правового общества и государства государствообразующее общество все больше будет однородным в политическом отношении: национальные, социальные и иные основы различия между людьми будут стираться. Оно все больше будет развиваться в сторону единообразия на основе сознания необходимости и возможностей государственной власти в регулировании возникающих в обществе противоречий. Правовое, то есть справедливое, разрешение социальных противоречий будет все больше вовлекать людей в правовую организацию общественных отношений. Объединения, основанные на признаках национальности, вида или рода трудовой деятельности, все больше будут терять политический вес.

Пути формирования правового государства в нашем обществе необходимо переосмыслить и с позиции направлений правового регулирования. Государство должно быть ориентировано на создание оптимальных условий для развития производственной и общественной деятельности. Сегодня же еще в значительной мере сохраняется модель регулирования производственной и общественной жизни, сложившаяся в условиях командно-административного метода управления страной. Право все еще пытается определить и то, что можно, и то, что нельзя. Такой подход особенно тормозит развитие экономики, утверждение единообразия на основе преимущественно одной формы собственности. Теперь необходимо перестроить принципы правового регулирования. Право из «коридорного» метода управления развитием общественных отношений должно быть перестроено на принцип регулирования, в соответствии с которым в хозяйственной, общественной сфере разрешено все, что прямо не запрещено.

Таким образом, историческая судьба государства и права может быть оправдана лишь нацеленностью государственно-правовых институтов общества на защиту прав и свобод живущих на земле людей.

Идеология эффективной правовой защиты личности в нашем зарождающемся гражданском обществе уже всесторонне осмысливается. Она идет на смену идеологии советского образа жизни, кстати сказать, не утвердившейся на практике по причине того, что основывалась на исключительном приоритете общественных интересов над личными. Сегодня становится все очевиднее, что самой привлекательной стороной демократического правового общества (а вслед за ним и правового государства) является провозглашение и обеспечение всесторонней защиты личности, основанной на взаимной ответственности

государства и личности. Суверенизация личности, которая по логике вещей происходит объективно в обществе, развивающемся в сторону правового государства, не менее объективно ставит и проблему усиления правозащитной деятельности государства по отношению к своим гражданам. Хотя проблем в этом направлении развития еще очень много, при внимательном анализе ценностей, которые мы сегодня официально провозглашаем, можно уже увидеть определенные и позитивные сдвиги. В области правозащитной деятельности нашему государству необходимо стремиться к реальному обеспечению соблюдения всех законов, предусматривающих права и свободы граждан. Одно лишь провозглашение свободы предпринимательства без четкого механизма реализации не может пробить сооруженную десятилетиями стену консерватизма, которая основана на идеологии, приводящей к нищете. Необходимо усилить борьбу с преступностью. Люди должны чувствовать себя в безопасности и доверять государственным структурам, призванным защищать их права и свободы. Без этого не будет сдвигов и в сфере экономики.

Идеология преимущественной защиты неких государственных интересов (непонятных простому народу) должна быть переосмыслена и переориентирована на идеологию защиты интересов личности, и все возможности государства должны быть направлены на реализацию этой идеологии.

Кто сегодня выступает за широту государственной власти, за приоритет общественных интересов над личными, тот вольно или невольно выступает за реанимацию тирании и диктаторства. Когда говорят об интересах народа, то этим зовут к подчинению интересов личности абстрактным интересам народа, порабощению индивида ради обезличенной свободы всех. Индивидуальная независимость - есть первая потребность в демократическом обществе, а



поэтому никогда нельзя ею жертвовать, даже во имя установления политической свободы. Политическая свобода может быть рассмотрена лишь как гарантия личной свободы. Подмена же личной свободы политической неминуемо ведет к ущемлению прав и интересов личности. В целом же по мере развития в направлении правового общества и государства государствообразующее общество все больше будет однородным в политическом отношении: национальные, социальные и иные основы различия между людьми будут стираться. Оно все больше будет развиваться в сторону единообразия на основе сознания необходимости и возможностей государственной власти в регулировании возникающих в обществе противоречий. Правовое, то есть справедливое, разрешение социальных противоречий будет все больше вовлекать людей в правовую организацию общественных отношений. Объединения, основанные на признаках национальности, вида или рода трудовой деятельности, все больше будут терять политический вес.

Пути формирования правового государства в нашем обществе необходимо переосмыслить и с позиции направлений правового регулирования. Государство должно быть ориентировано на создание оптимальных условий для развития производственной и общественной деятельности. Сегодня же еще в значительной мере сохраняется модель регулирования производственной и общественной жизни, сложившаяся в условиях командно-административного метода управления страной. Право все еще пытается определить и то, что можно, и то, что нельзя. Такой подход особенно тормозит развитие экономики, утверждение единообразия на основе преимущественно одной формы собственности. Теперь необходимо перестроить принципы правового регулирования. Право из «коридорного» метода управления развитием

общественных отношений должно быть перестроено на принцип регулирования, в соответствии с которым в хозяйственной, общественной сфере разрешено все, что прямо не запрещено.

Таким образом, историческая судьба государства и права может быть оправдана лишь нацеленностью государственно-правовых институтов общества на защиту прав и свобод живущих на земле людей.



