

ПРИОРИТЕТНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ»

РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ

Г.А. ЛУКИЧЕВ, В.М. ФИЛИППОВ

**СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

Учебное пособие

Москва

2008

**«Создание комплекса инновационных образовательных программ
и формирование инновационной образовательной среды, позволяющих
эффективно реализовывать государственные интересы РФ
через систему экспорта образовательных услуг»**

Экспертное заключение –

профессор, доктор социологических наук, кандидат физико-математических наук, проректор по международной деятельности, декан факультета управления и предпринимательства Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского *А.О. Грудзинский*

Лукичев Г.А., Филиппов В.М.

Системы финансирования высшего образования в зарубежных странах:
Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. – 194 с.

В учебном пособии рассматриваются современные направления и тенденции финансирования высшего (третичного) образования, подходы в реализации политики развития высшего образования с применением традиционных и новых инструментов и методов финансирования.

Предназначено для дополнительной профессиональной подготовки административного и научно-педагогического персонала системы ВПО, а также руководителей различного уровня подразделений вузов, осуществляющих предоставление образовательных услуг, не относящихся к основным образовательным программам.

Может быть полезно для обучающихся в магистратуре по направлениям: 520500 – «Менеджмент» и 050400 – «Социально-экономическое образование».

Учебное пособие выполнено в рамках инновационной образовательной программы Российского университета дружбы народов, направление «Формирование службы обеспечения экспорта образовательных услуг на базе модернизации существующей инфраструктуры международного образования РУДН», и входит в состав учебно-методического комплекса, включающего описание курса, программу и электронный учебник.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Тема 1. Тенденции и масштабы финансирования высшего образования	6
1.1. Определение объекта финансирования.....	6
1.2. Рост численности студентов и расходов на высшее образование.....	9
1.3. «Автономизация» вузов	11
1.4. Финансирование высшего образования: масштабы, пропорции, основные источники и тенденции	13
Тема 2. Современные модели финансирования высшего образования, их влияние на институциональное развитие	18
2.1. Модели финансирования высшего образования.....	18
2.2. Изменение институциональных моделей управления	20
Тема 3. Диверсификация источников финансирования в системе высшего образования: основные тенденции и направления, соотношение государственного и негосударственного секторов, платное обучение в государственных вузах	25
3.1. Основные тенденции в изменении финансирования	25
3.2. Причины диверсификации источников финансирования	28
3.3. Ограничения на диверсификацию доходов.....	31
3.4. Развитие частного (негосударственного) сектора высшего образования	32
3.5. Обучение в государственных вузах за счет финансирования из негосударственных источников.....	36
3.6. Различия мнений по вопросу платного образования	40
Тема 4. Финансовая поддержка студентов в условиях расширения платного образования: займы, кредиты, ваучеры и другие формы возвратного финансирования	42
4.1. Новые формы финансовой поддержки студентов.....	42
4.2. Условия выплат студенческих кредитов.....	44
Тема 5. Системы финансовой поддержки студентов: международный опыт	51
5.1. Национальные системы финансовой поддержки студентов.....	51
5.2. Национальные особенности условий выплаты займов.....	54
5.3. Совершенствование национальных систем финансовой поддержки студентов (на примере Нидерландов, Великобритании и США).....	58
5.3.1. <i>Нидерланды</i>	58
5.3.2. <i>Великобритания</i>	61
5.3.3. <i>США</i>	63

Тема 6. Финансовая эффективность высших учебных заведений	69
6.1. Роль государства в обеспечении финансовой эффективности	69
6.2. Стратегии устойчивого развития вузов в новых условиях.....	75
Тема 7. Системы финансирования в различных странах мира	82
7.1. Система финансирования высшего образования Великобритании	82
7.2. Система финансирования высшего образования Германии	85
7.3. Система финансирования высшего образования Ирландии	88
7.4. Система финансирования высшего образования Италии.....	90
7.5. Система финансирования высшего образования Канады	91
7.6. Система финансирования высшего образования Китая	93
7.7. Система финансирования высшего образования Нидерландов	94
7.8. Система финансирования высшего образования Словении	97
7.9. Система финансирования высшего образования США.....	99
7.10. Система финансирования высшего образования Японии.....	101
Тема 8. Система финансирования высшего образования Российской Федерации: современное состояние и перспективы	106
8.1. Основные изменения в системе финансирования, осуществленные в 90-е годы.....	106
8.2. Порядок финансирования вузов.....	107
8.3. Дополнительное бюджетное финансирование.....	11
8.4. Внебюджетное финансирование	112
8.5. Перспективные направления развития системы финансирования российского высшего образования	119
Тема 9. Развитие новых механизмов финансирования высшего образования ...	123
9.1. Государственные именные финансовые обязательства.....	123
9.2. Образовательный кредит.....	125
9.3. Развитие фондов целевого капитала.....	126
Заключение	128
Приложение 1. Понятия и определения	129
Приложение 2. Таблицы	149
Приложение 3. Диаграммы	169
Список использованных источников и литературы	177
Описание курса и программа	189

ВВЕДЕНИЕ

Формирование **общества, основанного на знаниях**^{*}, сопровождается переходом к массовой подготовке специалистов высшей квалификации. Для успешного развития постиндустриального общества необходимо, чтобы не менее 40 % взрослого населения имело высшее образование. Существенно меняются требования к рабочей силе, предъявляемые хозяйственной деятельностью. **Обучение в течение всей жизни** становится нормой, а способность к постоянному обучению, к приобретению новых знаний и умений рассматривается в качестве самого важного параметра рабочей силы. Переход к массовому характеру высшего образования наряду с усилением требований быстрого обновления знаний неизбежно вызывает необходимость изменения прежних методов финансирования, которые в новых условиях оказываются не в состоянии обеспечить масштабную подготовку специалистов на высоком уровне. Это ставит перед системой высшего образования проблему создания таких механизмов финансирования, которые обеспечивали бы расширяющееся производство кадров высшей квалификации при наиболее эффективном использовании ресурсов.

Объектом рассмотрения данного учебного пособия является совокупность тенденций, направлений и механизмов финансирования высшего образования в современных обществах. Для подготовки пособия были использованы аналитические и статистические материалы ОЭСР и Всемирного банка, монографии и другие публикации российских и зарубежных исследователей. В пособии сделан акцент на исследовании опыта передовых стран, добившихся признанных результатов в развитии высшего образования.

Пособие разработано в рамках инновационной образовательной программы "Создание комплекса инновационных образовательных программ и формирование инновационной образовательной среды, позволяющих эффективно реализовывать государственные интересы РФ через систему экспорта образовательных услуг".

^{*} Выделенные понятия и определения смотри в Приложении 1.

Тема 1

ТЕНДЕНЦИИ И МАСШТАБЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Определение объекта финансирования

Сегодня в странах **ОЭСР** доля рабочих мест для специалистов с высшим образованием достигает 40 %. В большинстве стран ОЭСР не менее половины роста ВВП на душу населения с 1990 по 2000 г.г. достигнуто за счет повышения производительности труда как результата развития человеческих ресурсов. Предполагаемое долгосрочное влияние увеличения на один год общей для нации продолжительности образования (суммарной образованности) на рост экономики в странах ОЭСР оценивается в пределах от 3 до 6%. Выигрыш от повышения образованности населения получает не только все общество в целом, но и его конкретные индивиды. По данным этой организации, высшее образование поднимает уровень доходов дипломированных специалистов не менее чем в 1,5-2 раза¹.

Для определения масштабов финансирования изначально необходимо определиться с самим объектом. Высшее образование в разных странах имеет некоторые отличия в толковании и фактических границах.

Что считать высшим образованием, и какие образовательные учреждения считать вузами? В России **под высшим образованием** понимается уровень профессиональной квалификации специалиста, получаемый в высших учебных заведениях на базе полного среднего образования и подтверждаемый соответствующим дипломом. Структура высшего образования каждой страны определяется ее законами и имеет специфические особенности.

¹ OECD Report. Trade-offs in restructuring tertiary education: The roles of tertiary institutes and colleges, 2004. Education at a Glance: OECD indicators – 2005 Education.

В целях статистики, анализа высшего образования и международных сопоставлений, преодолевающих границы различий национальных систем образования ЮНЕСКО, была разработана **Международная стандартная классификация образования (МСКО)**. В соответствии с МСКО, принятой в 1997 году, высшее (третичное) образование привязано к программе обучения, а не к типу учебного заведения. Сопоставление российских и международных стандартов классификации уровней образования приведено в **табл. 1****. К программам высшего (третичного) образования относятся программы, которым присваиваются квалификации 5 уровня (тип 5А и 5В) и 6 уровня. При этом если программа типа 5А подразумевает обучение в течение не менее 3-х лет и должна включать элементы исследовательской и теоретической подготовки, а программа 6 уровня – фактически программа подготовки специалистов– исследователей, то программа типа 5В ориентирована на практические, производственные навыки и может иметь продолжительность от 2-х лет и более. МСКО не исключила все разногласия по поводу классификации программ и институтов высшего образования, о чем свидетельствует следующий факт. По мнению Европейской Комиссии, к университетам следует причислять все образовательные учреждения, осуществляющие обучение по программам высшего образования, тогда как по мнению Международной ассоциации университетов, к университетам следует относить только те учебные заведения, которые обладают правом присуждения степени не ниже доктора философии².

Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе (ETS № 165), разработанная совместно ЮНЕСКО и Советом Европы и принятая в 1997 г., дает **универсальное определение понятия «высшее образование»**, наиболее приемлемого для всех стран мира³.

** Таблицы смотри в Приложении 2.

² Материал EUA, Response to the Communication from the Commission. The Role of the Universities in the Europe of Knowledge, 2003

³ Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе (ETS № 165). Международные правовые акты и документы по

Отметим важный факт отсутствия в международных академических кругах разночтений в понимании исходного уровня для высшего образования: оно осуществляется на «базе полного среднего образования». Однако минимальная граница высшего образования в различных странах трактуется по-разному.

В конечном итоге законодательства каждой страны устанавливают уровни высшего образования и институтов (программ), к нему относящихся.

Продолжительность высшего образования непосредственным образом влияет на объемы финансирования: чем оно продолжительнее, тем больше средств требуется на подготовку каждого выпускника (табл. 2). Программы продвинутого типа в странах ОЭСР имеют среднюю продолжительность нормативного срока обучения 4,5 года. Но, например, в Германии эта продолжительность равна 6,57 года, а в Корее – 4,22 года. Соответственно, кумулятивные расходы на подготовку одного студента по таким программам составили в 2004 году 86.8 тыс. долл., а в Корее - 36.3 тыс. долл.

За последнее десятилетие во многих странах быстрое развитие получило высшее образование, отличающееся сравнительной непродолжительностью программ (от 2 до 4 лет). В них основной упор делается на прикладной характер преподаваемых курсов, применимость знаний сразу же после окончания обучения, относительно невысокую стоимость обучения. Предлагающие их «новые» университеты и технологические институты в борьбе за привлечение абитуриентов все более успешно конкурируют с «классическими» университетами, отличающимися не только фундаментальностью и универсальностью приобретаемых академических знаний, но и более высокими затратами на обучение.

Проблема здесь видится в том, что **общество знаний**, с одной стороны, требует производства качественно новых знаний, для чего необходимо развитие исследований и поддержка научных школ, пополнение их учеными –

развитию европейской интеграции в образованиях и исследованиях. Под редакцией Г.А.Лукичева. – М., Готика, 2004, - С. 42.

производителями новых знаний. С другой стороны - скорость внедрения новых технологий требует постоянного обновления знаний и навыков специалиста, для которого приоритетным становится не только неглубокое освоение фундаментальных научных дисциплин, но также умение постоянно и оперативно усваивать новые знания и применять их на практике. Ограниченность материальных и временных ресурсов не позволяет одновременно и на массовом уровне в программах обучения эффективно сочетать принципы фундаментальности с принципами практичности. Фундаментальность обходится намного дороже и далеко не всегда бывает востребована после завершения учебы. Отсюда и успех «новых» вузов и программ, дающих практические навыки и знания за меньшие деньги и в более короткие сроки, чем «классические» университеты, а также популярность дополнительного образования всех уровней.

Так, например, первая квалификация высшего образования (Foundation degree), открывающая доступ к профессиональной деятельности, в Великобритании ограничена 2 годами нормативной продолжительности обучения. Подобные квалификации можно встретить и в других странах. В этих странах фактически в состав высшего образования включены образовательные программы и учреждения, аналогичные нашим техникумам и колледжам, предлагающие хорошо адаптированные к потребностям рынка труда программы подготовки. Поэтому в международной терминологии высшее образование принято называть **«третичным образованием»**. Этот термин используется большинством международных организаций. Мы используем данный термин как синоним термину «высшее образование».

1.2. Рост численности студентов и расходов на высшее образование

Повышение производительности труда за счет роста профессиональной подготовки работников стимулирует общество к повышению численности

учащихся на всех уровнях профессиональной подготовки и особенно студентов высшего образования.

Высшее образование характеризовалось высокой динамикой развития в последнее десятилетие. В среднем за период с 1995 г. по 2004 г. численность студентов в странах ОЭСР выросла на 41%, а в 19 странах ЕС – на 48%. (табл. 3). Стагнация численности студентов наблюдалась в Испании. Минимальные приросты были характерны для Австрии - 3%, Германии - 5%, Турции – 65, Дании – 7%, Италии – 11%, Нидерландов и Норвегии – 13%. Исключительно быстрый рост студенческого контингента был зафиксирован в Польше- 124%, Венгрии – 118%, Чешской Республике – 110%, Греции – 107%, Словацкой Республике – 90%, Корее – 50% и Швеции – 45%.

При этом наблюдается рост доли молодежи, вовлеченной в высшее образование. Если современные тенденции вовлеченности в образование останутся неизменными, то в большинстве стран ОЭСР ребенок, которому в 2003 г. исполнилось пять лет, сможет рассчитывать провести от 16 лет до 21 года своей жизни в системе образования. Несколько ниже 16 лет этот период в Люксембурге, Мексике, Словацкой Республике и Турции. В Австралии, Бельгии, Финляндии, Исландии, Швеции и Великобритании он наиболее высокий – от 19 до 21 года. При этом рост доли молодых людей, получивших высшее образование, очень неравномерен. Общее количество выпускников вузов в странах ОЭСР выросло во многом за счет увеличения их численности в нескольких странах. Доля молодых людей заканчивающих вузы, колеблется от менее 20% в Австрии, Чешской Республике, Германии и Турции до более 40% в Австралии, Дании, Финляндии, Исландии и Польше. Такие различия связаны с особенностями систем высшего образования. Высокая доля выпускников ВУЗов наблюдается в странах с более гибкой организацией высшего образования⁴.

Рост численности студентов сопровождается ростом общих расходов на высшее образование. Учитывая, что затраты на одного студента имеют

⁴ Education at a Glance: OECD indicators – 2005 Education. Paris.

тенденцию к опережающему росту в наиболее развитых странах, общие расходы на высшее образование в 1995-2004 гг. в странах ОЭСР росли быстрее численности студентов. В среднем этот показатель составил 55%, но был несколько выше в 19 странах ЕС – 58%. (табл. 3). Еще в 6 странах рост общих расходов отставал от динамики численности студентов. В Чешской Республике и Венгрии отставание было весьма заметным.

1.3. «Автономизация» высшего образования

Автономизация вузов и расширение академических свобод проявляется, прежде всего, в повышении самостоятельности вузов во всех сферах управления: от кадровой и административно-финансовой политики, до планирования приема студентов, формирования содержания и объема учебных курсов и определения приоритетных направлений научных исследований. Автономизация ни в коем случае не должна восприниматься как полная независимость вузов от государства. Во-первых, предоставление вузам значительной финансовой и административной автономии сопровождается требованием к созданию эффективной системы **обеспечения качества высшего образования**. Государство и общество заинтересованы в обеспеченности страны рабочей силой, уровень квалификации которой соответствует потребностям социального и экономического развития. Автономизация вузов с одной стороны и усиление требований к качеству образования – с другой, представляют собой два взаимодополняющих процесса, позволяющих поддерживать баланс интересов в новой системе функционирования университетов. Во-вторых, в большинстве стран ОЭСР государство продолжает финансировать не менее 70% всего объема бюджетов вузов. При этом развитие тех или иных форм и методов привлечения внебюджетных источников зависит от многих обстоятельств, диктуемых как возможностями конкретного вуза, так и государственной политикой. Изменения в сторону автономизации в сфере государственного управления

системой высшего образования, связанные с глобальными тенденциями, характерны как для стран-членов ОЭСР, так и государств-партнеров этой организации.

Европейские университеты подчеркивают существующую связь между обеспечением устойчивого качества, степенью автономии и объемами финансирования и призывают правительства признать тот факт, что более высокая степень автономии и надлежащее финансирование имеют исключительную важность для повышения общего качества европейских университетов⁵.

Интернационализация высшего образования также является важным инструментом повышения автономизации вузов (через самостоятельное развитие мобильности студентов и ППС, а также расширение доходов от обучения иностранных студентов) и качества образования (через установление международных стандартов). Выход вузов на глобальный рынок образовательных услуг и связанное с этим требование поддержания конкурентоспособности приводят к модификации моделей управления. Развитие альтернативных сегментов рынка образовательных услуг, рассчитанных на экспорт, становится важным источником финансирования современных вузов. Нарастание глобализации и неизменно сопутствующей ей интернационализации высшего образования, а также изменение ряда фундаментальных социально-экономических факторов в большинстве развитых стран, прежде всего, таких, как дефицит государственных ресурсов, демографический спад и изменение возрастной структуры населения, вызвали необходимость системных изменений в управлении и финансировании высшего образования.

С учетом этого, в процессе изменения отношений между государством и вузами, все государства ОЭСР неизменно стремятся следовать следующим политическим целям :

⁵ Декларация Глазго: Сильные университеты – для сильной Европы. ЕАУ, г. Брюссель, 15 апреля 2005 г.

- обеспечение действительно широкого и равного доступа к такому социальному благу, каким является высшее образование;
- всемерное обеспечение качества высшего образования;
- повышение финансовой эффективности в секторе высшего образования.

Проблема качества высшего образования является одной из центральных по той причине, что от степени конкурентоспособности вузов на внутреннем и международном рынках образовательных услуг зависят такие параметры их развития, как **доходы от внебюджетных источников; объемы поступлений из федерального бюджета** и средств из фондов различных уровней и назначений; финансовая устойчивость и общие объемы финансирования из всех источников.

1.4. Финансирование высшего образования: масштабы, пропорции, основные источники и тенденции

Финансирование высшего образования осуществляется, в первую очередь, государством, но не только. Домашние хозяйства, компании и благотворительные фонды становятся важными источниками финансирования развития университетов и колледжей. Возрастание их роли ведет к изменениям в самих механизмах финансирования высшего образования.

Более $\frac{1}{4}$ всех инвестиций на образование в странах ОЭСР направляется на развитие высшего образования.

В наиболее развитых странах мира сохраняются довольно высокие темпы роста расходов на высшее образование (табл. 3). В странах-членах ОЭСР за период с 1995 по 2004 г.г. объемы расходов на образование выросли на 55%, а в 19 странах ЕС – на 58%. Наиболее высокие темпы роста были достигнуты в странах, имевшими отставание в развитие высшего образования, таких как: Греция- 212%, Словацкая Республика – 110%, Польша – 102%, Турция- 91%, Мексика-68%, Испания- 62% и Венгрия – 59%. Высокую динамику расходов

на эти цели демонстрируют страны с наиболее наукоемкой экономикой, такие как США - 63% и Швейцария- 76%. *В наиболее развитых странах мира сохраняются высокие темпы роста расходов на высшее образование. Наибольших значений этот показатель достиг в странах Южной и Восточной Европы, традиционно имевших отставание в развитии высшего образования.*

При международных сопоставлениях масштабов финансирования, как правило, используются не абсолютные, а относительные показатели. К таковым, прежде всего, относится показатель расходов на высшее образование, исчисленный в процентах от ВВП по уровням образования (табл. 4).

В 2004 году для стран ОЭСР характерным «коридором» показателя совокупного финансирования высшего образования является 1 – 2,5% от ВВП, при среднем для них – 1,4%. Несколько ниже этот показатель в странах-партнерах: Бразилия и Россия - 0,7%, Эстония – 0,9%. Если мы примем во внимание аналогичные данные за 2001 г., которые существенно не изменились за последующие 3 года, то увидим, что и другие страны-партнеры имели отставание в уровне финансирования: Индонезия – 0,7%, Индия – 0,8%, Мексика – 1%.

Только две страны имеют расходы на высшее образование более 2%, а именно: США - 2,9% и Корея – 2,3%. Традиционно высокий показатель характерен для Скандинавских стран: от 1,8% в Дании, Финляндии и Швеции, до 1,4% в Норвегии. В Австралии этот показатель составляет 1,6%. Наименьшая доля расходов на высшее образование в таких странах как: Италия -0,9%, Португалия и Турция – 1%. Остальные страны имеют показатель от 1,1% до 1,3%.

Высокая доля расходов на образование всех уровней, и на высшее образование в частности, является важной характеристикой экономики высокоразвитых стран.

Необходимо отметить, что доля расходов на высшее образование в составе совокупных расходов на все уровни образования имеет тенденцию к

увеличению в странах с наиболее наукоемкой экономикой. Если в целом по странам ОЭСР этот показатель равен 24,1%, то в США он составляет 39,2%. В таких странах, как Австралия, Финляндия, Корея, Нидерланды, Швеция и Швейцария, он существенно превышает средний показатель. Вместе с тем он существенно ниже в странах-партнерах и колеблется в пределах от 18 до 23%.

Повышенная доля расходов на высшее образование в составе совокупных расходов на образование характеризует страны с наукоемкой экономикой.

В составе расходов на высшее образование в 2004 г. по странам ОЭСР 75,7% составляли государственные источники финансирования и 24,3% - частные инвестиции (домашние хозяйства, компании, благотворительные фонды и другие). Последний показатель существенно ниже в странах Европейского Союза – 16,0%. В высокоразвитых странах наибольшая доля финансирования из частных источников характерна для Кореи – 79,0%. Далее следуют США – 64,6%, Япония – 58,8% и Австралия – 52,8%. В Чили высшее образование на 84,5%, а в Израиле на 50,4% финансируется из частных источников, в основном - домашними хозяйствами (табл. 5).

Доля частных инвестиций в странах Европейского Союза возрастает, но с большим отставанием от США и Японии. За период с 1995 г. по 2002 г. она выросла примерно на 30%.⁶ В целом же она составила 0,4% ВВП по всем странам ОЭСР. В США этот показатель был равен 1,9%, в Корее - 1,8%, а в странах ЕС – 0,2% (табл. 6).

Правительства европейских стран ставят задачу сохранения высокого уровня государственных расходов на высшее образование. При этом ставится задача в целях обеспечения более высоких показателей валовых инвестиций в формирование современного общества знаний стимулировать быстрый рост частных инвестиций, особенно в высшее образование, обучение для взрослых и профессиональное обучение в течение жизни⁷.

⁶ Communication from the Commission of January 2003 – Investing efficiency in education and training-an imperative from Europe. Brussels, 10.01.2003.

⁷ Council of the European Union, Brussels, 3 March 2004 EDUC 43, Education and Training 2010. The Success of the Lisbon strategy Hinges on Urgent Reforms Joint Interim report of the

Для повышения эффективности мобилизации ресурсов страны Европейского союза предлагают расходы на развитие человеческого капитала рассматривать не как затраты, а как инвестиции. При этом будут предприняты дальнейшие усилия по повышению качества и эффективности самих систем образования и подготовки. В рамках компетенций национальных правительств предполагается пересмотреть и реструктурировать бюджетные расходы с целью исключения неэффективных затрат и увеличения расходов на ключевых направлениях.⁸

Усиление роли высшего образования в развитии человеческих ресурсов результируется ростом расходов на одного студента. За период с 1995 по 2004 гг. этот показатель вырос на 9% в странах ОЭСР и на 7% в странах Европейского Союза. Более высокий показатель по странам ОЭСР был обеспечен высоким ростом расходов на высшее образование в США (63%), получившим свое отражение в расходах на одного студента (табл. 7).

В некоторых случаях этот показатель снизился более чем на 10% из-за того, что уровень расходов не поспевает за ростом численности студентов. Так произошло в Чешской Республике, Польше и Словацкой Республике, где численность учащихся быстро выросла, а также в Австралии и Швеции, где темпы ее роста были ниже. В Греции, Испании, Швейцарии и Турции расходы на одного учащегося в третичном образовании выросли более чем на 30%.

В среднем в странах ОЭСР совокупные расходы на одного студента, включая расходы на научно-исследовательскую деятельность вузов, составляли 11100 долл. За вычетом расходов на научно-исследовательскую деятельность объем годового финансирования вузов в среднем по странам ОЭСР составляет 7951 долл. в расчете на одного студента. Однако межстрановые различия по этому показателю очень велики. Если в США и Швейцарии они были на уровне 22,5 тыс. и 20 тыс. долл. США соответственно, то в таких странах, как Чешская Республика, Греция, Венгрия, Ирландия, Корея, Мексика, Новая Зеландия,

Council and the Commission on the implementation of the detailed work program on the follow up of the objectives of education and training systems in Europe.

⁸ Г.А.Лукичев. Образование стран Европейского Союза устремлено в будущее // Вопросы образования. – 2005 г. № 4.

Польша, Португалия, Чили и Эстония, этот показатель ранжировал от 4.5 до 9.4 тыс. долл.

Характерно, что средние затраты на исследования в пересчете на одного студента достигали почти 3,2 тыс. долл. и составляли 28,6% для стран ОЭСР и 30,8% в европейских странах. Расходы на одного студента по статье исследования были беспрецедентно высокими в Швейцарии – 9451 долл. и Швеции – 7863 долл. В Бельгии, Канаде, Финляндии, Германии, Нидерландах и Норвегии расходы находились в пределах 4-5 тыс. долл. Практически на одинаковом уровне (от 2,5 до 2,9 тыс. долл.) этот показатель сохранялся в Ирландии, Италии, Великобритании, США и Израиле.

Характерно, что в высокоразвитых странах совокупные затраты в пересчете на одного студента в 2003 году составляли 42% от показателя ВВП на душу населения – это показатель, достигнутый в указанном году в Финляндии. В таких странах, как Швейцария, Канада, США, Мексика, Венгрия, Швеция и Дания, он был на 10-40 процентных пунктов выше. 20 стран имели этот показатель в диапазоне от 35 до 40% (**диагр. 1**)^{***}.

В высокоразвитых странах сохраняется дальнейшая тенденция к увеличению расходов на одного студента при высокой доле затрат на исследования. Сохраняется большая вариативность этого показателя: от 4,5 тыс. долл. (Польша) – до 22.5 тыс. долл. (США). Страны с относительно низкими расходами на одного студента имеют более высокую динамику их роста. При этом по отношению к ВВП на душу населения расходы на одного студента в основном находятся в пределах 40-50%.

^{***} Диаграммы смотри в Приложении 3.

Тема 2

СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, ИХ ВЛИЯНИЕ НА ИНСТИТУЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

2.1. Модели финансирования высшего образования

Современные модели финансирования отличаются гибкостью, отзывчивостью на рыночные инициативы, использованием возможностей обучения на протяжении всей жизни. В них просматривается подход к дифференциации стимулов по результатам учебы и образовательной деятельности: с одной стороны – поощрение лучших студентов, талантливых преподавателей и эффективных вузов, с другой – санкции для отстающих студентов и учебных заведений. Принципиальной составляющей новых моделей является совместное финансирование учреждений образования со стороны государства, частных организаций, семей, самих обучаемых, спонсоров, донорских и благотворительных организаций. В разных странах финансирование имеет свою стратегическую направленность: ориентацию на свободный рынок, поддержание регулируемого рынка «общественных благ», социально ориентированное финансирование.

Первые две стратегии основаны на оценке результатов финансирования, а не объемов затрат. Университеты в рамках таких стратегий все более приобретают черты децентрализованных автономных организаций, «производящих» образовательные услуги и действующих как предприятие. Стратегия ориентации на свободный рынок сфокусирована на повышении качества учебы студентов и проявлении ими "рвения к образованию" в соответствии с финансовыми поощрениями и собственными затратами, на обеспечении финансовыми инструментами потребностей в новой рабочей силе

конкретного качества. Стратегия поддержания рынка «общественных благ» предоставляет каждому индивиду возможности для успешного вступления в процесс обучения (равные стартовые возможности), но результаты от полученного образования должны соответствовать личным достижениям. Социально ориентированная модель финансирования основана на финансировании «равных возможностей и равных результатов» для всех категорий населения⁹.

На практике реализуются модели финансирования, сочетающие элементы всех трех направленностей при явном доминировании первых двух.

«Наиболее рыночная» стратегия финансирования получила применение в основном за пределами континентальной Европы: в США, Англии, Шотландии, Австралии, Новой Зеландии, Южной Африке. Все ощутимее проявляются ее черты в Нидерландах, Испании, Швеции и странах Восточной Европы.

Стратегия поддержания рынка «общественных благ» проявляет живучесть в странах континентальной Европы. К ним прежде всего относятся Германия, Франция, Италия, Австрия и Скандинавские страны.

Хотя значение показателей "отдачи" от образования в механизмах финансирования в большинстве стран все еще не велико, вопрос о подотчетности используемых средств, в первую очередь государственных, привлекает к себе все большее внимание. Многие государства предпочитают применять мягкий подход к повышению эффективности высшего образования, призывая университеты предоставлять больше информации по различным аспектам своей деятельности (принцип прозрачности и подотчетности). Это позволяет заинтересованным сторонам формировать мнения об уровне эффективности того или иного вуза и изыскивать большие возможности для предоставления поддержки лучшим студентам.

Европейские вузы охотно откликнулись на эту инициативу и выразили свою готовность укреплять руководство и профессиональный менеджмент, а

⁹ Paper Presented at ALIA 2004. Challenging ideas. <http://conferences.alia.org.au/alia2004/pdfs/wainwright.e.paper.pdf>

также всемерно развивать надлежащую практику в целях обеспечения подотчетности и прозрачности своей деятельности. По этому же пути развивается сотрудничество правительств и университетов других стран.

При мягком подходе отношения между правительством и отдельным вузом, как правило, регулируются контрактом. Такие контракты могут содержать в себе следующие индикаторы: оптимальное число обучаемых студентов, количество присваиваемых ученых степеней, количество и результативность проведенных исследований. Также в контрактах могут быть прописаны положения (требования) по качеству обучения, исследований и разработок, управлению человеческими ресурсами, обучающим материалам и т. д. Такая модель сейчас находится в стадии разработки и апробирования, например, в Дании.

2.2. Изменение институциональных моделей управления

Еще в конце прошлого века университет воспринимался как обособленное от остального мира место, где осуществляется обучение и проводятся исследования по широкому спектру фундаментальных естественнонаучных и гуманитарных дисциплин. В основе идеологии традиционного вуза лежит «гумбольдтовская модель университета», основными принципами которой является «уединение и свобода» («Einsamkeit und Freiheit») – самодостаточность и своего рода замкнутость «на себя» преподавания и производства научного знания.

Обособленность университета поддерживалась в первую очередь централизованным финансированием образования особенно фундаментальной науки. В новых условиях возникла необходимость развития и укрепления связей с местными сообществами, с бизнесом и другими научными центрами. Современный университет основывается на модели «сетового взаимодействия», в которой подразделения университета являются также элементами-партнерами более широкой сети различных направлений университетской деятельности:

образовательной, исследовательской, внедренческо-прикладной и т.д. Примером эффективности такой модели в области исследований может служить успех ученых мексиканского университета Сан-Паулу, в котором только одна лаборатория виртуального Института геномики объединяет в сетевой работе 200 исследователей из 50 университетов мира.

Исторически сложились три основных типа институциональных моделей управления высшим образованием.

Директивная модель получила распространение, в частности, в первые годы существования государств СНГ и в Китае. Характерные признаки этой модели: государственное назначение ректоров и определение квот и условий оплаты всего ППС, определение для каждого вуза специальностей и квот студентов по каждой из специальностей, введение и контроль за соблюдением детальных стандартов подготовки специалистов.

«Континентальная» модель, практикуемая в Германии и Франции, а также в скандинавских странах, характеризуется патернализмом государства по отношению к университетам, жестко стратифицированной системой доступа к университетскому образованию (до последнего времени – бесплатному) и поддержкой академической свободы внутри университетов.

«Атлантическая» модель, представленная США, Великобританией, Австралией и рядом других стран, где высшее образование предоставляется на платной основе, характеризуется более либеральным подходом к стратегии университетов со стороны государства. При этом уровень академической свободы определяется рациональными финансовыми и имиджевыми рамками каждого университета.

В последнее десятилетие директивная модель фактически перестала существовать, а между атлантической и континентальными моделями наметились тенденции к сближению. Все государства ОЭСР стремятся контролировать качество и развитие высшего образования через организацию эффективного управления в вузах, постепенно передавая им полномочия и ответственность за принимаемые решения. Это стремление осуществляется посредством создания

и развития агентств, выполняющих всевозможные посреднические функции между правительством и вузами, а также разграничением полномочий и зон ответственности между всеми заинтересованными сторонами: государством, бизнесом, администрацией, местным сообществом, студентами и ППС. Особо следует отметить появление на этом фоне новой администрации вузов, а также новой администрации агентств – посредников, чей менталитет и квалификация принципиально отличаются и от ППС, и от государственных чиновников, и от менеджеров в сфере бизнеса.

Примечательно, что в новой системе управления вузами в странах ОЭСР интернационализация перестает быть только внешним фактором воздействия на развитие вузов и весь комплекс взаимодействия между вузом и государством и все более становится фактором финансового регулятора и повышения качества образования.

Подобно тому, как государства в процессе преобразований последних лет сохранили и даже в каком-то смысле утвердили свои стратегические интересы, вузы также продолжают сохранять и укреплять некоторые глобальные принципы, фундаментальные основы, присущие всем университетам.

Это отличие определяется специфическим характером функционирования нового административного устройства университетов, которое, в свою очередь, является производным от фундаментальных принципов функционирования современных университетов. К ним относятся сохранение университетской культуры, осуществление предпринимательской деятельности и развитие эффективного университетского менеджмента.

Сохранение университетской культуры. Университетская культура, безусловно, весьма широкое понятие, не имеющее единого определения. Можно выделить несколько наиболее типичных представлений о том, что включает в себя университетская культура:

1) принципиально некоммерческий характер университета как организации, выполняющей гуманитарную миссию; предполагаемая и допустимая неутилитарность и «схоластичность» преподавания;

2) построение внутриорганизационных отношений на основе плюрализма позиций и мнений, коллегиальность принятия решений;

3) особая социальная роль университета как среды развития и фундаментальных знаний и уникальных научных школ.

Осуществление предпринимательской деятельности. Расширение образовательных услуг, привлечение ресурсов из различных источников на научную деятельность и прикладные проекты, развитие корпоративных связей с отечественным и международным научным сообществом.

Развитие эффективного университетского менеджмента. Осуществление комплекса мер, направленных на повышение качества образования, определение и реализацию приоритетов в научной работе, повышение отдачи от инвестиций в исследования и разработки.

Очевидно, что между первым и вторым принципами имеется существенное противоречие. Оно проявляется в разнонаправленности выраженных в них интересов – стремления сохранить внутреннюю университетскую культуру, некоммерческую по самому своему характеру, и необходимости привлечения внешних ресурсов, эффективного распоряжения ими, а также связанной с этим коммерциализации университета. Именно соблюдение третьего принципа – развитие эффективного университетского менеджмента – позволяет благополучно разрешать это противоречие. Благодаря выработке новых норм и практик управления возможно внедрение в институциональную структуру университетского образования элементов стратегического менеджмента и корпоративной коммерческой деятельности без ущерба для университетской культуры и гуманитарной миссии вуза. Это вызывает к необходимости привлекать к управлению университетами высококлассных менеджеров со специфическими знаниями и умениями управления развитием образования и науки.

Успешная реализация такого подхода осуществляется в рамках концепции «нового менеджериализма». Новый менеджериализм получил развитие в университетах ряда европейских стран в последнее десятилетие XX

века и существенно повлиял на трансформацию практик управления на этапе первых реформ в ходе Болонского процесса. Наиболее восприимчивыми к идеям нового менеджериализма оказались вузы страны с англо-американской моделью управления образованием.

Так, в США внедрение идей «нового менеджериализма» в систему высшего образования прошло наиболее безболезненно, поскольку установка на рыночные отношения и автономизацию университетов и колледжей присутствовала в ней изначально. При этом были внесены изменения в законодательство, совершенствующие отдельные аспекты налогообложения государственных университетов и нормы, устанавливающие границы институциональной автономии.

«Континентальная модель» изначально менее ориентирована на рыночные стратегии и более – на поддержание и воспроизводство университетской культуры. Это частично объясняет то, что, например, в Германии и Швейцарии новый менеджериализм оказался востребован значительно меньше. Частично его положения были востребованы и внедрены в практику при реформировании немецкой системы финансирования высшего образования.

Тема 3

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И НАПРАВЛЕНИЯ, СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И НЕГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРОВ, ПЛАТНОЕ ОБУЧЕНИЕ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗАХ

3.1. Основные тенденции в изменении финансирования

В системе финансирования вузов переход от безусловного правительственного финансирования к диверсифицированным неправительственным источникам стал главной тенденцией во многих странах мира. Диверсификация источников финансирования высших учебных заведений стала результатом резкого увеличения численности студентов при соответствующем росте потребностей вузов в финансовых ресурсах и усилением давления на правительственные бюджеты со стороны иных важных социальных расходов. В ответ на сокращение или снижение темпов роста правительственных субсидий предприимчивое руководство университетов и колледжей выработало целый ряд новых возможностей финансирования. Подобная практика продемонстрировала возможности расширения финансовой базы высшего образования за счет внебюджетных источников.

Рассмотрим эту тенденцию на примере США. За последние десятилетия государственные колледжи и университеты США испытали заметные перемены в соотношении статей доходов из различных источников. В период с 1980 г. по 2000 г. доля правительственного финансирования всех уровней в общем объеме сократилась с 62,2% до 50,4%. Таблица 8 отражает данные изменения. Компенсацией за эту кардинальную переменную являются значительно больший

рост доходов от платы за обучение (с 12,9 % до 18,5 %), частных пожертвований, грантов и контрактов (с 2,5 % до 4,8 %), торговли услугами (с 19,6 % до 21,6 %). Последняя категория доходов включает доходы от сопутствующих предприятий (хозрасчетные общежития, точки питания и т. д.), а также от университетских клиник, которые для некоторых типов вузов формируют значительный объем денежных поступлений.

Сокращение доли бюджетного финансирования сопровождалось опережающим ростом доли финансирования из внебюджетных источников при устойчивом росте объема бюджетных средств различного уровня финансирования. В результате общая сумма доходов по американским колледжам и университетам возросла в текущих ценах более чем на 114 млрд. долл. и на более 70 млрд. долл. в постоянном денежном выражении (увеличение составило 81 % в постоянном долларовом эквиваленте) за данный период.

Рост доли частного финансирования в высшее образование от студентов, семей, корпораций и других субъектов стала устойчивой тенденцией и в других высокоразвитых странах. Частные источники финансирования в целом (государственный и негосударственный секторы) формируют от менее 5% до 30% в Западной Европе, от 30 до 50% – в Центральной и восточной Европе, более 50% в Австралии, Японии и Соединенных Штатах и 80% в Корее и Чили (табл. 9 и 10). По данным ОЭСР, предоставленным 24 странами, в период с 1995 г. по 2004 г. только в четырех из них произошло увеличение доли государственного финансирования: в Чешской Республике - с 71,5% до 84,7%, в Ирландии – с 69,7% до 82,6%, в Японии – с 40,2% до 41,2% и в Испании – с 74,4% до 75,9%. При этом за период с 1995 г. по 2005 г. объем частного финансирования вырос на 284% в европейских странах и на 276% в странах ОЭСР. В то же время рост частного финансирования существенным образом опережал рост финансирования из государственных источников всех уровней: соответственно 176% против 49% (табл. 5).

Рост частного финансирования происходит по многим причинам: из-за увеличения приема, возросшей или недавно введенной платы за обучение, увеличения стоимости образования в целом, возросшего приема в частные вузы.

В некоторых странах мира, исторически имевших законодательную основу бесплатного высшего образования, появление негосударственных колледжей и университетов сопровождалось введением, а затем и повышением платы за обучение в государственном секторе.

Несмотря на увеличение частных капиталовложений в высшее образование высокоразвитых стран значение государственного финансирования исключительно велико. Оно составляет основу стратегии развития высшего образования. В среднем по всем странам ОЭСР в 2005 г. государственное финансирование составило 75,7%, а в европейских странах - 84%.

Иная ситуация складывается в странах развивающейся экономики. Так, например, в Чили и Корее государственное финансирование находится на уровне 15-20% от общего объема, а в целом ряде стран этот показатель варьируется в пределах 30-50%¹⁰.

Доля государственных расходов на высшее образование в среднем в странах ОЭСР составляет 1% ВВП. Наиболее высока она в Дании, Швеции, Швейцарии и Норвегии: соответственно 1,8%, 1,6%, 1,6% и 1,4%. В России этот показатель составляет 0,7% (табл.6).

Соотношение государственного и частного финансирования также сильно отличается: если в Скандинавских странах, Австрии и Турции государственное финансирование превышает 90%, то в Корее составляет всего 21%, а в Японии и США находятся в районе 40% (табл.5).

¹⁰ Всемирный доклад по образованию 2007. Сравнение мировой статистики в области образования. Институт статистики ЮНЕСКО. Монреаль. 2007 г., - С. 170-172.

3.2. Причины диверсификации источников финансирования

Перераспределение доходов в высшем образовании в сторону увеличения частных капиталовложений было вызвано во многих случаях естественными ограничениями возможностей правительственных бюджетов. Это вызвало дискуссию по вопросу об экономической эффективности, а именно: является ли высшее образование общественным благом или частным интересом. Всемирный банк и другие влиятельные организации давно утверждают, что правительственные субсидии в высшее образование во многих странах слишком велики и, следовательно, экономически неэффективны. В этой связи делается вывод, что частные инвесторы могут заменить государственные субсидии частными вложениями в высшее образование, поскольку выгода и прибыль от такой деятельности существенна¹¹.

В настоящее время ранее неприемлемый для большинства стран аргумент в пользу высшего образования как частного интереса завоевал внимание общественных, академических и политических кругов большинства высокоразвитых стран, за исключением Скандинавских. Акцент в дискуссиях сместился на допустимый/регулируемый уровень оплаты за обучение. При этом большинство экономистов склоняется к тому, что регулирование цен на образовательные услуги со стороны государства должно быть минимальным.

Диверсификация источников финансирования дает вузам больше общих ресурсов, гибкости и финансовой стабильности, в отличие от прежнего положения дел, когда все средства поступали только из министерства при строжайшем регламентировании расходов.

Постепенное внедрение рыночной философии и практики в сферу высшего образования привело к росту цен на обучение. Вузы неизменно стремятся к увеличению платы за обучение в силу высказанных причин. Они

¹¹ Диверсификация источников финансирования в системе высшего образования: сравнительный обзор Морган, Энтони В. Университетское управление. 2004 г. № 2(30). – С. 81-90.

весьма энергично ищут и находят другие источники финансирования, и особенно в частном секторе.

Каковы же основные направления диверсификации источников финансирования? Основным направлением диверсификации доходов вузов являются введение и повышение платы за обучение и различных форм взносов государственными вузами. Например, государственные и частные колледжи и университеты США получают ныне гораздо большую долю доходов от платы за обучение, нежели 20 лет назад. Средний уровень платы за обучение за период с 1993 по 2003 гг. вырос в различных типах вузов в диапазоне 23-36% в постоянных ценах (табл.11).

Плата за обучение. В Западной Европе, в Центральной и Восточной Европе исторически не существовало платы за высшее образование. Однако в поисках новых источников доходов и в этих странах ее начали вводить. В 90-е годы в этих странах появился частный (негосударственный) сектор высшего образования и началось постепенное введение платного образования в государственных вузах. Тема платности высшего образования стала неизменным элементом повестки дня современной государственной политики большинства стран мира. Особенно горячо идут дебаты по этому вопросу в Европе. Великобритания и Австрия недавно присоединились к таким странам, как Португалия, Голландия, Франция и Бельгия, которые ввели платное обучение. Россия, Центральная и Восточная Европа, Балканы выработали разнообразие стратегий для введения платы за обучение. Платная система далека от совершенства и часто несправедлива по отношению к малообеспеченным слоям населения. Постоянная необходимость расширять доходы вузов как реакция на недостаточное правительственное финансирование приводит к необходимости из года в год увеличивать плату за обучение.

Другие источники финансирования. Поскольку темпы роста правительственных инвестиций замедлились, вузы энергично взялись за поиск и освоение различных частных источников финансирования. Спонсорство

частных лиц, неправительственных фондов и компаний, а также и добровольные пожертвования становятся заметной статьёй доходов вузов США, Японии, Кореи и некоторых других стран. Особенно высокие результаты достигнуты в США, где за период с 1981 по 2001 г.г. общий рост добровольных частных пожертвований вузам США в постоянном долларовом выражении увеличился на 184 % и достиг 24 млрд. долларов. При этом рост пожертвований от фондов и от выпускников составил 223 %. Корпоративные пожертвования (177 %), которые касались в основном исследований, финансируемых под заказ, также демонстрируют устойчивый рост (табл. 12).

Частные источники финансирования становятся важной частью доходов для поддержания научных исследований не только в США, но и в других высокоразвитых странах. Вместе с тем культура добровольных пожертвований и спонсорства вузов получила наибольшее развитие в США. Большинство стран не имеют такой традиции и стимулирующей системы налогообложения для частных инвестиций в образование подобной американской. Серьезные усилия в этом направлении предпринимают Великобритания, Австралия и Новая Зеландия, где частные капиталовложения демонстрируют существенный рост. Многие университеты по всему миру иницируют работу по созданию ассоциаций выпускников, попечительских советов, различного рода партнерских связей с частным бизнесом. Партнерские связи принимают форму исследовательских грантов и контрактов, тренинговых программ, совместных программ получения степени и т. д. Но существенных результатов достичь на этих направлениях удалось очень немногим.

К другим источникам, имеющим значение для формирования неправительственных финансовых поступлений, следует отнести сдачу в аренду собственного оборудования и площадей, привлечение исследовательских грантов от международных фондов и агентств. Данные источники для подавляющего большинства вузов не могут быть отнесены к числу стабильных и перспективных.

3.3. Ограничения на диверсификацию доходов

Вузы многих стран добились впечатляющих успехов по диверсификации источников финансирования, особенно доходов от платного образования. Но такие доходы для стран, ранее других вставших на путь платного образования, уже достигли своего предела или приближаются к нему. Они не могут расти быстрыми темпами и далее. Кроме того, одним из последствий вузовской агрессивной стратегии на повышение платы за обучение является тенденция в сторону увеличения приема студентов с рисковой платежеспособностью, с одной стороны, и с другой - слабо мотивированных к обучению студентов из семей с высокой платежеспособностью. Это ведет к ограничению доступа к образованию и отсеву по причине неплатежеспособности, с одной стороны, и к понижению качества студенческой среды, с другой.

Увеличение числа студентов, способных оплатить свое обучение в вузах стран, практикующих такой метод финансирования, заставляет серьезно переосмыслить его в плане долгосрочной образовательной политики.

Прежде всего требуется четко обозначить границы предпринимательской деятельности вузов, не противоречащих их миссии как центров развития знаний и исследований, и предусмотреть возможности финансовой поддержки студентов из малообеспеченных семей.

Диверсификация источников финансирования и рост частных инвестиций значительно варьируются от страны к стране как в сфере высшего образования в целом (исследовательские университеты, четырехгодичные колледжи, двухлетние колледжи), так и внутри вузов.

Значительная диверсификация источников финансирования требует существенных вложений в новые управленческие структуры с высоко профессиональным персоналом (новый менеджерализм).

Необходимо серьезное обновление образовательного законодательства в аспектах организации и управления университетской деятельностью. Образовательные законодательства зачастую существенно отстают от реальности, что создает новую напряженность во взаимоотношениях вузов и общества.

3.4. Развитие частного (негосударственного) сектора высшего образования

В странах ОЭСР преобладают **государственные высшие учебные заведения** - в них учатся более 90% студентов. Несмотря на то, что наиболее известными американскими университетами являются частные, почти 82% студентов учатся в государственных вузах. Зато в отдельных странах Латинской Америки (Бразилия, Чили) до 70-80% студентов обучаются в частных вузах. Частное высшее образование на протяжении многих лет занимает главенствующее положение в высшей школе Японии и Кореи (45 и 66% студентов соответственно). Во многих странах Европейского Союза частное высшее образование было традиционно представлено очень небольшим сектором. Однако в последние годы сектор частного образования становится более активным, в первую очередь, в таких странах, как Польша (29,4% студентов) Португалия (27,6%), Испания (9,0%), Италия (6,1%), Турция (5,7%) и Германия (2,0%). Особенно успешное развитие сектора частного высшего образования наблюдается в странах с переходной экономикой, таких как Польша, Страны Балтии, Украина, Болгария, Россия и государства Закавказья. Здесь доля студентов частных вузов в общей численности составляет от 10 до 35% (табл. 13).

Многие государственные системы высшего образования не обладают достаточными ресурсами, чтобы удовлетворить быстро растущий спрос на высшее образование. В этой связи в последние десятилетия получили развитие **частные (негосударственные) вузы**. Частные вузы расширяют возможности удовлетворить спрос на услуги высшего образования и, как правило, решают две основные задачи: расширение доступа к образованию максимальной численности молодежи и предоставление элитного образования по отдельным направлениям подготовки. Решение первой задачи характерно для таких стран, как Албания, Болгария, Эстония, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Украина. Предоставление высококачественных образовательных услуг с целью

подготовки наиболее конкурентоспособных специалистов по ограниченному составу направлений подготовки больше характерно для частных вузов Австрии, Германии, Италии, Португалии, Испании и Турции. В Португалии частное высшее образование выполняет обе задачи, в зависимости от возможностей и положения конкретных вузов. Такая ситуация характерна также для университетов США, Японии и Кореи, Мексики, Чили и Бразилии.

В большинстве случаев частные вузы требуют от студентов полного покрытия стоимости обучения. Следовательно, большая часть стоимости обучения оплачивается студентами либо их родителями. Средние размеры платы за образование в частных вузах имеют тенденцию существенно превышать размеры платы в государственных вузах и очень сильно отличаются от страны к стране. Между тем в России, Румынии и Японии прослеживается устойчивая тенденция превышения платы за образование в государственных вузах по сравнению с частными (негосударственными) вузами (табл.14).

В среднем студенты в Соединенных Штатах платят университетам около 12 тыс. долл. в год. В элитарных вузах эта цифра может удваиваться и даже утраиваться. Учиться в вузах Великобритании несколько дешевле. Для самих британцев, а также для граждан государств европейского экономического пространства (помимо стран ЕС это Норвегия, Лихтенштейн, Исландия и Швейцария) действует установленный правительством тариф в размере 3 тыс. фунтов стерлингов (6 тыс. долл.) в год. Правда, для всех остальных университеты сами устанавливают плату, которая может достигать 20 тыс. фунтов стерлингов в год. Еще меньше платят студенты за обучение в Японии. Средняя стоимость японского высшего образования — около 4 тыс. долл. в год. В наиболее престижных государственных вузах она достигает 10 тыс. долл. Но в частных вузах она может быть даже выше – 11-12 тыс. долл.

Плата за образование в частных вузах Австрии, Германии, Италии и Турции свидетельствует о том, что доступ в них ограничен представителями богатых слоев населения. Но имеются вузы, в которых могут учиться только очень богатые люди, поскольку плата за образование в них превышает 20 тыс.

долл. в год. Журнал «Форбс» составил список 10 самых дорогих университетов мира за 2007 год. Среди них пять университетов США, по одному университету во Франции, Австралии, Канады, Великобритании и Японии. Это государственные (5) и частные (5) университеты. Максимальный уровень платы был установлен в пяти университетах США (Университет Джорджа Вашингтона, Кенйон колледж, Университет Бакнелл, Вассар колледж, Сара Лоуренс колледж) – примерно 40 тыс. долл., а минимальный в данном списке – в Университете Аояма-Гакуин, Япония. Стоимость годового обучения в нем – \$11700 - \$16 100. Это самый дорогой частный университет Японии.

Проблемы, с которыми нередко сталкиваются частные вузы европейских стран, – это признание престижа высшего учебного заведения и их программ. Все вузы подлежат прохождению установленных процедур обеспечения качества образования в одинаковом порядке. В этом смысле не существует различий между государственными и частными вузами. Но, например, в странах Европы частные вузы имеют малые размеры, охватывают сравнительно узкие направления подготовки и концентрируют свою деятельность почти исключительно на учебном процессе. Тогда как их партнеры по государственному сектору существенно превосходят по количеству студентов, осуществляют большой объем исследовательской работы и обширное международное сотрудничество. В Европе, как правило, частные вузы не входят в списки самых престижных. Несколько иное положение в США, где существуют престижные и малопrestiжные частные вузы. Но такие категории вузов есть и в государственном секторе.

Вместе с тем, как показывает опыт стран Европы и США, уровень самофинансирования в частных вузах находится в устойчивых рамках от 80 до 100%. Лишь Италия и Турция, где частные вузы по законодательству получают государственное финансирование и формируют более 40% своего бюджета за счет государственных субсидий, этот показатель немного превышает 50% (табл. 13).

Частный сектор высшего образования получил широкое развитие и в Китае. Расширение частного высшего образования в Китае можно проследить на диаграмме 2. В последние несколько лет в этой стране функционировало более тысячи частных вузов. В 2002 году 1 миллион 403 тысячи 500 студентов было зачислено в частные вузы, что составило 9,60 % от общей численности студентов в 14 миллионов 625 тысяч 200 человек. Большинство частных колледжей расположено в крупных городах с развитой экономикой. К примеру, на 2002 год в Пекине насчитывается 91 частный вуз с 198 тысячами студентов; в Шанхае – 177 частных вузов с 173 703 студентами¹². Особенностью китайского опыта является тот факт, что некоторые слабые государственные вузы были трансформированы в частные учебные заведения при поддержке государства. Один из путей выживания для таких вузов с недостаточным финансированием и низким уровнем управления — это трансформироваться в частные, которые обладают новыми механизмами экономической активности и средствами из негосударственных источников. Большинство частных колледжей предлагают двух-трехгодичные программы. Основными источниками финансирования китайских частных вузов также является плата за образование. Поэтому между ними установилась острая конкуренция за студентов.

За последние два десятилетия в целом ряде стран сформировался сектор частного (негосударственного) высшего образования как реакция на неспособность государства обеспечить адекватным финансированием потребности развития высшего образования в целом. Это позволило резко повысить роль частных источников финансирования, прежде всего, домашних хозяйств в развитии высшего образования.

¹² Ш. Юань. Частное высшее образование в Китае: эволюция, особенности и проблемы. Университетское управление. 2004. № 3(31). С. 77-80.

3.5. Обучение в государственных вузах за счет финансирования из негосударственных источников

В рыночных моделях финансирования все настойчивее пробивает себе дорогу концепция: поскольку профессиональная подготовка приносит выпускникам определенные выгоды, они должны участвовать в ее финансировании.

Уже во второй половине 90-х годов европейские страны можно было разделить на три группы в зависимости от размера платы за получение высшего образования: бесплатное обучение (Германия, Дания, Финляндия, Норвегия, Греция, Великобритания, Швеция, Австрия), невысокая плата (Франция), высокая плата (Швейцария, Бельгия, Испания, Италия, Нидерланды, Ирландия). Последние перемены в Австралии, Японии, США и многих европейских странах явно свидетельствуют об увеличении участия в финансировании обучения родителей и студентов при сокращении доли средств, поступающих из правительственного бюджета.

Введение нерегулируемой правительством разноуровневой по цене системы платного образования становится проблемой во многих странах. Например, в США, Канаде, Корее, Филиппинах и Японии рыночный подход к формированию системы оплаты имеет давнюю традицию. Рынок высшего образования в США и Канаде отличается высокой конкуренцией участников. В результате становится очень важным соотношение цены/качества и престижа. В Японии частный сектор высшего образования также чрезвычайно конкурентоспособен. В этой стране студенты платят умеренную цену за образование (примерно \$4000-5000), запрашиваемую муниципальными и национальными университетами при сравнительно небольшом отличии цен. Исключением являются 4 ведущих государственных университета, отличающихся высоким конкурсом и платой за образование: от 10 тыс. долларов и выше.

В Китае главными критериями цены являются качество и популярность программ. В Индии, где система платного образования введена недавно, существует несколько уровней оплаты обучения.

В Австрии ставки оплаты зависят от себестоимости затрат на программы образования и прогнозируемой отдачи будущих выпускников. В некоторых европейских странах, особенно в Великобритании и Нидерландах, выбор разноуровневой системы оплаты обучения вызывает много споров. Эти страны хотят позволить вузам быть уникальными и собирать доходы для того, чтобы предложить программы улучшенного качества, которые не финансируются правительством. Важным показателем доступности платного высшего образования является соотношение средней цены за обучение и ВВП на душу населения каждой конкретной страны. Имеющиеся данные по государственным вузам ряда стран ОЭСР показывают, что этот показатель свидетельствует о сравнительно неблагоприятном соотношении для России (табл. 15 и 16).

В некоторых странах государство разрешает вузам зачислять определенный процент студентов по основе полной оплаты обучения. Это относится к тем студентам, которые не прошли по конкурсу на бюджетные места. В этом случае, чтобы поступить на платное обучение, достаточно набрать минимальное количество баллов. В Австралии с 1998 г. допускается прием на платную основу до 25 % студентов. Так же дело обстоит в Китае (с 1988 г.), в Венгрии (с 1997 г.) и в России (с 2000 г.).

В ряде стран существуют платные подготовительные курсы к вступительным экзаменам и частные занятия, восполняющие пробелы. В Австралии и России вузами допускается принимать 25 % студентов на платной основе от числа всего потока. В Венгрии около 40 % учатся на основе самофинансирования (включая получение высшего образования в частных вузах). В таких странах, как Австралия, Канада, Мексика, Нидерланды, Португалия и Соединенные Штаты, уровень платы за обучение часто увеличивается быстрее, чем темпы инфляции. Та же ситуация наблюдается и в Индии, но темп здесь не так велик.

Существуют страны, которые продолжают осуществлять принцип "бесплатного государственного высшего образования". Так обстоит дело в некоторых странах Южной и Центральной Европы, Африки и Латинской Америки. Особое положение в этом ряду занимают Скандинавские страны, в первую очередь, Дания, Финляндия, Норвегия и Швеция. В этих странах проблемы платного образования не возникает, так как образование здесь входит в пакет повышения благосостояния нации, за что граждане платят высокие налоги. В Германии и других странах Центральной Европы постепенное введение платного обучения сопровождается бурными общественными дебатами и спорами.

Потребность в расширении частных инвестиций в Европе ощущается все настойчивее. Даже такие консервативные в этом смысле страны, как Германия и Австрия, инициировали первые шаги в направлении введения платы за образование. В Германии уже широко практикуется административная плата (при поступлении) - от 250 до 350 долл. Власти отдельных земель (Баден-Вюртенбург, Бавария и Саксония) разрешили университетам ввести плату за образование для студентов, которые не укладываются в нормативные сроки обучения 4 года. Они обязаны платить от 270 (Саксония) до 450 долл. за каждый семестр обучения сверх нормативного периода. Плата введена также и для тех студентов, которые начинают обучение по второй, после получения диплома, программе. В 2003 году была сделана попытка на федеральном уровне установить плату для всех студентов первого цикла 725 долл. за год. Но попытка была отложена из-за массовых выступлений студентов, не желавших лишаться своих привилегий, предоставляемых бесплатным образованием. Однако эта тема широко обсуждается в обществе с сознанием того, что в той или иной форме домашним хозяйствам в недалеком будущем придется разделить бремя расходов на образование в вузах с государством¹³.

¹³ Shifting the Burden: Public and Private Financing of Higher Education in the United States and Implications for Europe. Center for the Study of Higher Education. The Pennsylvania State University. USA. 2004.

Государственные вузы ряда европейских стран в 90 годы получили право на предоставление платного обучения и охотно им пользуются для покрытия своих возрастающих затрат. По сведениям ЮНЕСКО-СЕПЕС, в 2001-2003 гг. в 11 европейских странах, предоставивших информацию, в государственном секторе высшего образования доля частного финансирования составляла от 10% в Албании и 20% в Германии до 40-60% в Болгарии, Испании, Эстонии, России, Румынии и Украине. В Италии, Польше, Португалии и Польше частное финансирование составляло от 26 до 36% (табл. 17). Во всех перечисленных странах от 90 до 100% частного финансирования формировалось за счет платы за образование. В Европе только Швеция и Финляндия сохранили полностью бесплатное высшее образование.

Размеры платы в государственных вузах очень отличаются от страны к стране в зависимости от реальных затрат вузов и уровня жизни. Этот показатель существенно дифференцирован на национальных рынках образовательных услуг. Например, в Болгарии в 2002 г. средняя плата студента дневного отделения составляла 160 долл., но могла достигать 6000 долл. по наиболее престижным программам. В России она составляла от 900 до 1000 долл. На Украине этот показатель варьировался от 300 до 2000 долл. а в Румынии – от 550 до 1200 долл. Необычайно высокой плата в государственных вузах была установлена в Албании для 10% студентов, принимаемых по квоте: 3000 долл. (табл. 13).

В 2005 году примерно в 1/3 стран ОЭСР государственные вузы не берут платы за образование. Еще 1/3 стран установила плату, превышающую 1500 долл. Из стран Западной Европы к этой категории относятся только Великобритания - около 2000 долл. и Нидерланды – 1646 долл. В Австрии, Италии, Португалии и Франции – примерно 1000 долл., в Бельгии, Турции и Франции – 500 долл.. В Канаде студенты платили 3500 в государственных вузах, а в Австралии, Корее и Японии от 4 до 4,5 тысяч. В США этот показатель, по разным данным варьировал от 5 до 8 тыс. долл.¹⁴

¹⁴ Education at a Glance 2007. OECD Indicators. Paris. P. 232.

Характерно, что в таких странах, как Австралия, Канада, Дания, Франция, Исландия, Новая Зеландия, Турция, Великобритания, США и Эстония, плата за обучение в государственных вузах для иностранных граждан была почти в два раза выше, чем для собственных. Это объясняется тем, что иностранные студенты имеют существенную финансовую поддержку со стороны родителей или направивших их на учебу государств.

По данным ОЭСР, во многих странах, в которых студенты платили за высшее образование, был отмечен наиболее высокий уровень поступления в вузы и успешного окончания обучения. Тем не менее в процессе диверсификации источников финансирования наибольшие споры порождает перенос затрат на студентов и их родителей.

Повышение участия домашних хозяйств в разделении затрат означает усиление рыночных механизмов в развитии высшего образования. Это неизбежно вызывает необходимость эффективного предоставления потребителям образовательных услуг информации по таким ключевым элементам, как цена и качество продукции.

3.6. Различия мнений по вопросу платного образования

В образовательном сообществе и политических кругах различных стран все еще существует неоднозначность мнения относительно вопроса оплаты обучения. Сторонники платного высшего образования утверждают, что более высокие доходы обладателей высшего образования оправдывают необходимость его финансирования, отмечая при этом применимость различных уровней оплаты для различных предметов и дисциплин, в зависимости от института и страны (диверсифицированная плата). Они также считают, что плата за обучение является тем типом рыночного механизма, который стимулирует качество образования. Выдвигается также идея, что если человек платит взносы за образование, то его выбор при поступлении будет

более обдуманном, зависящим от способностей, интересов и целей, а результат обучения – более весомым.

Противники установления платы за обучение утверждают, что оплата закрывает доступ к высшему образованию, особенно для студентов из малообеспеченных семей, что приводит к социальной дискриминации. Такой аргумент обычно распространен в тех странах, где традиционно плата за обучение не взимается. Противники платы за обучение утверждают, что качественный и тщательный набор студентов можно стимулировать и другими путями, например, посредством механизмов гарантии качества.

Тема 4

ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ РАСШИРЕНИЯ ПЛАТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ЗАЙМЫ, КРЕДИТЫ, ВАУЧЕРЫ И ДРУГИЕ ФОРМЫ ВОЗВРАТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

Рост численности студентов и сопровождающий его рост государственных затрат на поддержку высшего образования усиливает кризисные явления в бюджетной политике. Одним из возможных путей преодоления кризисных явлений становится расширение масштабов частного финансирования. Высшее образование увеличивает преимущества индивида, получаемые от вложений в высшее образование (более высокий уровень зарплаты и улучшение перспективы на рынке труда), и предоставляет выгоды на рынке труда, как правило, существенно превышающие в денежном выражении процентную ставку. С учетом сказанного представляется логичным прибегнуть к расширению платного обучения при одновременном развитии таких новых форм финансовой поддержки студентов, как образовательные кредиты/займы и гранты, ваучерная модель финансирования.

4.1. Новые формы финансовой поддержки студентов

Финансовая поддержка студентов в большинстве стран является комбинацией систем **образовательных кредитов и образовательных грантов** (США, Канада, большинство европейских стран). Иногда она дополняется различными видами выплат для частичного покрытия оплаты за обучение, как это делается, например, в Бельгии, Испании, Франции, Италии и Португалии. В среднем страны ОЭСР в 2005 г. направили 18% государственных расходов на высшее образование на финансовую поддержку студентов в различных формах.

В Австралии, Дании, Нидерландах, Новой Зеландии, Норвегии и Швеции этот показатель достигал 27%. Высоким является этот показатель и в США. Только в Польше государственные субсидии на поддержку студентов составляли 5% от государственных расходов (табл. 18).

В результате в тех странах, где установлена плата за образование и одновременно проводится взвешенная политика финансовой поддержки студентов, зафиксированы высокие показатели доступности высшего образования для молодежи. Так, при среднем показателе доступности образования 54% в 2005 году он был значительно выше именно в странах с дифференцированной платой за образование: Австралия – 82%, Новая Зеландия – 79%, США – 64%, Нидерланды – 59%. В Великобритании он составил 51% и вырос на 4% с 2000 г.¹⁵

Важнейшим явлением в финансировании высшей школы стало введение образовательных кредитов/займов. Кредиты предоставляются студентам и родителям кредитными организациями на обычных условиях или под гарантии государства. В последние годы появился новый вариант кредита, предоставляемого самими вузами. Через систему кредитов/займов на практике реализуется инвестиционный подход: молодой человек вкладывает в самого себя и в свое будущее, причем не из кошелька родителей. Студент через систему финансовых институтов занимает средства у своего будущего и зарабатывает за время обучения для своего будущего необходимые ресурсы в форме знаний и умений. Получаемыми от приобретенных ресурсов дивидендами (заработная плата и другие виды доходов, прямые или производные от осуществления профессиональной деятельности) бывший студент покрывает заем по стабильной кредитной схеме. Это способствует индивидуализации использования финансовых и временных ресурсов заемщиком и, как следствие - формированию личной ответственности и компетентности молодого человека в условиях рыночной экономики.

¹⁵ Education at a Glance 2007. OECD Indicators. Paris. P. 249.

Студенческие кредиты, как правило, предоставляются по низким процентным ставкам. Нередко проценты за кредит за время обучения выплачивает государство. Погашение кредита выпускником осуществляется в течение достаточно продолжительного времени после завершения учебы: от десяти и более лет. Чем в большей степени студенты воспринимаются как молодые граждане, инвестирующие в свое будущее, тем большую роль играет помощь, основанная на кредите (примеры – Норвегия, Швеция, Исландия и Великобритания). Так, в 2000 г. от общего объема помощи студентам кредит составлял примерно 33% в Дании и Нидерландах, 50% – в Германии, 75% – в Швеции и Норвегии и 100% – в Великобритании. В других странах Старой Европы этот показатель ниже. Кредиты предоставляются значительной группе нуждающихся студентов в зависимости от финансовых возможностей их родителей. Несмотря на то, что в США – самая высокая плата за образование, только 40% студентов имеют возможность пользоваться кредитом.

Размер кредита/займов зависит от уровня платы за обучение и выгод от получения высшего образования. Как правило, он существенно выше платы за образование (примерно в 1.5-2 раза), так как покрывает расходы на проживание студентов. Отличаются и абсолютные величины кредитов. В среднем по странам ОЭСР он приближается к 4000 долл. в год. Однако в Бельгии, Венгрии, Турции он приблизительно равен 2000 долл., а в США, Великобритании, Нидерландах и Японии превышает 5400 долл. Наиболее высокие выплаты кредитов для максимального числа студентов при бесплатном образовании установлены в Дании – 2500 долл., Исландии – 7000 долл. и Норвегии – 9000 долл.¹⁶.

4.2. Условия выплат студенческих кредитов

Кредиты и займы. Во многих странах студенческие кредиты относятся к категории обычных займов по условиям погашения. Однако в последние годы получает развитие более гибкая система выплат, по которой выпускники

¹⁶ Education at a Glance 2007. OECD Indicators. Paris. P. 241-242

выплачивают долг в форме налога с дохода. Дипломированные специалисты выплачивают займы сравнительно быстро, если их доход сравнительно высок, и наоборот. Такой тип выплат был введен в Австралии, Венгрии, Южной Африке и Великобритании. Такая система выплат встретила негативное отношение в Канаде и все еще обсуждается в студенческих союзах Нидерландов.

Несмотря на существующие утверждения о том, что система займов является «самым справедливым способом, который позволяет студентам оплачивать стоимость обучения», ее введение не гарантирует привлекательность ссуд для студентов. Хорошим примером такой ситуации служат Дания, Нидерланды, Филиппины, Франция, Словения, в некоторой степени Великобритания. В ряде стран низкий уровень готовности брать ссуды обусловлен довольно тяжелыми условиями выплат, неопределенностью будущего трудоустройства и доходов.

Лишь две страны ЕС выбрали схему возврата кредита в зависимости от дохода: в Швеции заемщик должен выплачивать 4% своего дохода в год, в Великобритании – 9% дополнительного дохода, заработанного сверх установленной нормы. В других странах ЕС используются кредиты по типу заледной. Возврат кредита не связан с доходами заемщика, однако обычно предоставляется отсрочка выплат на срок от 1 года до 5 лет после окончания учебы.

Уровень процентной ставки тоже сильно отличается: в Германии процентная ставка вообще отсутствует, в Великобритании реальная ставка процента является нулевой. В других странах ЕС процентная ставка либо субсидируется правительством, либо отражает реальные издержки правительства при предоставлении кредита.

Продолжительность периода возврата кредита также отличается в странах ЕС и составляет в среднем 15-25 лет. В странах Азии она, как правило, составляет 10-15 лет.

Таким образом, государство стимулирует использование этого механизма финансирования, выступает в качестве гаранта по кредитам, устанавливает процентные ставки по образовательным кредитам существенно ниже рыночных и субсидирует разницу из бюджета или предусматривает возможность отсрочки возврата кредита и даже его полного списания, если заемщик имеет низкие доходы. При этом государственное присутствие на рынке образовательных кредитов вовсе не означает, что кредиты должны предоставляться непосредственно государством. Зачастую более эффективным способом кредитования является выдача образовательных кредитов кредитными организациями или самими высшими учебными заведениями.

В Северных странах ЕС к началу текущего десятилетия почти все студенты, обратившиеся за помощью, получали ее в форме кредита. Их доля составила не менее 80% в Австралии, Швеции и Турции. В Норвегии 100% студентов пользуются студенческим кредитом. Более 50% – в Дании и 30% – в Финляндии. При этом в 2000 г. Дании до 65% студентов получали гранты. В Великобритании этот показатель составлял 65%, В США - 40%, а в Нидерландах - менее 10% , так как здесь действует программа грантов, основанных на показателях успеваемости, и охватывающая 80% студентов. В Германии 18% студентов получали образовательный кредит.

В ЕС рассматриваются следующие направления совершенствование практики применения образовательных кредитов и грантов для финансовой поддержки студентов:

- максимальное число студентов должно иметь право на получение государственного (гарантированного государством) кредита, независимо от уровня дохода родителей;

- объем кредита должен быть достаточным для покрытия всех затрат на обучение и проживание;

- возможность бесплатного обучения и гранты должны предоставляться только студентам из бедных семей и одаренным студентам;

– возврат кредита должен зависеть от дохода заемщика и взиматься налоговыми органами, поскольку таким образом обеспечиваются более точная оценка платежеспособности заемщика и минимизация случаев невозврата.

– во время обучения студенты не должны выплачивать реальных процентов;

– после окончания учебы процентная ставка должна соотноситься с затратами правительства на предоставление кредита и не иметь чисто коммерческой направленности;

– частные кредиты должны охватывать отдельные сегменты рынка образовательных услуг как продолжение рыночных условий в целом.

Дополнение образовательных кредитов грантами представляется в настоящее время наиболее перспективным путем сочетания требований эффективности и справедливости в организации финансирования высшего образования. Гранты нуждающимся студентам в сочетании с образовательным кредитом заменяют недостающую финансовую поддержку со стороны родителей. При этом размер гранта должен зависеть от изменения доходов семьи, т.е. он должен сокращаться с увеличением благосостояния семьи. Гранты — это прямые субсидии студентам, которые не требуют возмещения. Они часто используются для уменьшения стоимости обучения либо для всех студентов, либо только для определенной группы. Гранты также могут даваться лучшим студентам.

Сторонники политики грантов как главный аргумент в пользу этого инструмента выдвигают его эффективность в поощрении молодежи к образованию и в получении результирующего эффекта для экономики. Сторонники политики кредитов убеждают, что гранты обременяют государственный бюджет и сокращают количество студенческих мест (повышают удельные затраты на одного студента). Половина из 30 стран ОЭСР и стран-партнеров использует исключительно систему грантов (стипендий) и других видов субсидий нуждающимся в финансовой поддержке студентам.

Другая половина применяет одновременно политику студенческих кредитов и грантов/субсидий для поддержания студентов.

Другие виды поддержки. Кроме грантов в ряде стран применяются иные виды поддержки семей в образовательных целях. Например, в Австрии, Бельгии, Германии, Греции, Франции, Италии, Португалии, Испании и Великобритании, в странах Центральной и Восточной Европы, Африке, Азии, Латинской Америке, Австралии, Канаде и США родители значительной части студентов получают непрямую поддержку в целях облегчения затрат на образование в форме семейных и/или налоговых льгот. Но этот инструмент в последние годы все больше подвергается критике. При выплате пособий трудно определить точную цель такого вида помощи. Кроме того, студенты развивающихся стран все более стремятся к независимости в финансовом отношении от своих родителей и такая помощь их часто не стимулирует. В частности, в Скандинавских странах и Нидерландах студенты более независимы от родителей в финансовом отношении, но и здесь уровень вкладов родителей имеет важное значение.

Существует и такая тенденция, когда студенты ищут работу на неполный рабочий день, чтобы самостоятельно оплачивать обучение, не прибегая к займам, и обеспечивать свои потребности. Такой метод финансовой поддержки не является эффективным, так как связан с рисками потери работы, отрыва от требований образовательного процесса и в конечном итоге отчисления из вуза. Достаточно жизненной такая схема оказалась в США. Здесь некоторые университеты принимают студентов на работу, чтобы дать им возможность платить за учебу.

Опыт практической реализации ваучерной модели финансирования высшего образования весьма ограничен. При этом она находится в фокусе дискуссий, сопровождаемых попытками внедрения. Более широко она используется в финансировании школьного образования, в частности в США. Примерами применения такой модели в высшем образовании являются

программы правительства США, к которым в первую очередь следует отнести программы Pell Grant program и GI Bill¹⁷.

Ваучерное финансирование высшего образования предполагает, что государство выделяет потенциальным студентам ваучеры, которыми они "расплачиваются" с вузами за обучение. В результате получается, что государственное финансирование "следует" за студентами. Важным результатом такого финансирования является обострение конкуренции между вузами за студентов. Такое финансирование расширяет возможности студентов по разработке собственных программ обучения. **Образовательные ваучеры** бывают "смешанного содержания": состоят из гранта и кредита, соотношение которых зависит от типа учебной программы и индивидуальных достоинств студента.

Учитывая важность создания равных возможностей получения высшего образования, учащимся из семей с низкими доходами могут быть предоставлены ваучеры с более высоким удельным весом гранта. Предоставление "смешанных" ваучеров создает возможность объединения ваучерной схемы со схемой кредитования, при которой, например, возврат задолженности по образовательным кредитам происходит с учетом дохода, получаемого заемщиком. Ваучеры должны сохранять реальную стоимость в течение всей жизни его владельца (поэтому реализация ваучерной схемы будет способствовать развитию обучения в течение жизни).

Ваучерная модель финансирования высшего образования может способствовать достижению таких целей, как усиление конкуренции между вузами, увеличение возможностей выбора вузов и программ и содействие гибким моделям обучения в течение жизни. Вместе с тем ее применение влечет за собой усиление государственного регулирования для защиты интересов индивидов и, как следствие, увеличение административных затрат. Критически важной стороной использования этой модели при всей ее привлекательности

¹⁷ Federal Pell Grant Program: <http://www.ed.gov/programs/fpg/index.html>;
GI Bill Website: http://www.gibill.va.gov/GI_Bill_Info/programs.htm

является информационное обеспечение работы ваучерной схемы. Потенциальные студенты должны иметь возможность получения быстрого доступа к точным сведениям о программах, содержании курсов, издержках, квалификации преподавателей, положении выпускников на рынке и т.д. Одновременно провайдеры высшего образования должны быть хорошо информированы о динамике численности студентов и новых требованиях рынка труда. Зачастую это по силам странам, реально вступившим в эпоху информационного общества. Ввиду сложности ваучерной модели поддержки студентов, применимой лишь в условиях стабильного долгосрочного развития общества, она не получила большого применения при многократных попытках и различных вариантах ее внедрения. Ваучерная модель способствует достижению таких целей, как усиление конкуренции между вузами, увеличение возможностей выбора вузов и программ и внедрение гибких форм обучения в течение жизни. Однако эти же результаты могут быть получены благодаря использованию других инструментов, менее сложных и не требующих создания новых бюрократических структур управления.

В большинстве высокоразвитых стран используются различные схемы финансовой поддержки студентов. При этом прослеживается тенденция в пользу такого инструмента, как студенческий кредит. Данный инструмент успешно расширяет свою географию и совершенствуется.

Тема 5

СИСТЕМЫ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СТУДЕНТОВ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

5.1. Национальные системы финансовой поддержки студентов

Национальные системы поддержки трудно сравнивать и интерпретировать по нескольким причинам. Во-первых, потому, что общие затраты на систему поддержки студентов различаются в зависимости от численности студентов и населения каждой страны, а также соотношения получателей различных видов помощи. Во-вторых, в промышленно развитых странах финансовая поддержка студента может предусматривать только компенсацию оплаты за обучение или только стоимости проживания, а иногда того и другого одновременно¹⁸.

В этой связи большое значение имеют также условия проживания студентов. Например, более 80% студентов в скандинавских странах и в Нидерландах живут отдельно от родителей, во Франции и Германии этот процент несколько меньше (60 и 77%), тогда как значительное число студентов из Южной Европы живут со своими родителями (например, в Испании доля студентов, проживающих в семье, составляет почти 80%).

Во Франции государственная финансовая помощь, напрямую предоставляемая студентам, ограничивается программой грантов, которые соотносятся с доходами и используются 19% студентов первого и второго цикла. Эти гранты освобождают студентов от оплаты обучения и позволяют покрывать часть затрат на проживание. Объем гранта зависит от различных критериев, например, от дохода родителей или количества детей. Существуют

¹⁸ Tuition Fees in Europe and Australasia: Theory, Trends and Policies. Higher Education: Handbook of Theory and Research. Volume 19. 10.1007/1. P. 241-310

также гранты, присуждаемые, согласно успеваемости, студентам третьего цикла, а также почетные займы. Однако объем последних невелик - всего 1% студентов. Кроме этого, государство также предоставляет субсидии для социальной страховки студентов, освобождения родителей от налогов, питания, скидок на студенческие поездки и обеспечения жильем. Такие косвенные субсидии часто не включаются в международные сравнительные исследования. Если их учесть, то объем финансовой помощи французским студентам возрастет почти в два раза.

Даже без учета косвенной помощи европейские страны различаются не только по объему поддержки, но также и по способу ее предоставления (диагр. 3). Данные, имеющиеся за 90-е годы, свидетельствуют о том, что из 16 европейских стран 7 использовали систему грантов. Остальные 9 – смешанную систему грантов и займов. При этом в 5 из них доминировали средства, направляемые на предоставление студентам займов.

Все страны, разработавшие государственные системы студенческих займов, расположены на севере или в центре Европы: то есть это скандинавские страны, Голландия, Германия и Великобритания. Даже если системы поддержки студентов сложно сравнивать, эти страны (в особенности скандинавские) предоставляют самый высокий объем поддержки студентов, тогда как расположенные на юге страны оказывают самую низкую поддержку.

Эти результаты отражают различия между поведением и социальной ролью студентов: чем больше студентов живут самостоятельно, тем больше им помогают, чем больше они считаются молодыми гражданами, инвестирующими в свое будущее, тем большее значение приобретает займовый компонент программы поддержки студентов. Это особенно применимо к скандинавским странам и Великобритании. И, напротив, в странах Южной Европы, где большее количество студентов живет с родителями, их рассматривают как детей в системе семьи. Таким образом, для покрытия их затрат почти не предоставляется поддержка. Страны Центральной Европы находятся посередине, так как они добавляют к этой системе элемент

социального благополучия. Они предоставляют финансовую поддержку достаточно большому количеству студентов, но ее величина соотносится с ресурсами родителей.

Соотношение грантов и займов, используемое в Европе, зависит не только от различий в поведении и социальной роли студентов, но также и от предполагаемой возвратности образования. Например, шведская система студенческих займов, которая была внедрена в 1965 году, в дальнейшем была реформирована. Изменения, проведенные в 1989 году, были направлены на восстановление привлекательности студенческих займов. Действительно, студенты стали проявлять меньше желания использовать займы из-за того, что возвратность займов на цели образования была небольшой. В Швеции в 90-е годы показатель оказался самым низким для стран Европы (диагр. 4). Шведское правительство решило снизить стоимость займов путем уменьшения части, выплачиваемой студентами, до 72% общего объема финансовой помощи.

Такая же стратегия была использована Норвегией, которая ввела студенческие займы в 1974 году и столкнулась с той же проблемой – низкой возвратностью образовательных займов. В связи с этим произошло резкое увеличение грантовой части поддержки, выплачиваемой студентам. Доля гранта (который предоставляется только студентам, живущим отдельно от родителей) выросла с 14% от общего объема помощи в 1993-1994 фин. году до 22% в 1994-1995 фин. году, а затем до 26% в 1996-1997 фин. году. Однако Норвегия и Швеция все еще далеки от доли гранта, предоставляемой правительствами Дании и Нидерландов, хотя получаемая ими возвратность сравнима.

В Великобритании займы ввелись гораздо позднее, чтобы дополнить гранты, замороженные в 1992 году на номинальном уровне. Изначально небольшая доля займов постепенно увеличивалась по мере того, как инфляция сокращала реальную ценность гранта.

Однако в 1998 году британское правительство предложило студентам брать займы для оплаты проживания во время учебы и в дополнение, если их

семьи имеют достаточный уровень доходов, также оплачивать значительный процент стоимости обучения. Таким образом, с 1999 года была введена существенная плата за обучение, которая изначально составляла 1000 фунтов в год для любого курса, за исключением подготовки преподавателей и аспирантуры. Размер платы с тех пор повышался под воздействием фактора роста затрат (себестоимости) и инфляции. Правительство Великобритании оказывает прямую помощь студентам только соотнесенную с доходами, основанную на системе студенческих займов, за исключением особых случаев.

В Германии в период с 1983 г. по 1990 г., было реализовано решение отменить студенческие гранты, а также ипотечные займы. Их заменили новой системой займов, которые зависели от подушевого дохода семьи, как в Швеции. Похожие меры были приняты в ряде других стран.

В результате этих изменений доля прямой помощи студентам в форме возвратных займов в тех странах Европы, где были созданы государственные системы студенческих займов, составляет 31-100% (табл. 19). Обычно студенты получают эту помощь на протяжении нормативного срока обучения. Если они оставляют обучение или поступает информация о том, что они не посещают занятия, выплаты прекращаются. Однако большинство систем достаточно гибки: курсы не обязательно должны следовать непрерывно и продолжительность оказания финансовой помощи может быть продлена по таким причинам, как беременность, болезнь или вынужденное пребывание за рубежом.

5.2. Национальные особенности условий выплаты займов

Условия выплаты отличаются не только из-за вида займа, то есть стандартного или соотнесенного с доходом, но и из-за значительных различий в стоимости займа для его получателей. Только две страны решили предоставлять студентам соотнесенные с доходом займы.

В *Швеции* после завершения обучения необходимо выплатить заем на обучение согласно плану выплаты специализированной организации (Swedish National Board of Student Aid), которая занимается студенческими задолженностями. Выплата должна начаться после того, как студенты перестанут получать финансовую помощь, и обычно после минимального периода отсрочки в шесть месяцев. Следовательно, если студент получил последнюю часть финансовой поддержки за осенний семестр, то период отсрочки для него продлится календарный год.

Размер выплаты зависит от уровня дохода должника. Но при этом соблюдается общее правило: задолженность по студенческому займу выплачивается в объеме 4% от годового дохода работающего выпускника. В понятие «доход» включены заработная плата за все виды деятельности, а также проценты, получаемые с капитала согласно последней налоговой декларации. Если, например, студент начинает выплату в 2001 году, то он должен выплатить 4% от своего дохода в 1999 году. В первые несколько лет размер выплат обычно несколько ниже, так как платежи основываются на доходе, получаемом в годы обучения и сразу после них. Срок, который понадобится для возвращения студенческого займа, зависит от объема займа, от получаемого дохода и от процентных ставок. Люди, проживающие за рубежом, должны платить в год одну двадцатую часть от своей общей задолженности (но не менее 15% от текущего базового объема). Процент начисляется с даты получения займа. Процентная ставка определяется правительством на один год. В период с 1993 по 2000 год она сократилась с 8,7 до 3,2%. Выплаты по процентам не освобождаются от налогообложения.

В *Великобритании* процентная ставка по займу равна проценту инфляции, которая измеряется каждый год по индексу розничных цен. Например, в 2000 году она составила 2,6%. Однако у этого показателя установлена нижняя граница: банковская ставка плюс 1%. Поскольку процент начисляется ежегодно во время обучения, в реальной оценке сумма, выплачиваемая должниками, остается почти такой же, как и одолженная.

Выплаты напрямую связаны с доходом должников, поэтому их сбором занимается служба внутренних доходов. Должники начинают выплаты только после завершения или прекращения обучения, когда они получают доход, превышающий пороговый уровень, устанавливаемый ежегодно. Пороговый доход представляет собой сумму, которую почти каждый выпускник способен заработать после устройства на работу. Более того, выплаты, которые должник обязан делать после превышения порогового уровня дохода, соотношены с доходом, но высчитываются не на основе процента от общих поступлений, а как процент от доходов выше порогового уровня. Так как должники платят только 9% своего маржинального дохода, это означает, что они платят по разумной схеме, например, 15 фунтов в месяц при годовом доходе 12000 фунтов. Эта процентная ставка может рассматриваться как 9%-й налог на приращение дохода, получаемого выпускниками или лицами, прекратившими обучение. Процентная ставка взимается до тех пор, пока заем не будет выплачен или должник не достигнет возраста 65 лет, или в том случае, если он стал инвалидом или умер.

В других странах займы не соотношены с доходом. В *Норвегии* по условиям выплаты займы являются беспроцентными до тех пор, пока студенты обучаются. Процент начисляется с первого месяца после окончания обучения, а разница между доходом и затратами на заем, полученный в Государственном фонде образовательных займов, компенсируется правительством. В 1995 году процент начислялся по номинальной ставке 7,5% для займов, возвращаемых в течение семи лет и менее, и 8,5% – со сроком более семи лет. Однако выплаты можно сократить до 6% общего дохода. Займы следует выплачивать в течение определенного срока, сейчас составляющего 20 лет, за исключением случаев списаний, когда получатель займа становится инвалидом или умирает.

В *Дании*, напротив, процент начисляется с момента предоставления займа, и его размер варьируется после окончания учебы. Во время периода обучения взимается 4%, а после окончания учебного заведения ежегодная процентная ставка основывается на текущей минимальной ссудной ставке

Центрального банка (в среднем - 3,5%), сокращаемой или увеличиваемой решением Парламента в соответствии с государственной финансовой политикой. Выплата процентов не подлежит налогообложению. Должники обязаны начинать выплаты через год после выпуска. Займы надо вернуть через 7-15 лет после выпуска, каждые два месяца равными долями, объем которых определяется на основе общей суммы задолженности, процентной ставки и периода выплаты. Например, в 1996 году 92% должников платили 1612 евро в год, то есть сумму, не являющуюся обременительной для работающего специалиста. При этом должники могут подать просьбу о временной отсрочке платежей по займу и даже об их полной отмене по меньшей мере через 12 лет после окончания обучения.

В *Нидерландах* условия выплаты примерно такие же, за исключением того, что студентам предоставляется двухгодичная отсрочка. Выплата длится максимум 15 лет. Начиная с 1991 года процент взимается с даты предоставления займа. В 1997-1998 годах процентная ставка составляла 6,6% и 5,7% соответственно. Эти условия также касаются грантов, переводимых в форму займов по причине низкой успеваемости студентов. Граждане, имеющие низкий доход, могут попросить финансовую льготу. Internationale Nederlanden Groep - финансовый институт, осуществляющий практику предоставления студенческих займов, устанавливает объем выплат на каждый год согласно определенным стандартам.

В *Германии* условия выплаты займов наиболее благоприятны для студентов. Выплата не включает процентов, и период отсрочки достаточно длительный, так как выплата должна начаться только через 5 лет после окончания обучения. Должники обязаны выплачивать для покрытия займа на протяжении 15 лет по меньшей мере 102 евро в месяц до тех пор, пока заем не будет возвращен.

5.3. Совершенствование национальных систем финансовой поддержки студентов: на примере Нидерландов, Великобритании и США

5.3.1. Нидерланды

Плата за обучение. Плата за обучение в Нидерландах находится под контролем государства как в исследовательских университетах, так и в университетах, предоставляющих профессиональное образование. В 2005 г. для обычных студентов она составляла 1500 евро. Уровень платы за обучение универсален для всех субъектов в рамках бинарной системы высшего образования и не зависит от типа высшего образовательного учреждения.

Система финансовой поддержки студентов. Политика в сфере высшего образования, проводимая в Нидерландах в последние десятилетия, была нацелена на увеличение количества студентов. Многие программы в области образования, как, например, программа «высшее образование для многих», были направлены на то, чтобы повысить уровень образования населения в целом. Система поддержки студентов и контроль правительства за уровнем платы за обучение стали важными инструментами в осуществлении этой политики. Доступность образования была и остается ключевой темой, вокруг которой ведутся дебаты о финансировании высшего образования. Основная цель существующей системы поддержки студентов - устранить все возможные финансовые препятствия, затрудняющие доступ к высшему образованию. Все студенты, готовые к получению высшего образования, должны иметь возможность профинансировать свое обучение в высшей школе. В то же время такое значительное увеличение числа студентов создает серьезную нагрузку на бюджет. В последние десятилетия эта проблема решалась за счет привлечения средств из частных источников. Правительство предложило студентам большее количество государственных займов с тем, чтобы избежать проблем получения долгосрочных ссудных займов в частных банках. Увеличение количества займов,

доступных для студентов, происходило в несколько этапов и сопровождалось серьезными дебатами в обществе и парламенте.

Существующая система. Предполагается, что три заинтересованные стороны вносят свой вклад в существующую систему поддержки студентов: студенты, их родители и правительство. Этот принцип и был положен в основание системы поддержки студентов, состоящей из трех компонентов: основной грант, заем и дополнительный грант. Все студенты вузов получают основной грант и имеют возможность получить заем на оплату обучения под определенные проценты. Студенты, чьи родители не имеют достаточных средств, могут рассчитывать на дополнительный грант. Таким образом, существуют три компонента:

1) базовый грант (в 2005 г. размер этого гранта составлял 250 евро в месяц и 90 евро для студентов, живущих с родителями);

2) образовательный заем с процентами (максимум 260 евро в месяц с процентной ставкой 2,7%);

3) дополнительный грант для студентов, чьи родители не имеют достаточных средств (максимум 230 евро в месяц).

Данных компонентов должно быть достаточно для того, чтобы покрыть все расходы на оплату образование и сопутствующие расходы на проживание. Для того чтобы мотивировать студентов к обучению, успеваемость студентов должна стать условием получения гранта. Например, в 1996 г. было принято решение о том, что студенты не будут получать гранты на момент начала обучения, а вместо этого смогут получить заем, который позднее может быть трансформирован в грант в зависимости от результатов, продемонстрированных студентом в процессе обучения.

Условия выплаты образовательного кредита. При существующей системе размер долга рассчитывается как сумма займа и начисленных процентов с момента получения займа. Период выплаты займа наступает спустя два года после окончания обучения. Заем может быть выплачен в течение 15 лет. Исходя из 15-летнего периода рассчитывается фиксированный месячный платеж по

данному займу, который необходимо выплачивать каждый месяц. В том случае, если уровень дохода выпускника не высок, то либо снижается размер месячного платежа, либо временно приостанавливаются выплаты по кредиту. Уровень дохода тестируется ежегодно для того, чтобы определить, способен ли выпускник производить выплаты по данному займу.

Совершенствование системы финансовой поддержки. В течение 2004-2005 гг. в голландском парламенте обсуждался вопрос о внесении изменений в существующую систему поддержки, и, как ожидалось, предложенный законопроект был одобрен. Основная цель изменений - приспособить существующую систему к развивающимся рыночным отношениям в системе высшего образования. Одна из основных проблем, которую необходимо решить, - дифференциация объема и качества образовательных программ, предлагаемых институтами высшего образования, и, как результат, дифференциация стоимости обучения. Институты высшего образования должны иметь возможность устанавливать стоимость получения образования, не выходя, однако, за пределы установленных и контролируемых границ. Образовательным институтам должна быть предоставлена возможность увеличивать плату за программы, качество которых выше, чем качество обычных программ. В новой системе поддержки студентов плата за обучение и остальные сопутствующие расходы разделены. Самым важным изменением является увеличение объема услуг по предоставлению займов с тем, чтобы помочь студентам приспособиться к новым требованиям образовательных институтов и стоимости обучения в них. Кроме этого увеличивается период выплаты займа с 15 до 25 лет. Также изменена система выплаты кредита, при которой размеры выплат по займу будут пропорциональными получаемому доходу.

Цель совершенствования голландской системы поддержки студентов - устранить все финансовые барьеры, стоящие на пути получения высшего образования. Все студенты, готовые к получению высшего образования, должны иметь возможность профинансировать свое обучение в высшей школе.

Дальнейшее развитие данной системы позволяет сделать вывод о том, что в будущем ее роль в финансировании высшего образования возрастет¹⁹.

5.3.2. Великобритания

Существующая система. Студенты Великобритании в большей степени, чем где-либо в Европе, занимаются вопросами финансирования своего обучения и проживания, включая временное трудоустройство (неполный рабочий день) и использование системы займов. Несмотря на некоторую критику системы займов (одно из утверждений, что займы отвлекают студентов от учебы и мешают успеваемости), в целом специалисты расценивают ее как экономически более эффективную и справедливую, чем традиционную систему грантов/стипендий. В обществе утвердилось мнение, что студенты должны осознавать, что, оплачивая свое обучение, они делают хорошее капиталовложение в свое будущее.

Основной формой поддержки студентов является заем. Все студенты имеют право на базовые выплаты, которые не связаны с оценкой дохода. Таким образом, большинство студентов могут получить примерно три четверти максимального объема займа, тогда как оставшаяся четверть зависит от получаемого дохода. Такой заем будет выше для тех студентов, которые живут отдельно от семьи и учатся в Лондоне, чем для молодежи, обучающейся в других местах, и еще ниже для студентов, проживающих с родителями. Все отвечающие требованиям студенты могут использовать до 75% этого максимального займа. Возможность студентам получить остальные 25% зависит от их дохода и, если это актуально, от дохода их супругов или родителей. Однако наличие иждивенцев сокращает вклад родителей, и студенты могут считать независимыми от родителей, если им 25 или более лет,

¹⁹ Паркер Т.Д. Государственное регулирование и частные студенческие ссуды.// Университетское управление. Практика и анализ. 2006. № 3.

если они состоят в браке, по меньшей мере, 2 года или обеспечивают себя самостоятельно на протяжении, по меньшей мере, трех лет до начала обучения.

В 2004 г. Великобритания вернулась к системе грантов, выделяемых нуждающимся студентам. Процентная ставка не устанавливается, а равна проценту инфляции, причем действует ограничение: она не может превышать банковской ставки плюс 1%. Выплаты напрямую связаны с доходом должников, и их сбором занимается служба внутренних доходов. Должники начинают выплаты только после завершения или прекращения обучения, когда их доход превышает пороговый уровень, устанавливаемый ежегодно. Выплаты высчитываются как процент от доходов выше порогового уровня в размере 9%. Эта процентная ставка может рассматриваться как 9%-й налог на приращение дохода, получаемого выпускниками или лицами, прекратившими обучение, и превышающего пороговый уровень, взимаемый до тех пор, пока заем не выплачен, должник не достиг возраста 65 лет, не стал инвалидом или не умер.

Развитие системы финансовой поддержки В результате дебатов по поводу повышения платы, устанавливаемой правительством за обучение для студентов, было принято решение о повышении с 2006-2007 учебного года платы до 3000 фунтов в год (6000 долл.). При этом правительство будет предоставлять льготные ссуды на обучение и различные иные льготные схемы, связанные с налоговыми выплатами. Необходимость гибкой финансовой политики вызвана требованием учитывать социальный статус и доходы студента и его семьи.

В этой связи предлагаются следующие меры по расширению доступности высшего образования: дифференциация платы за обучение в вузах для представителей разных социальных групп, расширение государственной программы предоставления студенческих займов, активное информирование населения о преимуществах высшего образования и возможностях вузов по удовлетворению потребностей молодежи. Подчеркивается, что возможность получения высшего образования как можно большим числом молодежи должна стать приоритетной национальной программой.

Несмотря на увеличение контингента студентов в системе высшего образования Великобритании в течение последних тридцати лет, наблюдается резкий дисбаланс в поступлении в высшие учебные заведения студентов из социально уязвимых групп. Учитывая это, в настоящее время рассматриваются меры по совершенствованию системы поддержки студентов. В частности предлагаются следующие направления:

1) использование дополнительного индикатора определения общего финансового благосостояния семьи, учитывающего инвестиции, акции, депозиты, недвижимость и т. д.;

2) использование индикатора чистого суммарного дохода после вычитания подоходных налогов;

3) совершенствование системы расчета вступительного взноса за обучение;

4) совершенствование схемы выплаты займа;

5) замена ежегодной платы за обучение вкладом, эквивалентным индексированной с учетом инфляции плате за три года обучения и вносимым выпускником только по окончании обучения и достижении определенного материального статуса.

Рекомендованные меры призваны предотвратить обеднение малоимущих студентов на фоне более выгодного материального положения обеспеченных граждан, а также облегчить положение университетов по учету и отслеживанию многочисленных денежных потоков.

5.3.3. США

Наиболее разработанной считается система образовательного кредитования в США. Ее отличительной особенностью является то, что возможностью получить необходимые средства на образование обладает практически каждый желающий. Система федеральных займов учитывает интересы людей с самыми разнообразными финансовыми возможностями. Для

получения федерального студенческого займа не требуется никакого залога, проценты по кредиту минимальны, гарантом выплаты является правительство. Правда, сумма кредита невысока, и поэтому денег федерального займа не всегда хватает на оплату всего курса. В таком случае можно воспользоваться родительским займом. Основным инструментом конкурентной борьбы на этом секторе финансового рынка становятся разнообразные скидки, предоставляемые банками для своих заемщиков.

Уровень государственного финансирования высшего образования в США составляет примерно 51%. При этом государственное финансирование имеют и частные вузы, правда, в меньшем объеме (около 17%). Кроме непосредственно оплаты обучения кредиты используются для покрытия издержек на проживание, питание, приобретение учебной литературы.

Основные типы образовательного кредита, существующие в США:

- студенческий заем (student loan),
- родительский заем (parent loan),
- частный заем (private loan).

Кроме того, имеется четвертый тип — объединенный заем (consolidation loan), который позволяет заемщику объединить все свои займы в один заем для упрощения выплаты.

Студенческие займы (Students Loan). Эти займы имеют низкую процентную ставку и не требуют дополнительного обеспечения. Федеральный заем для студентов называется кредитами Стаффорда (Stafford Loan) и имеет две разновидности:

Federal Family Education Loan Program (FFELP). Эти займы предоставляются частными кредиторами, такими как банки, кредитные союзы, ссудосберегательные ассоциации. Возврат этих кредитов обеспечивает федеральное правительство.

Federal Direct Student Loan Program (FDSLPL). Кредитная система управляется фондом «Direct Lending School». Кредиты предоставляются правительством напрямую студентам и их родителям.

Кредиты Стаффорда могут быть субсидиарными (subsidized) и не субсидиарными (unsubsidized). В первом случае проценты по кредиту во время обучения оплачиваются правительством, во втором студент сам платит проценты, хотя имеется возможность отсрочить выплаты до окончания обучения. Для получения субсидированной формы нужно продемонстрировать финансовую необходимость в ней. Несубсидированную форму кредита может получить любой студент, вне зависимости от финансового положения.

Студенты, находящиеся на иждивении могут заимствовать до \$2625 на первом курсе, \$3500 на втором курсе и \$5500 на каждом последующем курсе. Студенты, имеющие самостоятельный доход, могут заимствовать дополнительно \$4000 на первых двух курсах и \$5000 на последующих.

Аспиранты могут заимствовать \$18500 в год, но только \$8500 из этой суммы субсидируется.

Кредиты имеют переменную процентную ставку, базирующуюся на 91 - дневной ставке доходности по казначейским векселям (T-bill rate) + 1,7% во время обучения и увеличивающуюся на 0,6% после окончания учебного заведения, лежащую в пределах 8,25% и устанавливаемую ежегодно. Процентная ставка одинакова у всех кредиторов, хотя некоторые предоставляют скидки на рассрочку и на выплаты по электронным системам.

Для студентов и аспирантов с особыми финансовыми трудностями существует кредит Перкинса (Perkins Loan). В качестве кредитора выступает учебное заведение, оперирующее средствами, которые ограничено выделяются федеральным правительством. Данный кредит является субсидированным, процент выплачивается федеральным правительством во время обучения, имеется 9-месячная отсрочка по выплате, общий срок выплаты 10 лет, процентная ставка 5%.

Сумма кредита определяется отделом финансовой помощи учебного заведения. Ограничение составляет \$3000 на курс для студентов и \$5000 для аспирантов, общее ограничение составляет \$15000 для студентов и \$30000 для аспирантов. Организации, состоящие в программе расширенного кредитования

(Expanded Lending Option — ELO), могут повышать ограничение по кредиту. Годовой заем в таком случае увеличивается на \$1000, а суммарный лимит на \$5000 и \$10000 соответственно. Кроме того, по кредиту Перкинса имеются более удобные условия аннулирования, чем для кредитов Стаффорда или кредитам PLUS.

Родительские займы (Parent Loan). Родители студентов, находящихся на иждивении, могут взять внешний кредит для обеспечения своих детей материальной помощью. Федеральный родительский кредит для студентов (The federal Parent Loan for Undergraduate Student — PLUS) позволяет родителям занять средства для покрытия всей стоимости обучения, которая может не покрываться федеральными студенческими кредитами.

Так же как и студенческие кредиты, кредиты категории PLUS могут выдаваться как частными кредиторами (категория FFELP), так и напрямую правительством. Эти кредиты могут иметь различные процентные ставки, базирующиеся на 52 недельной ставке доходности по казначейским векселям (T-bill rate) + 3,10%. Процентная ставка ограничена величиной 9%. Выплаты начинаются через 60 дней после получения всей суммы кредита, срок выплат — до 10 лет. Обязательства по выплатам лежат на родителях.

Объединенный кредит (Loan Consolidation). Объединенный кредит соединяет в себе различные виды студенческих и родительских кредитов, полученных от одного кредитора, и используется впоследствии для выплат по ним.

С помощью объединенного кредита можно уменьшить размер ежемесячных выплат по займам за счет увеличения стандартного для федеральных займов 10-летнего срока оплаты кредита. В зависимости от размера кредита срок выплаты может быть увеличен и составит от 12 до 30 лет. Процентная ставка по этому кредиту является средней величиной ставок объединяемых кредитов, округленной в большую сторону до ближайшей и ограничена 8,25%.

Одновременно с расширением поддержки студентов и их семей федеральное правительство ужесточает контроль за использованием выделенных средств и возвратом кредитов. Министерство образования США принимает меры по предотвращению практики отказа от выплаты задолженности по полученным от федерального правительства студенческим образовательным кредитам. Иногда такие отказы основываются на предоставлении ложных сведений о смерти или нетрудоспособности получателей кредитов.

С осени 2000 г. Министерство образования США стало требовать от студентов возврата той части полученной ими от федерального правительства помощи, которая не была использована на получение образования, и пытается взыскать просроченную задолженность по федеральным кредитам на обучение с тех, кто мошенническим образом добился списания своей задолженности. Материалы в случаях мошенничества передаются в министерство юстиции, а размеры штрафов определяются в зависимости от величины задолженности по студенческим кредитам. Допустимым уровнем доходов выпускников, отчисляемых на покрытие образовательных займов, считается 9-10% .

Ниже приводится конкретный пример формирования финансового пакета, включая образовательный кредит, студента, обучающегося в бакалавриате Университета Дж. Вашингтона по специальности «Computer Science». Общее число курсов, необходимых для получения степени бакалавра — 40, годовая стоимость обучения, включая проживание в кампусе — 42 тысячи долларов. Из этой суммы семья оплачивает 9,5 тысяч, 11 тысяч долларов — годовой грант от Фонда выпускников, а остальную часть — 21,5 тысячи долларов — составляют два кредита: субсидированный и студенческий.

1. Субсидируемый кредит в размере 5,5 тысяч долларов от специальной государственной системы студенческого кредитования (субсидия состоит в том, что во время обучения процент на кредит не начисляется); срок погашения кредита — 10 лет, начиная через 6 месяцев после окончания обучения; процент переменный, определяется 2 раза в год специальной комиссией, в зависимости

от базовой ставки межбанковского кредита, но в любом случае не выше 8,5% в год. Обеспечение не требуется.

2. Специальный студенческий кредит от CitiBank, предоставляемый банком на основе соглашения с университетом в размере 16 тысяч долларов, который гарантирован родителями (обязаны выплачивать, если основной заемщик не платит); срок погашения — 10 лет, начиная через 6 месяцев после окончания обучения; процент переменный, определяется банком один или два раза в год, в зависимости от базовой ставки межбанковского кредита, но в любом случае не выше 10,5% в год. Обеспечение не требуется, но при предоставлении оценивается кредитонадежность родителей.

Тема 6

ФИНАНСОВАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

6.1. Роль государства в обеспечении финансовой эффективности

Повышение финансовой эффективности вузов является одним из приоритетов образовательной политики стран ОЭСР. В то же время повышение финансовой эффективности существенным образом способствует достижению других приоритетов – обеспечению большей социальной справедливости и повышению качества образования.

В большинстве стран ОЭСР государство выступает в роли заказчика образовательных услуг для населения. В свою очередь вузы, особенно «старые» университеты, независимо от своего официального статуса государственных или негосударственных учреждений, выступают в роли автономного исполнителя, с которым государство согласовывает цену заказанных услуг. «Новые» университеты, дополнившие системы образования многих стран в последние десятилетия и находящиеся, как правило, под более жестким государственным контролем, чем университеты с исторически сложившейся высокой репутацией, также обретают все большую самостоятельность в проведении своей организационной и финансовой политики. Принципы взаимоотношений с государством, основанные на совместной разработке и выполнении социального заказа, иногда закрепленные в законах, иногда принимаемые как историческая традиция, и являются тем стержнем, который дает реальную основу для академической свободы вузов.

Правительства стран ОЭСР требуют от университетов «целевого» использования бюджетных средств, направляемых на образование, что на деле приводит к сокращению расходов на исследовательскую деятельность и

обновление основных фондов вузов. Это заставляет вузы, с одной стороны, конкурировать между собой за бюджетные средства, а с другой стороны, все более активно использовать внебюджетные источники финансирования для обеспечения своих нужд. Последнее неизбежно приводит к усилению тенденции к большей финансовой независимости вузов.

Среди проблем, которые должны решить вузы в первую очередь на пути к финансовой независимости, выделяются проблемы гармоничного сочетания науки и преподавания, распределения и перераспределения ресурсов по факультетам, а также финансирование междисциплинарных программ, в которых участвует несколько факультетов.

Ранее уже отмечалось, что, несмотря на тенденцию к финансовой независимости, доля государственных средств в бюджетах подавляющего большинства вузов стран ОЭСР сохраняется на уровне около 70 процентов.

В практике повышения финансовой эффективности вузов в последнее время все более распространенной формой финансирования становятся блоковые субсидии, включающие в себя как текущие административные расходы, так и расходы на исследовательскую деятельность, на амортизацию и обновление основных фондов. Что касается расходов на обучение, то они в некоторых странах включаются в блоковые субсидии, исходя из согласованных с правительством квот, иногда на основе данных за предыдущие годы – т.н. рекуррентное финансирование, при этом в некоторых случаях используются понижающие или повышающие коэффициенты оплаты за обучение в зависимости от его качества. **Блоковые субсидии**, как правило, выделяются на несколько лет и допускают весьма широкие возможности перераспределения средств внутри каждой статьи. Тем не менее в последние годы происходит сокращение объемов финансирования исследований по блоковым субсидиям в пользу целевых грантов или субсидий, распределяемых на конкурсной основе и допускающих гораздо меньшую, по сравнению с блоковыми субсидиями, свободу во внутреннем распределении средств.

Государственная поддержка развития административной и финансовой самостоятельности вузов носит весьма разноплановый характер и охватывает практически все стороны их деятельности. Сюда входит организация и проведение всевозможных консультаций и тренингов по эффективному финансовому и административному управлению, поощрение софинансирования исследовательской деятельности из внебюджетных источников, вплоть до паритетного финансирования исследований как необходимого условия их получения из государственного бюджета. Особое внимание уделяется развитию платных дополнительных образовательных услуг на внутренних рынках и экспорту образовательных услуг (табл. 20).

В 2003 г. 2,12 млн. человек, обучающихся в странах ОЭСР, были иностранными гражданами. Можно особо отметить, что среди стран ОЭСР Соединенные Штаты, Великобритания, Германия, Франция и Австралия принимают 70% иностранных учащихся. Примером успешной стратегии роста экспорта услуг высшего образования может служить Австралия. Если в 2000 г. оплата обучения иностранными студентами принесла университетам 2,2 млрд. долл., то в 2005 г. – уже 3,8 млрд. долл. Кроме того, за этот период произошел существенный рост иных затрат иностранных студентов, связанных с их проживанием в стране: с 2,2 млрд. долл. до 5,3 млрд. долл.²⁰ (табл. 21).

В целях поощрения финансирования вузов со стороны крупных корпораций правительствами разрабатываются налоговые льготы стимулирующего характера. В результате возникают примеры эффективного спонсорства. Так, ежегодно корпорация «Intel» передает в дар учебным заведениям Ирландии более 10 млн. евро. Технологическим институтам на оснащение компьютерных лабораторий выделяется 1 млн. евро из бюджета компании. Другие компании также имеют совместные проекты с Министерством образования и науки Ирландии и непосредственно с колледжами, институтами и университетами.

²⁰ DEST Survey of International Student Spending; *Consumer Price Index, Australia* (ABS cat. no. 6401.0).

Учитывая жесточайшие бюджетные ограничения, которые не позволяют правительствам сохранять прежний уровень государственного предложения высшего образования и его финансирования, а также усиление действия рыночных сил как внутри стран, так и на международном уровне, цель, размах и способы осуществления государственного вмешательства в высшее образование в настоящий момент претерпевают значительные изменения. Не полагаясь более на традиционную модель государственного контроля для проведения реформ сверху, правительства стран все чаще и чаще предпочитают добиваться изменений, гибко и без какого-либо административного контроля направляя и стимулируя вузы независимо от того, являются ли они частными или государственными. Для выполнения данной задачи можно воспользоваться тремя способами, которые дополняют друг друга:

- разработка ясных принципов политики в сфере образования;
- создание благоприятных условий для регулирования взаимоотношений государство-вуз;
- предложение вузам соответствующих финансовых стимулов.

Поведение и результаты деятельности вузов зависят от взаимосвязанных механизмов трех типов: государственные нормативные акты и финансовые стимулы, предполагающие развитие конкуренции между провайдерами образовательных услуг; ориентация на потребности рынка труда и развитие связей с промышленностью; партнерство с гражданским обществом и профессиональными ассоциациями.

Стратегия развития высшего образования должна отражать комплексный подход и включать все элементы, являющиеся составными частями диверсифицированной системы высшего образования, в ясно сформулированную долгосрочную концепцию миссии высшего образования как единого целого и соответствующей роли вузов каждого типа. Одно из ключевых решений, которое каждая страна должна принять, связано с оптимальным размером и формой системы высшего образования, а также выбором соответствующей стратегии

расширения охвата высшим образованием с учетом преобладающих ограничений по государственным ресурсам.

Высшие учебные заведения и все системы высшего образования должны поощряться к более гибкому реагированию на изменения на рынке труда. Формирование частного сектора высшего образования при сохранении роли автономных государственных университетов способствует достижению такой гибкости.

Повышение эффективности системы высшего образования ассоциируется с двумя главными направлениями совершенствования управления:

- повышение уровня автономии и ответственности вузов, что делает их более отзывчивыми на требования потребителей и нужд регионов;
- увязывание государственного финансирования с результатами деятельности вузов.

Во многих странах наблюдается постепенный переход от централизации управления к большей автономии учреждений высшего образования. На практике это означает, что рыночные механизмы подталкивают вузы к большей свободе действий в рамках системы высшего образования. Большая автономия вузов приводит к новой, более ответственной культуре принятия решений и повышению конкурентоспособности.

Правительства стран ОЭСР делают попытки разработки механизмов поощрения вузов к большей производительности через изменение условий финансирования, исходя из результатов их деятельности. Такой способ имеет как достоинства, так и свои недостатки. На практике это означает изменение системы распределения государственных средств между вузами. Для этого нужны убедительные аргументы: почему один вуз в новом финансовом году получит больше государственных средств, а другой меньше. К примеру, индикаторами выделения средств на исследования могут быть научные публикации (в количественном и качественном измерении), количество докторских диссертаций и относительная конкурентоспособность исследовательских грантов. На этой основе можно аргументировать изменения

в финансировании научных исследований. Но дело значительно сложнее обстоит с образовательной деятельностью и подготовкой кадров. По этому направлению четких критериев найдено не было.

В целом можно сделать вывод, что вузы стран ОЭСР больше ориентированы на эффективность в области исследования, нежели в обучении. Финансирование обучения на основе непосредственно коэффициента производительности осуществляется только в трех странах. В Дании, и в меньшей степени в Швеции и Нидерландах университеты финансируются на основе оценки количества и структуры присвоенных степеней/квалификаций, а также успешности студентов. Такой метод не получил широкого распространения в силу сложности и возможной субъективности оценок. Но актуальность его очевидна.

Хотя значение показателей "отдачи" в механизмах финансирования все еще невелико в большинстве стран, вопрос о подотчетности и значении государственных средств находится в центре дискуссий. Многие государства предпочитают применять *мягкий* подход к повышению результативности, требуя от университетов больше информации по различным аспектам своей деятельности. Это позволит заинтересованным сторонам сформировать мнения об уровне эффективности университета и предоставить перспективным студентам лучшие возможности.

Государственная политика финансирования сдвигается от традиционного фокуса на обеспечение жизнеспособности вуза (создание и поддержание потенциала учебного заведения) – к целевой политике финансирования по стимулированию вузов к выполнению определенных государственных целей. Жизнеспособность вузов остается важным приоритетом государственного финансирования, но не как конечная цель, а как средство поддержания функции обеспечения государственных приоритетов.

6.2. Стратегии устойчивого развития вузов в новых условиях

Вуз управляется на эффективной финансовой основе, если он возмещает свои совокупные экономические затраты и осуществляет инвестирование в развитие инфраструктуры, кадров и исследований темпами, адекватными нуждам поддержания имеющегося потенциала и потребностям в реализации стратегического плана развития в соответствии с его миссией, а также удовлетворения запросов студентов и других клиентов. Разумеется, что существует большая дифференциация в финансовых возможностях различных университетов в разных странах. Свидетельством тому являются огромные различия размеров годовых бюджетов университетов Великобритании, США и Франции (табл. 22). Например, университет Гарвард (США), который неизменно фигурирует в первом ряду Шанхайского рейтинга университетов, в 2005 располагал бюджетом в 2,8 миллиардов долл. при численности студентов 20 тыс. и 2,1 тыс. преподавателей. Это примерно $\frac{1}{4}$ всех расходов на высшее образование Франции в том же году²¹. А известный французский университет Гренобль-1 — всего лишь 206 млн. долл.

Каждому успешному вузу необходима корпоративная стратегия, которая определяет, для чего он существует и какую добавленную стоимость он дает в процессе своей работы. Там, где вузы полностью принадлежат государству и обслуживают некий определенный и стабильный рынок, стратегическое позиционирование в связи с менеджментом может быть не вполне уместным. Однако, поскольку финансируемые государством организации начинают все больше испытывать на себе финансовые ограничения (и новые возможности), давление рынка и риски, они все больше перенимают методiku планирования, используемую в бизнесе.

Все большая доля государственного финансирования распределяется с использованием механизмов, которые ограничивают свободу вузов или

²¹ Balance chiffrée des universités françaises. Le Monde, 14.12.2006.

требуют от них участия в софинансировании либо представления конкретных результатов использования. К таким механизмам относятся:

- сметное финансирование,
- блок-гранты,
- целевое финансирование,
- гранты на поддержку основных фондов,
- финансирование по гибкой схеме в зависимости от результатов,
- финансирование на основе контрольных показателей,
- финансирование на конкурсной основе,
- финансирование на покрытие минимально-необходимых затрат.

Вузы предпочитают долговременные блок-гранты, которые они могут использовать по своему усмотрению и которые создают стабильную базу для планирования. Правительства часто предпочитают целевое краткосрочное финансирование, которое позволяет стимулировать достижение конкретных результатов.

Вузам необходимо принять осознанное решение о пересмотре своего стратегического позиционирования и соответственно выработать свою стратегию. Иначе они могут обнаружить, что лишь реагируют на давление извне и имеют дело с изменениями, которые им навязываются.

Поскольку вузы все более вовлекаются в систему взаимоотношений рыночного типа при постоянном росте конкуренции, им необходимо осваивать новые подходы и технологии, включая умение анализировать рынок, разрабатывать соответствующие рыночные стратегии, устанавливать цены на свои программы и услуги, распоряжаться ликвидными средствами, умение принимать решения в соответствующих ситуациях о налаживании сотрудничества или соблюдении принципов конкуренции, или даже ухода с неперспективных рынков.

В странах с большой автономией вузов и сильным влиянием рынка проявляется выраженная динамика в направлении усиления диверсификации финансовых источников и достижения оптимальных параметров деятельности

вуза, его финансирования, а также качества обучения. При этом вузы прибегают к использованию следующих финансовых стратегий²².

Стратегия расширения: увеличение размеров наиболее успешных подразделений и получения эффектов экономии на масштабах при соблюдении финансовой гибкости.

Стратегия реструктуризации: изменение профиля и/или состава предлагаемых программ; обновление или изменение имиджа вуза относительно качества образования с целью улучшения конкурентных позиций, перенесение акцента на подготовку магистров (особенно иностранных студентов) и вовлечение большей численности студентов в исследования.

Стратегия реорганизации: укрупнение подразделений путем слияния, например, объединение небольших дисциплинарных кафедр в школы или факультеты. Это способствует развитию междисциплинарного академического сотрудничества и приносит экономию в менеджменте и администрировании. Такие меры могут быть поддержаны привлечением менеджеров, которые помогают создавать дополнительные доход и возможности расширения деятельности.

Стратегия кадровой работы: изменение баланса учебно-педагогических и административно-технических кадров, занятых полное и неполное рабочее время с целью более эффективного возмещения затрат. Применение новейших методов кадрового менеджмента. Совершенствование методов кадрового менеджмента и стимулирования может открыть новые возможности и привести к увеличению дохода.

Все указанные выше стратегии могут приносить финансовые ресурсы, которые вузы могут инвестировать в собственное развитие. В большинстве случаев это является необходимым условием финансовой устойчивости. Вузы, которые способны сами генерировать доход, могут более успешно привлекать

²² Организация финансирования высшего образования в странах ОЭСР: основные тенденции и опыт для России. Б.В.Железов, В.С.Вахштайн, Т.А.Мешкова

внешние источники финансирования, включая правительственные целевые гранты, заимствования и поступления от сотрудничества с партнерами.

Современные внутренние и внешние условия и историческая динамика глобального развития высшего образования формируют два основных направления развития вуза, которые условно можно обозначить как «экстенсивное развитие образовательных услуг» (массовые вузы) и «ориентация на элитное образование» (элитарные вузы).

Массовые вузы

Экстенсивное направление развития вузов в странах ОЭСР исторически обусловлено требованием к расширению доступности и повышению финансовой эффективности высшего образования. Образовательные учреждения, следующие по экстенсивному пути развития – «массовые вузы» – в недалеком прошлом либо не имели статуса вуза, тем более университета, либо являются дочерними организациями университетов. Их основная стратегическая задача до последнего времени заключалась в удовлетворении широкого спроса на образование, нацеленного на потребности рынка труда. Соответственно основными критериями качества их работы (и устойчивого развития) до определенной степени можно было считать рост численности студентов и отвечающее разумным ожиданиям трудоустройство выпускников. В новых условиях к этим критериям добавляется выполнение прикладных исследовательских проектов, вариативность предлагаемых образовательных услуг, в том числе программ профессионального образования более низкого уровня, повышения квалификации, дополнительного образования для взрослых, а также минимизации затрат на предлагаемые услуги при сохранении их качества.

В стратегии вузов, условно или официально следующих по пути экстенсивного развития, особое внимание, как правило, уделяется поощрению связей с местным сообществом и бизнесом. Это отражается и на составе

управляющих советов, в которые входят представители соответствующих структур.

Важное место в стратегии многих массовых вузов стран ОЭСР занимает также развитие форм обучения, основанных на ИКТ и платном обучении иностранных студентов.

В маркетинговых терминах стратегию массовых вузов можно обрисовать как стратегию, направленную на доминирование на рынке образовательных услуг (либо на определенном секторе этого рынка) на локальном, национальном и даже глобальном уровне. (Последнее относится, прежде всего, к международным университетам, предлагающим дистанционное обучение) Это означает удовлетворение спроса на образование самого широкого круга потребителей путем создания спектра услуг, удовлетворяющих разнообразным запросам и готовность к принятию самой широкой аудитории. Стратегические цели массовых вузов реализуются в тесном сотрудничестве с местными сообществами при поддержке бизнес-структур и государственных органов власти.

Проведению фундаментальной исследовательской, а также всевозможной консалтинговой деятельности, выходящей за рамки образовательного процесса, в стратегии массовых вузов отводится второстепенная роль. Исследования носят в основном ярко выраженный прикладной характер. «Чрезмерное» увлечение фундаментальными исследованиями и консалтингом является «непрофильной» сферой деятельности вуза, идущей вразрез с его стратегическими интересами, лежащими в сфере массового образования.

Особое значение в стратегии вуза придается эффективному использованию основных фондов, включая коммерческие услуги, оказываемые студентам и населению. Такого рода активность вуза, правда, часто сдерживается внешними управляющими и контролирующими органами. И в целом, насколько уместно здесь делать обобщения, в отношении массовых вузов в государственной политике стран остается гораздо больше прямого,

директивного управления либо делегирования полномочий региональным или местным властям, но не агентствам-посредникам.

Элитарные вузы

Элитарные вузы составляют в основном «старые» классические университеты, чьи научные и образовательные традиции (прежде всего в Европе и отчасти в США и Канаде) насчитывают много десятков лет, а иногда и веков. Элитарные вузы отличает историческая ориентация на научно-исследовательскую деятельность и подготовку специалистов, способных проводить фундаментальные и прикладные аналитические исследования. Главным критерием оценки деятельности элитарных вузов было и остается качество образовательного и исследовательского процесса. Надо отметить, что понятие «качество» в последнее время претерпело определенные изменения, также включив в себя и оценки рациональности и стоимостной эффективности.

В системах непрерывного образования многих стран доступ к обучению в элитарных вузах остается ограниченным, по крайней мере, для социально уязвимых (в широком смысле) и наименее обеспеченных групп населения в связи с серьезными институциональными, а иногда и финансовыми барьерами. Элитарные вузы часто остаются элитными: рост численности студентов элитарных вузов (там, где он происходил) обусловлен скорее ростом численности среднего класса, воспринимающего ценности фундаментального образования и готового потратить на образование больше интеллектуальных, временных и финансовых ресурсов, чем поклонники «массового» образования.

Часто представляя достаточно широкий спектр дисциплинарных и научных направлений, элитарные вузы занимают в них особую нишу. С одной стороны, элитарные вузы готовят наиболее высококвалифицированных специалистов в каждой области, с другой стороны, именно в исследовательских центрах элитных университетов зарождаются и институционализируются новые дисциплины, по которым и готовятся будущие профессионалы.

В стратегиях элитарных вузов значительное место уделяется их развитию как исследовательских центров, и в новых условиях, очевидно, следует ожидать даже усиления этого компонента. В этой связи для развития вуза по «элитарному пути» основными стратегическими партнерами представляются, в первую очередь, государственные органы власти и бизнес, выступающие не столько заказчиками, сколько спонсорами научно-исследовательской деятельности, а также «массовые» вузы (иногда коммерческие, учреждаемые элитарными), которые платят элитарным за приглашение к себе их штатных профессоров.

Поддержка имиджа элитарного университета, диплом которого является гарантией качественного образования, является важным условием развития университета по элитарному пути. Видимо, этим объясняется некоторая осторожность, проявляемая элитарными вузами в отношении предоставления дистанционного образования.

Всестороннее участие в процессе интернационализации является необходимым элементом и в то же время вызовом для элитарных университетов (особенно это относится к «континентальным» классическим университетам, весьма далеко отстоящим от принципов Болонской модели).

Наконец, эффективное использование основных фондов так же как и для массовых университетов, для элитарных университетов начинает иметь все большее значение.

Тема 7

СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЕ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ МИРА

7.1. Система финансирования высшего образования Великобритании

Вузы Великобритании получают финансирование из разных общественных и частных источников. Самый большой источник – правительство. Департамент образования и профессионального обучения предоставляет денежные средства через Советы финансирования высшего образования Англии и Уэльса (СФВОА и СФВОУ).

СФВОА и СФВОУ – неправительственные общественные органы, основанные законом «О дальнейшем и высшем образовании 1992 г.». Они распределяют правительственное финансирование между университетами и иными вузами. Цель их работы – оказание поддержки высококачественному образованию и исследованиям. Советы также играют ключевую роль в стимулировании применения и распространения вузами лучших достижений.

Система финансирования высшего образования Великобритании построена исходя из определенных критериев, получивших название «финансирование по формуле». Она предполагает распределение государственных средств в зависимости от показателей приема студентов, трудоемкости и капиталоемкости их обучения. Основным ее механизмом являются ежегодные блок-гранты, которые составляют 80% выделяемых правительством средств и распределяемых через соответствующие Советы. Например, в 2003 г. Совет по финансированию высшего образования Англии распределил между университетами 5,485 млн. фунтов стерлингов, из них на преподавание было направлено 3,399 млн. фунтов, на исследования – 1,042 млн. Исследования финансируются по принципу «двойной поддержки» и

являются отдельной статьёй правительственных расходов, реализуемых через Исследовательские советы.

По подсчетам Департамента образования и профессионального обучения Великобритании, система высшего образования ежегодно расходует 34 млрд. фунтов и обеспечивает занятость более полумиллиону преподавателей, исследователей, сотрудников и рабочих. Несмотря на постоянное увеличение трансферта знаний из университетов в реальную экономику (16% за последние годы), новые знания, полученные от вузовских исследований используются явно недостаточно. Только 1/5 предприятий отмечает факт использования достижений университетской науки в той или иной мере. Правительство считает, что трансферт знаний должен быть более весомым, учитывая, что 8% всех научных публикаций в мире приходится на Великобританию²³.

Правительственное финансирование стало действенным рычагом воздействия на систему образования в период реформы. Начиная с 1980-х гг. правительство проводит ряд мероприятий по сокращению расходов на университетское образование с целью более рационального использования средств. В период с 1989 по 1997 гг. финансирование в расчете на каждого студента упало на 36%. В 2003-2004 фин. году расходы на высшее образование составили 7,5 млрд. фунтов (около 0,8% ВВП Великобритании). Сокращение финансирования помимо оптимизации бюджетных расходов преследовало несколько практических целей: стимулирование ориентации деятельности вузов на потребности рынка труда и их более эффективного сотрудничества с фирмами и предприятиями, диверсификацию источников финансирования, развитие эффективного университетского менеджмента. Однако к 2003 г. стал очевиден серьезный риск недофинансирования. Совет студентов Британии и Ассоциация университетских преподавателей выступили с требованием увеличения расходов на нужды высшего образования. В результате в 2005-06 фин. год было предусмотрено увеличение инвестиций на 1,25 млрд. фунтов, что

²³ Обзор систем высшего образования стран ОЭСР Система высшего образования в Великобритании Центр ОЭСР ВШЭ. <http://www.oecdcentre.hse.ru/material/System%20of%20higher%20education%20in%20Great%20britains.pdf>

по сравнению с 2002-2003 фин. годом составило приблизительно 30% прироста. Для развития научной инфраструктуры было дополнительно выделено 500 млн. фунтов. Вместе с тем, следует отметить факт отказа значительного количества британских вузов от участия в специализированных правительственных проектах, нацеленных на реализацию национальных приоритетов. Объясняется это тем, что вузы не хотят нести бремя конкурсного отбора и последующего финансового контроля со стороны агентств-посредников между университетами и правительством. Поэтому средства на выполнение приоритетных программ в значительной мере распределяются по той же формуле, что и основной объем финансирования. Суммарные расходы на высшее образование составили в 2004 г. 61,3 млрд. фунтов, а на исследования – 3 млрд. При этом поступления из частных источников финансирования достигли 12,6 млрд. фунтов.

При проведении финансовой политики правительство подчеркивает, что одного увеличения финансирования недостаточно для достижения финансовой устойчивости университетов. В качестве направлений успешного решения данной задачи Департамент образования предлагает вузам активно формировать собственные (внебюджетные) фонды и осуществлять более тесное сотрудничество с бизнесом. Важным направлением считается также развитие собственных университетских компаний и корпораций, то есть структур по коммерциализации результатов исследований и университетских знаний, прежде всего, через оптимизацию схем передачи университетами знаний и инноваций в промышленность. Так, например, университет Лидса (LMU) использует средства фонда для создания и поддержания бизнес-инкубатора в сфере медиатехнологий и телекоммуникаций. Этот инкубатор используется студентами и преподавателями в учебных и исследовательских целях. Но главное его назначение – оказание содействия зарождающемуся бизнесу на базе предлагаемых инкубатором услуг и инноваций. Бизнес, возникающий в инкубаторе, имеет отлаженный доступ к консультированию специалистами университета. Изначально задача такой инициативы университета Лидса была

сформулирована как основание 100 мелких компаний и направлений бизнеса в течение трех лет функционирования инкубатора. Эта цель была достигнута²⁴.

Особая роль в развитии исследовательской деятельности университетов отводится Фонду инноваций в высшем образовании. Этот фонд образует постоянный третий поток финансирования наряду с фондами финансирования учебного процесса и научных исследований. Данная структура подкрепляется системой целевых научно-исследовательских кредитов, которые направлены на повышение вклада бизнеса в научные исследования. Размер фонда был увеличен с 80 млн. фунтов в 2004–2005 фин. году до 90 млн. фунтов в 2005–2006 фин. году.

7.2. Система финансирования высшего образования Германии

Финансирование образования в Германии со стороны государства осуществляется на 3 уровнях: федеральном, региональном (земли) и местном (муниципалитеты). Основным источником государственного финансирования высшего образования являются бюджеты земель, в то время как доля федерального бюджета не превышает 7% (без учета федеральных ассигнований на общенациональные исследовательские и другие целевые программы).

По сравнению с другими странами Европы в Германии вузы имеют ограниченные возможности для привлечения внебюджетных средств, поскольку плата за обучение не взимается даже с иностранных студентов (они принимаются в вузы Германии на бесплатной основе в пределах, выделяемых для этих целей квот – от 5 до 15% в зависимости от специальности). Вследствие этого дополнительные поступления вузам идут в основном за счет оплаты за выполнение НИР по договорам с фирмами, предприятиями, исследовательскими фондами и обществами, а также оплаты за выполнение исследований и других работ по заказам федеральных и региональных властей.

²⁴ Г.А.Лукичев. В поисках эффективного взаимодействия высшего образования и работодателей. Экономика образования. №4. Современный гуманитарный университет. - М., 2005. -С.15.

Значительные внебюджетные субсидии на разнообразные исследования поступают от различных частных компаний, обществ, фондов (Немецкое научно-исследовательское общество, фонд “Фольксваген” и др.). Таким образом, наиболее существенное значение внебюджетные поступления имеют для развития вузовских исследований, особенно технического и естественнонаучного профилей.

До настоящего времени выделение средств на следующий год производилось по формуле: “фактически достигнутое + обоснованное (принятое) финансирование под новые виды затрат”. При этом осуществлялось жесткое государственно-директивное (на уровне земель) нормирование вузов по всем конкретным статьям расходов, включая определение численности штатов ППС. Вузы самостоятельно не могли вводить дополнительные штаты ППС даже за счет собственных внебюджетных средств.

В связи с этим активно обсуждались вопросы об изменении порядка финансирования, о возможности выделения средств без разбивки по статьям и разработке соответствующих формул нормативного финансирования. Инициативы подобных предложений исходили от высших учебных заведений, так как для вузов это означало бы превращение “государственного” детализированного бюджета в консолидированный бюджет университета, когда государство предоставляет университету субсидию, а решение о ее распределении по статьям расходов университет принимает самостоятельно. При этом уровень финансирования, установленный государством, не должен подлежать сокращению.

В 2000 г. правительства земель предприняли первые шаги по ослаблению всеобъемлющего финансового контроля над вузами, и начался постепенный процесс расширения их финансовой автономии. Вузам были предоставлены права самостоятельно перераспределять в установленных пределах бюджетные средства, выделяемые им по некоторым статьям.

Для высшей школы Германии дальнейшая реорганизация финансирования является одним из самым актуальных направлений всего

комплекса образовательных реформ. В первую очередь, речь идет не столько об увеличении бюджетного финансирования, сколько об изменении порядка его предоставления и распределения, о превращении финансирования вузов в мощный мотивационный фактор их развития, когда базовое финансирование вузов находится в очевидной зависимости от качества их образовательных программ, а вузам предоставлена автономия в расходовании средств.

Еще один неиспользованный резерв – это платность высшего образования. поэтапное введение платного высшего образования сначала для отдельных видов и форм обучения и для отдельных категорий студентов, в частности, иностранных, приобретает достаточно широкую общественную поддержку и в некоторых землях получило практическую реализацию в специфических формах (например, для студентов, обучающихся за пределами нормативного времени).

Финансовая поддержка студентов, осуществляемая в рамках Федерального закона о стимулировании образования, принятого в 2001 г., также обеспечивается совместно федеральным центром (65%) и землями (35%) и составляет ежемесячно около 300 евро (в виде денежных дотаций и кредита, предоставляемых в равных долях) при условии предоставления документа, удостоверяющего низкий уровень доходов семьи учащегося.

Совет по науке определяет ряд задач, выполнение которых требует совместного финансирования со стороны федерального правительства и земель. К их числу относятся, прежде всего, создание и расширение вузов, совершенствование их инфраструктуры, поддержка университетских клиник и исследовательских работ, а также научных исследований университетов. К числу совместных задач относятся также капиталовложения в строительство и реконструкцию вузов.

Распределением исследовательских фондов занимается Организация общественного финансирования академических исследований, которая руководствуется результатами системы независимой оценки всех проектных заявок на предоставление грантов.

Бюджеты вузов формируются за счет основных субсидий, дополнительных исследовательских грантов и доходов от управленческой и коммерческой деятельности (последнее относится главным образом к поступлениям от университетских госпиталей).

За период с 1995 г. по 2004 г. расходы на высшее образование выросли на 12% и составили 102.6 млрд. евро. При этом расходы на университетские исследования превысили 9 млрд. евро.

7.3. Система финансирования высшего образования Ирландии

В начале 90-х годов произошел переход от финансирования краткосрочных проектов за счет малых займов к стратегическому финансированию системной модернизации высшего образования. До 1996 года бюджет всех государственных вузов на две трети формировался поступлениями из Министерства, еще треть поступала от студентов, оплачивающих свое обучение. После отмены студенческих выплат правительству пришлось искать дополнительные средства для финансирования вузов.

Модернизация системы высшего образования, тесно связанная с повышением автономии университетов, обозначила необходимость пересмотра и самого принципа финансирования вузов. В 90-х годах в Ирландии произошел переход от системы «единовременных выплат» к гибкому грантовому финансированию и самостоятельному планированию вузом своего бюджета.

Сегодня университеты и технологические институты создают собственные компании, организующие производство и коммерциализацию продукции на основе результатов исследований, различных учебных материалов и дополнительных образовательных услуг.

Участие в исследовательских программах – отдельная строка дохода ирландского вуза. В 1998 году правительство объявило о начале Программы исследований, призванной оказать финансовую поддержку развитию вузовских исследований и инфраструктуры. В Программу были заложены три основных

критерия оценки: качество стратегии, качество исследований и их воздействие на качество обучения в университете. В период с 1998 по 2004 год на эту программу было потрачено 600 млн. евро.

Вслед за принятием «Зеленой книги» в качестве программного документа в 1992 г. последовали конкретные шаги по повышению доступности высшего образования. В 1995-96 фин. году во всех государственных вузах была отменена плата за обучение. В том же году более 30 тысяч студентов получили финансовую помощь от государства в форме грантов на обучение. В 2001-2002 фин. году в Ирландии по стипендиальным грантам Европейского Социального Фонда обучалось 37% всех студентов-очников, по грантам локальных властей – 24%.

Возможность бесплатного обучения распространяется только на студентов очного отделения, граждан государств ЕС, обучающихся в государственных вузах. Им необходимо заплатить только регистрационный взнос в размере 650 евро (в 2003-2004 фин. году). Студенты из государств, не входящих в ЕС, полностью оплачивают свое обучение. Самым дорогостоящим является медицинское образование – от 15 тыс. евро в год. На втором месте право, естественнонаучные и технические дисциплины – 10-15 тыс., бизнес-образование стоит в пределах 10 тыс. Гуманитарные специальности значительно дешевле.

Проводя политики повышения доступности высшего образования, правительство пошло на существенные расходы, частично компенсированные привлечением зарубежных инвестиций и иностранных студентов, оплачивающих свое обучение. Однако это не решило проблемы адаптации деятельности вузов к нуждам рынка труда. Замедление темпов экономического роста и демографические изменения вновь актуализировали проблему достижения финансовой устойчивости вузов как условия их дальнейшего развития. Поэтому правительство уделяет особое внимание стимулированию сотрудничества вузов с бизнесом, в частности с IT-корпорациями. Так, компания «Intel» инициировала около пятнадцати программ поддержки связей

между производством и образованием, таких как координация исследовательской работы специалистов, которые уже имеют высшее образование; отбор студентов, которые будут получать стипендии от «Intel». Сотрудничество с IT-компаниями также способствовало бурному развитию дистанционного образования.

В 2004 г. все расходы на образование составили 6,3 млрд. евро, а на вузовские исследования 473 млн. евро.

В целом взятый Ирландией курс на модернизацию образования, повышение уровня самоуправления вузов и их финансовой устойчивости совпадает с направлением реформирования образования, сформулированного ОЭСР.

7.4. Система финансирования высшего образования Италии

Отправной точкой реформ в сфере образования можно считать принятие в 1994 г. нового Закона о финансировании институтов высшего образования, в соответствии с которым произошел переход от централизованной системы государственного сметного финансирования к системе единовременного финансирования, основанной на принципе целевого планирования и использования бюджетных средств. В настоящее время структура финансирования институтов высшего образования складывается из средств федерального бюджета и из непосредственного бюджета университетов. Общий объем расходов на высшее образование в 1995-2004 гг. вырос на 44%, а численность студентов всего на 11%.

При этом с 1995 г. по 2002 г. доля государства в общих расходах на высшее образование уменьшилась, в то время как расходы негосударственного сектора (частные источники финансирования, поступления из негосударственных фондов) увеличились с 17% до 23%. Такие показатели свидетельствуют о возросшей финансовой самостоятельности вузов.

Сегодня итальянские вузы стремятся к увеличению доходов за счет диверсификации негосударственных источников финансирования, используя их

в комплексе со средствами государственного бюджета. В качестве важных новых источников финансирования выступает проектная и исследовательская деятельность. Необходимо отметить, что новая система распределения бюджета не оставляет научно-исследовательскому сектору альтернативы. Согласно показателям 2002 г., государство не выделило вузам средств на развитие научно-исследовательских разработок. Исключением явились индивидуальные гранты, предоставленные молодым ученым. Однако обратной стороной роста объема негосударственного финансирования, в том числе в научно-исследовательском секторе, становится растущая зависимость от внешних инвесторов и отсутствие у вузов уверенности в устойчивом развитии.

Кроме того, в вузах изменились принципы найма профессорско-преподавательского состава. Осуществляется переход на контрактную форму найма ППС. Предполагается, что преобладание доли «контрактников», работающих по договорам, над «кадровыми» профессорами и исследователями положительно повлияет на общую динамику преподавательской и исследовательской деятельности, создавая условия для расширения взаимодействия вузов и неправительственных инвесторов.

7.5. Система финансирования высшего образования Канады

Система высшего образования финансируется из нескольких источников, причем роль федерального правительства не является определяющей. Финансирование вузов складывается из средств федерального бюджета, средств органов управления провинциями и муниципального бюджета, а также средств самих университетов. В целом в 2004-2005 финансовом году общий доход канадских университетов и колледжей составил 27,7 млрд. долл. В целом же расходы федерального правительства, местных органов управления, включая расходы государственных фондов, составили 55,6% общего дохода университетов в 2004-2005 фин. году, что значительно ниже аналогичного показателя в странах Европы и США.

Прежде всего, федеральным бюджетом финансируются целевые программы исследовательской деятельности посредством Национального фонда содействия инновациям, ориентированным на стимулирование научно-исследовательских разработок университетов.

В период с 1991 г. по 2000 г. заметную роль в финансировании исследовательской деятельности университетов приобрела поддержка со стороны бизнеса. Она увеличилась вдвое, обогнав расходы на исследовательскую деятельность как из федерального бюджета, так и из бюджетов самих университетов.

Оплата обучения студентами (включая ссуды, кредиты и займы) составила около 20% дохода университетов; прямые инвестиции, продажа товаров и услуг, сдача в аренду площадей и образовательных фондов – еще 24,2%.

Правительства провинций Канады играют решающую роль в государственном финансировании университетов Канады, но проводят не зависимую от центра политику в этом направлении, руководствуясь возможностями своих бюджетов и пониманием нужд высшего образования. При этом в последние годы они не проявляют стремления к существенному увеличению своего вклада в поддержку университетов. Об этом свидетельствуют данные бюджета на 2006-2007 фин. год. Так, Британская Колумбия повысила расходы на 35 млн. долл. на образовательную деятельность и 50 млн. – на исследования. Университеты и колледжи Манитобы получили дополнительно 60 миллионов долларов на следующие три года, то есть примерно по 20 млн. долл. в год. Согласно пятилетнему плану инвестиций правительство Онтарио увеличило расходы на 2006-2007 фин. год для предоставления грантов на 250 млн. долл. Таким образом, общий объем средств по данной статье вырос до 4 млрд. долл. Практически осталось на прежнем уровне правительственное финансирование в провинциях Квебек и Онтарио. Рекордное повышение финансирования высшего образования было достигнуто в провинции Альберта: на 19% (353 млн. долл.)²⁵.

²⁵ Сколько стоит «вышка»? http://www.studyCanada.ru/cgi-bin/issue.cgi?action=article&ar_id=250

7.6. Система финансирования высшего образования Китая

Переход к рыночно ориентированной хозяйственной системе в Китае получил свое отражение в принятом в 1986 г. "Законе об обязательном обучении". Закон заложил основы для использования рыночных методов в проведении реформ высшего образования.

Основные положения новой экономической политики в отношении образования сводятся к следующему:

- отказ от принципа остаточного бюджетного финансирования;
- многоканальность (диверсификация источников) финансирования ;
- финансовая самостоятельность учебных заведений;
- переход к децентрализованному управлению расходами;
- введение налоговых льгот для системы образования;
- введение специального налога на образование;
- создание целевых фондов;
- введение с 1994 г. платы за полное среднее и высшее образование.

Доля государственного финансирования высшей школы сокращается. Если в начале реформы удельный вес расходов на высшую школу в общих бюджетных расходах на образование составлял 23-24%, то уже в 1996 г. - 19%. Однако в бюджетах провинций он остается высоким - 33,5%, так как из провинциальных бюджетов покрывается не менее половины расходов на высшее образование.

Параллельно расширению квоты студентов, обучающихся за свой счет, вузы совершили переход от бесплатного государственного обучения студентов, принятых по государственному заказу, к фактически платному. Доля платы за обучение от его себестоимости составляет 20-25%, а для студентов, принятых сверх государственного заказа, – 50-80%. Чтобы обеспечить продолжение учебы тем студентам, семьи которых находятся в трудном экономическом положении, китайское правительство предприняло целый ряд мер, главные из которых следующие: система поощрительных стипендий, система

предоставления возможности подработки одновременно с учебой, система вспомоществования в особо трудных ситуациях, система сокращения или освобождения от платы за обучение, система государственного субсидирования в помощь учащимся.

Ориентированное на рынок перераспределение источников финансирования, увеличение различных взносов за обучение, поощрение частного образования, коммерциализация интеллектуальной собственности, сокращение государственного обеспечения образования свидетельствуют об усилении рыночных тенденций в этой сфере. В целом реформа содействовала вхождению высшего образования в рыночную экономику, а именно: повышению конкурентоспособности учебных заведений, установлению рыночных отношений между поставщиком образовательных услуг и их потребителем и формированию свободного рынка рабочей силы.

7.7. Система финансирования высшего образования Нидерландов

Начиная с конца 1990-х гг. в Нидерландах ведутся парламентские дебаты о необходимости сокращения финансирования высшего образования. Тем не менее, расходы на содержание этого сектора постоянно увеличиваются. Из выделенных в 2000 г. на развитие образовательного сектора 635 млн. евро сектор высшего образования получил 160 млн. При росте объемов ВВП за последние 25 лет в 2,2 раза расходы на образование росли быстрее расходов по другим важнейшим социальным статьям бюджета и увеличились на 50%.

Университеты получают финансирование из трех источников. Первый поток идет непосредственно от Министерства образования (для ряда вузов — от Министерства сельского хозяйства). Второй поток финансирования поступает через систему Голландской организации по научным исследованиям (NWO). Третий поток составляют поступления от частных компаний, Европейского Союза, некоммерческих организаций и от студентов в качестве

платы за обучение. Только за период с 1990 г. по 1999 г. доля «третьего потока» финансирования выросла с 19,7 до 27,3% в общем объеме финансирования.

В 2000 г. была введена система финансирования университетов, в которой предусматривается зависимость объема государственных поступлений от качественных показателей их деятельности. Сегодня 37% всех государственных поступлений — это фиксированный бюджет вуза, 50% зависит от количества дипломов, 13% — от количества набранных первокурсников. На данный момент действует система финансирования, основанная на правительственных грантах, передаваемых вузам. Учитывается также число первокурсников, выпускаемых ежегодно специалистов и присуждаемых степеней. Поскольку, начиная с 1994 г., большинство грантов перечисляется в форме «единовременной выплаты», университеты имеют возможность самостоятельно планировать расходы на образовательную и исследовательскую деятельность. В соответствии с решением Министерства финансов вузам предоставлено право брать ссуды на относительно выгодных условиях. Помимо основных грантов, вузы, занимающиеся программами в сфере интернационализации, информатизации или инновационных технологий, могут рассчитывать на дополнительные поступления (около 4% от всего государственного финансирования). Сейчас государственное финансирование исследовательских университетов в Нидерландах рассчитано таким образом, чтобы около 64% бюджета университета тратилось на исследования и 36% — на преподавание. На основании того, что доля «третьего потока» в доходах вузов стремительно растет, Министерство образования в 2002 г. приняло решение сократить бюджетное финансирование высшего образования. В результате доля высшего образования в общих расходах на образование сократилась с 32% до 27%²⁶.

Обратной стороной стремительного роста негосударственных доходов в университетах считается приобретаемая вузами зависимость от коммерческих

²⁶ UNESCO Institute for Statistics. 2007b. Correspondence on education expenditure data. April. Montreal.

грантов и грантов различных международных организаций. В случае их сокращения финансовая устойчивость грантополучателей может быть подорвана.

В 1993 г. были установлены условия получения студенческого гранта, главное из них - хорошая успеваемость. В начале года студенту выдавалась ссуда, и лишь в том случае, если он набирал 50% кредитов, – ссуда переводилась в грант. Для студентов, поступивших в вузы в 1996-1999 гг., период предоставления грантов был ограничен продолжительностью конкретной программы. В 1996 г. из всего объема финансовой помощи студентам 1/3 приходилась на ссуды, 2/3 – на займы. В 1997 г. система грантов/стипендий была вообще аннулирована и заменена системой ссуд. Замена грантов ссудами вызвала бурные дебаты в академическом сообществе.

В 2003 году правительством было заявлено о возобновлении грантовой помощи студентам вузов с целью привлечения молодежи из низкодоходных слоев общества.

Юридическим основанием финансовой поддержки студентов остается "Акт о Поддержке Учащихся" от 1986 г., устанавливающий следующие нормы:

1. Базовое финансирование: грант, с 1997 г. - ссуда, возвращаемая в случае низкой успеваемости.
2. Дополнительные социальные выплаты: предоставляются студентам из низкодоходных семей в качестве помощи.
3. Беспроцентный заем: предоставляется студентам до 27 лет на время обучения с выплатой на протяжении 10 лет после окончания обучения.
4. Студенческие льготы: для пользование городским и пригородным транспортом, на оплату коммунальных услуг и т.д.

Следует отметить, что Нидерланды занимают первое место в Европе по числу студентов, живущих отдельно от родителей; 90% всех студентов совмещают обучение с работой.

В 2005 г. началась апробация новой системы финансирования вузов. Ее основная направленность — унификация критериев финансирования для университетов и высших профессиональных школ.

7.8. Система финансирования высшего образования Словении

Можно выделить следующие основные характеристики финансирования вузов:

Структура дохода образовательных учреждений. В середине 90-х гг. государственные источники составляли $3/4$ дохода образовательных учреждений, остальной доход поступал из негосударственных источников. Большая часть последних — это плата за обучение, взимаемая со студентов заочного отделения, и плата за курсы повышения квалификации. Доля частных источников в год исследования (1995) была значительно выше, чем средний показатель для стран (ОЭСР).

Механизм финансирования. Основывается на формуле, в которой важнейшим показателем является число студентов. В 2004 г. был представлен новый механизм, который внедряется в настоящее время. Его суть заключается в том, что будет увеличена доля нормативных фондов. В настоящее время нормативные фонды составляют 20 % от общего государственного бюджета на образовательные учреждения, к 2008 г. они должны достичь 30 %. Расчет объема нормативных фондов основывается на формуле, в которой учитывается не только количество студентов, но и число выпускников; это также зависит от группы, на которую направлена определенная программа обучения (существует шесть таких групп). Образовательные учреждения высказывают некие опасения относительно нового механизма, особенно те, где затраты на одного студента высоки. Главное препятствие введению нового механизма финансирования — в отсутствии соответствующих данных о затратах на одного студента в различных областях обучения.

Участие студентов. В государственных вузах студенты дневных отделений не платят за обучение, в то время как студенты заочного отделения оплачивают полную стоимость. Как уже было сказано, доступ к бесплатному обучению на дневном отделении ограничен.

Система финансирования высшего образования в Словении предполагает:

— различные подходы к оплате за обучение на очном (нулевая плата) и заочном (оплата полной стоимости обучения) отделениях;

— наличие стипендий как единственной формы прямой государственной поддержки студентов;

— ограниченный доступ к очной форме обучения и отсутствие ограничений на заочной форме.

Все это не способствует соблюдению принципа равенства доступа к высшему образованию и обостряет проблему финансовой поддержки студентов.

Государственная финансовая поддержка студентов. Осуществляется в форме прямой поддержки (стипендии/гранты), на которую в 90-е годы направлялось 75,4% всех государственных расходов по этой статье, и косвенной поддержки (субсидии на питание, жилье, другие виды затрат) – 24,6%.

Степень и структура поддержки. К середине 90-х гг. полная сумма поддержки студентов составила 0,2 % ВВП, что приравнивалось к уровню большинства развитых стран. Доля непрямых форм поддержки возросла за счет прямой поддержки, которая полностью состояла из стипендий и в 1995 г. равнялась 60 % от полной суммы поддержки. В основном государственная поддержка адресовалась студентам очного отделения. В первой половине 90-х гг. средняя сумма поддержки в год на одного студента варьировалась от 580 до 1000 долл. и к концу десятилетия уменьшилась.

Единственной прямой формой финансовой поддержки студентов были стипендии.

В 2004 г. затраты на обучение одного студента составили 3200 долл., а затраты на проживание – (прожиточный минимум) примерно 4000 долл. Таким образом, общая сумма составила 7200 долл.²⁷.

²⁷ Бевк М. Финансирование высшего образования в Словении: объективность и эффективность // Университетское управление: практика и анализ. - 2005. - N 1. - С. 50-68.

Так как на *дневном отделении* отсутствует плата за обучение, то налогоплательщики покрывают все учебные расходы студентов и большую часть внеучебных затрат посредством системы государственной финансовой поддержки студентов (в середине 90-х более 50 % стипендий выплачивалось из государственных источников). Разница оплачивается в основном родителями. Студент *заочного отделения* должен оплачивать практически полную стоимость высшего образования (7200 долл.) либо самостоятельно, либо из средств семьи.

В связи с разделением затрат в высшем образовании в Словении наблюдаются следующие проблемы:

- студенты дневного отделения занимают привилегированное положение, во-первых, по сравнению со студентами заочного отделения, а во-вторых — с молодыми людьми, которые по экономическим причинам не могут поступить в вуз;

- доступ к высшему образованию для некоторых категорий молодежи практически закрыт по следующим причинам: а) рост числа семей, которые не в состоянии покрыть расходы на высшее образование для своих детей; б) государственные источники финансовой поддержки студентов слишком ограничены.

Несмотря на это, в Словении не планируется комплексная реформа системы финансирования. Некоторые изменения, осуществляемые в настоящее время, не предполагают увеличение частного финансирования, а только изменяют механизм финансирования вузов.

7.9. Система финансирования высшего образования США

По сравнению с государственными вузами в других странах, американские государственные образовательные учреждения черпают большую часть средств из частных источников и платы студентов за обучение. Источники финансирования распределяются следующим образом: плата за обучение — 19%; федеральный бюджет — 22%; бюджет штата — 36%; местный бюджет —

4%; частные гранты, субсидии и контракты — 4%; сторонние источники финансирования, не связанные с основной деятельностью вузов (доходы от капиталовложений и т.д.) — 1%; коммерческая деятельность и услуги — 11%; другие источники — 3%. В частных университетах значительно выше доля от платы за обучение и ниже — от федеральных властей и властей штата. В остальном источники распределяются сходным образом.

Максимальная величина усредненных годовых расходов на одного студента составляет от 7 тыс. долл. в государственных университетах и колледжах до 15 тыс. долл. в частных вузах. В среднем США тратят ежегодно около 8% ВВП на развитие системы образования, составляющих около 600 млрд. долл. На долю высшего образования приходится около 3% ВВП. Дальнейшие изменения финансирования прогнозируются в связи с налоговым кризисом и современными тенденциями в американской экономике.

По данным исследований в бюджетах различных уровней на 2002-2003 фин. год суммарные расходы на высшее образование выросли только на 1,2%. Это приблизительно четверть от совокупного прироста бюджетных расходов в 2001-2002 фин. году (4,6%) и самый незначительный прирост за период с 1992-1993 фин. года, когда бюджет высшей школы был сокращен на 0,9%. Более того, прирост в 1,2% был полностью перекрыт инфляцией в 2%.

По мере сокращения расходов на высшее образование штатов наблюдается резкий рост платы за обучение и сопутствующие услуги. Так, плата за обучение в колледжах и университетах штата Иллинойс выросла в среднем на 10% за 2001/2002—2002/2003 г.г. и в среднем на 27,5% — за последние пять лет²⁸. Аналогичная ситуация наблюдается и в других штатах. Эти тенденции способствуют пересмотру отношений между властями штатов и вузами, в частности в вопросах совершенствования механизмов контроля и финансирования высшего образования. Вместе с тем происходит постепенный пересмотр представлений о роли государства в высшем образовании в новых

²⁸ Актуальные вопросы развития образования в странах ОЭСР / Отв. ред. М.В. Ларионова. — М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005.

условиях в целом. Обозначились и основные направления изменений в экономической и финансовой политике государства по отношению к вузам и оценке их деятельности:

- от рационального планирования на основе статичных институциональных моделей к стратегическому планированию на основе динамических рыночных моделей;

- от ориентации на вузы и их институциональную автономию к ориентации на студентов и их потребности;

- от подавления конкуренции во избежание «дублирования функций» к поощрению конкуренции на рынке образовательных услуг;

- от оценки качества ресурсов учебного заведения к оценке качества результата обучения (в первую очередь — оценке социальной успешности выпускников);

- жесткого ограничения круга субъектов образовательной политики к привлечению большего числа «третьих лиц» из числа общественных и некоммерческих организаций.

Поскольку степень автономности американских вузов выше, чем европейских, то ее дальнейшее сохранение и повышение, при всей важности уже не является самоцелью, а рассматривается властями как средство решения конкретных задач, стоящих перед каждым штатом.

7.10. Система финансирования высшего образования Японии

В Японии действуют три модели финансирования вузов: частное финансирование без привлечения государственных фондов; государственное финансирование без привлечения частных средств; смешанное финансирование.

Многие учебные институты были образованы как частные предприятия, без расчета на государственную поддержку (тип 1). Изначально это были частные университеты и колледжи в чистом виде. Они предлагают программы

и послешкольного образования, такие как моделирование одежды, компьютерная грамотность, кулинария и изящные искусства. Эти учебные заведения сейчас получают небольшие ассигнования от государственных или местных властей. Поскольку государственные отчисления невелики, на плечи родителей студентов этих учебных заведений ложится значительное финансовое бремя. Однако такой способ финансирования выбран в соответствии с законодательством самими учебными заведениями.

Немногочисленные вузы второго типа являются полностью государственными. Среди них Полицейская и Морская академии и ряд узкоспециализированных институтов, в том числе военной подготовки. Предполагается, что их выпускники будут работать в государственном секторе, им гарантированы рабочие места, и они учатся бесплатно. Частное финансирование таких вузов полностью запрещено.

К третьему типу вузов относится большинство японских колледжей и университетов, получающих как государственные ассигнования, так и частную поддержку. Большинство из них - частные вузы.

В настоящее время в частных вузах обучается 75% студентов. Преобладание частного сектора в системе высшего образования Японии повлияло на политику в этой области двояким образом. Во-первых, японское правительство признало право обладающих достаточными возможностями организаций учреждать частные вузы. Во-вторых, оно признало ценность частных колледжей и университетов с финансовой точки зрения, поскольку, не имея средств полностью финансировать систему высшего образования, было вынуждено пойти на компромисс, допустив в систему частный капитал.

Частные учебные заведения, имеющие преимущественно частное финансирование, главным образом в форме оплаты студентами образования, гораздо эффективнее управляли своими ресурсами, чем государственные. Они смогли нарастить свои финансовые фонды за счет применения успешных методов управления и повышения эффективности.

Расширение частного сектора высшего образования было поддержано некоторыми политическими решениями чисто рыночной направленности. Было сокращена их численность, разрешено повышение платы за обучение, введено обложение процентной ставкой ссуд и стипендий студентов. Эти решения способствовали укреплению принципа высшего образования: получатели такого блага, как высшее образование, должны его оплачивать.

Основаниями для государственного участия в финансировании высшего образования признаются следующие обстоятельства:

- подготовка руководителей и специалистов (современное общество нуждается в высококвалифицированных руководителях и специалистах, поэтому логично, чтобы оно вложило деньги в их подготовку);

- "внешние эффекты" образования, т.е. результаты, полученные непосредственными участниками экономической деятельности, которые идут на благо всему обществу (усовершенствование социального устройства общества, повышение уровня социального обеспечения, сплочение общества, а также повышение качества и расширение ассортимента товаров, предлагаемых потребителям);

- равенство образовательных возможностей (правительство проводит политику сглаживания неравенства доступа к высшему образованию между бедными и зажиточными семьями; в этих целях правительство может учредить государственные университеты с невысоким уровнем оплаты, субсидировать высшие учебные заведения, снижающие плату за обучение, или инициировать программы стипендий, чтобы расширить для бедных возможности доступа к образованию).

В Японии сложилось устойчивое представление о том, что бюджет частных вузов не должен более чем на 50% формироваться из государственных средств, поскольку это подорвет их автономию. Кроме того, бюрократия и избыточное регулирование могут привести к тому, что частные вузы утратят свою самобытность и эффективность, и, следовательно, не смогут достаточно быстро приспосабливаться к меняющимся потребностям общества. Кроме того,

считается, что предпочтение следует отдавать не поддержке вузов, а индивидов – студентов.

Примечательной особенностью японской системы высшего образования является двойное финансирование. Эта схема заключается в том, что как государственные, так и частные вузы имеют право взимать со студентов плату за обучение и получать правительственные субсидии. При этом между вузами различных типов ассигнования распределяются неравномерно: в государственных высших учебных заведениях бюджет на 57,7% складывается из правительственных ассигнований, а в частных вузах в 2000 и 2001 годах эта цифра составила всего 12,2%. В последующие годы этот показатель у частных вузов существенно повысился.

Наиболее приемлемым вариантом финансовой поддержки индивидов считаются студенческие ссуды как эффективное вложение средств налогоплательщиков.

Дальнейшее развитие системы финансирования высшего образования предполагается в направлении расширения частных источников финансирования и совершенствования системы студенческих ссуд из государственных фондов.

Это полностью соответствует трем основным целям реформирования высшего образования, сформулированным правительством:

- 1). Повышение конкурентоспособности в исследованиях и образовании;
- 2). Формирование передовой системы финансовой отчетности вместе с введением состязательности между вузами;
- 3). Внедрение эффективного стратегического и функционального менеджмента университетов.

Осуществление реформы способствовало повышению автономии вузов и формированию их бюджетов, развитию организационной структуры и кадров национальных университетов. Тем не менее новые корпорации остаются «национальными» в том смысле, что государство продолжает нести ответственность за их деятельность. Таким университетам основная часть

финансирования предоставляется в виде блок-грантов, а не сметного финансирования, как прежде. Каждый университет использует финансирование по своему усмотрению. Гранты можно переносить на последующие годы. Отдельно, для удобства национальных университетов, выделяются «основные фонды развития». Как следствие, возрастает автономность университетов в управлении, а правительство, определяя цели и оценивая достижения, теперь больший упор делает на контроль результатов, не прибегая к управленческому контролю. В менеджмент национальных университетов вводится больше управленческих методик, используемых в частном секторе. Ожидается, что эти перемены приведут к оживлению организационной деятельности национальных университетов и поднимут качество их образования и исследований.

В 2000 г. объем японских исследований и разработок с учетом тематики гуманитарных и общественных наук составил 3,18% ВВП. Это наивысший показатель в мире. Государство профинансировало 21,7% этого объема. Остальная часть финансирования поступила от частных инвесторов. Политика крупного бизнеса за последние годы была ориентирована на увеличение финансовой помощи университетам. Компаниям было разрешено создавать свои кафедры в университетах. Кооперация бизнеса и образования, интеграция научных центров и университетов, административная автономия вузов — таковы основные достижения реформы образования в Японии.

Снижение правительственного контроля и рост университетской автономии создали условия для повышения ответственности вузов, которые в сложившихся условиях могут разрабатывать и реализовывать стратегии собственного развития.

Тема 8

СИСТЕМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

8.1. Основные изменения в системе финансирования, осуществленные в 90-е годы

До начала 1990-х гг. высшее образование в России финансировалось исключительно из государственного бюджета и было практически бесплатным для населения.

Принятый в 1992 г. Закон РФ «Об образовании» коренным образом изменил правовую среду развития системы образования, включая принципы финансирования. Стал возможным широкий спектр форм привлечения средств в государственную систему высшего образования, в том числе посредством введения платы за обучение. Было узаконено создание негосударственных вузов, обеспечивающих свою деятельность исключительно из внебюджетных источников.

С этого времени в системе финансирования высшего образования начались глубокие перемены: возникли новые типы организаций, появились новые источники финансирования, доля которых в общем объеме финансовых ресурсов высшего образования стала быстро увеличиваться.

Важной особенностью государственного бесплатного высшего образования является то, что оно предоставляется российскому гражданину только один раз при условии его конкурсного зачисления на бюджетное место в государственном вузе. Количество мест в вузах с бюджетным финансированием ограничено исходя из установленной законом нормы 170 бюджетных мест на 10 тыс. населения. При этом сегодня численность студентов в нашей стране самая высокая в мире:

в 2005 году на каждые 10 тысяч жителей России приходилось 495 студентов, в США — 445, в Германии — 240, Великобритании — 276, Японии — 233 (диагр. 5 и 6). Количество студентов, обучающихся на бюджетной основе, превышает норму бюджетных мест (диагр. 7). Поэтому второе высшее образование, а также дополнительное образование являются платными.

В то же время значительные государственные ресурсы направляются в систему высшего образования через специальные целевые (как федеральные, так и региональные) программы и проекты, которые прямо или косвенно нацелены на развитие высшего, в том числе второго высшего и дополнительного, профессионального образования. Средства таких программ обычно выделяются на конкурсной основе, причем не только государственным вузам.

8.2. Порядок финансирования вузов

Основными источниками получения дохода вузов в соответствии с российским законодательством являются:

- бюджет учредителя;
- самостоятельная уставная деятельность образовательного учреждения;
- добровольные пожертвования и целевые взносы юридических и физических лиц.

Бюджетное (сметно-бюджетное финансирование) финансирование для государственных вузов является обязательным, поскольку обеспечивает функционирование этих учреждений, т.е. реализацию конституционных гарантий доступности образования.

В общем виде порядок бюджетного финансирования предусматривает:

- наличие утвержденного бюджета и бюджетной росписи для каждого уровня бюджета;
- наличие для каждого вуза сметы расходов бюджетных средств, составленной в разрезе кодов экономической классификации расходов;

- целевой характер средств, т.е. расходование бюджетных средств в соответствии с утвержденной сметой.

Государственные вузы вправе привлекать дополнительные финансовые средства из внебюджетных источников. Используя это право, уже в начале текущего десятилетия вузы примерно на 1/3 формировали свои доходы из средств внебюджетных источников. К ним в первую очередь относились образовательные услуги всех видов, приносящие 84,1% внебюджетных доходов, средства от сдачи помещений в аренду – 8,7%, спонсорские средства и помощь из местных бюджетов – 4,8% (табл. 23).

Объем бюджетных ассигнований, выделяемых вузу на предстоящий календарный год на образовательную деятельность, базируется на объеме финансирования текущего года с корректировками по различным изменяющимся параметрам, к основным из которых относятся:

- численность бесплатно обучаемых студентов (от которой зависит численность преподавателей, чья оплата труда финансируется из государственного бюджета);
- базовая ставка заработной платы (единая тарифная сетка — ЕТС) в бюджетном секторе;
- нормативная величина государственной стипендии и иных социальных пособий и льгот;
- государственные тарифы на коммунальные и прочие услуги.

Бюджетные ассигнования на образовательную деятельность предназначены для финансирования как текущих статей расходов, так и капитальных — приобретения учебного и офисного оборудования, связанного с ростом числа студентов и необходимостью замены устаревающей техники, а также для капитального ремонта помещений.

Бюджетные ассигнования для финансирования фундаментальных исследований вузов выделяются через профильные министерства и по грантам на проведение НИР.

Объемы этого финансирования небольшие, многие вузы вообще не получают бюджетные ассигнования для финансирования фундаментальных исследований.

Время от времени российские государственные вузы получают дополнительные бюджетные ассигнования для финансирования крупных инвестиционных проектов — на строительство и реконструкцию учебных зданий, лабораторий и общежитий.

Характерными особенностями бюджетных ассигнований являются:

- высокая степень их детализации по установленным расходам;
- жесткие условия соблюдения этих статей;
- необходимость получения разрешения министерства на перераспределение ассигнований из одной статьи в другую.

Такой тип бюджетного финансирования тесно связан с системой бухгалтерского учета и финансовой отчетности в государственных вузах: они обязаны соблюдать правила и стандарты бюджетного учета и отчетности, все их финансовые операции находятся под строгим контролем казначейства, бухгалтерская отчетность включается в бухгалтерскую отчетность отраслевого министерства.

Негосударственные вузы обязаны соблюдать стандарты бухгалтерского учета и отчетности, установленные для негосударственного сектора экономики, т.е. такие же, как для бизнеса.

Состав бюджетного финансирования вузов. На протяжении последних лет сохранялись высокие темпы роста государственных расходов на финансирование вузов. Финансирование только из средств федерального бюджета в период с 2001 г. по 2006 г. выросло в текущих ценах в 5,6 раза: с 28,6 до 161,7 млрд. руб. (табл. 24). В 2005 г. доля расходов на высшее образование в федеральном бюджете составляла 70%, в 2006 г. она выросла почти до 77% и сохранилась на этом уровне в федеральном бюджете 2007 г. При общем росте финансирования образования из федерального бюджета в 1,3 раза расходы на высшую школу выросли в 1,43 раза.

За 2000—2005 гг. бюджетное финансирование в расчете на одного студента вуза увеличилось в фактических ценах в 4,8 раза, составив в среднем 41,9 тыс. руб. и превысило 50 тыс. в 2007 г. (диагр. 8). В сопоставимых ценах сдвиги не столь значительны: в 2005 г. по сравнению с 2000 г. бюджетные расходы на одного студента вуза выросли в 2,2 раза. Численность студентов, обучающихся за счет бюджетных средств в 2006 и 2007 г.г., осталась неизменной. Это способствовало увеличению показателя затрат бюджетных средств на одного бюджетного студента до 51,6 тыс. руб. в 2007 г. Однако необходимо учесть, что расчет бюджетного финансирования ведется по приведенному контингенту, когда «вес» студента очной формы обучения равняется 1, очно-заочной (вечерней) формы – 0,2, а заочной – 0,1. В 2006/2007 учебном году по очной форме обучалось 65%, по вечерней – 5%, а по заочной – 30% студентов-бюджетников. Это означает, что в 2007 г. расходы на обучение 1 студента-бюджетника очной формы обучения составили в среднем 74,4 тыс. руб.²⁹.

В 2005-2006 г.г. запущена в федеральном масштабе программа поддержки ведущих вузов страны. Инвестиции в размере 37 млрд. рублей в рамках приоритетного национального проекта «Образование» получили 57 вузов, и в ряде случаев эти инвестиции сопоставимы с их годовым бюджетом.

Доминирующее место в потоке бюджетных средств занимают заработная плата и начисления на нее (единый социальный налог). Так, в бюджете высшего образования 2000 г. (диагр. 9) эти две статьи занимали 55%, в бюджете 2001 г. – 52%. В бюджете высшего образования 2002 г. доля этих статей не увеличилась, несмотря на существенное – в 1,89 раза – повышение заработной платы бюджетникам. Это свидетельствует о достаточно быстром увеличении финансирования по другим статьям бюджета. Вместе с тем в бюджетах вузов доля указанных статей доходит до 65–70%. Характерна следующая зависимость: чем меньше внебюджетных средств привлекает вуз, тем выше в нем доля бюджетных расходов на заработную плату (с начислениями).

²⁹ Клячко Т.Л. Развитие системы образования в 2007 г. <http://www.edu.meks-info.ru/tezis/530.doc>

Второй по величине статьей бюджетного финансирования вузов является стипендия. В бюджете 2001 г. эта статья составляла 19%, в бюджете 2002 г. – 22%. В вузах этот показатель варьируется от 15 до 25% в зависимости от структуры студенческого контингента. Следует отметить, что доля студентов, получающих стипендию, неуклонно сокращается, а ее размер увеличивается.

Третьей статьей финансирования является оплата коммунальных услуг. Доля ее в бюджете в последние годы заметно возросла. В 2000 г. она составляла 3%, в 2001 г. – 11%. В целом это характеризует некоторое улучшение обслуживания *запасов* системы высшего образования, поскольку прирост данного потока превышает инфляционную составляющую.

Еще одной заметной статьей в бюджетном финансировании высшего образования стали «Прочие текущие расходы». В 2001 г. их доля достигла 7%.

Остальные статьи бюджетного финансирования существенно меньше и составляют: закупка оборудования – 3%, капитальный ремонт – 4%.

8.3. Дополнительное бюджетное финансирование

Помимо бюджетных ассигнований система высшего образования получает дополнительные «квазибюджетные» средства, которые, хотя и являются государственной собственностью, однако расходуются не путем административного распределения, а с использованием рыночных механизмов. К таким видам доходов относятся:

- государственные контракты на подготовку и переподготовку кадров по специальным областям деятельности (государственных служащих, преподавателей региональных вузов и т.п.);
- государственные контракты (заказы) на выполнение научно-исследовательских работ, оказание различных услуг государственному сектору (в области информационных технологий, развития систем управления и т.п.);
- гранты специальных государственных фондов на фундаментальные и прикладные научные исследования;

- доходы от использования прав на интеллектуальную собственность, возникшую на основе профинансированных из бюджета научных исследований;

- доходы от сдачи в аренду государственной собственности, находящейся в управлении вузов (недвижимого имущества).

Наибольшие объемы из вышеперечисленных источников приходятся в вузах на госконтракты. Процедуры расходования вузами средств, получаемых по госконтрактам, контролируются не менее, а иногда даже более жестко, чем бюджетные ассигнования. В то же время получаемые вузами доходы по государственным контрактам облагаются налогами — НДС (кроме госконтрактов на научные исследования) и налогом на прибыль (по всем госконтрактам).

Финансовые показатели вузов, судя по оценкам их руководителей, за последние три года демонстрируют улучшение. Так, рост бюджетного финансирования (опережающий инфляцию) отметили 33% государственных вузов, рост объемов внебюджетных средств отмечается в среднем в 43% вузов (в 50% государственных вузов и 33% негосударственных), тогда как снижение отмечается только в 4% вузов. Одновременно растет фонд оплаты труда преподавателей. Рост, опережающий инфляцию, наблюдался в 43% вузов, снижение отмечал 1% руководителей.

8.4. Внебюджетное финансирование

Внебюджетное финансирование образовательной деятельности.

Государственные вузы вправе привлекать дополнительные финансовые средства из внебюджетных источников по следующим направлениям деятельности:

- предоставления платных дополнительных образовательных услуг;
- добровольных пожертвований и целевых взносов физических и (или) юридических лиц, в том числе иностранных граждан и (или) иностранных юридических лиц
- предпринимательской деятельности.

Структура поступлений из внебюджетных источников.

В перечень платных дополнительных образовательных услуг входят следующие:

- обучение по дополнительным образовательным программам;
- преподавание специальных курсов и циклов дисциплин;
- репетиторство;
- занятия с обучающимися углубленному изучению предметов;
- другие услуги (образовательные), не предусмотренные соответствующими образовательными программами и государственными образовательными стандартами.

Вузы также вправе осуществлять сверх финансируемых за счет средств учредителя заданий (контрольных цифр) по приему обучающихся подготовку и переподготовку работников и специалистов соответствующего уровня образования по договорам с физическими и/или юридическими лицами с оплатой ими стоимости обучения, т.е. осуществлять так называемое обучение с полным возмещением затрат. Эту деятельность также следует отнести к составу дополнительных услуг.

Вузам предоставлено право вести предпринимательскую деятельность, предусмотренную его уставом, т.е. осуществлять деятельность, нацеленную на извлечение прибыли. Законом четко регламентированы виды (направления) предпринимательской деятельности образовательного учреждения. К ним отнесены:

- реализация и сдача в аренду основных фондов и имущества образовательного учреждения;
- торговля покупными товарами, оборудованием;
- оказание посреднических услуг;
- долевое участие в деятельности других учреждений (в том числе образовательных) и организаций;
- приобретение акций, облигаций, иных ценных бумаг и получение доходов (дивидендов, процентов) по ним;

- ведение приносящих доход иных внереализационных операций, непосредственно не связанных с собственным производством предусмотренных уставом продукции, работ, услуг и с их реализацией.

Начиная с 2000 г., объем внебюджетных поступлений в расчете на средний вуз превысил бюджетное финансирование, и это соотношение сохранилось в 2001 г., несмотря на значительный рост бюджетных ассигнований.

Структура основных поступлений средств в вузы из внебюджетных источников представлена в табл. 23.

Таким образом, доходы от платного обучения студентов (за счет средств семей или предприятий) составили в 2001 г. 70,2% от общего объема поступающих в вузы внебюджетных средств.

Вторая по величине статья внебюджетных доходов – дополнительные платные образовательные услуги – 13,9%. Третья – доходы от сдачи в аренду помещений – 8,7%. В 2001 г. в среднем по системе доходы от НИР и НИОКР, которые поступают на внебюджетный лицевой счет вуза, были невелики. В 2002 г. поступления из указанных источников в структуре доходов ряда вузов составили 1–2%.

Расходы внебюджетных средств отличаются от расходов бюджетных средств меньшей долей затрат на заработную плату (37%) и солидной долей расходов на оборудование и прочие материалы (23%) (диагр. 10).

Таким образом, основной вклад во внебюджетное финансирование высшего образования вносят родители в виде платы за образование. Они оплачивают как подготовку к поступлению вуз, ставшую в последние десятилетия традиционным расходом для семейных бюджетов, так и обучение по платным образовательным программам, а также основную часть сопутствующих расходов (проживание, питание, транспортные расходы, учебники). Например, в связи с учебой ребенка в вузе на платной основе средняя московская семья тратила в 2005-2006 уч. году в среднем 53 тыс. руб. Средняя сумма затрат во всех других российских регионах на эти цели

составляла 38 тыс. Учеба детей в вузах на бюджетной основе тоже требует от семьи дополнительных расходов, которые примерно равны по всей территории страны и находятся в пределах 9-10 тыс.руб. в год.

Общая сумма ресурсов, выделяемых бизнесом на нужды высшего образования, пока незначительна. Предприниматели финансируют высшее образование двояким образом: либо оплачивая подготовку и переподготовку своих собственных работников в конкретном вузе, либо через селективную и непостоянную благотворительную поддержку вузов или специальных программ.

Государственные вузы в отличие от негосударственных вынуждены соблюдать законодательные ограничения при привлечении займов и кредитов, а также при получении доходов от использования государственной собственности.

Все вузы имеют равные права на получение внебюджетных доходов:

- от оказания платных образовательных услуг;
- выполнения прикладных научно-исследовательских работ, консультационных и прочих услуг на заказ;
- привлечения целевых пожертвований и грантов.

В системе высшего образования России наблюдался постоянный рост доли «платных» студентов в общей численности студентов вузов. Так, за период с 1995 г. по 2005 г. доля «бюджетных» студентов в системе высшего образования за десятилетний период сократилась практически вдвое, доля лиц, получающих высшее профессиональное образование на платной основе, возросла с 13,1 до 57,5% (диагр. 7). В 2005 г. только за счет платы за образование вузы получили дополнительные средства к бюджетному финансированию в размере 73,85 млрд. руб. (диагр 11) или 62% от государственного финансирования. Увеличение доли студентов, получающих высшее образование на платной основе, не означало вытеснение бесплатного для населения образования платным, численность «бюджетных» студентов постоянно возрастала. Это объясняется тем, что увеличивался охват населения услугами высшего образования при опережающем росте обучающихся на платной основе, в том числе за счет развития негосударственного сектора.

В 2005-2006 уч. году средние цены по основным образовательным программам по Москве колебались от 43,9 тыс. до 74,4 тыс. руб., в других городах почти вдвое ниже — от 22,9 тыс. до 32,9 тыс. руб. В государственных вузах цены выше, чем в негосударственных. Наибольшие различия фиксируются в верхнем уровне цен: по государственным вузам средние цены от 28,1 тыс. до 44,8 тыс. руб., по негосударственным — от 26,1 тыс. до 36,6 тыс. руб.. Средние цены на программы дополнительного обучения по Москве от 35,1 тыс. до 66,5 тыс. руб., в других городах — от 8,3 тыс. до 22,9 тыс. руб.

Для большинства негосударственных вузов проблема цен и издержек обучения стоит практически так же остро, как и для любого бизнеса. По стране в целом средний уровень платы за семестр обучения в негосударственном вузе в 1999 г. на 24% превышал аналогичный показатель для государственного и муниципального вуза, в 2001 г. этот разрыв сократился до 12%, в 2005 г. средний уровень оплаты в государственном и муниципальном вузе стал на 6% выше, чем в негосударственном вузе.

Все это говорит о росте зависимости вузов от внебюджетного финансирования, а также о необходимости повышения эффективности использования вузами бюджетных и внебюджетных ресурсов.

Безвозмездные источники финансирования образовательной деятельности (благотворительные пожертвования, взносы, гранты на образовательную деятельность) пока не стали существенным источником финансирования для вузов: их доля в доходах вузов не превышает нескольких процентов.

Внебюджетное финансирование научной деятельности вузов.

Фундаментальные исследования вузов в настоящее время практически не финансируются из внебюджетных источников, за исключением средств зарубежной и международной технической помощи (грантов).

Финансирование прикладных научных исследований из внебюджетных доходов вузов происходит в гораздо более широких масштабах как из национальных, так и из зарубежных источников и зависит от трех основных факторов:

- кадрового и материально-технического потенциала и инициативы самих вузов, поскольку нет никаких законодательных ограничений на получение вузами частных заказов на выполнение НИР и работу по грантам;
- ресурсов частного сектора экономики для инвестирования в исследования и разработки;
- экономической политики государства в отношении налоговых и иных стимулов развития науки и наукоемких отраслей.

Налоговые льготы и налоговые проблемы в системе высшего образования. На начальном этапе реформы высшего образования (1990-е гг.) налоговое бремя для вузов и других институтов системы было незначительным. До 2002 г. все образовательные учреждения системы высшего образования как некоммерческие организации могли не платить различные виды налогов. В Законе РФ «Об образовании» (1992) было прямо указано, что образовательные учреждения освобождаются от уплаты всех видов налогов по своей не являющейся предпринимательской деятельности, включая платные образовательные услуги. Налоговое законодательство в течение десятилетия в целом поддерживало эту норму, в спорных случаях суды обычно основывали свои решения на Законе РФ «Об образовании» и принимали сторону вузов.

Ситуация изменилась в 2000 г. с вступлением в силу Налогового кодекса РФ, и особенно той его главы, которая касалась налога на прибыль (2002). **Налоговые льготы**, предусмотренные Законом РФ «Об образовании», перестали действовать. В настоящее время все образовательные организации, включая государственные вузы, являются плательщиками налогов, в том числе:

- налога на прибыль (по платному образованию, оплачиваемым заказчиками научным исследованиям и разработкам, любым оказываемым услугам);
- НДС по платным сопутствующим услугам (большинство образовательных услуг и доходов от выполнения научных работ освобождены от НДС);

- налога на имущество (начиная с 2006 г.);
- земельного налога;
- некоторых других менее существенных налогов.

Несмотря на то, что в действующий Налоговый кодекс РФ включены отдельные статьи, освобождающие некоторые виды доходов и имущество вузов (прежде всего бюджетные ассигнования, а также гранты и пожертвования) от налога на прибыль и НДС, в настоящее время налоговые обязанности вузов, включая необходимость налогового администрирования, в совокупности очень велики.

Одновременно в России крайне невелики суммы возможной экономии на налоговых вычетах и льготах для граждан, вкладывающих свои личные средства в образование. Так, экономия подоходного налога (социальный налоговый вычет) в связи с расходованием средств на обучение (свое, а также своего ребенка в возрасте до 24 лет) не может превышать 13% от суммы фактически произведенных расходов на это обучение, но не более чем от суммы 38 тыс. руб. (максимально - около 150 евро) в год на одного обучающегося; а экономия подоходного налога в связи с осуществлением пожертвования образовательному учреждению не может превышать 13% от суммы фактически произведенных пожертвований, но не более 25% суммы дохода гражданина в год.

Если за обучение своих работников платит коммерческая организация, то для применения налогового вычета по этим расходам необходимо доказать прямую связь полученного образования с должностными обязанностями обучаемого работника, а также предъявить лицензию вуза на образовательную деятельность. По длительным программам обучения работников налоговый вычет для бизнеса практически неосуществим.

Налоговые льготы и вычеты для бизнеса, безвозмездно содействующего развитию образования путем благотворительных пожертвований и грантов, в российском налоговом праве с 2002 г. отменены. Все подобные расходы бизнес может делать только из чистой прибыли после уплаты всех налогов.

8.5. Перспективные направления развития системы финансирования высшего образования

Для обеспечения конкурентоспособного качества образования вузы в ближайшие годы должны сконцентрировать финансовую деятельность на следующих важнейших направлениях:

- рост инвестиций, направляемых на модернизацию основных фондов;
- ускорение обновления учебно-материальной базы вузов, обновление учебно-лабораторного, компьютерного и технологического оборудования;
- увеличение доли затрат на обеспечение качества образовательных программ.

В этих целях необходимо осуществлять комплекс мероприятий по совершенствованию механизмов финансирования по следующим направлениям:

- совершенствование модели финансирования высшего образования, обеспечивающей многоканальное поступление и консолидация внебюджетных источников финансирования;

- дальнейшее развитие механизмов, способствующих развитию экономической и финансовой самостоятельности вузов;

- реализация комплекса мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности вузов, способствующих притоку инвестиций, финансовых, материальных и интеллектуальных ресурсов, открывающих перспективы для последовательного перевода финансовой деятельности вузов на принципы разработки и реализации инвестиционных проектов.

- расширение системы программно-целевого финансирования путем увеличения числа вузов, финансируемых на основе среднесрочных и долгосрочных целевых программ.

Сложившаяся практика финансирования вузов соединила в себе как старые, так и новые подходы. Бюджетное финансирование до сих пор производится на основе сметы расходов. Однако государственное бюджетное

финансирование все больше дополняется другими: региональные и местные бюджеты, оплата обучения студентами, средства фирм, средства фондов поддержки науки и образования, доходы от собственной деятельности вузов. Изменение структуры источников финансирования и грядущее сокращение численности студенческого контингента вызывают к жизни потребность в переходе на новые методы финансирования вузов, опирающиеся на конкурентные рыночные инструменты привлечения ресурсов из разных источников. Согласно "Концепции модернизации образования на период до 2010 года" должен быть создан новый организационно-экономический механизм высшего образования. Предлагаемый Концепцией подход фактически означает отказ от режима упрощенного бюджетного финансирования и переход к системе инвестирования в высшее образование. Концептуальной основой разработки новых технологий финансирования должно стать инвестирование в человеческий капитал. Сущность подобного подхода состоит в необходимости экономической оценки ресурсов, направляемых в образование, как со стороны государства, так и домашних хозяйств.

В этой связи требуется завершить работу по переходу от сметной (постатейной) модели финансирования к модели, основанной на долговременных стабильных нормативах (**нормативное подушевое финансирование**). Нормативное подушевое финансирование должно способствовать хозяйственной самостоятельности образовательного учреждения вместе с усилением ответственности за качество образования и эффективное использование ресурсов.³⁰ Актуальность такой задачи резко повышается в условиях сокращения численности студентов по демографическим причинам. Ожидается, что количество абитуриентов к 2010 году по сравнению с 2006 годом сократится вдвое. Тогда у неконкурентоспособных вузов резко сократится студенческий контингент и перед ними реально встанет вопрос о ликвидации. Новый механизм

³⁰ Г. А. Балыхин, М. В. Суоров, О. П. Маркова, В. В. Коновалов. Государственное задание на подготовку специалистов как механизм реализации государственной политики в области модернизации образования. [HTTP://LABOURMARKET.RU/PAGES/CONF1/BOOK3_HTML/1_V.HTM](http://labourmarket.ru/pages/conf1/book3_html/1_v.htm)

финансирования будет способствовать проведению реальной санации в сфере высшего образования, поскольку позволит добиться положения, когда доступ вузов к ресурсам будет жестко связан с предъявляемыми результатами образования. Конкуренция вузов за абитуриента на здоровой основе предлагаемого ими и понятного для «клиента» высокого качества образовательных программ, заложенная в идею нормативно-подушевого финансирования, предполагает внедрение прозрачных механизмов конкуренции при высокой информативности системы отбора. Поэтому переход на новую модель финансирования должен быть тесно увязан с завершением внедрения национальной системы оценки результатов школьного образования (ЕГЭ). Это в конечном итоге обеспечит продвижение к новому качеству и всей системы образования в целом.

Эффективное использование в масштабах всей страны такого инструмента, как ЕГЭ, позволяет определить в составе абитуриентов тех, кто получает доступ к бюджетным средствам. При этом устанавливается также и состав выпускников школ, который по уровню своей функциональной грамотности не готов получать высшее образование, несмотря на личную гарантированную платежеспособность. Для таких лиц должны быть открыты иные направления образования, прежде всего базового.

Таким образом, на шкале ЕГЭ будут две ключевые точки отсчета для будущего студента: доступ к бюджетным средствам и, как следствие, доступ к высшему образованию. Вузы сами будут решать, на какие направления обучения и с каким баллом ЕГЭ принимать абитуриентов на конкурсной основе. При этом вполне реальна ситуация, когда вуз наберет студентов, не получивших доступа к бюджетным средствам из-за низкого балла ЕГЭ. Для таких студентов должны быть доступны образовательные кредиты.

Эта финансовая модель требует точно настроенной системы оценки результатов образования. Перспектива ЕГЭ связана с поэтапным переходом от оценки предметных знаний к оценке компетентностей. Недопущение к учебе даже на коммерческие места функционально неграмотных студентов, с одной

стороны, и нежелание студентов, получивших доступ к бюджетным средствам, учиться в откровенно слабых вузах, с другой, приведут к необходимости санации последних, например, путем присоединения к сильным вузам.

Другим актуальным направлением развития новых источников и механизмов финансирования должно стать формирование эффективного взаимодействия вузов с реальной экономикой и бизнес-сообществом, особенно в исследованиях. В перспективе не менее 25% объема финансирования сферы высшего образования должно осуществляться со стороны реального сектора экономики. Сейчас эта доля составляет менее 5%. Речь идет, в первую очередь, о целевой подготовке специалистов для компаний, финансировании конкретных программ профессионального образования, фондах целевого капитала и других способах проявления инвестиционной заинтересованности бизнеса в деятельности образовательных учреждений. Такое сотрудничество будет также способствовать формированию когорты исследовательских университетов, доля НИР и НИОКР в структуре доходов которых должна составить не менее 25%.

Сокращение численности абитуриентов актуализирует также задачу повышения доли российских вузов на мировом рынке образования и расширения доходов от экспорта образовательных услуг. Ситуация, когда в российских вузах обучается 1% общемировой численности иностранных студентов, обеспечивающий годовой доход порядка 100 млн. долларов, не может более считаться удовлетворительной. Поэтому следует продумать механизмы поощрения интернационализации российских вузов и расширения приема иностранных студентов, прежде всего на платной основе.

Реализация этих направлений требует дальнейшего повышения самостоятельности университетов и одновременно их ответственности за результаты всех направлений своей деятельности, в первую очередь - финансовой, формирования новой управленческой культуры. В этих целях потребуются создание правовых условий развития высшего образования, обеспечивающих сочетание академической автономии вузов и государственно-общественного контроля за их деятельностью.

Тема 9

РАЗВИТИЕ НОВЫХ МЕХАНИЗМОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Соотношение между новыми и старыми источниками и инструментами финансирования вузов все больше меняется в пользу новых. Центральной задачей развития новых подходов является обеспечение доступности и качества высшего образования. В этих целях в "Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года" поставлена задача развития государственного образовательного кредита и субсидирования. Системы государственных именных финансовых обязательств и образовательных кредитов/займов рассматриваются как механизмы обеспечения равного доступа к высшему образованию населения, принадлежащего к разным слоям общества при обеспечении гарантированного качества.

9.1. Государственные именные финансовые обязательства

С 2001 г. по 2004 г. в ряде регионов России проводился эксперимент по внедрению системы бюджетного финансирования высшего образования на основе выдаваемых студентам (на определенных условиях) государственных именных финансовых обязательств (ГИФО), или образовательных ваучеров, для последующей их передачи выбранным вузам в качестве возможной альтернативы существующей системе бюджетных ассигнований, направляемых напрямую вузам. ГИФО при соблюдении определенных условий могут стать гибким инструментом адресной социальной поддержки студентов, поскольку:

- позволяют обеспечить прозрачность и открытость финансовых потоков в образовательной сфере;
- призваны способствовать росту экономической справедливости в обществе, помогая осуществлять адресную поддержку студентов из малообеспеченных семей;

- в соответствии с характером спроса и предложения будут стимулировать приток инвестиций в перспективные направления в высшем образовании (при этом перспективность тех или иных специальностей определяют не органы власти, а потребители образовательных услуг).

Эксперимент по финансированию учреждений высшего образования с помощью государственных именных финансовых обязательств проводился в течение трех лет. Всего в нем было задействовано шесть вузов из трех субъектов Российской Федерации. Была сделана попытка привязать ГИФО к результатам единого госэкзамена: чем лучше у абитуриента результат ЕГЭ, тем более высокой категории он может получить именной сертификат. Однако в ходе эксперимента выяснилось, что механизмы реализации ГИФО не в полной мере сочетаются с условиями ЕГЭ. Выявленные опытным путем негативные тенденции показали, что результаты использования ГИФО противоречивы и не позволяют сделать однозначных выводов об эффективности предлагаемого механизма финансирования. Отметим также, что важным условием успешного использования образовательных ваучеров являются стабильно низкие показатели инфляции, которых не наблюдается в России. По этим причинам внедрение результатов эксперимента с ГИФО в массовую практику с 2005 года признано нецелесообразным, и он был прекращен³¹.

Тем не менее приобретенный в ходе эксперимента опыт был полезным для создания базы по разработке нового перспективного механизма бюджетного финансирования вузов, основанного на установлении норматива бюджетных ассигнований в расчете на одного студента, и реализации принципа «бюджетные деньги следуют за студентом».

³¹ Г.А. Балыхин. Расходы государства на образование существенно увеличились. Интервью. Журнал «БОСС». №5. 2006.

9.2.Образовательный кредит

Дальнейшее расширение негосударственного финансирования вузов тесно связано с **развитием государственной поддержки образовательного кредитования студентов**. Кредитование студентов будет способствовать поддержке талантливых студентов и малоимущих семей. Это один из проверенных мировой практикой способов расширения доступности качественного.

Начиная с 2004 г. в ряде университетов страны проводился эксперимент по подготовке специалистов путем реализации программ банковского образовательного кредитования без поручительства и залога. Такие программы на основе соглашений с вузами были реализованы банком «Союз» и компанией «Крейн», другими финансовыми институтами. Целевой банковский кредит на обучение предоставлялся на относительно льготных условиях: 10% годовых на 10 лет с началом погашения через 5 лет (после окончания обучения). Кредит, который необходимо будет погасить в течение пяти лет, предоставлялся без залога и поручительства, а его сумма колебалась от 10 тыс. до 25 тыс. долл. США в зависимости от выбранного студентами факультета и специальности. Для сравнения: вне специальной программы кредит на образование предоставлялся на чисто коммерческой основе под 19% годовых, при условии залога или поручительства.

Концепция государственной поддержки образовательного кредитования была одобрена 10 августа 2006 г. на заседании Правительства РФ. Однако практика показала, что для широкого распространения образовательного кредитования необходимы меры его государственной поддержки. Учитывая это, Минобрнауки России начиная с 2007 г. ведет подготовку к проведению в вузах расширенного эксперимента по государственной поддержке предоставления образовательных кредитов студентам.

Одновременно был разработан законопроект «Об образовательном кредите», получивший одобрение образовательного и банковского сообществ.

Законопроект содержит нормы, регулирующие условия и порядок предоставления и возврата образовательных кредитов, права и обязанности кредитных организаций и заемщиков, меры государственной поддержки образовательного кредитования. Законопроект внесен на рассмотрение в Государственную Думу.

9.3. Развитие фондов целевого капитала

В качестве важного направления развития системы финансирования высшего образования следует также рассматривать создание правовых условий формирования и использования **эндаумент-фондов (endowment funds) или фондов целевого капитала**, широко и эффективно используемых, например, в США.

Практика создания фондов целевых капиталов достаточно нова для России. Законодательные нормы, которые открывают возможность некоммерческим организациям формировать целевой капитал за счет средств бизнеса, спонсоров и благотворителей и использовать доходы от управления им на свое развитие, были приняты в конце 2006 года.

В стране уже появилось несколько эндаумент-фондов. Среди тех, кто решился в 2007 году начать использовать новую практику укрепления материальной базы, – Московская школа управления "Сколково", Московский государственный институт международных отношений (МГИМО), Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета (ВШМ СПбГУ), Финансовая академия при Правительстве России.

Попечительские советы Сибирского и Южного федеральных университетов также предприняли активные действия в этом направлении.

Вложить средства в фонды целевого капитала могут как коммерческие организации, так и частные лица – например, успешные выпускники.

Учебные заведения в свою очередь доходы, полученные от управления целевым капиталом, могут использовать для решения своих актуальных задач,

в частности на повышение зарплаты преподавателям, на решение жилищных вопросов сотрудников и студентов, на другие цели.

Получение доходов от инвестированных активов еще не получило широкого распространения в вузовской практике. Несмотря на то, что создание фондов целевого капитала не запрещено законодательством, распространению данного типа финансирования препятствует несколько причин, например:

- отсутствие крупных частных (персональных и предпринимательских) пожертвований для создания подобных фондов в системе образования, причем не только и не столько из-за недостаточности финансовых ресурсов, а по причине отсутствия традиций и стимулов, в том числе налоговых, частной благотворительности;

- слабость и высокая рискованность фондового рынка и банковской системы, сочетающиеся с достаточно высоким уровнем инфляции и валютными ограничениями;

- ограничения свободы инвестиционной деятельности, налагаемые законодательством на государственные вузы;

- неразработанность нормативно-правовой базы развития фондов целевого капитала.

- отсутствие практического опыта.

Осложнение ситуации на мировых финансовых рынках и, как следствие, усложнение условий кредитования в России не способствуют быстрому переходу к использованию новых источников. Вместе с тем внедрение образовательного кредита, а также совершенствование взаимодействия вузов с бизнес-сообществом как для создания внутривузовских инвестиционных фондов, так и в плане софинансирования отдельных вузовских программ и исследований следует рассматривать как важную перспективу совершенствования системы финансирования высшего образования в нашей стране.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение опыта финансирования высшего образования в различных странах позволяет сделать следующие заключения:

- развитие высшего образования относится к числу наиважнейших приоритетов высокоразвитых стран, в том числе с точки зрения обеспечения финансовыми ресурсами как из государственных, так и других источников;

- сохранение и повышение доли затрат на развитие высшего образования по отношению к валовому национальному продукту в условиях нарастающей нагрузки на социальные статьи правительственных бюджетов достигается путем создания новых механизмов организации финансирования;

- в основе формирования новых механизмов финансирования лежит принцип многоканальности источников при возрастающей роли частных инвестиций;

- в поисках методов повышения эффективности государственное финансирование все больше ориентируется на персонафицированные подходы, обращенные непосредственно к студенту;

- реализация принципа многоканальности источников финансирования способствует формированию условий расширения автономии высших учебных заведений, прежде всего, в управлении собственными ресурсами;

- важным направлением повышения финансовой эффективности вузов является внедрение современных форм управления, адекватных требованиям рыночной экономики;

- разработка новых норм и практик университетского управления сопряжена с внедрением в институциональную структуру элементов стратегического менеджмента и корпоративной деятельности без ущерба для университетской культуры и гуманитарной миссии вузов. Это приводит к необходимости привлекать высококлассных менеджеров со специфическими знаниями и умениями управления развитием образования и науки.

ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Введение

Общество, основанное на знаниях - это общество, где знания проникают во все сферы деятельности, они не только создаются, но и эффективно используются в целях развития. Экономика такого общества создает, распространяет и использует знания для обеспечения своего роста и повышения конкурентоспособности. Это такое общество, в котором:

- производство знаний является частью непрерывного производственного цикла страны,
- знания являются средством обеспечения развития экономики,
- система применения новых знаний органично интегрирована во все виды производства,
- производятся прикладные знания в виде технологий и инновационных производств,
- производятся фундаментальные знания, как средство расширенного производства новых прикладных знаний.

См.:

1. Бобылев С.Н. "На пути к обществу, основанному на знаниях": доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. 2004. (Введение): программа развития ООН / рук. авт. кол. Бобылев С.Н., авт. гл.: Брюна Э. и др., авт. вставок: Данишевский К.Д. и др. // Безопасность Евразии. - 2004. - N 4. - С.91-163.
2. Бобылев С.Н. Развитие человеческого потенциала в России // Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. - 2005. - N 1. - С.41-63.

3. Формирование общества, построенного на знаниях. Новые задачи высшей школы. Доклад Всемирного банка. Издательство «Весь мир». Москва. 2003 г. <http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079956815/se.pdf>

4. Построение глобального общества, основанного на знаниях. Симпозиум ведущих представителей деловых и образовательных кругов по инновациям. Отчет лидеров группы 8 ведущих стран мира. 11 июля 2006 г. Москва. http://g8russia.ru/page_work/27.html

Обучение в течение жизни - это вся образовательная активность, предпринимаемая в течение всей жизни, направленная на повышение и улучшение знаний, умений и компетентности в индивидуальной, гражданской, социальной или трудовой проекции. Обучение в течение всей жизни является необходимым элементом Европейского пространства высшего образования. В будущей Европе, построенной по принципу общества, основанного на знании, осуществление стратегии обучения в течение всей жизни необходимо для решения проблемы конкурентоспособности и использования новых технологий, улучшения социального взаимодействия, обеспечения равных возможностей и качества жизни.

См.:

1. ООН. Экономический и социальный Совет. СЕР/АС.13/2004/8/Add.2. 19 May 2004. Второе региональное совещание по образованию в интересах устойчивого развития. Рим, 15-16 июля 2004 г. <http://www.unesco.org/env/documents/2004/ser/ac.13/ser.ac.13.2004.8.add.2.r.pdf>

2. Г.А.Лукичев. Болонский процесс: движение к созданию образования новой эпохи//Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. №1 (2). РУДН. 2005. стр. 16-23.

Тема 1

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) (*Organization for Economic Co-operation and Development — OECD*) — международная экономическая организация развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики,

создана в 1948 г. Объединяет 30 высокоразвитых стран мира. Это форумом, в рамках которого правительства стран-членов имеют возможность обсуждать, разрабатывать и совершенствовать экономическую и социальную политику, обмениваться мнением по различным актуальным проблемам экономического и социального развития. Предметом обсуждений, проводимых правительствами стран-членов ОЭСР, служит информация и аналитические обзоры, исходящие от Секретариата ОЭСР, размещающегося в Париже. Важными направлениями взаимодействия России и ОЭСР является участие российских представителей в работе комитетов ОЭСР в качестве наблюдателей, совместная подготовка аналитических обзоров, в том числе по развитию и финансированию образования. В 1996 г. Правительство России направило письмо Генеральному секретарю ОЭСР с просьбой рассмотреть вопрос о вступлении в члены Организации. В настоящее время выполняются мероприятия в этом направлении.

См.:

1. ОЭСР:<http://oecdmoscoworg.83.com1.ru/>;
http://www.oecd.org/home/0,2987,en_2649_201185_1_1_1_1_1,00.html
2. Аналитический доклад по высшему образованию в Российской Федерации. Тематический обзор ОЭСР. Под редакцией М.В.Ларионовой и Т.А. Мешковой. Москва. Издательский дом ГУ ВЭШ. 2007 г. <http://www.oecdcentre.hse.ru/material/opublic/tertiary%20education%20review%20in%20the%20rf.pdf>

Высшее (профессиональное) образование – образование на базе среднего (полного) общего или среднего профессионального образования, осуществляемое в высшем учебном заведении по основным (профессиональным) образовательным программам, отвечающим требованиям, установленным настоящим стандартом, завершающееся итоговой аттестацией и выдачей выпускнику документа о высшем профессиональном образовании.

См.: Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Утвержден постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. N 940.
<http://npa-gov.garweb.ru:8080/public/default.asp?no=81094#100>

Высшее образование (международно-признанное определение) - это все виды курсов обучения или групп курсов обучения, а также подготовки специалистов или исследователей на базе полного среднего образования, которые признаются соответствующими органами каждого государства-участника конвенции как составляющие его систему высшего образования. "Высшее учебное заведение" — учреждение, предоставляющее высшее образование и признаваемое полномочным органом государства-участника конвенции как составляющее его систему высшего образования.

См.: Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе (ETS № 165). Лиссабон, 11 апреля 1997 г.
<http://www.russianenic.ru/int/lisbon/conv.html>

Международная стандартная система квалификаций (МСКО) – система классификации, разработанная для всеобъемлющего статистического описания национальных систем образования и методологии оценки национальных программ образования по сравнению с сопоставимыми уровнями образования в международном плане. Впервые была разработана в начале 70-х годов и утверждена Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 1978 г. Действующая в настоящее время классификация, известная как МСКО 1997 года, была утверждена Генеральной конференцией ЮНЕСКО на ее 29-й сессии в ноябре 1997 года. МСКО-97 охватывает две сквозные классификационные переменные: уровни и области образования.

См.: http://www.unesco.ru/files/docs/isced_r.pdf

Общество, основанное на знаниях – см. стр. 129.

Третичное образование - в соответствии с Международной стандартной классификацией образования (МСКО) 1997 года, к третичному образованию относятся программы 5-го и 6-го уровней, при этом 5-й уровень подразделяется на программы типа 5В и 5А. По формальным характеристикам, согласованным с ЮНЕСКО, в России обучение в аспирантуре и докторантуре соответствует 6-му уровню программ МСКО, обучение в высших учебных заведениях по программам подготовки бакалавров, специалистов и магистров соответствует уровню 5А, обучение в средних специальных учебных заведениях соответствует программам уровня 5В

См.:

1. Teachers for Tomorrow's Schools. Analysis of the World Education Indicators. Paris: OECD, 2001, Annex A5b, p. 220; Полетаев А. В., Агранович М. Л., Жарова Л. Н. Российское образование в контексте международных показателей. Сопоставительный доклад. - М.: Аспект Пресс, 2003.С. 23-24.

2. Аналитический доклад по высшему образованию в Российской Федерации. Тематический обзор ОЭСР. Под редакцией М.В.Ларионовой и Т.А.Мешковой. Москва. Издательский дом ГУ ВЭШ. 2007 г. <http://www.oecdcentre.hse.ru/material/opublic/tertiary%20education%20review%20in%20the%20rf.pdf>

Автономия образовательных учреждений высшего профессионального образования и академические свободы*

1. Под автономией образовательного учреждения высшего профессионального образования (далее - высшее учебное заведение) понимается его самостоятельность в подборе и расстановке кадров, осуществлении учебной, научной, финансово-хозяйственной и иной деятельности в соответствии с законодательством и уставом высшего учебного заведения, утвержденным в установленном законодательством порядке.

2. Высшее учебное заведение несет ответственность за свою деятельность перед личностью, обществом и государством. Контроль за соответствием деятельности высшего учебного заведения целям, предусмотренным его уставом,

осуществляют в пределах своей компетенции учредитель высшего учебного заведения и федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере образования и выдавший лицензию на ведение образовательной деятельности (далее - лицензия).

3. Педагогическим работникам из числа профессорско-преподавательского состава, научным работникам и студентам высшего учебного заведения предоставляются академические свободы, в том числе свобода педагогического работника высшего учебного заведения излагать учебный предмет по своему усмотрению, выбирать темы для научных исследований и проводить их своими методами, а также свобода студента получать знания согласно своим склонностям и потребностям.

Предоставляемые академические свободы влекут за собой академическую ответственность за создание оптимальных условий для свободного поиска истины, ее свободного изложения и распространения.

* Выдержка из Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" от 22 августа 1996 года N 125-ФЗ. Глава I "Общие положения", Статья 3.

Автономизация вузов: В странах, осуществляющих реформирование высшего образования, сложилось общее понимание понятия «автономизация» как процесса повышения финансовой и административной независимости вузов от государства, их самостоятельности в принятии решений и ответственности за последствия.

Обеспечение качества высшего образования – это выполнение комплекса мероприятий по приоритетному созданию эффективной системы управления качеством, предполагающей активное взаимодействие субъектов образовательной

политики всех уровней. В странах Европейского региона на национальном уровне в этот процесс вовлечены министерства, правительственные комиссии и специализированные агентства-посредники. На наднациональном (региональном) уровне за развитие эффективной системы управления качеством отвечают сетевые объединения агентств-посредников (Европейская сеть агентств по качеству, Европейский консорциум по Аккредитации). Решение данной проблемы на мировом уровне координируют ОЭСР и ЮНЕСКО, охватывая решение проблем качества трансграничного образования. Непосредственно институциональный уровень, представленный университетами и их объединениями, является тем фундаментом, на котором строится и совершенствуется система управления качеством.

См.: Обеспечение качества образования - опыт стран ОЭСР
<http://www.quality.edu.ru/quality/sk/req/262/>

Понятие «качество (высшего образования)» охватывает все основные функции и направления деятельности в этой области: качество преподавания, подготовки и исследований, а это означает качество соответствующего персонала и программ, и качество обучения как результат преподавания и исследований. Процесс поиска «качества» носит многогранный характер и выходит за рамки узкого толкования учебной роли различных программ. Поэтому оно подразумевает также усиление внимания вопросам, имеющим отношение к качеству подготовки студентов, инфраструктуры и учебной среды. Все эти вопросы, связанные с качеством, наряду с надлежащим стремлением к хорошему администрированию и управлению, играют важную роль, в определении характера функционирования того или иного конкретного учебного заведения, оценке его деятельности и формировании «институционального имиджа».*

См.: Реформа и развитие высшего образования. Программный документ. – Париж: Изд-во ЮНЕСКО, 1995, с. 35-36 .

Поступления из федерального бюджета включают в себя: государственное базовое финансирование на подготовку специалистов и осуществление научно-исследовательской деятельности; государственное целевое финансирование программ развития вуза и ведения научно-исследовательской деятельности; платежи за аренду федерального имущества.

Доходы от внебюджетных источников: образуются в результате ведения предпринимательской деятельности, а также из целевых поступлений и безвозмездных взносов.

Доходы от предпринимательской деятельности включают: оплату обучения и дополнительных образовательных услуг, предоставляемых гражданам; оплату научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по договорам с предприятиями и организациями; оплату услуг по проживанию в общежитиях; оплату прочих услуг необразовательного характера.

Целевые поступления и безвозмездные взносы образуются из: целевых средств, получаемых на конкурсной основе по отраслевым, региональным и другим программам; пожертвований от юридических лиц и физических лиц; возмещения коммунально-эксплуатационных затрат при сдаче в аренду имущества, закрепленного за вузом.

Интернационализация высшего образования – это объективный процесс устойчивого взаимодействия и взаимного влияния университетов различных стран мира в условиях глобализации экономики. Осуществляется по направлениям и на основе принципов, отвечающим потребностям расширения международного сотрудничества во всех сферах человеческой деятельности и является важным фактором развития высшего образования. При этом цели, функции и организация

предоставления университетами образовательных услуг приобретают международное измерение.

Интернационализация предполагает следующие формы международного сотрудничества:

- 1) мобильность студентов, исследователей и профессорско-преподавательского состава;
- 2) мобильность образовательных программ, формирование новых международных стандартов образовательных программ;
- 3) интеграция в учебные программы международного измерения и международных образовательных стандартов;
- 4) институциональное партнерство во всех формах, включая создание стратегических образовательных альянсов.

К числу несомненных преимуществ интернационализации можно отнести увеличение доступности высшего образования, универсализацию знания, развитие международных стандартов качества, повышение инновационности высшего образования, расширение и укрепление международного сотрудничества, активизацию академической и студенческой мобильности. Интернационализация все в большем числе стран становится объектом и предметом целенаправленной политики со стороны государства, ориентированной на решение конкретных внутристрановых политических, социальных и экономических проблем.

Финансирование высшего образования - обеспечение необходимыми финансовыми ресурсами затрат на осуществление образовательного процесса в учреждениях высшего образования. Предполагает целевое и безвозвратное использование средств. Финансирование высшего образования может осуществляться как государством, а так же домохозяйствами, фирмами фондами и другими организациями.

Тема 2

Термин «**новый менеджериализм**» означает принятие структурами общественного сектора тех организационных форм и технологий, управленческих практик и ценностей, которые существуют в секторе частного предпринимательства. Этот термин также означает проявление тренда отхода от Гумбольтовской модели развития вузов и соответствующей ей организации и технологии управления и становления предпринимательского типа управления вузами.

Тема 3

Государственный университет – высшее учебное заведение, создаваемое (учреждаемое) правительством страны или ее отдельного административного региона (штат, земля, провинция, область) и финансируемое из бюджета соответствующего уровня по гарантированной законом бюджетной схеме. Руководитель государственного вуза утверждается органами государственной власти.

Частный (негосударственный) университет - высшее учебное заведение, создаваемое негосударственным учредителем (физическим лицом, фондом, религиозной общиной, компанией или неправительственной организацией) и финансируемое, преимущественно, за счет собственных доходов и средств учредителя. Руководитель частного вуза не утверждается государственными органами власти.

Десятка самых дорогих университетов мира в 2007 г. Американский журнал **Forbes*** опубликовал список самых дорогих университетов в мире. В него

не попало ни одно учебное заведение, входящее в десятку самых престижных (Йель, Оксфорд, Сорбонна, Кембридж, Гарвард и т.д.), так как почти все они в значительной степени содержатся за счет государственных ассигнований. В данном списке состоят только частные (негосударственные вузы), в которых устанавливаются самые высокие уровни платы за образование.

1 место - Университет Джорджа Вашингтона, округ Колумбия, США. Стоимость годового обучения - \$39 240. Это самый дорогой университет во всем мире. Находится всего в нескольких кварталах от Белого дома и Государственного департамента.

2 место - Кенйон колледж, Огайо, США. Стоимость годового обучения - \$38 140. Здесь трудятся 176 преподавателей, которые учат 1 600 студентов. Соотношение педагогов к ученикам – 1/9, а в группе обычно учатся не более 15 человек. Почти 70% всех студентов Кеньона получают финансовую помощь для оплаты обучения.

3 место - Университет Бакнелл, Пенсильвания, США. Стоимость годового обучения - \$38 134. Университет Бакнелл является самым крупным частным университетом США - 3 400 студентов. Руководство вуза считает, что каждый его студент должен обладать капиталом не менее в \$50 000 в год для оплаты учебы, репетиторов, питания, проживания и покупки учебников.

4 место - Вассар колледж, Нью-Йорк, США. Стоимость годового обучения - \$38 115. В этом престижном и дорогом учебном заведении обучается 2 400 студентов. Почти все они живут в кампусе.

5 место - Сара Лоуренс колледж, Нью-Йорк, США. Стоимость годового обучения - \$38 090. Из 1 400 студентов этого университета, более 75% - девушки. На шесть обучающихся здесь приходится один преподаватель.

6 место - Американский университет в Париже, Франция. Стоимость годового обучения - \$34 725. Расположен - в центре Парижа.

7 место - Университет Бонд, Австралия. Стоимость годового обучения - \$32 900. Университеты Австралии являются, в основном, государственными финансируются из бюджетов разных уровней. Бонд – один из двух частных вузов страны и, в основном, полагается на собственные доходы. Последнее обстоятельство в совокупности с высоким престижем вуза и определяют уровень оплаты за обучение. Почти половина его студентов - иностранцы.

8 место - Университет Квест, Канада. Стоимость годового обучения - \$23 420. Расположен - в часе езды от Ванкувера. Квест открылся совсем недавно, в сентябре 2006 года. Его выпускникам доступно только одно ученое звание - бакалавр искусств и наук. Пока в университете учатся всего 80 студентов. Вообще же, частные университеты встречаются в Канаде крайне редко, а стоимость годового обучения в самом дорогом государственном учебном заведении университете Акадия составляет \$7 866.

9 место - Университет города Бакинхэм, Великобритания. Стоимость годового обучения - \$15 195. Это единственный полностью частный университет Великобритании. Общие затраты на обучение в университете Бакинхэм граждан Великобритании составляют \$30 400, для иностранцев - \$52 800.

10 место - Университет Аояма-Гакуин, Япония. Стоимость годового обучения - \$11 700 - \$16 100. Самый дорогой частный университет Японии Аояма-Гакуин является подразделением частного института, основанного в 1874 году миссионерами методисткой епископальной церкви.

*http://www.forbes.com/2008/01/21/education-university-globalization-biz-cx_bw_lh_0121colleges.html

Тема 4

Образовательный кредит - форма целевой финансовой поддержки студентов, предоставляемой уполномоченными банками под сравнительно

низкий процент (иногда - под государственные гарантии). Образовательные кредиты предназначены для частичной или полной оплаты обучения в учебном заведении (вузе, школе, ссузе и т.п.). Как правило, образовательные кредиты предоставляются гражданам для оплаты ими обучения в отечественном учебном заведении. Размер кредита и срок кредитования определяется платежеспособностью заемщиков, стоимостью обучения в учебном заведении, а также наличием государственных гарантий по возврату образовательных кредитов.

В странах ОЭСР, как правило, размер кредита значительно больше, чем плата за образование, поскольку он призван также покрывать расходы за проживание студента.

Для подтверждения платежеспособности заемщика банк требует финансовое обеспечение кредита или иные гарантии возврата кредита, например гарантии со стороны государства. В качестве обеспечения возврата кредита могут выступать: залог ликвидного имущества (объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, эмитированных государством и банком и др.) или поручительство.

Согласно российскому законодательству взять образовательный кредит могут: представители учащегося – родители, усыновители, попечители и другие физические лица, принимающие участие в оказании помощи учащемуся в получении образования, а с 14 лет и сам учащийся. Они несут солидарную ответственность за погашение кредита и причитающихся за его пользование процентов.

См.:

1. И.В.Абанкина, Б.И.Домненко, Т.Л.Левшина, Н.Я.Осовецкая. Перспективы образовательного кредитования в России // Вопросы образования. 2004. № 4. С. 64-88.

2. Паркер, Томас Д.. Государственное регулирование и частные студенческие ссуды // Университетское управление. 2006. № 3(43). С. 93-96.

3. А.Л.Погорельский, В.М.Иосад. Дешевые образовательные кредиты – прорыв в будущее (Бизнес-структура социального проекта) // Университетское управление. 2006. № 3(43). С. 78-83.

4. М.Б.Матросов. Образовательные кредиты как инструмент повышения качества и доступности высшего образования. Опыт компании «Крэйн» по реализации программы образовательных кредитов «Кредо» // Университетское управление. 2006. № 3(43). С. 59-67.

5. Вудхол, Морин. Студенческие кредиты: международный опыт // Университетское управление. Июль 2006. № 3(43). С. 36-41.

6. Кредитование образования. Аналитический доклад // Университетское управление. 2006. № 3(43). С. 7-35.

Образовательный грант - невозмещаемое (безвозвратная форма) целевое финансирование, выделяемое правительственными и неправительственными фондами, а так же самими университетами наиболее достойным студентам для полного или частичного покрытия расходов на получение образования, получающим такое финансирование в результате конкурсного отбора по заранее установленным и прозрачным правилам участия. Направлен на повышение доступности образования лицам, обладающим определенными достоинствами или отвечающим установленным социальным требованиям. Система грантов поощряет самостоятельность, настойчивость и креативности молодых людей: подготовка и участие в конкурсах, в которых еще надо победить, способствует формированию активной личности.

Образовательный ваучер - это определенное в денежном выражении обязательство государства полностью или частично оплатить определенный объем образовательных услуг. Данное обязательство материализуется в виде специфического платежного средства (ваучер, сертификат, купон), обеспеченного обязательством государства обменять его на реальное бюджетное финансирование, которое передается непосредственным потребителям образовательных услуг.

Использование ваучеров способствует развитию финансового механизма, основанного на принципе: средства следуют за студентом. Под средствами подразумеваются все прямые и косвенные затраты государства на содержание вузов. Как правило, студенты могут оплачивать обучение посредством ваучеров как в государственных, так и негосударственных вузах, отвечающих

установленным требованиям к качеству образования. Развитие данного финансового механизма расширяет свободу выбора вуза студентами и обостряет конкуренцию вузов в привлечении студентов.

См.:

1. А.Г.Балаганская, Енеке, Бианка. Рынок образовательных услуг подготовки управленческих кадров: исследования и тенденции развития // Университетское управление. 2005. № 7(40). С. 80-89.

2. В.Jongbloed, J.Koelman. Vouchers for higher education? A survey of the literature <http://www.ecsocman.edu.ru/images/pubs/2003/12/08/0000138275/waux5eeryx20wx20wuye.doc>

3. The Effects of Vouchers in Higher Education: An Italian Case Study. <http://www.informaworld.com/smpp/242886347-19951681/content~content=a790179999~db=all~jumptype=rss>

4. A Proposed Voucher System for the Higher Education of Hong Kong. <http://www.usca.edu/essays/vol112004/cheung.pdf>

Тема 6

Блоковые субсидии (блок-гранты) - форма прямого государственного финансирования образовательной деятельности, которая предусматривает выделение бюджетных средств с указанием рамок, или "блока", их использования. Они предназначены для возмещения определённых видов расходов: например, субсидии на исследовательскую деятельность университетов, на приобретение учебного оборудования и его эксплуатацию и т.д. Преимуществом такой форма финансирования является допустимость более гибкого использования средств на одни и те же цели по сравнению с бюджетно-сметным финансированием.

Тема 8

Сметно-бюджетное финансирование - обеспечение государственными денежными средствами на основе индивидуального финансово-планового акта, устанавливающего целевое направление, объем и поквартальное распределение

средств (сметы). Так финансируется практически весь непромышленный сектор государства, который именуется бюджетной сферой, а учреждения и организации, действующие в этой сфере, являются бюджетными учреждениями.

Смета - финансовый план организаций и учреждений, получающих денежные средства из соответствующего бюджета для производства расходов, обеспечивающих их функционирование. Смета действует в течение финансового года - с 1 января до 31 декабря. Сметы устанавливают объем, целевое направление с поквартальным распределением средств, выделяемых учреждениям из бюджета соответствующего уровня для выполнения стоящих перед ними задач.

Сметы подразделяются на индивидуальные и сводные. Утверждаются сметы и на централизованно проводимые мероприятия. Индивидуальная смета содержит расходы и доходы только одного учреждения и позволяет учитывать все особенности его назначения, характера и масштаба деятельности. Индивидуальные сметы учреждений, принадлежащих к одной отрасли или сфере деятельности, объединяются соответствующими министерствами, ведомствами или департаментами, отделами органов местного самоуправления в сводные, которые включаются в соответствующий бюджет.

Структура сметы. Она состоит из трёх частей:

1. Реквизиты учреждений - если оформлена не по правилам будет считаться не действительной - включает в себя: название учреждения; адрес; вид бюджета, с которого производится перечисление; общая сумма расходов по статьям имеющим целевое значение.

2. Отражает показатели оперативного плана - базируется на показателях норм расходов (величина затрат на расчётную сумму).

3. Расчёты и обоснования по каждой статье расходов (доказывается).

Смета состоит из статей. Статьи сметы имеют предметно-целевое назначение. Все учреждения финансируются по трем укрупненным статьям: заработная плата, текущие расходы и капитальные вложения.

Статьи расходов имеют строго обязательный характер и произвольному изменению не подлежат. Это правило вытекает из требований сметно-бюджетной дисциплины и из природы самого бюджета, имеющего силу закона. Статьи расходов составляются на основе норм расходов.

Под нормами расходов понимаются единые типовые измерители сметных расходов по однородным учреждениям. Нормы расходов подразделяются по ряду оснований на: обязательные (штаты и ставки заработной платы; расходы на командировки, питание, медикаменты - не подлежат изменению) и необязательные (расходы на содержание зданий, сооружений; затраты на освещение, отопление - изменяются и применяются в зависимости от конкретной ситуации).

Все нормы и нормативы подразделяются на:

- а) Обязательные нормы (не могут изменяться).
- б) Факультативные нормы (могут изменяться в зависимости от условий учредительной организации).
- в) Моральные нормы - количество необходимого оборудования на единицу затрат.
- г) Финансовые нормы - денежное выражение материальных ресурсов — во что это всё это вытекает.
- д) Текущие.
- е) Индивидуальные нормативы - затраты на одну цель.
- ж) Комбинированные нормативы - затраты на неопределённые (множественные) цели.

См.: <http://www.finteoria.ru/sbfinansirov.html>

Налоговые льготы - полное или частичное освобождение от уплаты налога, предоставленное налоговым законодательством при наличии объекта налогообложения, а также иное смягчение налогового бремени для

налогоплательщика. Налоговые льготы - важнейший элемент любого налога, имеющий исключительный характер. Цель налоговых льгот — сокращение налогового обязательства налогоплательщика, реже - отсрочка и рассрочка платежа, что, в конечном счете, косвенно также приводит к сокращению налоговых обязательств (отсрочку или рассрочку платежа можно рассматривать как фактическое представление бесплатного или льготного кредита). Существует классификация налоговых льгот. В зависимости от элемента структуры налога (предмета (объекта) налогообложения, налоговой базы или окладной суммы), на изменение которого направлена льгота, налоговые льготы делятся на три группы: налоговые изъятия, налоговые скидки и налоговые кредиты. В зависимости от субъектов и элементов налогового производства налоговые льготы делятся на четыре группы, предоставляемые: по объекту (изъятия, скидки); по ставкам (понижение ставки); по срокам уплаты (отсрочка уплаты, налоговый кредит); по отдельным субъектам (комбинация из перечисленных льгот, налоговые каникулы). Последняя группа налоговых льгот предоставляется только отдельным налогоплательщикам, способы предоставления налоговых льгот могут быть различными (понижение ставок, установление более позднего срока уплаты и др.). Остальные три группы налоговых льгот предоставляются всем налогоплательщикам на равных условиях. Предусмотрены основные виды льгот: необлагаемый минимум объекта налогообложения; изъятие из обложения определенных элементов объекта налогообложения; освобождение от уплаты налогов отдельных лиц или категорий налогоплательщиков; понижение налоговых ставок; целевые налоговые льготы, включая налоговые кредиты (отсрочки взимания налогов), прочие налоговые льготы. Прочие льготы предусмотрены в законах о конкретных налогах.

См.: http://abc.informbureau.com/html/iaeiaiaua_euaiou.html,
http://www.glossary.ru/cgi-bin/gl_sch2.cgi?RNgrujui:!!r;juy:

Нормативное подушевое финансирование - нормативное бюджетное финансирование определяет минимальную стоимость обучения (содержания) одного студента в год. Оно является законодательно гарантированной нормой расходов бюджета по соответствующему направлению. Нормативное финансирование – основной механизм, позволяющий уйти от затратности бюджетных расходов в образовании и повысить их эффективность. Переход от финансирования учреждений к финансированию потребителей образовательной услуги составляет краеугольный камень реформ экономики образования. Расчет бюджета с применением подушевого бюджетного норматива на учащегося, предусмотрев при этом применение индивидуальных поправочных коэффициентов к подушевым нормативам, исходя из особенностей организации и материально-технического обеспечения образовательного процесса в отдельных территориях и образовательных организациях, позволяет сформировать бюджеты, исходя из строгих и прозрачных критериев, произвести выравнивание бюджетной обеспеченности образовательных учреждений. Кроме того, это дает потребителю образовательных услуг определенную свободу выбора, чему способствует практическая реализация принципа «деньги следуют за учеником».

Тема 9

Образовательный кредит – см. стр. 140.

Фонд целевого капитала, эндаумент – вклад, взнос, определенный объем финансовых средств, откладываемый в пользу некоммерческой организации на определенных условиях. Это может быть пожертвование, или специально собранный целевой взнос, иногда дополненный собственными накоплениями образовательной организации. Как правило, эндаумент формируется и

пополняется на протяжении многих лет. Таким образом, эндаумент - это неделимый инвестиционный актив в виде денег, ценных бумаг, а возможно недвижимого и иного имущества, передаваемых некоммерческим организациям юридическими или физическими лицами в качестве благотворительной помощи. Эндаумент размещается в финансовых институтах – вкладывается в акции, ценные бумаги или недвижимость, так чтобы образовательная организация могла получать ежегодный доход в виде процентов, ренты или прибыли, не затрагивая тела основного капитала.

Во многих странах данный вид дохода некоммерческой организации рассматривается как благотворительность, поэтому доход от эндаумента не облагается налогом на прибыль. Кроме того, сами благотворители – доноры эндаумента - имеют налоговые льготы на прибыль: взносы в счет эндаумента вычитаются из сумм, подлежащих налогообложению, таким образом соблюдаются интересы благотворителей. Такая система финансирования шире всего распространена в США, чему способствует законодательство о налогообложении, несколько менее - в других экономически развитых странах. Доходы от эндаумента используются для финансирования некоммерческих организаций в сфере образования, науки, здравоохранения, культуры и искусства, а также в других секторах социальной сферы.

Таким образом, эндаумент, действительно является целевым капиталом, как его официально назвали в России. Он позволяет аккумулировать финансовые ресурсы различных доноров, которые становятся долгосрочным стабильным источником дохода для некоммерческих организаций.

См.: Абанкина Т.В. Комментарий к Федеральному закону "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций"
<http://www.tpprf.ru/img/uploaded/2007081015140411.doc>

ТАБЛИЦЫ

Таблица 1

Сопоставление российских и международных стандартов классификации уровней образования в рамках концепции третичного образования

<p>Третичное образование (Tertiary education) Программы МСКО 5 и 6</p>	<p>Образование третьей степени обеспечивает получение профессионального образования трех уровней – среднего, высшего и послевузовского</p>
<p>5 Первый этап третичного образования</p>	
<p>Программы МСКО 5А (Tertiary-type A education) Третичное образование, первый этап, тип А. Программы МСКО 5А предполагают значительную теоретическую (научно-исследовательскую) подготовку и предназначены для обеспечения достаточной квалификации для получения доступа к научно-исследовательским программам продвинутого уровня и профессиям с высокими требованиями к уровню квалификации.</p>	<p>МСКО 5А Обеспечивается получение высшего профессионального образования в высших учебных заведениях по программам подготовки бакалавров, специалистов и магистров</p>
<p>Программы МСКО 5В (Tertiary-type B education) Третичное образование, первый этап, тип В. Программы МСКО 5В предусматривают практическую/профессиональную направленность деятельности выпускника, и не дает непосредственного доступа к научно-исследовательским программам продвинутого уровня. Минимальная продолжительность – 2 года. Подготовка к определенному типу профессиональной деятельности.</p>	<p>МСКО 5В Обеспечивается получение среднего профессионального образования в учреждениях среднего профессионального образования</p>
<p>6 Второй этап третичного образования</p>	
<p>ISCED 6 Advanced research programmes Программы этого уровня ведут к присуждению научной квалификации, рассчитаны на проведение специальных/целевых и самостоятельно выбранных исследований</p>	<p>МСКО 6 Аспирантура, докторантура</p>

Таблица 2

Кумулятивные расходы на одного студента за весь период обучения, 2004 г.

СТРАНЫ	Средняя продолжительность обучения (лет)			Кумулятивные расходы за весь период обучения (долл.)		
	Тип В	Тип А	Все типы высшего образования	Тип В	Тип А	Все типы высшего образования
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Австралия	-	2.87	-	m	43 050	-
Австрия	2.78	5.60	5.30	28 001	79 971	73 984
Бельгия	2.41	3.67	2.99	-	-	35 406
Канада	-	-	-	-	-	-
Чешская Республика	-	-	-	-	-	-
Дания	2.10	3.84	3.70	-	-	56 333
Финляндия	-	4.85	4.85	-	60 659	60 659
Франция	3.00	4.74	4.02	27 340	53 062	42 885
Германия	2.37	6.57	5.36	15 205	86 815	65 733
Греция	5.00	5.26	5.25	12 745	37 869	29 362
Венгрия	2.00	4.05	4.05	10 178	29 153	28 736
Исландия	-	-	3.69	-	-	32 770
Ирландия	2.21	4.02	3.24	-	-	33 083
Италия	-	5.14	5.01	-	39 658	38 694
Япония	2.11	4.51	4.07	16 077	62 132	49 624
Корея	2.07	4.22	3.43	8 825	36 291	24 242
Люксембург	-	-	-	-	-	-
Мексика	-	3.42	3.42	-	-	19 762
Нидерланды	-	5.24	5.24	-	72 555	72 555
Новая Зеландия	1.87	3.68	3.05	10 829	36 188	27 042
Норвегия	-	-	-	-	-	-
Польша	-	3.68	-	-	16 453	-
Португалия	-	-m	-	-	-	-
Словацкая Республика	2.47	3.90	3.82	-	-	25 485
Испания	2.15	5.54	4.66	17 980	53 084	43 700
Швеция	2.26	4.93	4.68	-	-	75 901
Швейцария	2.19	5.45	3.62	13 057	127 568	79 611
Турция	2.73	2.37	2.65	-	-	11 229
Великобритания	3.52	5.86	4.34	-	-	49 873
США	-	-	-	-	-	-
Все страны ОЭСР	2.28	4.50	4.11	~	~	44 394

Источник: OECD. See Annex 3 for notes (www.oecd.org/edu/eag2007). TableB13b

Таблица 3

**Изменение факторов развития высшего образования за период 1995-2004 гг.,
соотношение роста расходов и численности студентов**

Страна	Рост общих расходов	Рост численности студентов	Соотношение 2 к 3
1	2	3	4
Австралия	132	131	101
Австрия	126	103	122
Бельгия	-	-	-
Канада	-	-	-
Чешская Республика	145	210	69
Дания	133	107	123
Финляндия	128	116	110
Франция	-	-	-
Германия	112	105	107
Греция	312	207	151
Венгрия	159	218	73
Исландия	-	-	-
Ирландия	174	137	126
Италия	144	111	130
Япония	125	124	101
Корея	-	150	-
Люксембург	-	-	-
Мексика	168	153	110
Нидерланды	115	113	101
Новая Зеландия	109	-	-
Норвегия	117	113	103
Польша	202	224	90
Португалия	143	146	98
Словацкая Республика	210	190	111
Испания	162	97	167
Швеция	144	145	99
Швейцария	176	131	134
Турция	191	106	181
Великобритания	122	130	93
США	163	124	132
Все страны ОЭСР	155	141	109
ЕС 19 стран	158	148	107
Бразилия	129	176	73
Чили	206	192	107
Эстония	-	-	-
Израиль	137	150	91
Россия	-	-	-
Словения	-	-	-

Источник: Education at a Glance 2007. OECD Indicators. OECD, Paris.

Таблица 4

**Доля расходов на образование из всех источников финансирования
в странах ОЭСР и странах-партнерах, в % от ВВП, 2004 г.**

Уровни образования	Все высшее образование	Тип В МСКО	Тип А МСКО	Все уровни образования	Отношение 2 к 5 (доля высшего образования в общих расходах, %)
Страны					
Австралия	1.6	0.1	1.5	5.9	27.1
Австрия	1.2	0.1	1.2	5.4	22.2
Бельгия	1.2	-	-	6.1	19.6
Чешская Республика	1.1	0.1	1.0	4.9	22.4
Дания	1.8	-	-	7.2	25.0
Финляндия	1.8	n	1.8	6.1	29.5
Франция	1.3	0.3	1.1	6.1	21.3
Германия	1.1	0.1	0.1	5.2	21.1
Греция	1.1	0.2	0.9	3.4	32.4
Венгрия	1.1	-	1.0	5.6	19.6
Исландия	1.2	-	-	8.0	15.0
Ирландия	1.2	-	-	4.6	15.0
Италия	0.9	-	0.9	4.9	25.5
Япония	1.3	0.2	1.1	4.8	18.4
Корея	2.3	0.5	1.8	7.2	31.9
Мексика	1.3	-	-	6.4	20.3
Нидерланды	-	-	1.3	5.1	25.4
Новая Зеландия	1.4	0.2	1.2	6.9	20.2
Норвегия	1.4	-	-	6.2	22.6
Польша	1.5	-	1.5	6.0	25.0
Португалия	1.0	0.3	0.7	5.4	18.5
Словацкая Республика	1.1	-	1.1	4.8	22.9
Испания	-	1.2	-	4.7	25.5
Швеция	1.8	-	-	6.7	26.9
Швейцария	1.6	-	1.6	6.2	25.8
Турция	1.0	-	-	4.1	24.4
Великобритания	1.1	-	-	5.9	18.6
США	2.9	-	-	7.4	39.2
Среднее по ОЭСР	1.4	0.1	1.2	5.8	24.1
Среднее по 19 странам ЕС	1.3	0.1	1.1	5.4	24.1
Бразилия	0.7	-	0.7	3.9	17.9
Чили	2.0	0.4	1.6	6.4	31.3
Эстония	0.9	0.3	0.6	4.9	18.4
Израиль	1.9	0.4	1.5	8.3	22.9
Россия	0.7	0.1	0.5	3.6	19.4
Словения	1.4	-	-	6.3	22.2

Таблица 5

**Соотношение государственных и частных инвестиций в высшее образование,
их динамика за период 1995-2004 г.г.**

СТРАНЫ	2004				1995			1995-2000		
	Государственные источники	Частные			Частные субсидированные	Частные			Государственные	Частные
		Домовладения	Прочие	Все частные		Государственные	Все частные	Частные субсидированные		
Австралия	47.2	35.6	17.2	52.8	0.8	64.8	35.2	-	96	198
Австрия	93.7	4.8	1.6	6.3	2.0	96.1	3.9	5.1	123	205
Бельгия	90.4	5.1	4.5	9.6	4.7	-	-	-	-	-
Канада	-	-	-	-	-	56.6	43.4	22.3	-	-
Чешская Республика	84.7	9.2	6.1	15.3	-	71.5	28.5	8.7	170	77
Дания	96.7	3.3	-	3.3	-	99.4	0.6	-	129	733
Финляндия	96.3	-	-	3.7	-	97.8	2.2	-	126	208
Франция	83.9	9.8	6.4	16.1	2.2	-	-	-	-	-
Германия	86.4	-	-	13.6	-	88.6	11.4	-	109	133
Греция	97.9	0.4	1.7	2.1	-	-	-	-	312	-
Венгрия	79.0	6.6	14.4	21.0	-	80.3	19.7	-	157	169
Исландия	90.9	9.1	-	9.1	-	-	-	-	-	-
Ирландия	82.6	15.6	1.8	17.4	4.4	69.7	30.3	-	208	101
Италия	69.4	18.4	12.2	30.6	4.6	82.9	17.1	0.1	119	254
Япония	41.2	-	-	58.8	-	40.2	59.8	-	128	123
Корея	21.0	55.6	23.3	79.0	0.3	-	-	-	-	-
Люксембург	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Мексика	68.9	30.6	0.5	31.1	0.8	77.4	22.6	-	150	231
Нидерланды	77.6	12.0	10.4	22.4	1.4	80.6	19.4	2.5	111	133
Новая Зеландия	60.8	39.2	-	39.2	-	-	-	-	109	-
Норвегия	-	-	-	-	-	93.7	6.3	-	117	-
Польша	72.9	27.1	-	-	-	-	-	-	202	-
Португалия	86.0	14.0	-	14.0	-	96.5	3.5	-	116	522
Словацкая Республика	81.3	9.7	9.0	18.7	-	95.4	4.6	-	178	850
Испания	75.9	20.8	3.3	24.1	1.9	74.4	25.6	2.0	165	153
Швеция	88.4	-	11.6	11.6	-	93.6	6.4	-	134	254
Швейцария	-	-	-	-	-	-	-	-	176	-
Турция	90.0	10.0	-	10.0	-	96.3	3.7	0.7	191	548
Великобритания	69.6	19.4	11.1	30.4	-	80.0	20.0	-	106	185
США	35.4	35.1	29.5	64.6	-	37.4	62.6	-	154	168
Среднее по ОЭСР	75.7	~	~	24.3	1.3	~	~		149	276
Среднее по 19 ЕС	84.0	~	~	16.0	1.0	~	~		154	284
Бразилия	-	-	-	-	-	-	-	-	129	-
Чили	15.5	83.7	0.9	84.5	2.5	25.1	74.9	-	127	232
Эстония	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Израиль	49.6	34.4	16.1	50.4	5.4	59.2	40.8	3.0	114	169
Россия	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Словения	75.7	17.3	7.1	24.3	-	-	-	-	-	-

Источники: OECD. Смотрите приложение 3 заметок (www.oecd.org/edu/e-g2007). T-bleB3b2

Таблица 6

**Расходы на высшее образование из государственных и частных источников,
в % от ВВП. 2004 г.**

	Третичное образование		
	Государственные	Частные	Общие
Страны			
Австралия	0,8	0,8	1,6
Австрия	1,1	0,1	1,2
Бельгия	1,2	0,1	1,3
Канада	-	-	-
Чешская Республика	0,9	0,2	1,1
Дания	1,8	0,1	1,9
Финляндия	1,7	0,1	1,8
Франция	1,2	0,2	1,4
Германия	1,0	0,1	1,1
Греция	1,1	-	1,1
Венгрия	0,9	0,2	1,1
Исландия	1,1	0,1	1,2
Ирландия	1,0	0,1	1,1
Италия	0,7	0,3	1,0
Япония	0,5	0,8	1,3
Корея	0,5	1,8	2,3
Люксембург	-	-	-
Мексика	0,9	0,4	1,3
Нидерланды	1,0	0,3	1,3
Новая Зеландия	0,9	0,6	1,5
Норвегия	1,4	-	-
Польша	1,1	0,4	1,5
Португалия	0,9	0,1	1,0
Словацкая Республика	0,9	0,2	1,1
Испания	0,9	0,3	1,2
Швеция	1,6	0,2	1,8
Швейцария	1,6	-	-
Турция	0,9	0,1	1,0
Великобритания	0,8	0,3	1,1
США	1,0	1,9	2,9
Среднее по ОЭСР	1,0	0,4	1,4
Среднее по 19 странам ЕС	1,1	0,2	1,3
Бразилия	0,7	-	-
Чили	0,3	1,7	2,0
Эстония	0,9	-	-
Израиль	1,1	0,9	2,0
Россия	0,7	-	-
Словения	1,1	0,3	1,4

Источник: Education at a Glance 2007. OECD Indicators. OECD, Paris.

Таблица 7

**Расходы на одного студента по уровням высшего образования в 2004 г.,
рассчитанные по паритету покупательной способности национальных валют, долл.**

Страны	Тип В	Тип А	Все типы	Без исследований
Австралия	8 425	15 000	14 036	10 250
Австрия	10 072	14 281	13 959	9 595
Бельгия	-	-	11 842	7 920
Канада	-	-	-	-
Чешская Республика	-	7 142	6 752	5 711
Дания	3 273	-	15 225	11 387
Финляндия	-	12 507	12 505	7 697
Франция	8 729	11 195	10 668	7 372
Германия	9 113	13 218	12 255	7 724
Греция	6 413	7 199	5 593	4 521
Венгрия	2 549	7 198	7 095	5 607
Исландия	5 089	-	8 881	-
Ирландия	-	-	10 211	7 445
Италия	-	7 716	7 723	4 812
Япония	8 378	13 777	12 193	-
Корея	7 619	8 600	7 068	6 154
Люксембург	4 263	-	-	-
Мексика	-	-	5 778	4 834
Нидерланды	-	13 846	13 846	8 637
Новая Зеландия	-	9 834	8 866	8 240
Норвегия	5 791	-	14 997	10 449
Польша	-	4 471	4 412	3 893
Португалия	2 756	-	7 741	-
Словацкая Республика	-	6 535	6 535	5 940
Испания	-	9 582	9 378	6 853
Испания	8 363	-	16 218	8 355
Швеция	-	23 395	21 966	12 515
Швейцария	5 971	-	-	4 231
Турция	-	-	11 484	8 792
Великобритания	-	-	22 476	19 842
США	-	-	-	-
Все страны ОЭСР	~	~	11 100	7 951
ЕС 19 стран	~	~	10 191	7 192
Бразилия	-	9 019	9 019	8 903
Чили	4 371	8 090	6 873	-
Эстония	4 194	-	4 552	-
Израиль	8 673	11 922	11 289	8 771
Россия	1 863	2 840	2 562	-
Словения	-	-	8 011	6 866

Источник: Education at a Glance 2007. OECD Indicators. OECD, Paris.

Таблица 8

Диверсификация финансирования высшего образования в США

Текущие статьи доходов (по источникам) в государственных вузах: процентное соотношение (1980-1981 - 1999-2000)	1980-1981	1990-1991	1999-2000
Плата за обучение	12,9	16,1	18,5
Федеральное финансирование	12,8	10,3	10,8
Региональное финансирование (на уровне штата)	45,6	40,3	35,8
Местные власти	3,8	3,7	3,8
Частные пожертвования, гранты	2,5	3,8	4,8
Доходы от вкладов	0,5	0,5	0,7
Торговля и услуги	19,6	22,7	21,6
Другие источники	2,4	2,6	3,9

Источник: Digest of Education Statistics, 2002. National Center for Education Statistics/ June 2003. Table 330. <http://nces.ed.gov/programs/digest/d03/tables/dt330.asp>

Таблица 9

Доля частного финансирования высшего образования из различных источников, 2005 г.

Регионы/Страны	Частные источники финансирования, %
<i>Центральная и Восточная Европа</i>	
Турция	5
Чешская Республика	15
Словакия	16
Венгрия	21
Словения	24
Польша	27
Литва	34
Болгария	42
Латвия	51
Казахстан	61
Республика Молдова	79
<i>Латинская Америка</i>	
Аргентина	25
Мексика	31
Парагвай	49
Перу	59
Гайяна	59
Чили	85
<i>Азия и Тихоокеанский регион</i>	
Индия	14
Новая Зеландия	39
Австралия	52
Индонезия	53
Япония	59
Корея	79
<i>Западная Европа и США</i>	
Дания	3
Финляндия	4
Австрия	6
<i>Бельгия</i>	9
Швеция	11
Португалия	13
Германия	13
Франция	16
Нидерланды	22
Испания	23
Великобритания	30
Италия	30
Кипр	34
США	59

Источник: Всемирный доклад по образованию 2007. Сравнение мировой статистики в области образования. ЮНЕСКО. 2007. Стр. 45

Таблица 10

**Расходы на высшее образование из государственных и частных источников,
в % от ВВП. 2004 г.**

	Третичное образование		
	Государственные	Частные	Общие
Страны			
Австралия	0,8	0,8	1,6
Австрия	1,1	0,1	1,2
Бельгия	1,2	0,1	1,3
Канада	-	-	-
Чешская республика	0,9	0,2	1,1
Дания	1,8	0,1	1,9
Финляндия	1,7	0,1	1,8
Франция	1,2	0,2	1,4
Германия	1,0	0,1	1,1
Греция	1,1	n	1,1
Венгрия	0,9	0,2	1,1
Исландия	1,1	0,1	1,2
Ирландия	1,0	0,1	1,1
Италия	0,7	0,3	1,0
Япония	0,5	0,8	1,3
Корея	0,5	1,8	2,3
Люксембург	-	-	-
Мексика	0,9	0,4	1,3
Нидерланды	1,0	0,3	1,3
Новая Зеландия	0,9	0,6	1,5
Норвегия	1,4	-	-
Польша	1,1	0,4	1,5
Португалия	0,9	0,1	1,0
Словацкая Республика	0,9	0,2	1,1
Испания	0,9	0,3	1,2
Швеция	1,6	0,2	1,8
Швейцария	1,6	-	-
Турция	0,9	0,1	1,0
Великобритания	0,8	0,3	1,1
США	1,0	1,9	2,9
Среднее по ОЭСР	1,0	0,4	1,4
Среднее по 19 странам ЕС	1,1	0,2	1,3
Бразилия	0,7	-	-
Чили	0,3	1,7	2,0
Эстония	0,9	-	-
Израиль	1,1	0,9	2,0
Россия	0,7	-	-
Словения	1,1	0,3	1,4

Источник: Education at a Glance 2007. OECD Indicators. OECD, Paris.

Таблица 10 А

Расходы на образование, в % от ВВП, 1995, 2000, 2004 г.г.

	2004 г.			2000 г.			1995 г.		
	Начальное и среднее	Высшее	Все уровни	Начальное и среднее	Высшее	Все уровни	Начальное	Высшее	Все уровни
Австралия	4.2	1.6	5.9	4.2	1.5	5.6	3.7	1.7	5.5
Австрия	3.7	1.2	5.4	3.9	1.0	5.5	4.2	1.2	6.1
Бельгия	4.1	1.2	6.1	4.1	1.3	6.1	-	-	-
Канада	-	-	-	3.3	2.3	5.9	4.5	2.3	7.0
Чешская Республика	3.2	1.1	4.9	2.8	0.8	4.2	3.5	0.9	5.1
Дания	4.3	1.8	7.2	4.1	1.6	6.6	4.0	1.6	6.2
Финляндия	3.9	1.8	6.1	3.6	1.7	5.6	4.0	1.9	6.3
Франция	4.1	1.3	6.1	-	-	-	-	-	-
Германия	3.5	1.1	5.2	-	-	-	3.7	1.1	5.4
Греция	2.2	1.1	3.4	2.3	0.7	3.1	1.8	0.5	2.3
Венгрия	3.5	1.1	5.6	2.9	1.1	4.9	3.5	1.0	5.3
Исландия	5.4	1.2	8.0	4.7	0.9	6.1	-	-	-
Ирландия	3.4	1.2	4.6	2.9	1.5	4.5	3.8	1.3	5.2
Италия	3.4	0.9	4.9	3.2	0.9	4.8	-	0.7	-
Япония	2.9	1.3	4.8	3.0	1.3	4.8	3.1	1.1	4.7
Корея	4.4	2.3	7.2	4.0	2.6	7.1	-	-	-
Люксембург	3.8	-	-	-	-	-	-	-	-
Мексика	4.3	1.3	6.4	3.8	1.1	5.5	4.0	1.1	5.6
Нидерланды	3.4	1.3	5.1	3.0	1.2	4.5	3.0	1.4	4.8
Новая Зеландия	5.0	1.4	6.9	-	-	-	-	-	-
Норвегия	4.2	1.4	6.2	3.8	1.3	5.4	4.3	1.7	6.3
Польша	3.8	1.5	6.0	3.9	1.1	5.6	-	-	-
Португалия	3.8	1.0	5.4	3.9	1.0	5.4	3.6	0.9	5.0
Словацкая Республика	3.0	1.1	4.8	2.7	0.8	4.0	3.0	0.7	4.6
Испания	3.0	1.2	4.7	3.2	1.1	4.8	3.8	1.0	5.3
Швеция	4.5	1.8	6.7	4.3	1.6	6.4	4.1	1.6	6.2
Швейцария	4.5	1.6	6.2	4.1	1.1	5.8	4.6	0.9	6.0
Турция	3.1	1.0	4.1	2.4	1.0	3.4	1.7	0.7	2.4
Великобритания	4.4	1.1	5.9	3.6	1.0	5.0	3.9	1.2	5.5
США	4.1	2.9	7.4	3.9	2.7	7.0	3.9	2.4	6.6
Среднее по ОЭСР	3.8	1.4	5.8	-	-	-	-	-	-
Среднее по 19 стран. ЕС	3.6	1.3	5.4	-	-	-	-	-	-
Среднее для 20 стран ОЭСР	3.7	1.4	5.5	3.4	1.3	5.1	3.6	1.2	5.3
Бразилия	2.9	0.7	3.9	2.8	0.7	3.8	2.5	0.7	3.6
Чили	3.8	2.0	6.4	4.3	2.2	6.9	3.1	1.7	5.1
Эстония	3.7	0.9	4.9	-	-	-	-	-	-
Израиль	4.7	1.9	8.3	4.6	1.9	8.1	5.0	1.9	8.6
Россия	2.0	0.7	3.6	1.7	0.5	2.9-	-	-	-
Словения	4.3	1.4	6.3	-	-	-	-	-	-

Источник: Education at a Glance 2007. OECD Indicators. OECD, Paris.

Таблица 11

Рост платы за обучение в вузах США. Среднее значения, в постоянных ценах, долл.

Типы вузов	1992-1993	2002-2003	Разница за 10 лет	Изменения в %
2-годичные государственные колледжи	1,410	1,735	325	23
2-годичные частные колледжи	7,271	9,890	2,619	36
4-летние государственные колледжи	2,949	4,081	1,132	38
4-летние частные колледжи	13,202	18,273	5,071	38

Источник: College Board, *Trends in College Pricing, 2002*. Table 6a. College Board, 2003.

Таблица 12

Добровольная финансовая поддержка колледжей и университетов США по основным источникам, в постоянном долларовом выражении, млн. долл.

Источники	1980-1981	2000-2001	Разница	Изменения в %
Всего пожертвовано	8,528	24,200	15,672	183.8
Выпускниками	2,115	6,830	4,715	222.9
Не выпускниками	2,030	5,200	3,170	156.2
Корпорациями	1,568	4,350	2,782	177.4
Фондами	1,859	6,000	4,141	222.8

Источники: 1. Digest of Education Statistics, 1998. National Center for Education Statistics. Voluntary support for institutions of higher education, by source and purpose of support: 1959-60 to 1995-96 Table 341 - <http://nces.ed.gov/programs/digest/d98/d98t341.asp>; 2. Digest of Education Statistics, 2002. National Center for Education Statistics. Voluntary support for degree-granting institutions, by source and purpose of support, table 349. <http://nces.ed.gov/programs/digest/d02/dt349.asp>

Таблица 13

Частные вузы: доля студентов и финансирования из частных источников, 2002-2005 гг.

Страны	Доля студентов от общей численности, %	Доля финансирования из частных источников
Албания	1.0	100
Болгария	14.4	100
Эстония	22.0	99.0
Германия	2.0	81.5
Италия	6.1	54.0
Польша	29.4	100.0
Португалия	27.6	94.0
Румыния	23.0	99.0
Россия	13.0	100.0
Турция	5.7	55.0
Украина	10.5	96.5
США	23.0	81.7
Австрия	1.0	-
Азербайджан	15.0	-
Армения	24.0	-
Грузия	36.0	-
Австралия	2.0	-
Бразилия	70.0	-
Венгрия	15.0	-
Венесуэла	42.0	-
Киргизстан	7.0	-
Колумбия	50.0	-
Корея	66.0	-
Испания	9.0	-
Малайзия	33.0	-
Мексика	33.0	-
Молдова	18.0	-
Филиппины	29.0	-
Япония	45.0	-

Источники: 1. The rising role and relevance of private higher education in Europe. UNESCO-CEPES. 2007. P. 638; 2. Всемирный доклад по образованию 2007. Сравнение мировой статистики в области образования. ЮНЕСКО. 2007. Стр. 124-131

Таблица 14

**Средние размеры платы в частных и государственных вузах за академический год,
2002-2004 гг. в долл.**

Страны	Частные	Государственные	Примечания
Албания	3500-6000	*3000	*Устанавливается централизованно для 10% студентов
Австрия	*270-18100	970	*Бакалавриат
Болгария	*300-750	**160	*Средний показатель, отдельные вузы устанавливают плату 6000 долл. ** Средний показатель для студентов дневного отделения
Эстония			
Германия	*2500-15000	0	*Бакалавриат
Италия	4000-8000	2000-3100	
Польша	***1800-2200	***1800-2200	***Бакалавриат Студенты вечернего и заочного обучения (по данным польского ENIC-NARIC)
Португалия	3300-4000	1100	
Румыния	400-600	550-1200	
Россия	850-900	900-1000	
Испания	7600	1000	
Турция	*7000-14000	**100-250	*Бакалавриат ** Компенсационная плата
Украина	300-2000	300-2000	
США	23503	8556	*Бакалавриат, 2002/2003 уч. год.
Япония	*4000-6000	**5000-10000	*Бакалавриат **Максимальная плата - в 4 престижных государственных университетах

Источник: The rising role and relevance of private higher education in Europe. UNESCO-CEPES. 2007. P. 638. Расчет оплаты в европейских странах сделан по условному курсу 0.75 долл. за 1 евро.

Таблица 15

**Соотношение средних размеров платы в государственных вузах
за академический год и ВВП на душу населения, в 2003 г.**

Страны	%
Албания	120
Австрия	31
Болгария	5.3
Германия	0
Италия	10
Польша	40
Португалия	8
Румыния	29
Россия	32
Испания	5
Турция	5.6
США	23
Япония	18

Источники: Авторские расчеты с использованием источников: 1. The rising role and relevance of private higher education in Europe. UNESCO-CEPES. 2007. P. 638. 2. ВВП на душу населения стран мира: База данных ИАССЭП, созданная специалистами ЦЭМИ РАН <http://data.cemi.rssi.ru/isepweb/index.htm>

Таблица 16

**Плата за обучение в государственных вузах выборочных стран
в % от ВВП на душу населения, 2003 г.**

СТРАНА	Средняя плата за обучение в государственных вузах (по паритету покупательной способности)	Плата за обучение в % от ВВП на душу населения
Австралия	5289	16,7%
Канада	3267	9,9%
Япония	3747	12,2%
Казахстан	2759	32,4%
Корея	3623	16,6%
Новая Зеландия	2538	11,3%
Великобритания	2294	7,2%
США	5587	13,3%

Источник: Education at a Glance: OECD Indicators 2006, OECD, Paris.

Таблица 17

**Доходы государственных вузов в отдельных странах Западной и Восточной Европы
из государственных и частных источников финансирования**

Страны	Государственное финансирование, %	Частные источники финансирования, %
Албания	90	10
Болгария	50-70	30-50
Эстония	54	46 (2003 г.)
Германия	80.1	19.9 (2001 г.)
Италия	73	27
Польша	74.3	25.7 (2003 г.)
Португалия	64	36 (2001 г.)
Румыния	60-40	40-60 (2005 г.)
Россия	50	50 (2004 г.)
Турция	55	45 (2003 г.)
Украина	47	53 (2001 г.)

Источник: The rising role and relevance of private higher education in Europe. UNESCO-CEPES. 2007. P. 616.

**Государственные субсидии домашним хозяйствам и другим частным структурам
на цели получения высшего образования в % от государственных расходов
на высшее образование, 2004 г.**

Страны	Прямые государственные расходы	Стипендии/ гранты	Кредиты/ займы	Всего	Субсидии в % от ВВП
Австралия	67.3	14.6	18.1	32.7	0.37
Австрия	80.2	18.1	-	18.1	0.28
Бельгия	84.3	15.7	-	15.7	0.20
Чешская Республика	94.2	5.8	-	5.8	0.05
Дания	69.7	25.2	5.1	30.3	0.76
Финляндия	82.8	16.7	-	16.7	0.36
Франция	92.1	7.9	-	7.9	0.10
Германия	82.1	14.1	3.8	17.9	0.21
Греция	94.8	5.2	-	5.2	0.06
Венгрия	84.2	15.8	-	15.8	0.16
Исландия	77.8	-	22.2	22.2	0.31
Ирландия	85.2	14.8	-	14.8	0.16
Италия	83.3	16.7	-	16.7	0.13
Япония	81.8	1.0	17.2	18.2	0.12
Корея	82.3	1.6	15.9	17.5	0.11
Мексика	93.9	3.5	2.6	6.1	0.06
Нидерланды	73.0	12.2	14.9	27.0	0.37
Новая Зеландия	57.7	12.7	29.6	42.3	0.64
Норвегия	59.2	11.0	29.8	40.8	0.99
Польша	98.1	0.4	-	0.4	0.02
Португалия	94.6	5.4	-	5.4	0.05
Словакия	89.3	9.2	1.5	10.7	0.11
Испания	92.2	7.8	-	7.8	0.08
Швеция	71.8	10.5	17.6	28.2	0.59
Швейцария	86.0	2.0	0.2	2.2	0.23
Турция	80.7	2.9	16.3	19.3	0.22
Великобритания	76.1	0.2	23.7	23.9	0.24
США	79.3	15.4	5.3	20.7	0.27
ОЭСР -среднее	81.9	9.9	8.6	17.5	0.26
Бразилия	87.9	6.7	4.5	11.2	0.09
Чили	65.2	13.8	21.0	34.8	0.17
Эстония	100.0	-	-	-	-
Израиль	88.3	9.6	2.2	11.7	0.13
Словения	76.3	23.7	-	23.7	0.32

Источник: Education at a Glance. OECD Indicators 2007. OECD Paris.

Таблица 19

**Распределение финансовой помощи между грантами
и займами семи европейских стран, 1997-1999 гг.**

Вид помощи	Дания	Германия	Голландия	Норвегия	Швеция	Англия	Англия
Студенческий грант	66	50	69	24	28	58	0
Студенческий займ	34	50	31	76	72	42	100

Источник: Гий М. Студенческие займы: решение для Европы? Университетское управление: практика и анализ. 2002 г. № 4. <http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/319>

Таблица 20

Численность иностранных студентов в странах наибольшего приема, в 1990 и 2004 г.г.

Страна	Количество иностранных студентов		
	1990	2004	% от общего числа иностранных студентов
США	407529	572509	22.0
Великобритания	147790	300056	11.0
Германия	146000	260314	10.0
Франция	121600	237586	9.0
Австралия	29398	166954	6.0
Япония	45066	107030	4.0
СССР/Россия	126500	75786	3.0
Другие страны ОЭСР	-	486 тыс.	18.0
Остальные	-	243 тыс.	17.0
Всего	-	2700 тыс.	100.0

Источник: Varghese N. V. Globalization of higher education and cross-border students mobility. UNESCO. Research papers IIEP. 2008. www.UNESCO.org/iiep/en/publications/pubs/htm; Global Education Digest. Comparing Education Statistics Across the World. Institute for Statistics UNESCO. Institute for Statistics Montreal, 2006.

Таблица 21

Расходы иностранных студентов на образование и проживание в Австралии, 2005 г.

Сектор	Вид расходов		Всего долл. США
	Плата за образование долл. США	Товары и услуги долл. США	
Высшее образование	1991	2954	4945
Профессиональное и техническое образование	382	511	893
Интенсивные курсы английского языка	202	223	425
Школьное образование	228	317	545
Другие виды	186	177	363
Всего	2 989	4 182	7 171

Источник: DIAC visa data; DIAC overseas arrivals and departures data; DEST student fees data; DEST Survey of International Student Spending; *Consumer Price Index, Australia* (ABS cat. no. 6401.0)

Таблица 22

**Сопоставление годовых бюджетов университетов Великобритании, США и Франции,
данные за 2005 или 2006 г.г.**

Университет/ Параметры	Говард	Кэмбридж	Стэнфорд	Беркли	Массачусетский технологический	Окс-форд	Париж-4	Париж-11	Страс-бург-1	Грено-бль-1	Высшая нормальная школа
Годовой бюджет млн.евро	2100	2300	2200	1100	1500	780	303	212	200	155	75
Численность преподавателей и исследователей	2500	1542	1398	1423	530	1435	4000	1800	1500	1300	225
Количество магистров и докторантов	19779	17903	15000	33930	10206	18000	30000	36400	19000	17500	15000

Источник: «Balance chiffrée des universités françaises». Le monde, 14.12.2006 Пересчет в евро по курсу: 1 долл. = 0.75 евро; 1 фунт стерлингов = 1.45 евро.

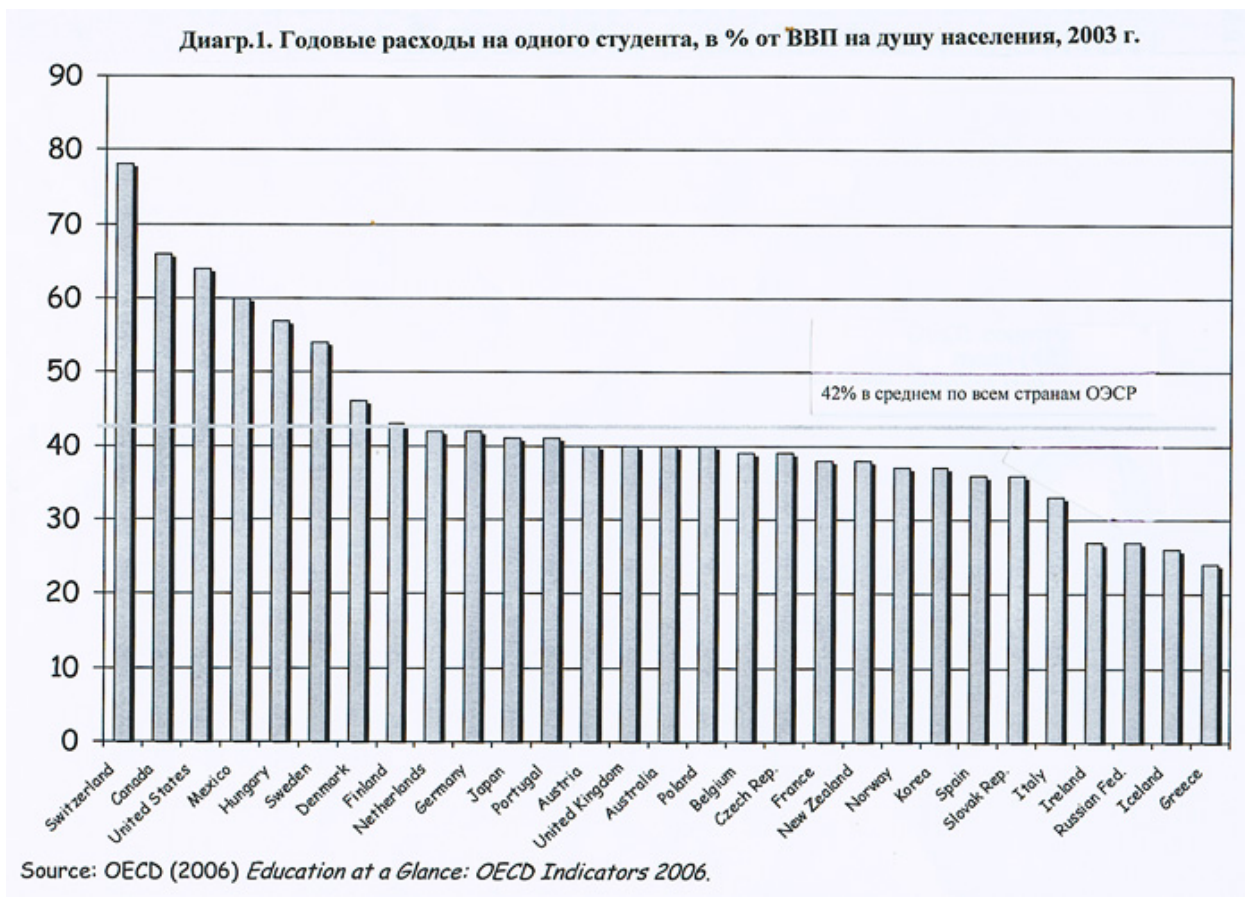
Таблица 23

Структура внебюджетных средств вуза по источникам поступления в 2001 г. (в %)

Платное обучение за счет средств семей	45,6
Платное обучение за счет средств предприятий	24,6
Платные образовательные услуги (дополнительные)	13,9
Платные услуги за пределами образовательного процесса	2,4
Средства от сдачи помещений в аренду и иного коммерческого использования основных фондов	8,7
Спонсорские средства и помощь из местных бюджетов (с учетом льгот)	4,8

Источник: расчеты ЦОП ГУ–ВШЭ

ДИАГРАММЫ

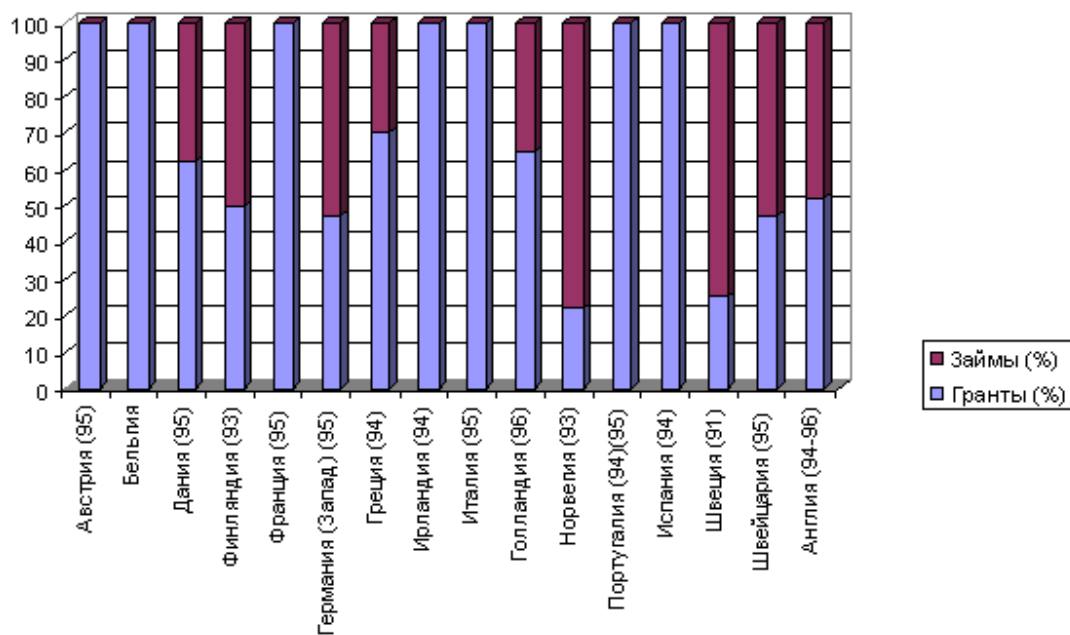


Диагр. 2 Изменение численности государственных и частных вузов в Китае



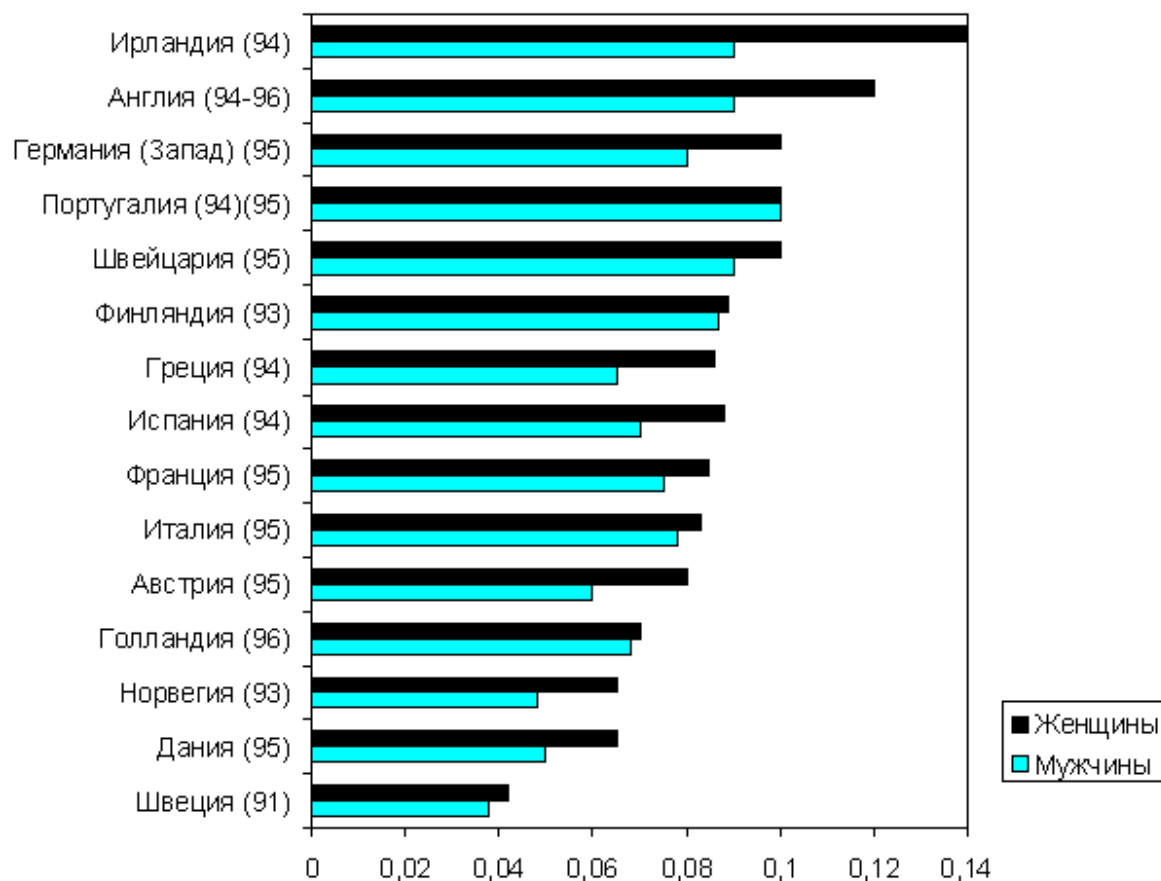
См.: Образование в КНР <http://www.chinacommerce.ru/content/view/35/53>

Диагр. 3. Распределение помощи между грантами и займами в странах Европы, 1997 г.



Источник: Гий М. Студенческие займы: решение для Европы? Университетское управление: практика и анализ. 2002 г. № 4. <http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/319>

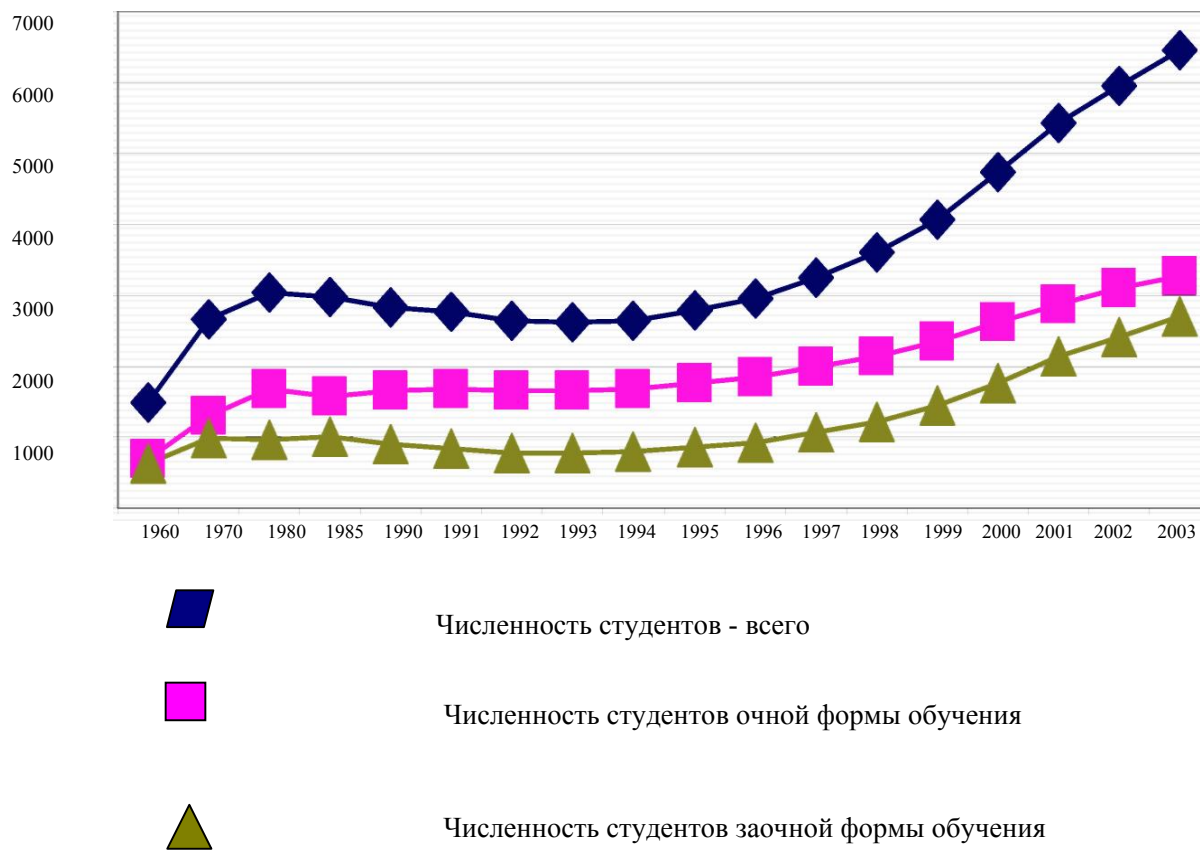
Диагр. 4. Показатели возвратности студенческих займов в странах Европы, % в указанный год



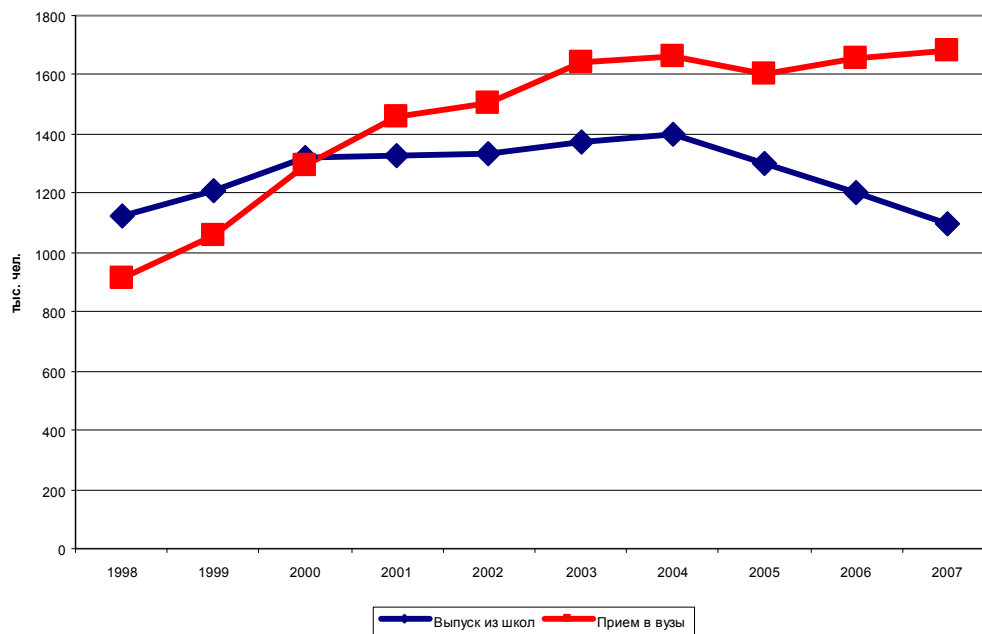
Источник: Гий М. Студенческие займы: решение для Европы? Университетское управление: практика и анализ. 2002 г. № 4. <http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/319>

Диагр. 5. Численность студентов вузов России

Тыс. чел.

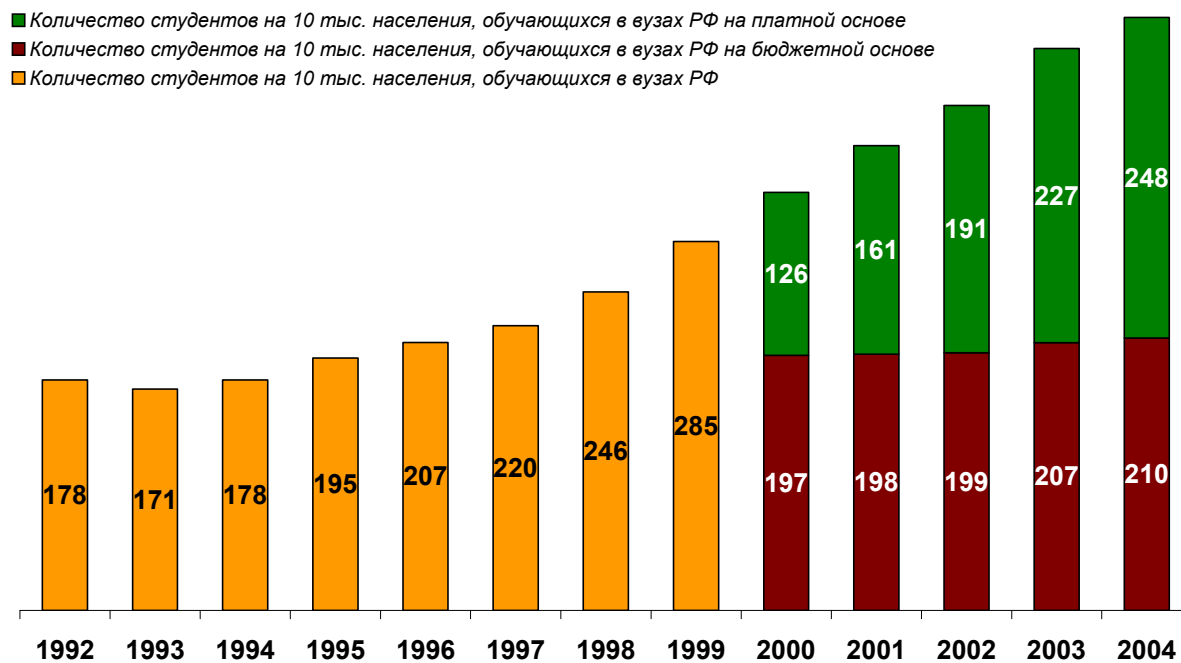


Диагр. 6. Прием в вузы и выпуск из средних школ



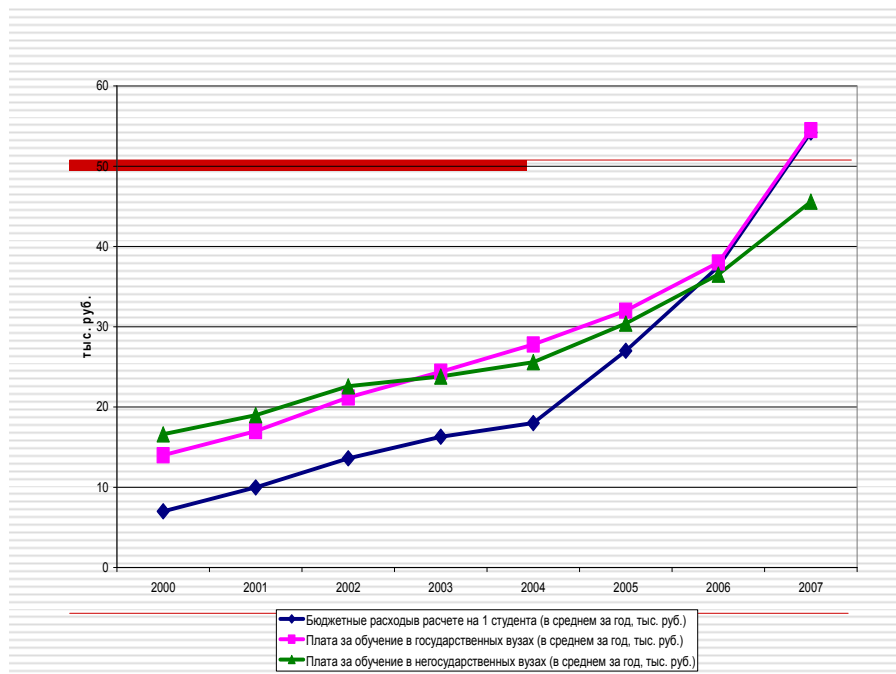
Источник: Клячко Т.Л. Развитие системы образования в 2007 г. <http://www.edu.meks-info.ru/tezis/530.doc>

**Диаграмма 7. Численность студентов в вузах России на 10 тыс. населения
(включая негосударственные вузы)**



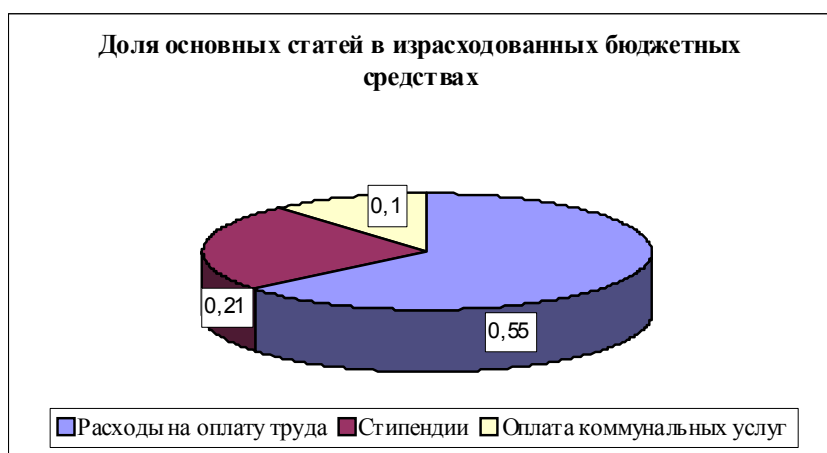
Источники: Данные Минобрнауки России, 2008 г.

Диagr. 8. Бюджетные расходы на 1 студента и плата за обучение в государственных и негосударственных вузах в 2000–2007 гг.



Источник: Образование в Российской Федерации 2006. Стат. сб. М.: ГУ–ВШЭ, 2006; Минфин России, расчеты Клячко Т.Л.

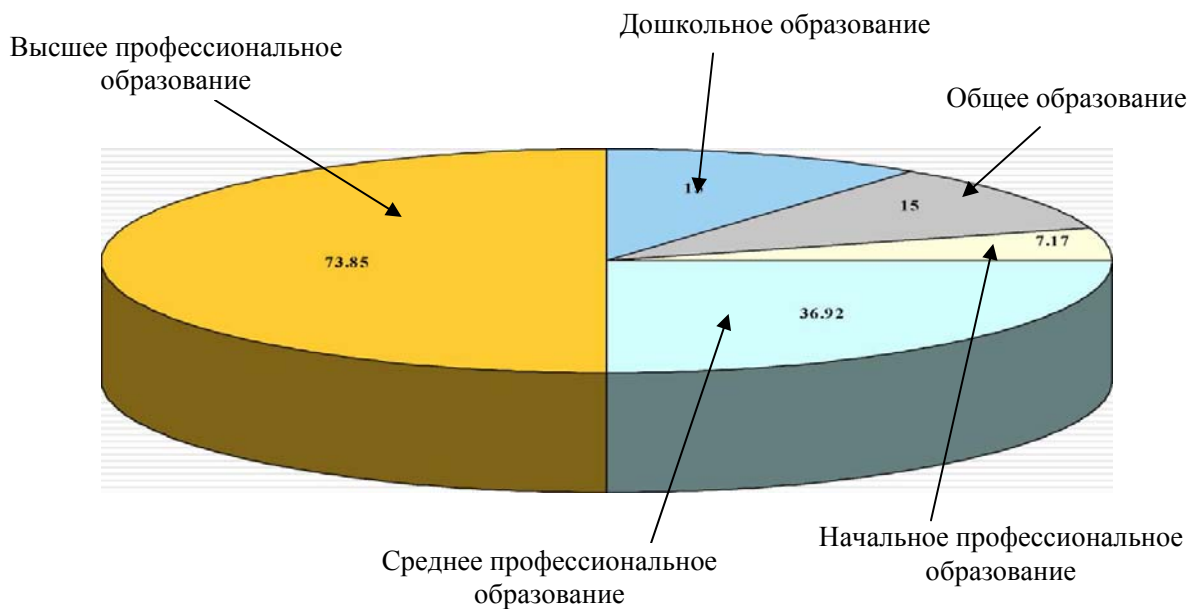
Диagr. 9. Структура расходов бюджетных средств вузами, 2000 г.



Диagr. 10. Расходование внебюджетных средств вузами, 2002 г.



Диagr. 11. Объем платных услуг по уровням образования в 2005 г. (млрд. руб.)



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Официальные документы и материалы по российскому образованию:

1. Аналитический доклад по высшему образованию в Российской Федерации. Тематический обзор ОЭСР / Под ред. М.В. Ларионовой и Т.А. Мешковой. – М.: Издательский дом ГУ ВЭШ, 2007.

2. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Утвержден Постановлением Правительства РФ от 12 августа 1994 г. № 940.

3. О мерах государственной поддержки образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы. Постановление Правительства РФ от 14 февраля 2006 г. № 89.

4. Порядок и критерии конкурсного отбора образовательных учреждений высшего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы. Приказ Минобрнауки России от 02 марта 2006 г. № 44.

5. Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении). Утверждено Постановлением Правительства РФ от 5 апреля 2001 г. № 264.

6. Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г., № 125-ФЗ.

7. Федеральная целевая программа развития образования на 2006 – 2010 годы. Постановление Правительства РФ от 23 декабря 2005 г. № 803.

Официальные документы и материалы международных организаций:

8. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры. От теоретических подходов к практическим мерам // Дистанционное образование. – М., МЭСИ. – 1999. – № 4. – С. 4-9.

9. Всемирный доклад по образованию 2007. Сравнение мировой статистики в области образования. – ЮНЕСКО, 2007.
10. Декларация Глазго: Сильные университеты – для сильной Европы. ЕАУ. – Брюссель, 15 апреля 2005 г.
11. Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе (ETS № 165) // Международные правовые акты и документы по развитию европейской интеграции в образованиях и исследованиях / Под редакцией Г.А. Лукичева. – М.: Готика, 2004. – С. 36-96.
12. Построение глобального общества, основанного на знаниях: Симпозиум ведущих представителей деловых и образовательных кругов по инновациям. Отчет лидеров группы 8 ведущих стран мира. Москва. 11 июля 2006 г.
13. Проект стратегии ЕЭК ООН в области образования в интересах устойчивого развития. ООН. Экономический и социальный Совет. CER/AC.13/2004/8/Add.2. 19 May 2004 // Второе региональное совещание по образованию в интересах устойчивого развития. – Рим, 15-16 июля 2004.
14. Реформа и развитие высшего образования: Программный документ. – Париж: Изд-во ЮНЕСКО, 1995. – с. 36-37.
15. Формирование общества, построенного на знаниях. Новые задачи высшей школы // Доклад Всемирного банка. – М.: Весь мир, 2003.
16. Communication from the Commission. Commission of the European Communities. Investing efficiently in education and training in Europe. Brussels, 10.01.2003.
17. Communication from the Commission. Commission of the European Communities. The role of the universities in the Europe of knowledge. Brussels, 05.02.2003.
18. Communication from the Commission to the Council and to the European Parliament. Efficiency and equity in European education and training systems. Brussels, 08.09.2006.

19. Comparative Indicators of Education in the United States and Other G-8 Countries: 2006. <http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=2007006>
20. Cross boarder higher education for development. Draft. OECD-World Bank. 2005. <http://www.oecd.org/dataoecd/51/42/37477437.pdf>
21. Education and Training 2010. The Success of the Lisbon strategy Hinges on Urgent Reforms Joint Interim report of the Council and the Commission on the implementation of the detailed work program on the follow up of the objectives of education and training systems in Europe. Brussels, 3 March 2004.
22. Education at a Glance. OECD Indicators. Country Profile for Canada, 2004. Council of Ministers of Education, Canada.
23. Education at a Glance. OECD Indicators 2005. Executive summary. <http://www.oecd.org/dataoecd/20/25/35345692.pdf>
24. Education at a Glance: OECD Indicators 2005 Education. Paris.
25. Education at a Glance 2006 – Briefing Note: United Kingdom. <http://www.oecd.org/dataoecd/32/50/37392956.pdf>
26. Education at a Glance 2006 – Briefing Note: United States. <http://www.oecd.org/dataoecd/51/20/37392850.pdf>
27. Education at a Glance: OECD Indicators 2006, OECD, Paris.
28. Education at a Glance: OECD Indicators 2007, OECD, Paris.
29. Education at a Glance 2007. OECD Indicators, OECD, Paris
30. Higher Education funding – international comparison OECD. Development for Education and Skills. 2004.
31. Higher Education: it Role and Contribution to our Common Advancement.// Higher Education in Europe. Vol. XXVII, No. 1-2, 2002. UNESCO-CEPES. Bucharest 2002.
32. Internationalisation and Trade in Higher Education: Opportunities and Challenges: Executive summary // Education and Skills. OECD 2006, vol. 2004, no. 12, pp. 16 – 27.
33. Internationalization of Higher Education. Policy Brief. OECD. August 2004. <http://www.oecd.org/dataoecd/33/60/33734276.pdf>

34. The Internationalisation of Tertiary Education. UNESCO/OECD 3rd forum on trade in educational services, 11-12 October 2004, Sydney, Australia.
35. Karkkainen K. Emergence of Private Higher Education Funding Within the OECD Area. OECD. September 2006.
36. Key Data on Higher education in Europe // 2007 Edition. Eurydice. Education and Culture DG. European Commission.
37. Managing the University: Exploring Good Practice //EUA. Brussels, Belgium.2007.
38. OECD Thematic Review of Tertiary Education. The Netherlands. August 23. 2006. <http://www.oecd.org/dataoecd/39/18/37411491.pdf>
39. On the Edge: Securing a Sustainable Future for Higher Education. OECD. Paris. 2004
40. Pawlowski K. Rediscovering higher education in Europe // Studies on Higher Education. UNESCO.2004.
41. Response to the Communication from the Commission. The Role of the Universities in the Europe of Knowledge, EUA. May 2003. http://www.eua.be/fileadmin/user_upload/files/EUA1_documents/EUA_Role_Univ_Response.pdf
42. The rising role and relevance of private higher education in Europe. UNESCO-CEPES. 2007. Bucharest.
43. Teachers for Tomorrow's Schools. Analysis of the World Education Indicators. OECD, Paris , 2001, Annex A5b, p. 220;
44. Third EUA Convention of European Higher Education Institutions. "Strong Universities for Europe". Convention Report. UK. 31 March-2 April 2005.
45. UNESCO Institute for Statistics. Correspondence on education expenditure data. April 2007. Montreal.
46. What Do Society Invest in Education and Public versus Private Spending. UNESCO. Institute for Statistics. October. 2007 № 04.

47. Woodhall M. Funding Higher Education: The contribution of Economic Thinking to Debate and Policy Development. Education Working Paper Series. N8. The World Bank. December 2007.

Публикации и источники на русском языке:

48. *Абанкина И.В., Домненко Б.И., Левшина Т.Л., Осовецкая Н.Я.* Перспективы образовательного кредитования в России // Вопросы образования. – 2004. – № 4. – С. 64-88.

49. Актуальные вопросы развития образования в странах ОЭСР / Отв. ред. М.В. Ларионова. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005.

50. База данных ИАССЭП, созданная специалистами ЦЭМИ РАН. <http://data.cemi.rssi.ru/isepweb/robr.asp>

51. *Балаганская А.Г., Енеке Б.* Рынок образовательных услуг подготовки управленческих кадров: исследования и тенденции развития // Университетское управление. – 2005. – № 7(40). – С. 80-89.

52. *Балыхин Г.А., Суоров М.В., Маркова О.П., Коновалов В.В.* Государственное задание на подготовку специалистов как механизм реализации государственной политики в области модернизации образования // Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России: Сборник докладов научно-практической конференции. Петрозаводск, 2005. – С. 21-35.

53. *Балыхин Г., Романов П., Слепухин А., Чеботаревский Ю.* Отношение населения к реформе финансирования высшего образования // Высшее образование в России. – 2003. – № 5. – С. 5-13.

54. *Балыхин Г.А.* Расходы государства на образование существенно увеличились. Интервью // Журнал «БОСС». – 2006. – №5.

55. Бевк М. Финансирование высшего образования в Словении: объективность и эффективность // Университетское управление: практика и анализ. – 2005. – № 1. – С. 50-68.

56. *Беляков С.А.* Организационно-экономический механизм устойчивого развития системы высшего профессионального образования в условиях формирования национальных университетов, системообразующих и инновационных вузов / Серия «Управление. Финансы. Образование». – М.: МАКС Пресс, 2007.

57. *Бобылев С.Н.* Развитие человеческого потенциала в России // Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. – 2005. – № 1. – С.41-63.

58. *Вахтин Н.Б.* Эндаумент: новое слово и новые возможности для российского образования // Университетское управление. – 2006. – № 5(45). – С. 73-76.

59. Ваучерное финансирование высшего образования (опыт зарубежных стран) / Обзор подгот. Зарецкая С.Л. // Экономика образования. – М., 2002. – № 1. – С. 60-65.

60. *Винницкий Д.В.* Проблемы финансирования и налогообложения в системе государственного высшего образования // Финансы. – 2003. – № 3. – С. 28-31.

61. *Вознесенский И.* Модернизация образования: китайский опыт реформ // Обучение и карьера. – 2005. – № 32.

62. *Вудхол М.* Студенческие кредиты: международный опыт // Университетское управление. – Июль 2006. – № 3(43). – С. 36-41.

63. *Гёббельс-Дрейлинг Б.* Различные способы финансирования университетов: пример Германии // Высшее образование в Европе, 2003 – Т. XXVIII. – № 2.

64. *Гий М.* Студенческие займы: решение для Европы? // Университетское управление. – 2002. – № 4(23).

65. *Железов Б.В., Вахитайн В.С., Мешкова Т.А.* Организация финансирования высшего образования в странах ОЭСР: основные тенденции и опыт для России: Интернет-конференция. <http://www.ecsocma№.edu.ru/db/msg/181114.html>

66. *Зарецкая С.Л.* Современные тенденции финансирования высшего образования в США // Экономика образования. – 2003. – № 4. – С. 48-53.
67. *Зорников И.Н.* Экспорт образовательных услуг: Зарубежный опыт и российская практика // Вестник ВГУ «Проблемы высшего образования». – 2005.
68. *Ишина И.В.* Модели финансирования образования // Экономика образования. – 2003. – № 4. – С. 7-23.
69. Исследовательские университеты: интеграция науки и образования. Материалы российско-американского семинара «Исследовательские университеты». Москва. 2004. 4–6 апреля. – М.: Тверской Инноцентр, 2005.
70. *Каверина Э.Ю.* Высшее образование в США: источники финансирования // США, Канада: экономика, политика, культура. – 2003. – № 7. – С. 87-105.
71. *Клячко Т.Л.* Модернизация российской системы высшего профессионального образования: Реф. докт. дис. <http://www.ecsocma№.edu.ru/db/msg/313862.html>
72. *Клячко Т.Л.* Развитие системы образования в 2007 г. <http://www.edu.meks-info.ru/tezis/530.doc>
73. Кредитование образования. Аналитический доклад // Университетское управление. – 2006. – № 3(43). – С. 7-35
74. *Лукичев Г.А.* Зарубежный опыт реформ в образовании (Европа, США, Китай, Япония, страны СНГ), Официальные документы об образовании // Информационный бюллетень. – Москва, январь 2002. – № 2 (173). – С. 50-73.
75. *Лукичев Г.А.* Образование стран Европейского Союза устремлено в будущее // Вопросы образования. – 2005. – № 4.
76. *Лукичев Г.А.* В поисках эффективного взаимодействия высшего образования и работодателей // Экономика образования. – М.: Современный гуманитарный университет, 2005. – № 4.

77. *Лукичев Г.А., Кузьмин В.П.* Формирование системы взаимного признания Европейского пространства высшего образования // Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. – 2005. – №1 (2). – С. 25-28.

78. *Лукичев Г.А.* Болонский процесс: движение к созданию образования новой эпохи // Вестник РУДН. Серия: Информатизация образования. – 2005. – №1 (2). – С. 16-23.

79. *Лукичев Г.А.* Управление и регулирование системы высшего образования: Аналитический доклад по высшему образованию в Российской Федерации / Под ред. М.В. Ларионовой, Т.А. Мешковой. – М.: Издательский дом ГУ ВЭШ, 2007. – С. 211-233.

80. *Маркина Е.В.* Проблемы финансирования высших учебных заведений в условиях модернизации образования // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2003. – № 19. – С. 11-19.

81. *Матросов М.Б.* Образовательные кредиты как инструмент повышения качества и доступности высшего образования. Опыт компании «Крэйн» по реализации программы образовательных кредитов «Кредо» // Университетское управление. – 2006. – № 3(43). – С. 59-67.

82. *Морган Э. В.* Диверсификация источников финансирования в системе высшего образования: сравнительный обзор // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – № 2(31). – С. 81-90.

83. *Морган Э. В.* // Университетское управление. – 2004. – № 2(30).

84. Обзор систем высшего образования стран ОЭСР. Система высшего образования в Великобритании. Центр ОЭСР ВШЭ. <http://www.oecdcentre.hse.ru/material/System%20of%20higher%20education%20in%20Great%20britains.pdf>

85. Обеспечение качества образования – опыт стран ОЭСР. Информационно-справочный портал поддержки систем управления качеством. <http://www.quality.edu.ru/quality/sk/req/262/>

86. Образование в КНР. <http://www.china-commerce.ru/cookie/view/35/53/>

87. Образование в Российской Федерации: 2006: стат. ежегодник / [Л.М. Гохберг, И.Ю. Забатурина, Н.В. Ковалева [и др.]; М-во образования и

науки РФ, Федер. служба гос. статистики, Федер. агентство по образованию, Гос. ун-т - Высш. шк. экономики. – М.: ГУ-ВШЭ, 2006.

88. *Паркер Т.Д.* Государственное регулирование и частные студенческие ссуды // Университетское управление. Практика и анализ. – 2006. – № 3(43). – С. 93-96.

89. Плачевное состояние европейских университетов ("United Press International", США) Мартин Уокер (Martin Walker), 28 сентября 2004. <http://www.inosmi.ru/translation/213321.html>

90. *Полетаев А.В., Агранович М.Л., Жарова Л.Н.* Российское образование в контексте международных показателей: Сопоставительный доклад. – М.: Аспект Пресс, 2003. – С. 23-24.

91. *Погорельский А.Л., Иосад В.М.* Дешевые образовательные кредиты – прорыв в будущее (бизнес-структура социального проекта) // Университетское управление. – 2006. – № 3(43). – С. 78-83.

92. *Розмари Д.* «Новый менеджериализм» и высшее образование: управление качеством и продуктивностью работы в университетах Великобритании // Вопросы образования. – 2004. – № 3. – С. 44-56.

93. Сколько стоит «вышка»? http://www.studyca№ada.ru/cgi-bin№/issue.cgi?actio№=article&ar_id=250

94. *Агранович М.Л., Озерова Н.Б., Беляков С.А., Клячко Т.Л.* Система финансирования образования. Анализ эффективности. / Серия «Управление. Финансы. Образование». – М.: Технопечать, 2003.

95. Стратегии семей в сфере образования // Информационный бюллетень. – М.: Министерство образования РФ, ГУ-ВШЭ, ФОМ, 2004.

96. *Сумарокова Е.В.* Финансирование высшего образования: зарубежный опыт // Высшее образование сегодня. – 2003. – № 4. – С. 33-39.

97. *Типенко Н.Г.* Экономика образования и образовательная политика // Общественные науки и современность. – 2003. – № 4. – С. 29-36.

98. Филиппов В.М. Сравнительный анализ систем управления в вузах, организации и экономики образования // Университетское управление. – 1998. – № 1(4). – С. 24-27.

99. Финансирование высшего образования в развивающихся странах // Экономика образования. – 2002. – № 1. – С. 90-91.

100. Финансовое положение и структурные изменения в государственных вузах США // Экономика образования. – 2003. – № 1. – С. 54-56.

101. Экономика образования за рубежом. Современные тенденции и перспективы. – М.: Изд-во ИНИОН РАН, 2005. – С. 180 .

102. Юань Ш. Частное высшее образование в Китае: эволюция, особенности и проблемы // Университетское управление. – 2004. – № 3(31). – С. 77-80.

Иностранные публикации и источники:

103. The affordability of University Education. University Education. Alex Usher and Kim Steele. Education Policy Institute. Toronto. 2006
The Effects of Vouchers in Higher Education: An Italian Case Study.
<http://www.informaworld.com/smpp/242886347-19951681/content~content=a790179999~db=all~jumptype=rss>

104. "Balance chiffrée des universités françaises". Le monde, 14.12.2006.

105. Brian Wingfield and Louis Hau. The World's Most Expensive Universities. Education. 01.21.08. http://www.forbes.com/2008/01/21/education-university-globalization-biz-cx_bw_lh_0121colleges.html

106. Building future scenarios for universities and higher education. An international approach // Policy Futures in Education, N 2(2), 2004.

107. College Board, Trends in College Pricing, 2002. College Board, USA, 2003.

108. Digest of Education Statistics, 2002. National Center for Education Statistics. June 2003. Table 330.

109. <http://nces.ed.gov/programs/digest/d03/tables/dt330.asp>
110. Digest of Education Statistics, 1998. National Center for Education Statistics. Voluntary support for institutions of higher education, by source and purpose of support: 1959-60 to 1995-96 Table 341. <http://nces.ed.gov/programs/digest/d98/d98t341.asp>
111. DEST Survey of International Student Spending; Consumer Price Index, Australia (ABS cat. no. 6401.0).
112. Digest of Education Statistics, 2002. National Center for Education Statistics. Voluntary support for degree-granting institutions, by source and purpose of support, table 349. <http://nces.ed.gov/programs/digest/d02/dt349.asp>
113. DIAC visa data; DIAC overseas arrivals and departures data; DEST student fees data; DEST Survey of International Student Spending; Consumer Price Index, Australia (ABS cat. no. 6401.0).
114. Doody K.J. Implementing a corporate-university relations program // Research – technology management. – Wash., 2001. – Vol. 44, No. 5. – P. 42-46.
115. Federal Pell Grant program: <http://www.ed.gov/programs/fpg/index.html>
116. GI Bill Website: http://www.gibill.va.gov/GI_Bill_Info/programs.htm
117. Hartwig L. Funding Systems and Their Effects on Higher Education Systems. Country Study – Germany. November 2006. Bavarian State Institute for Higher Education Research and Planning.
118. Jongbloed B., Koelman J. Vouchers for higher education? A survey of the literature. <http://www.ecsocman.edu.ru/images/pubs/2003/12/08/0000138275/waux5eeryx20wx20wuye.doc>
119. Paper Presented at ALIA 2004. Challenging ideas. <http://conferences.alia.org.au/alia2004/pdfs/wainwright.e.paper.pdf>
120. Proposed Voucher System for the Higher Education of Hong Kong. <http://www.usca.edu/essays/vol112004/cheung.pdf>
121. The Role of Tertiary Colleges and Institutions. Trade-off in Restructuring Postsecondary Education. University of California. Berkley, USA. June 2003.

122. Shifting the Burden: Public and Private Financing of Higher Education in the United States and Implications for Europe. Center for the Study of Higher Education. The Pennsylvania State University. USA. 2004.

123. Times. Higher Education Supplement. World University Rankings. 6 October 2007.

124. Trends in American and German Higher Education. Edited by Robert McC. Adams. American Academy of Arts and Sciences. 2002.

125. Tuition Fees in Europe and Australasia: Theory, Trends and Policies. Higher Education: Handbook of Theory and Research Volume 19. 10.1007/1. P. 241-310.

126. Universities UK's International Strategy. Universities UK. March 2005. <http://www.universitiesuk.ac.uk/international/intlstrategy.pdf>

ОПИСАНИЕ КУРСА И ПРОГРАММА

АННОТИРОВАННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА

Тема 1. Тенденции и масштабы финансирования высшего (третичного) образования

Для определения масштабов финансирования изначально необходимо определиться с самим объектом. Высшее образование в разных странах имеет отличия в толковании и фактических (законодательно установленных) границах. При этом сохраняются пострановые различия. Продолжительность высшего образования также непосредственным образом влияет на общие объемы финансирования. С одной стороны, в обществе знаний требуется производство качественно новых знаний, для чего необходимо развитие фундаментальной науки и поддержка научных школ. С другой стороны скорость внедрения новых технологий требует постоянного обновления навыков специалиста, для которого становится приоритетом не глубокое освоение фундаментальных научных дисциплин, а умение оперативно усваивать и применять новые знания на практике. Этим определяется продолжительность образовательных программ в условиях ограниченных финансовых ресурсов. С учетом новых явлений в развитии высшего образования наблюдаются, с одной стороны, – расширение автономизации вузов и, с другой, – усиление контроля качества обучения, представляющих собой два взаимодополняющих процесса, позволяющих поддерживать баланс интересов в новой системе функционирования и финансирования университетов.

Тема 2. Современные модели финансирования образования, отличия их влияния на институциональное развитие

Современные модели финансирования отличаются гибкостью, отзывчивостью на рыночные инициативы, использованием возможностей обучения на протяжении всей жизни. В них просматривается подход на дифференциацию стимулов по результатам учебы и образовательной деятельности: поощрение отличников, талантливых преподавателей и эффективных вузов; санкции для отстающих студентов и учебных заведений. Благодаря выработке новых норм и практик управления возможно внедрение в институциональную структуру университетского образования элементов стратегического менеджмента и корпоративной коммерческой деятельности без ущерба для университетской культуры и гуманитарной миссии вуза.

Тема 3. Соотношение государственного и негосударственного секторов образования, обучение в государственных вузах за счет финансирования из негосударственных источников

Многие государственные системы высшего образования не обладают достаточными ресурсами и мощностью, чтобы удовлетворить быстро растущий спрос на высшее образование. В этой связи частные вузы помогают (частично) удовлетворить спрос на услуги высшего образования. Проблемы, с которыми сталкиваются частные вузы - это признание престижа высшего учебного заведения и их программ. Рост доли частного финансирования в государственное высшее образование от студентов, семей, корпораций и других субъектов стала устойчивой тенденцией во всех высокоразвитых странах. По данным ОЭСР, во многих странах, в которых студенты и семьи платили за высшее образование, отмечен наиболее высокий уровень поступления в вузы и успешного окончания обучения.

Тема 4. Платность образования: займы, кредиты, ваучеры и другие формы возвратного финансирования

Несмотря на противоречивость мнений, многие страны вводят плату за высшее образование. Вместе с тем, несмотря на увеличение частных капиталовложений в высшее образование большинства высокоразвитых стран, значение государственных расходов на эти цели образования в стратегии распределения бюджетных средств все же вырастает. Во многих странах студенческие займы имеют давнюю традицию. Часто займы выступают в форме дополнительного источника, наряду с грантами и стипендиями. Однако проявляется устойчивая тенденция увеличения их пропорции. Доля государственных расходов на высшее образование в большинстве стран ОЭСР превышает 1% ВВП. Соотношение государственного и частного финансирования варьирует от 90% в Германии, Австрии и Италии до 50 и 73% в США, Австралии, Японии и Канаде.

Тема 5. Системы финансовой поддержки студентов

Финансовая поддержка студентам в большинстве стран является комбинацией систем грантов и кредитов (США, Канада, большинство европейских стран). Иногда она дополняется различными видами выплат для частичного покрытия оплаты за обучение (например, Бельгия, Испания, Франция, Италия и Португалия). Важнейшим явлением в финансировании высшей школы стало введение образовательных займов (кредитов). Кредиты предоставляются студентам и родителям кредитными организациями на обычных условиях или под гарантии государства. В последние годы появился новый вариант кредита, предоставляемого самими вузами. Рассматривается конкретный опыт финансовой поддержки, оказываемой студентам в высокоразвитых странах.

Тема 6. Финансовая эффективность высших учебных заведений

Главными мерилami финансовой эффективности функционирования вузов являются уровень доступности высшего образования широким слоям населения и качество образования, прежде всего, с точки зрения удовлетворения потребности экономики в профессиональных кадрах. Правительства требуют от университетов «целевого» использования бюджетных средств, направляемых на образование, что нередко ведет к сокращению расходов на исследовательскую деятельность и обновление основных фондов вузов. Это заставляет вузы, с одной стороны, конкурировать между собой за бюджетные средства, а с другой стороны, все более активно использовать внебюджетные источники финансирования для обеспечения своих нужд. Непосредственно с финансами связаны два вектора изменений, один из которых направлен на повышение эффективности государственных и частных средств, поступающих в вузы, другой – на эффективное распределение финансовых ресурсов внутри университетов. Ужесточение требований к эффективности влекут за собой изменения в системах финансирования и изменения в организации управления вузами.

Тема 7. Системы финансирования образования в различных странах мира: общие характеристики и различия

Системы финансирования высшего образования в различных странах при одинаковой направленности имеют свои индивидуальные особенности. Данная тема посвящена рассмотрению основных характеристик систем финансирования Великобритании, Германии, Ирландии, Италии, Канады, Китая, Нидерландов, Словении, США, Японии, выявлению общих характеристик и различий.

Тема 8. Система финансирования высшего образования Российской Федерации: современное состояние и перспективы

Сложившаяся практика финансирования вузов соединила в себе как старые, так и новые подходы. Бюджетное финансирование до сих пор производится на основе сметы расходов. Однако государственное бюджетное финансирование дополняется дополняющими источниками: региональные и местные бюджеты, средства фирм, оплата обучения студентами, средства фондов поддержки науки и образования, доходы от собственной деятельности вузов. Новые подходы к финансированию вузов опираются на конкурентные рыночные инструменты привлечения ресурсов из разных источников. Согласно "Концепции модернизации образования на период до 2010 года" в Российской Федерации должен быть создан новый организационно-экономический механизм высшего образования. Предлагаемый Концепцией подход фактически означает отказ от режима полного бюджетного финансирования высшего профессионального образования и переход к системе инвестирования в него. Концептуальной основой разработки новых технологий финансирования должно стать инвестирование в человеческий капитал. Сущность подобного подхода состоит в необходимости экономической оценки ресурсов, направляемых в образование со стороны государства и домохозяйств. Рассматриваются перспективные направления развития системы финансирования российского высшего образования

Тема 9. Развитие новых механизмов финансирования российского высшего образования

Соотношение между новыми и старыми источниками и инструментами финансирования вузов все больше меняется в пользу новых. Центральной задачей развития новых подходов является обеспечение доступности высшего образования. В этих целях в "Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года" поставлена задача развития государственного образовательного кредита и субсидирования. Системы

государственных образовательных займов и субсидий рассматриваются как механизмы обеспечения равного доступа к высшему образованию населения, принадлежащего к разным слоям общества. Рассматриваются также возможности таких инструментов как государственные именные финансовые обязательства и эндаумент-фондов вузов.

СТРУКТУРА КУРСА

№	ТЕМАТИКА ЛЕКЦИЙ И ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ	Количество часов		
		Лекции	Семинарские занятия	Самостоят. работа
1.	Тенденции и масштабы финансирования высшего (третичного) образования в современном мире.	2	2	4
2.	Современные модели финансирования образования, отличия их влияния на институциональное развитие	2	2	4
3.	Диверсификация источников финансирования в системе высшего образования: основные тенденции и направления, соотношение государственного и негосударственного секторов, платное обучение в государственных вузах	2	2	4
4.	Финансовая поддержка студентов в условиях расширения платного образования: замы, кредиты, ваучеры и другие формы возвратного финансирования.	2	2	4
5.	Системы финансовой поддержки студентов: международный опыт	2	2	4
6.	Финансовая эффективность высших учебных заведений	2	2	4
7.	Системы финансирования в различных странах мира	2	2	4
8.	Система финансирования высшего образования Российской Федерации: современное состояние и перспективы	2	2	4
9.	Развитие новых механизмов финансирования российского высшего образования	2	2	4
10.	Всего	18	18	36