

**ПРИОРИТЕТНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «ОБРАЗОВАНИЕ»**

**РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ**

---

**В.Н. ЧИСТОХВАЛОВ, В.М. ФИЛИПШОВ**

**РАЗВИТИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ СЕТИ  
АККРЕДИТАЦИОННЫХ АГЕНТСТВ  
В РАМКАХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

**Учебное пособие**

**Москва**

**2008**

*Инновационная образовательная программа  
Российского университета дружбы народов*

**«Создание комплекса инновационных образовательных программ  
и формирование инновационной образовательной среды,  
позволяющих эффективно реализовывать государственные интересы РФ  
через систему экспорта образовательных услуг»**

Экспертное заключение –  
доктор технических наук, профессор *В.И. Круглов*  
(Московский институт экспертизы и испытаний)

**Чистохвалов В.Н., Филиппов В.М.**

Развитие Европейской сети аккредитационных агентств в рамках функционирования систем обеспечения качества высшего образования: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. – 235 с.

Основной целью пособия является оказание помощи обучающимся при анализе деятельности аккредитационных агентств по обеспечению качества высшего образования на примере функционирования их европейской сети. Для реализации поставленной цели разработаны следующие задачи: изучить систему европейских стандартов и рекомендаций по гарантированию качества образования; ознакомиться с основными аккредитационными показателями деятельности зарубежных и российских вузов, используемыми агентствами обеспечения качества; ознакомиться с сетью европейских агентств по обеспечению качества; ознакомиться с принципами составления и содержанием реестра агентств обеспечения качества, действующих в Европе; понять основные проблемы создания, функционирования и признания агентств обеспечения качества.

Предназначен для обучающихся магистратуры, по направлению «Менеджмент высшего образования».

***Учебное пособие выполнено в рамках инновационной образовательной программы Российского университета дружбы народов, направление «Формирование службы обеспечения экспорта образовательных услуг на базе модернизации существующей инфраструктуры международного образования РУДН», и входит в состав учебно-методического комплекса, включающего описание курса, программу и электронный учебник.***

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
Глава I. СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЗА РУБЕЖОМ	11
1.1 Основные термины и определения	11
1.2. Оценка качества высшего образования	15
1.2.1. Использование системы ТОМ и ISSO-9000 применительно к оценке качества образования	16
1.3. Аккредитация в системах высшего образования зарубежных стран	23
1.3.1. Основные цели, задачи и виды аккредитации	23
1.3.2. Институциональная аккредитация	27
1.3.3. Аккредитация программ	31
1.3.4. Аттестация и аккредитация	33
1.3.5. Аккредитационные критерии и решения	34
1.3.6. Целевые установки аккредитации	35
1.3.7. Основания для проведения аккредитации	37
1.3.8. Методы и механизмы аккредитации	39
1.3.9. Аккредитация, аудит, оценивание и внешнее обследование	40
1.4. Профессиональная аккредитация образовательных программ	41
1.5. Общественно-профессиональная аккредитация в Российской Федерации	48
1.6. Международная аккредитация образовательных программ	64
1.7. Взаимодействие органов по оценке качества высшего образования	73
Глава II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА В ЕВРОПЕЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	76
2.1. Западноевропейские модели оценки качества высшего образования	76
2.1.1. Великобритания	76
2.1.2. Германия	78
2.1.3. Нидерланды	81
2.1.4. Франция	86
2.2. Сети международных агентств по обеспечению качества	88
2.3. Базовые принципы обеспечения качества в трансграничном высшем образовании	101

Глава III. СИСТЕМА ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА	111
3.1. Цели и принципы	111
3.2. Европейские стандарты и рекомендации	114
3.3. Предпосылки стандартов и рекомендаций	115
3.4. Основные принципы стандартов и рекомендаций	116
3.5. Использование процедур внутренней гарантии качества	120
3.6. Использование процедур внутренней гарантии качества	121
3.7. Использование процедур внешней оценки качества работы агентств	122
Глава IV. ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ: ВНУТРЕННЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА В ВУЗАХ	124
4.1. Политика и процедуры для гарантии качества вузов	124
4.2. Утверждение, мониторинг и периодическая оценка программ и квалификаций	125
4.3. Оценка уровня знаний студентов	126
4.4. Гарантия качества профессорско-преподавательского состава	127
4.5. Образовательные ресурсы и система поддержки студентов	128
4.6. Система информирования	129
4.7. Информирование общественности	130
Глава V. ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ: ВНЕШНЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА В ВУЗАХ	131
5.1. Использование процедур внутренней гарантии качества	131
5.2. Разработка процедур внешней гарантии качества	131
5.3. Критерии принятия решений	132
5.4. Целесообразность процедур	132
5.5. Отчётность	113
5.6. Последующие процедуры	134
5.7. Периодическая оценка	135
5.8. Системный анализ	135
Глава VI. ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ: АГЕНТСТВА ВНЕШНЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА	136
6.1. Использование процедур внешней оценки качества высшего образования	137
6.2. Официальный статус	137
6.3. Деятельность	138
6.4. Ресурсы	138
6.5. Положение о миссии	138
6.6. Независимость	139

6.7. Критерии и процедуры, используемые агентствами	139
6.8. Отчётность	140
<b>Глава VII. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ АГЕНТСТВА ВНЕШНЕЙ ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА</b>	<b>142</b>
7.1. Исходные положения	142
7.2. Самооценка	143
7.2.1 Информация об агентстве и его деятельности, необходимая для составления отчёта	143
7.2.2 Внешняя гарантия качества, осуществляемая агентством	144
7.2.3 Метод оценки, применяемый агентством	144
7.2.4. Дополнительная документация	148
7.2.5. Процедуры, предназначенные для системы обеспечения качества агентств	148
7.2.6. Заключительные выводы	148
7.3. Рекомендации для группы внешних экспертов	149
7.3.1. Назначение членов группы внешних экспертов	149
7.3.2. Посещение агентства	150
7.3.3. Подготовка отчёта	150
<b>Глава VIII. МОДЕЛЬ РЕГИСТРА АГЕНТСТВ ВНЕШНЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА, ДЕЙСТВУЮЩИХ В ЕВРОПЕ.</b>	<b>151</b>
8.1. Предпосылки создания Регистра	151
8.2. Международный аспект	152
8.3. Периодичность оценки	154
8.4. Введение Регистра европейских агентств внешней гарантии качества	157
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	171
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	182
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	213
ОПИСАНИЕ КУРСА И ПРОГРАММА	218

## ВВЕДЕНИЕ

Болонский процесс уделяет особое внимание на вопросы обеспечения качества обучения, аккредитации, сближения стандартов и процедур оценки в системах высшего образования европейских стран. В ряду важнейших реформ, провозглашенных Болонской декларацией, названо развитие европейского академического сотрудничества на основе выработанных сопоставимых критериев и методик. В резолюции съезда ректоров европейских вузов, состоявшегося в марте 2001 года в г.Саламанка, качество определено как «краеугольный камень», «основополагающее условие» доверия, релевантности, мобильности, совместимости и привлекательности. Ректоры подтвердили свои намерения добиваться взаимно признаваемых механизмов оценки, контроля и сертификации качества, что предполагает выполнение ряда условий.

Во-первых, выработать совместимые системы контроля, ориентированные на пороговые стандарты высшего образования, которые устанавливают требования к уровню подготовки выпускников, т.е. результатам обучения, но не к процессу обучения как таковому. Иными словами, в пороговых стандартах как нормах качества высшего образования должно произойти смещение акцентов с количественно-затратных показателей на результативные показатели: уровни компетентности, обученности и знания. Не трудно видеть, что уже с точки зрения этого условия, отечественная высшая школа рискует оказаться на периферии общеевропейского процесса, если государственные образовательные стандарты устойчиво будут придерживаться концептуальной установки на нормирование содержания образования, его продолжительности и условий организации образовательного процесса.

Во-вторых, создать систему независимого оценивания, которое может привести к европейским знакам качества для широких предметных областей высшего образования (контроль качества без национальных границ). Здесь, скорее всего, окажется привлекательным путь формирования таких аккредитационных структур, которые будут независимыми от государственных и общеевропейских органов власти. Особая роль отводится существующим и будущим общеевропейским сетям по предметным областям: профилям, специальностям, направлениям подготовки. Предполагается, что эти аккредитационные структуры станут устанавливать минимальные стандарты для отдельных дисциплин или их совокупностей, а также инициировать процедуры измерения скорее на уровне отдельных образовательных программ (предметов), нежели на уровне высших учебных заведений. Им будет дано право присуждать Знаки качества, основанные на европейских стандартах, не искаженных национальными табелями о рангах.

В-третьих, необходимо координировать подходы к стандартам качества транснационального образования (франчайзинг, оффшорные структуры; кампусы и их сети; частно-тренинговые компании; твиннинг; провайдерные университеты и агентства; виртуальные университеты и т.д.). Транснациональное образование стремительными темпами охватывает Европу. Не за горами его интенсивное распространение и в России в связи с предполагаемым подписанием Генерального соглашения о торговле услугами (GATS).

В условиях нарастающего предложения образовательных услуг сетью провайдеров транснационального образования крайне актуальной становится проблема качества поставляемого ими образования. Следует заметить, что зачастую соответствующие аккредитационные органы стран, где «прописаны» те или иные организации-поставщики, не заботятся о качестве экспортируемого образования, а сами поставщики не проявляют

должного ответственного отношения к стандартам качества образовательных услуг. Уже сейчас Европа готовит себя к тому, чтобы выработать критерии легитимизации транснационального образования, коллективными усилиями найти меры по предотвращению открытия в европейских государствах транснациональных «фабрик по производству дипломов».

В рамках Совета Европы (СЕ) и Европейского Центра высшего образования (CEPES – UNESCO) были организованы две рабочие группы: одна публиковала рекомендации по международным квалификациям; другая решала вопросы, связанные с транснациональным образованием.

Важной особенностью сегодняшнего времени является тенденция к созданию новых систем и процедур гарантий качества высшего образования. Она проявляется через многообразие их моделей. В одних случаях организуются единые системы оценивания для всех секторов высшего образования (университетского и неуниверситетского уровней). В других — предпочтение отдается специализированным органам оценивания для каждой предметной области (профессии, образовательной программы). Но главными их чертами остаются независимый характер оценивания, непреложность послеаккредитационных последствий при решении вопросов о выделении государственных средств, т.е. реализуется принцип управления и финансирования "по результатам".

Аккредитация — явление новое в европейской образовательной культуре. Впечатляет интенсивность процесса формирования аккредитационных органов в Европе. Только за последние годы структуры оценивания на национальном уровне возникли в 15 странах.

К основным позитивным сдвигам, достигнутым в рамках Болонского процесса, относится создание в 2000 году Европейской ассоциации гарантии качества в высшем образовании (ENQA) на основе рекомендаций Совета министров образования стран Евросоюза. Ассоциация свободна для

присоединения других государств, от нее ждут заметного вклада в части обеспечения качества в европейском образовательном пространстве. Но, как считают некоторые западные эксперты, этот аккредитационный бум чреват опасностью, что Европа, освободившись от проблем степеней, может породить другие, не менее сложные, проблемы — проблемы стандартов и процедур контроля, оценки качества высшего образования, деятельности собственно самих агентств.

В заключение приведем мнение указанных выше двух международных организаций: *"Существует единодушное мнение, что Европа не должна создавать единый орган по контролю качества, который бы обеспечивал соблюдение некой совокупности критериев. Ранжирование и единообразие процедур не является ни желательным, ни необходимым. Децентрализованный подход, предложенный Германией (Аккредитационный совет ФРГ, как правило, непосредственно не аккредитует программы, но дает разрешение аккредитовать их региональным или предметным агентствам — модель так называемой мета - аккредитации), может стать вдохновляющей идеей для будущей архитектуры контроля качества, которая учитывала бы разницу систем и предметов и не была бы бременем университетов. Понятия европейской "платформы" или "центра анализа и синтеза информации", основанные на критериях, которым должны соответствовать органы контроля качества/аккредитации, а также на взаимном признании заключений этих органов, — это возможный путь к будущему европейского пространства высшего образования".*

Заметим, что в европейском приложении к диплому (Diploma Supplement), форма которого была разработана Еврокомиссией, Советом Европы и UNESCO- CEPES, необходимо указывать не только статус учебного заведения, обеспечивающего образовательную программу и

присваивающего академическую и профессиональную квалификацию, но и то кем оно аккредитовано.

И, наконец, Европейское пространство высшего образования (ЕПВО) находится на пороге формирования Европейского Регистра агентств обеспечения качества (the European Register for Higher Education Quality Assurance Agencies – RENEQA), цель которого является дальнейшее развитие ЕПВО по обеспечению надежной информацией о заслуживающих доверия агентствах обеспечения качества, работающих в Европе. Регистр должен обеспечить развитие студенческой мобильности, вызвать доверие среди вузов, уменьшить деятельность сомнительных организаций, реализовать возможности вузов выбирать любое агентство.

# Глава I. СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЗА РУБЕЖОМ

## 1.1. Основные термины и определения

Основные термины и определения, связанные с качеством образования и аккредитацией, приведены в Глоссарии к настоящему пособию (см. Приложение 1). Здесь мы сфокусируем свое внимание только на терминологических особенностях рассматриваемой проблемы.

*Система обеспечения качества* — понятие, относящееся к целому комплексу мер и процедур, связанных с текущим контролем качества образования, развитием соответствующих инструментов и так далее. К этой сфере относятся оценка (система оценки деятельности вуза), аккредитация, менеджмент качества, установление текущих стандартов. Развитие европейского сотрудничества с целью разработки сопоставимых критериев качества, общей методологии является одной из основных задач Болонского процесса.

В Берлинском коммюнике (2003г.) министры образования стран Европы пришли к соглашению о том, что системы обеспечения качества должны включать:

- определение ответственности уполномоченных организаций и институтов;
- оценку программ или институтов, включая внутреннюю оценку, внешнюю оценку, участие студентов в оценке, публикацию результатов оценки;
- систему аккредитации, сертификации или сопоставимые с ними процедуры;
- участие зарубежных экспертов в оценке качества образования, широкое сотрудничество между организациями и странами в этой области.

Бергенское коммюнике (2005г.) предусматривает введение Стандартов и рекомендаций в области обеспечения качества, предложенных Европейской ассоциацией гарантии качества в высшем образовании— ENQA.

Процедуры обеспечения качества могут осуществляться в форме оценки или аккредитации, на этот счет среди специалистов существуют разные мнения.

В Российской Федерации в понятие системы обеспечения качества включают создание условий, необходимых и достаточных для достижения желаемого уровня, контроль за качеством учебного процесса и его результатами.

*Аккредитация* – это формальное признание образовательной программы или вуза со стороны уполномоченного органа на основе оценки качества и, как результат, придание программе (вузу) определенного статуса, позволяющего присваивать квалификацию или признавать квалификации иными учреждениями, получать прямое или не прямое финансирование, обладать другими правами по взаимодействию с иными учреждениями и лицами.

В большинстве случаев аккредитация предполагает проведение особой процедуры, связанной с обеспечением качества образования, которая оценивает, удовлетворяет ли программа или вуз академическим и профессиональным стандартам, из которых исходит орган аккредитации. Процесс аккредитации завершается принятием соответствующего формального решения, которое может быть положительным, условно положительным или отрицательным. Обычно аккредитация действительна в течение определенного срока.

Что касается Российской Федерации, аккредитацию вуза осуществляет федеральный орган управления высшим профессиональным образованием на основании заключения об аттестации, результатов

экспертизы показателей вуза и критериев аккредитации для вузов различных видов, утверждаемых аккредитационным органом.

Федеральным органом управления высшим профессиональным образованием по обеспечению качества образования в РФ является Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор). К органам государственной аккредитации относят Национальное аккредитационное агентство в сфере образования (г. Йошкар-Ола), которое выполняет поручения и рекомендации Управления лицензирования, аттестации и аккредитации Рособрнадзора.

Европейский Регистр агентств по обеспечению качества образования (*European Register for Higher Education Quality Assurance Agencies – REHEQA*) это официальный перечень агентств по обеспечению качества образования в соответствующих странах и/или профессиональных областях (сферах).

На конференции в г. Бергене (2005г.) министры образования стран Европы одобрили идею создания Европейского регистра агентств по обеспечению качества образования, основанного на предложениях стран-участниц. Европейская ассоциация гарантии качества в высшем образовании (*European Association for Quality Assurance in Higher Education — ENQA*), в сотрудничестве с Европейской ассоциацией университетов (*European University Association — EUA*), Европейской ассоциацией учреждений высшего образования (*European Association of Institutions in Higher Education — EURASHE*) и Европейским союзом студентов (*European Students' Union — ESU*), представили предложения по практической разработке регистра с последующим отчетом, который должен быть представлен министрам через Европейскую Наблюдательную группу по Болонскому процессу (*Bologna Follow-up Group - BFUG*) в 2008 году.

Международная комиссия по аккредитации при Международной ассоциации ректоров университетов (*IAUP*) также выступила с предложением создать Международный регистр качества и аккредитации в

области высшего образования (*World Quality Register - WQR*) под эгидой Консорциума трех международных организаций: IAUP, INQAAHE - Международной сети агентств гарантии качества высшего образования (*International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education*) и UNESCO.

*Система оценки деятельности вуза.* Каждая страна-участница Болонского процесса имеет свои системные различия и культурные особенности в области оценки деятельности учреждений высшего образования, их подразделений, а также учебных программ. Они влияют на специфику оценки качества образования в этих странах, каждая из которых включает данную систему в сферу своей ответственности. На конференции в Берлине (2003г.) министры образования стран Европы приняли коммюнике, в котором подчеркивалась роль обеспечения качества высшего образования как основы создания единого Европейского образовательного пространства. В соответствии с принципом автономности ответственность за обеспечение качества, в первую очередь, лежит на самих высших учебных заведениях, что является основой для создания национальной системы обеспечения качества.

В Российской Федерации (РФ) система оценки (внутренняя и внешняя), призвана подтвердить соответствие содержания уровня и качества образования требованиям государственного образовательного стандарта.

Внешний мониторинг проводится двумя относительно независимыми подсистемами: Национальным аккредитационным агентством в сфере образования (г. Йошкар-Ола), учрежденным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, и Отделом информации, статистики и баз данных, входящим в состав Федерального агентства по образованию. Мониторинг проводится путем анализа совокупности формализованных данных, представляемых вузом. В обоих

ведомствах для этого созданы специальные базы данных и организован централизованный сбор информации.

Внутренний мониторинг (текущий и углубленный) проводится постоянно в интересах достижения запланированных целей учебно-воспитательного процесса, его совершенствования и повышения эффективности деятельности вуза в целом.

Некоторые вузы в инициативном порядке проводят внешнюю оценку своей деятельности с привлечением международных организаций, например таких, как Международная организация по стандартизации — *International Organization for Standardization (ISO)*, *Moody International Group*.

## **1.2. Оценка качества высшего образования**

Высшие учебные заведения создают свои системы обеспечения качества образования, основанные на соответствии их учебных программ, материальных ресурсов, научно-методического обеспечения, кадров и структуры управления определенным требованиям, предъявляемым со стороны общества, личности и государства.

В мировой практике применяются различные подходы к оценке качества работы вузов: репутационный, результативный и общий.

*Репутационный* подход использует экспертный механизм для оценки уровня профессиональных образовательных программ и учебных заведений в целом.

*Результативный* подход основан на измерении количественных показателей деятельности вуза.

В рамках двух этих подходов исторически сформировались «английская модель», в основе которой лежит внутренняя самооценка вузовского академического сообщества, и «французская модель», основанная на внешней оценке вуза с точки зрения его ответственности

перед обществом и государством. «Американская модель» аккредитации образовательных учреждений и образовательных программ, очевидно, представляет собой наиболее удачное сочетание идей «английской» и «французской» моделей. В следующей главе европейские модели будут рассмотрены более подробно.

*Общий* подход базируется на принципах «всеобщего управления качеством» (*Total Quality Management, TQM*) и требований к системам менеджмента качества Международной организации по стандартизации (*International Organization for Standardization - ISO*). Ниже будет рассмотрена реализация последнего из трех приведенных выше подходов.

### **1.2.1 Использование системы TQM и ISO применительно к оценке качества образования**

Внутривузовские системы обеспечения качества являются необходимым внутренним атрибутом деятельности современного вуза, желающего получить международное признание своих академических программ или международную аккредитацию.

Обеспечение качества в отношении образования изначально присуще академической среде. Начиная с 80-х годов прошлого столетия, оценка качества образования приобрела общественную функцию. Правительства ряда европейских стран отказались от централизованного регулирования системы высшего образования и объявили о готовности предоставить больше автономии вузам при условии гарантии с их стороны качества образования. Главный критерий успешного вхождения вузов (в том числе и российских) в мировое образовательное пространство – это качество обучения и уровень подготовленности выпускников к применению знаний на практике, восприимчивости нового, способность учиться всю жизнь.

Находясь в рыночных условиях, вузы вынуждены подчиняться законам бизнеса и предъявлять качество своей работы через

использующиеся в бизнесе технологии оценки качества и управления им. Таким образом, в деятельность образовательных учреждений в последние годы «вмешались» стандарты ISO серии 9000.

В настоящее время продолжают дискуссии о возможности и даже уместности применения в управлении университетами международных стандартов качества серии ISO, однако никаких иных, реально воспринимаемых в бизнесе и имеющих практический выход технологий сопоставимой оценки качества в системе высшего образования не предложено. Более того, все больше учреждений образования создают в соответствии с требованиями ISO свою систему качества и сертифицируют ее в официальных органах, которые имеют право проводить сертификацию как производственных предприятий, так и организаций сферы услуг. В этом смысле речь идет об образовательных учреждениях как учреждениях, предоставляющих образовательные услуги. Однако академическая общественность все еще не готова принимать «новые» трактовки образования как сферы услуг.

Тем не менее, по данным The ISO Survey of ISO 9000 and ISO 14000 Certificates, в 2001 году в мире на соответствие требованиям международного стандарта качества ISO 9001-2000 было сертифицировано более 5000 образовательных учреждений, в том числе около 600 вузов, в том числе 30 российских.

Возможно, в будущем в рамках единого европейского образовательного пространства появится специфическая для высшей школы система управления качеством и оценки качества. Но на современном этапе вузам, стремящимся доказать высокое, гарантированное качество управления своей деятельностью, стандарты ISO позволяют получить международное признание в различных аккредитующих сообществах, обладающих правом международной

аккредитации, и тем самым продвинуть образовательные услуги вуза на мировой рынок.

Принимая за «точку отсчета» удовлетворенность потребителя, стандарты ISO рекомендуют использовать в управлении системный и процессный подходы, а методология, известная под названием «цикл Деминга-Шухарта», применима ко всем процессам, реализуемым в вузе:

- планирование (*Plan*)
- выполнение (*Do*)
- проверка (*Check*)
- действие (*Act*).

При анализе методики проведения оценки качества деятельности вузов в национальных образовательных системах обращает на себя внимание присутствие в них всех элементов этого цикла, отражающегося в требованиях планирования качества, управления качеством, оценки качества, обеспечения качества.

В центре внимания стандартов ISO находятся процессы, направленные на улучшение деятельности организации в целом, прозрачность для потребителей образовательных услуг системы управления вузом с тем, чтобы предоставить им гарантии качества.

#### ***А. Основные принципы ISO серии 9001***

В настоящем разделе основные принципы систем менеджмента качества приведены в соответствии с государственным стандартом ГОСТ Р ИСО 9001-2000 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь».

*1. Ориентация на потребителя.* Организации зависят от своих потребителей и поэтому должны понимать их текущие и будущие потребности, выполнять их требования и стремиться превзойти их ожидания.

2. *Лидерство руководителя.* Руководители обеспечивают единство цели и направления деятельности организации. Им следует создавать и поддерживать внутреннюю среду, в которой работники могут быть полностью вовлечены в решение задач организации.

3. *Вовлечение работников.* Работники всех уровней составляют основу организации, и их полное вовлечение дает возможность организации с выгодой использовать их способности.

4. *Процессный подход.* Желаемый результат достигается эффективнее, когда деятельностью и соответствующими ресурсами управляют как процессом.

Дадим необходимые пояснения. Стандарты ISO предполагают алгоритмический подход проектирования системы качества как совокупности взаимосвязанных процессов. Для каждого процесса должны быть обеспечены следующие основные характеристики: четкое определение целей процесса, ответственности и полномочий за реализацию процесса, входа и выхода процесса, необходимых ресурсов для его реализации, измерение результативности процесса, а также установление взаимодействия между процессами.

Для выполнения этого принципа в вузе необходимо осуществить инвентаризацию всех его процессов и определить группы процессов – *основные* (бизнес - процессы, процессы жизненного цикла), *поддерживающие* (вспомогательные), *процессы руководства*, *процессы измерения, анализа и улучшения.*

Соответственно для каждого процесса необходимо определить все перечисленные его компоненты и документировать их.

5. *Системный подход к менеджменту.* Выявление, понимание и менеджмент взаимосвязанных процессов как системы содействуют результативности и эффективности организации при достижении ее целей.

6. *Постоянное улучшение.* Постоянное улучшение деятельности организации в целом следует рассматривать как ее неизменную цель.

Этот принцип декларирует постоянное развитие и совершенствование системы менеджмента качества. Реализация его необходима для полноценного функционирования вуза с использованием современных технологий. Оптимизация бизнес-процессов является инструментом обеспечения развития вуза.

Процессы измерения выделяются в соответствии с требованиями стандарта ISO в отдельную группу. На практике же они, как правило, являются составной частью всех процессов организации, так как для каждого процесса должны быть в соответствии со стандартом ISO определены критерии и методы, необходимые для обеспечения его результативности.

7. *Принятие решений, основанное на фактах.* Эффективные решения основываются на анализе данных и информации.

Этот принцип является в определенном смысле альтернативой часто применяемому на практике способу принятия решений на основе интуиции и накопленного опыта. Реализация этого принципа требует измерения и сбора достоверных и точных данных, относящихся к каждому процессу. Наличие внутривузовской системы мониторинга процессов и их результатов, самоконтроля и сбора информации позволяет формировать стратегические и тактические планы развития каждого подразделения и вуза в целом и принимать меры по улучшению качества всех подразделений.

8. *Взаимовыгодные отношения с поставщиками.* Организация и ее поставщики взаимозависимы, и отношения взаимной выгоды повышают способность обеих сторон создавать ценности.

Опыт вузов, внедривших систему менеджмента качества и продемонстрировавших ее соответствие требованиям стандарта ISO 9001-

2000, говорит о реальности и возможности применения соответствующих технологий управления в деятельности высших образовательных учреждений.

### ***Б. ISO и аккредитация***

Методология и технологии, используемые при проведении аккредитации образовательных учреждений и академических программ, вполне согласованы с требованиями международного стандарта качества ISO 9000-2000.

Наличие миссии, политики в области качества, стратегических целей, задач деятельности образовательного учреждения предполагает как стандарт ISO 9000-2000, так и требования аккредитующих организаций. Необходимость таких документов, официально предъявленных вузом, демонстрирует цели и перспективы его развития, подчеркивая тем самым его надежность в сфере предоставления образовательных услуг.

Заметим, что в Кодексе хорошей практики, разработанной в рамках Берлинской конференции Министров образования европейских стран (2003г.), все перечисленные элементы являются требованием, предъявляемым не только к образовательному учреждению, но и аккредитующему органу, в том числе и требование наличия в такой организации собственной документально оформленной системы менеджмента качества.

Одним из наиболее известных и понятных подходов документирования системы менеджмента качества предоставляет ISO. Уменьшение в новой версии стандарта обязательных документированных процедур с 20 до 6 упрощает их интерпретацию в применении к деятельности вуза. В перечень обязательных документированных процедур в настоящее время включены следующие сферы управления организацией: управление документами, управление записями по качеству, управление несоответствиями, корректирующие и предупреждающие действия,

внутренние аудиты. Реализация указанных документированных процедур позволяет получить подтверждение деятельности вуза по различным направлениям, как образовательной, так и научно- исследовательской, прозрачность системы управления в целом, а также механизмы, которые позволяют поддерживать систему качества вуза в рабочем состоянии, обеспечивающей постоянное ее улучшение.

Ведение регулярного мониторинга образовательного процесса и его составляющих, результатов обучения, их адекватный и регулярный анализ, построенный в соответствии с требованиями ISO, позволяет готовить отчеты о самооценке деятельности вуза, необходимые для проведения аккредитационных процедур. Поскольку формально стандарт ISO 9001-2000 в части мониторинга деятельности организации не предписывает никаких иных требований кроме тех, что такая система должна быть, то естественно при ее создании ориентироваться на требования и критерии аккредитующих организаций с тем, чтобы упростить для вуза все необходимые для этого формальные процедуры.

Большинство требований международного стандарта качества ISO 9001-2000 сформулированы в терминах «организация должна ...», однако четких рекомендаций по реализации этих требований стандарт не предлагает. В связи с чем вуз достаточно свободен в выборе технологий и методов реализации соответствующих положений стандарта. Последнее не противоречит академическим свободам профессиональной образовательной среды. Но в то же время накладывает обязательства, диктуемые либо внешней организацией (например, правительством, органом по аккредитации, органом по сертификации и др.), либо внутренней средой вуза: нормативными актами, разрабатываемыми самим вузом с учетом его миссии, политики в области качества и стратегическими целями или концепцией развития.

### **1.3. Аккредитация в системах высшего образования зарубежных стран**

#### **1.3.1. Основные цели, задачи и виды аккредитации**

Как известно, в настоящее время нет общепринятого определения, что такое аккредитация в высшем образовании. Чаще всего *под аккредитацией* понимается своего рода *формальное признание академической программы или учреждения высшего образования в целом внешним органом на основе определенным образом установленной оценки его деятельности* (см. раздел 1.1).

*Основные цели* аккредитации состоят в том, чтобы:

- приводить учреждение или программу к определенному статусу;
- отражать признание присуждаемых степеней третьими лицами;
- обеспечивать передачу кредита другим аккредитованным учреждениям;
- иметь основание для получения прямого или косвенного финансирования.

В большинстве случаев аккредитация является результатом оценки или проведения специальной внешней процедуры проверки качества. Оценка имеет своей задачей определить ответ на вопрос - отвечает ли программа или учреждение академическим или профессиональным стандартам аккредитующего органа. Процесс аккредитации приводит к формальному решению, которое может быть полностью положительным, условно положительным или отрицательным. Аккредитованный статус предоставляется на определенный промежуток времени. Отрицательное решение может быть пересмотрено повторной аккредитацией по истечении определенного промежутка времени.

Аккредитация считается *специализированной* (профессиональной), если оцениваются отдельные образовательные программы и деятельность вуза по подготовке специалистов определенных профессий.

Аккредитация считается *институциональной*, если оценивается учебное заведение в целом как общественный институт.

Например, аккредитацию образовательных учреждений в США можно рассматривать как систему коллективной саморегуляции для сохранения баланса между правами учебных заведений на академическую свободу и их ответственностью перед государством и обществом.

Понятие качества в сфере высшего образования может иметь различный смысл и значение. Во многих случаях в процедурах аккредитации смысл понятия «качество» сводится к соответствию стандартам, установленным органом аккредитации. Эти стандарты могут быть установлены как на минимальном уровне, типа стандартов, установленных в большинстве управляемых правительством органов аккредитации, так и на довольно высоком уровне, где аккредитация означает выполнение стандартов превосходства, как в случаях аккредитаций, проводимых профессиональными организациями.

Надо отметить, что единственной страной в мире, имеющей столетний опыт проведения и организации процедур аккредитации в системе высшего образования являются США. Большинство стран приступило к внедрению процедур аккредитации только в 90 - х годах прошлого столетия.

Существенное оживление проблемы аккредитации возникло в Европе в связи с инициативой стран Европейского Союза по созданию единого европейского пространства высшего образования, т.е. оно связано с Болонским процессом. В Европе аккредитация трактуется в большинстве случаев как дальнейшее развитие или даже усиление внешних процедур проверки качества, делая их более эффективными и мощными.

Тем не менее, осознание выгод от аккредитации заставляет высшие учебные заведения существенно модернизировать и развивать и сам процесс и процедуры, с ним связанные. Для студентов аккредитованный

статус означает, что качество учреждения или его программы отвечают минимальным стандартам. Аккредитация гарантирует, что степень, предоставленная учреждением, может быть признана третьими лицами, в частности предпринимателями. Для правительства аккредитация является средством установления прозрачности рынка и сравнимости степеней. В европейских странах государства имеют намерение гарантировать, что степени в определенной области, полученные от различных учреждений, сопоставимы. Поэтому управляемая государством аккредитация часто приводит к решениям, связанным с формальным лицензированием учреждения или с порядком и объемом финансирования учреждений. В некоторых случаях аккредитация, таким образом, может стать инструментом протекционизма на рынке образовательных услуг, а в ряде случаев аккредитация дает возможность для новых участников войти в рынок и получить формальное признание с определенным финансированием или без него.

Прозрачность образовательного рынка имеет большое значение и для предпринимателей, так как они часто не имеют возможность изучить претендентов заранее. Поэтому они используют степени как отражающие механизмы и, таким образом, должны быть уверенными относительно качества программ и учреждений, предоставляющих такие степени. Если в элитарной системе высшего образования были достаточны неофициальные механизмы, чтобы гарантировать определенное доверие, то в массовой системе высшего образования рынок требует формальных процедур, гарантирующих минимальный уровень качества диплома.

Конечно, аккредитация дает важные преимущества и для учреждений и программ непосредственно. Она приводит к формальному внешнему признанию качества, которое важно не только относительно признания кредитов, степеней и получения финансирования, но также и в приобретении легитимности и статуса в системе высшего образования

среди других учреждений, предпринимателей, студентов и общественности. Поскольку вузы получают все большую и большую автономию, внешняя аккредитация является подтверждением автономной способности учреждений высшего образования.

Правительства во всем мире предоставляют больше автономии тем вузам, которые демонстрируют открытые процедуры проверки качества. Аккредитация, таким образом, становится фокусом новых отношений государственных учреждений высшего образования. Во многих странах аккредитация стала осуществляться на межинституциональном уровне. Это становится все более важным и необходимым ресурсом, обеспечивающим рост студенческой и преподавательской мобильности. Кредиты, полученные студентом в других учреждениях высшего образования, должны быть признаны и утверждены в собственных академических программах. По этой причине межинституциональные механизмы аккредитации и сети аккредитации могут стать важным явлением в глобальной системе высшего образования.

То обстоятельство, что современные системы аккредитации основываются на понятиях качества, встречает определенные трудности в интерпретации этих понятий для системы образования. Выше говорилось, что в настоящее время нет общепризнанного определения понятия качества образования и, в частном случае, качества высшего образования. Так как подходы к управлению качеством были сформулированы первоначально в бизнесе, то после обращения высших учебных заведений к решению проблемы качества высшего образования возник вопрос: возможно ли применение технологии, разработанной для бизнес - структур в сфере образования.

Принципы тотального управления качеством и принципы стандартизации системы управления на основе ISO 9000, эффективно работающие в различных сферах бизнеса, в приложении к системе

образования не получили однозначного одобрения в академической среде, и дискуссии о необходимости и возможности их применения продолжаются и по настоящее время. Сторонники применения таких подходов исходят из того, что природа организационных процессов одинакова для всех типов организаций. Поэтому ключевое положение рыночной концепции тотального управления качеством, определяющее качество как степень удовлетворения требований и ожиданий заказчика, дает основание для прямого использования опробованных в бизнесе механизмов и в сфере высшего образования.

Однако использование понятия качества как удовлетворение нужд заказчика в сфере образования встречает ряд ясно выраженных проблем и противоречий. Так очевидна определенная степень несоответствия в компетенции преподавателя и студента, если заказчиком выступает студент. Стандартизация процессов, являющаяся неотъемлемой частью ISO, не сочетается с нормами и ценностями академической культуры, основанной на академической свободе и ответственности каждого члена академического сообщества и т.п.

### **1.3.2. Институциональная аккредитация**

Стандарты (показатели) институциональной аккредитации являются содержательной основой измерения эффективности деятельности университета в соответствии со своим назначением. Первоначально использовались количественные показатели (численность профессорско-преподавательского состава, ресурсы библиотеки, оборудование лабораторий, финансы и т.д.), которые позволяли легко и сравнительно просто оценивать работу различных университетов.

Аккредитация может быть *аккредитацией программ* или *аккредитацией высших учебных заведений*. Ее основной задачей является установление или подтверждение статуса, законности или целесообразности учебного

заведения, программы (то есть комбинации модулей) или модуля обучения.

Ряд экспертов в области качества образования приводят другие практики и процедуры, которые они считают формами аккредитации. Это процесс получения контрольных характеристик (benchmarking) в Великобритании, дополнительные добровольные процедуры получения знака качества (kitemarking), проводимые международной третьей стороной и т.д.

*Институциональная аккредитация* эффективно обеспечивает лицензию на работу. Этот вид аккредитации обычно базируется на оценке того, отвечает ли данное учебное заведение установленным минимальным (входным) стандартам, таким как квалификация персонала, исследовательская работа, прием студентов и учебные ресурсы. Аккредитация может быть также основана на оценке способности вуза вести подготовку специалистов, удовлетворяющих явно или неявно определенному академическому стандарту или профессиональной компетенции.

Институциональная аккредитация или реаккредитация, например, в Европе обычно осуществляется национальными органами: правительственными департаментами, агентствами, созданными по инициативе правительства, или комитетами, назначенными правительством, но работающими независимо от него. Эти органы выносят формальные суждения по признанию. В тех странах, где система высшего образования является полностью или в основном государственной, потребность в институциональной аккредитации, как таковой, невелика. Однако растет потребность в некотором механизме для придания законной силы «повышению уровня» неуниверситетского учреждения высшего образования (например, колледжей, политехников, Fachhochschule) до университетского статуса, как это имеет место, например, в Великобритании и Швеции.

В Соединенных Штатах с большим частным сектором в высшем образовании аккредитация - саморегулирующийся процесс признания институциональной жизнеспособности неправительственными добровольными ассоциациями.

Необходимо проводить четкое различие между практиками разных аккредитационных групп для различных типов учебных заведений и для программ. Например, шесть главных региональных аккредитующих органов, занимающихся институциональной аккредитацией, являются наиболее эффективными, обладают ясными методами и процедурами и обеспечивают серьезную поддержку процесса. По сравнению с другими, они хорошо укомплектованы персоналом. Частные учебные заведения имеют свои собственные аккредитующие органы (рейтинг которых в университетском секторе не очень высок).

К примеру, целевое назначение институциональной аккредитации в США изменилось. Первоначально аккредитация была механизмом, который «использовался колледжем или университетом для того, чтобы убедить другие высшие учебные заведения в том, что его студенты и курсы должны быть признаны ими, и наоборот». Затем она эволюционировала в некоторую форму подотчетности обществу, гарантирующей «что данное учебное заведение имеет возможности предлагать свои программы». Ряд американских специалистов в области качества высшего образования, однако, утверждают, что институциональная аккредитация в США, перестав быть процессом взаимного признания, является одним из трех процессов, направленных на то, чтобы убедить заинтересованные круги в полномочиях и достоинствах вуза. Двумя другими элементами являются конкуренция и государственное регулирование. Будучи только одним из трех элементов, аккредитация не обязательно должна согласовываться с регулированием, а процесс конкуренции означает, что аккредитация освобождается «от своего традиционного и исключительного внимания к

оценке возможностей и сосредотачивается на целостности академической программы и повышении ее качества». Кроме того, несмотря на добровольный характер процесса, имеет место определенная финансовая зависимость через механизм предоставления федеральной помощи. Все в большей мере аккредитация фокусируется на результатах, в частности, на результатах обучения студентов.

В Канаде правительство провинции Онтарио создало Комитет по оценке качества послесреднего образования для рассмотрения заявок на присвоение степеней от высших учебных заведений, не являющихся университетами, которые финансируются провинциями. Институциональная аккредитация, особенно первоначальное признание, начинает играть все более важную роль в странах с заметным новым сектором частного высшего образования, как, например, в Северной и Южной Америке и Восточной Европе. Так, Consejo Nacional Univeridades в Венесуэле оценивает и предоставляет лицензии новым экспериментальным учреждениям высшего образования. Такое оценивание продолжается до тех пор, пока эти учебные заведения не получат полную самостоятельность.

Институциональная аккредитация полезна с точки зрения гарантирования целостности высшего образования, включая международное. Условия и стадии развития высшего образования в рамках любой системы являются ключевой переменной в определении важности аккредитации. Считается, что чем больше развивается новое (частное) образование, тем выше потребность в институциональной аккредитации. В США, например, институциональная аккредитация созданных высших учебных заведений не обеспечивает серьезную отдачу для процесса мониторинга.

### **1.3.3. Аккредитация программ**

Программы могут быть аккредитованы для подтверждения их академического статуса или с целью подготовки специалистов, обладающих профессиональной компетенцией. Последний вид аккредитации обычно называется профессиональной аккредитацией.

Аккредитация курсов в Северной Америке обычно сосредоточена на профессиональных областях. Около 14 различных неправительственных добровольческих ассоциаций занимаются признанием высших учебных заведений, которые они считают отвечающими установленным критериям качества. Эти аккредитующие органы выносят суждение о том, осуществляют ли программы обучения надлежащую подготовку выпускников к профессиональной деятельности. Аккредитация программ в США, таким образом, связана с предоставлением лицензии на работу, но отделена от этого процесса.

Аккредитация программ существенно отличается в зависимости от дисциплины и профессиональной области. Для одних дисциплин и профессиональных областей имеются хорошо разработанные процессы аккредитации, для других - такие процессы разработаны хуже или отсутствуют вообще. В некоторых областях предусматриваются индивидуальные экзамены на лицензию, проводимые либо профессионалами (например, медицина или право), либо правительством штата (например, сертификация преподавателей). Методы лицензирования для разных профессиональных областей и для разных штатов очень различаются.

Это очень похоже на ту роль, которую играют профессиональные и регулирующие органы в Великобритании. Они также контролируют доступ к профессии, делая аккредитацию программы необходимым условием приема выпускника. Некоторые из них даже более суровы, чем их американские коллеги: они устанавливают и сами оценивают собственные

экзамены, требуют наличия опыта работы для зачисления выпускника в профессионалы.

В странах Восточной Европы, например, в Венгрии, Чешской республике и Словакии, по крайней мере, в начале был сделан выбор в пользу аккредитации программ во всех академических областях. Это, по-видимому, было сделано для того, чтобы обеспечить академическую, а не профессиональную аккредитацию. Растущее предложение по аккредитации новых программ в некоторых странах Западной Европы, связанное с переходом к структуре бакалавр-магистр, также преимущественно относилось к академической аккредитации. Вместо аккредитации институциональных процессов для создания курсов бакалавр-магистр на имеющейся базе некоторые страны, по-видимому, планируют аккредитовать каждую новую программу.

Имеется различие между окончанием аккредитованной программы и наличием права практиковать. В ряде случаев эти вещи совпадают, особенно для выпускников некоторых последипломных программ. Иногда додипломная степень по указанному предмету является необходимым условием для перехода на последипломный курс или для получения диплома в данной области. В некоторых случаях условием дальнейшего профессионального обучения является наличие любой хорошей додипломной степени; например, по юриспруденции в Великобритании имеется годичный последипломный переходный курс, который проходят выпускники - не юристы перед поступлением на программу последипломной квалификации юридического общества.

Во многих профессиональных областях завершение должным образом аккредитованной академической программы лишь первый шаг, и полная профессиональная легализация, а значит, и право практиковать следуют только после приобретения опыта работы. Для некоторых случаев, например, для преподавательской деятельности, право практиковать может фактически

не зависеть от того, была ли аккредитована программа. Во многих штатах США получение преподавательской лицензии не зависит от наличия у кандидата аккредитованной степени преподавателя. На самом деле аккредитованными являются менее половины педагогических колледжей США, что, по-видимому, не влияет на репутацию этих учебных заведений и на перспективы их выпускников.

Требования штата, предусматривающие педагогическое образование и наличие права преподавать, легко обходятся, и для частных школ их выполнение обычно не обязательно. Например, невозможно представить, что водительские права будут обязательны только для водителей общественного транспорта, а медицинские лицензии - только для тех, кто работает в государственных больницах и клиниках. Однако те, кто определяют политику, оставили требования лицензии только для преподавателей, работающих в государственном секторе. Кроме того, штаты регулярно дают лицензию на преподавание выпускникам неаккредитованных учебных заведений - практика, отсутствующая в таких областях, как право и медицина.

#### **1.3.4. Аттестация и аккредитация**

Следует проводить различие между аттестацией и ре-аттестацией, аккредитацией и ре-аккредитацией.

*Аттестация* относится к внутренним процессам в институтах. Так, процесс аттестации должен гарантировать, что новая программа удовлетворяет внутренним институциональным критериям. Аттестация - это внутреннее подтверждение создания и легитимности программ. В одних странах, например, в Великобритании, введение новых программ обучения и новых составляющих модулей в некоторых областях является исключительно внутренним процессом. В других странах новые программы требуют внешнего одобрения - от агентства или департамента правительства - и, если это программы в профессиональных областях, для

них может понадобиться дополнительная аккредитация. В некоторых странах существуют ограничения на новые разработки. В Норвегии, например, если предметная область уже хорошо зарекомендовала себя в учебном заведении, могут быть открыты новые программы объемом до 90 кредитов (1.5 года обучения).

*Ре-аттестация* - это формальное возобновление такого подтверждения. В большинстве учебных заведений существуют процессы периодической проверки существующих программ обучения и составляющих модулей. Этот процесс может быть связан с внешней аккредитацией, но часто представляет собой внутренний процесс в рамках допустимых параметров и обычно соответствующий подробным директивам. Внешняя ре-аккредитация может быть «делегирована» внутренней процедуре ре-аттестации (обычно при условии, что внутренняя процедура использует внешних консультантов).

*Аккредитация* - это формальное или официальное внешнее признание (аттестованной) программы. Это может делаться для целей финансирования или для регистрации программы в качестве провайдера профессионального образования (извещая таким образом, что выпускники достигли уровня минимальной профессиональной компетентности). Внешнее аккредитационное агентство может быть национальным агентством, либо агентством, отвечающим за определенную дисциплину, либо регулирующим или профессиональным органом с делегированными полномочиями. Ре-аккредитация, таким образом, - это формальное возобновление аккредитованной программы.

### **1.3.5. Аккредитационные критерии и решения**

Выше говорилось, что аккредитацию можно рассматривать как публичное заявление о том, что некоторый порог качества был достигнут или превзойден. Однако можно также утверждать, что аккредитация имеет больше отношение к минимальным стандартам (будь они академическими,

организационными, критериями компетенции или обслуживания), а не к качеству процесса обучения. Тем не менее, решения по аккредитации базируются или, по крайней мере, должны базироваться, на установленных, заранее predetermined прозрачных стандартах или критериях.

Однако не все критерии аккредитации так прозрачны, как могли бы быть. Кроме того, аккредитация - это двоичное состояние: программа / учебное заведение или аккредитованы или нет. Однако абсолют этого двоичного состояния размывается или смягчается «задерживающим» решением, которое, на самом деле, дает разрешение на продвижение к аккредитации. Такие решения могут быть разными: от аккредитации, зависящей от дальнейших действий, через условную аккредитацию к праву повторно обратиться за аккредитацией.

### **1.3.6. Целевые установки аккредитации**

Аккредитация может быть сосредоточена на вводимых ресурсах, процессе или результатах либо на любой их комбинации. Аккредитация программ, как правило, фокусируется на таких ресурсах, как кадровое обеспечение, программные ресурсы, структура и содержание учебных программ. Иногда рассматривается процесс преподавания и уровень поддержки студентов. В ряде случаев аккредитация программы исследует результаты, например, умения выпускников и возможности трудоустройства. Иногда в центре внимания может оказаться среда обучения, особенно если она отличается от нормы.

К примеру, начальный аккредитационный процесс или одобрение Совета по Национальным академическим решениям, функционирующий в британской системе политехнического образования, сосредоточен на входных ресурсах к программе (штат, средства обслуживания, инфраструктура поддержки), предлагаемом учебном плане, обеспеченности

литературой и методе преподавания. Программа, таким образом, могла быть аккредитована еще до зачисления студентов.

В США Совет по аккредитации педагогического образования дает новым программам подготовки преподавателей статус предварительной аккредитации. Полная аккредитация следует только тогда, когда академические круги докажут, что «программа профессионального образования успешно используется для подготовки компетентных, заинтересованных и квалифицированных профессиональных педагогов», то есть в том случае, если по этой программе прошли обучение студенты. В этом случае целевой установкой полной аккредитации являются результаты программы, что достаточно типично для профессиональной аккредитации программ, проводимой в Великобритании или США.

В центре внимания институциональной аккредитации, как правило, находится общая инфраструктура, в частности, физические площади, кадровое обеспечение, а также информационные и библиотечные ресурсы. Все это может рассматриваться с точки зрения общего учебного опыта студентов. Кроме того, институциональная аккредитация может сосредоточиться на финансировании и жизнеспособности, управлении, регулировании и административной поддержке. Если высшее учебное заведение предлагает дистанционное или “on-line” обучение, фокусом процедур аккредитации может стать среда обучения.

В США региональные агентства по институциональной аккредитации все чаще делают упор на результаты и эффективность. Так, Северо-Западная Ассоциация школ, колледжей и университетов определяет оценку институциональной эффективности как необходимое требование пригодности кандидатуры для аккредитации. Точно так же основным требованием Южной ассоциации колледжей и школ для аккредитации колледжа является «участие учебного заведения в комплексных общеинститутских процессах планирования и оценки, которые включают

систематический обзор программ и услуг, с тем, чтобы продемонстрировать, что учреждение эффективно выполняет его миссию».

В принципе, вместо триады *ресурсы – процесс - результаты* аккредитация может базироваться на признании того, что учебное заведение обладает соответствующими процессами управления и мониторинга, которые позволяли бы гарантировать достаточное качество и стандарты. Однако выявление соответствующих механизмов обычно рассматривается как функция аудита, отличная от формального процесса аккредитации учреждения, но, возможно, облегчающая этот процесс. Аудит не ограничивается исследованием организационных процессов. Например, аккредитационный процесс, проводимый Советом по аккредитации педагогического образования, включает академический аудит, в ходе которого аудиторы посещают университетский городок, чтобы получить подтверждение тех сведений, которые представлены в Записке об обследовании - документ по самооценке.

### **1.3.7. Основания для проведения аккредитации**

Более сложным является предоставление убедительных оснований для проведения аккредитации. Аккредитация – это, прежде всего, надзор за службой качества, и это намного более характерно для аккредитации, чем для других внешних процессов обеспечения качества, таких, как аудит, оценивание или внешнее обследование.

Главной функцией аккредитации является контроль над службой качества и предлагаемыми программами. Институциональная аккредитация служит для того, чтобы гарантировать, что учебные заведения сомнительного достоинства не будут заслуживать доверия как добросовестные учреждения высшего образования. Аккредитация также надзирает за службой, гарантируя, таким образом, что аккредитованные учебные заведения по-прежнему отвечают статусу университета или

колледжа. Основная задача - контролировать коммерческие организации, которые имеют иную мотивацию, чем организации государственного сектора.

Во многих странах с преобладающим государственным сектором в системе высшего образования институциональная аккредитация, как таковая, отсутствует либо играет незначительную роль. В этих условиях, однако, проявлялась растущая тенденция, подкрепляемая новой общественной идеологией управления, требовать от учебных заведений подотчетности за государственные средства. Хотя это не одно и то же, что аккредитация, неспособность продемонстрировать достаточную ответственность может привести к «де-аккредитации» в форме закрытия или слияния несостоятельных учебных заведений, как это произошло с колледжами дальнейшего образования в Великобритании.

Аккредитация на уровне программ также имеет отношение к контролю качества. В Восточной Европе академическая аккредитация программ - это обеспечение соответствующих стандартов. В Великобритании и некоторых странах Содружества эту функцию выполняет система внешнего обследования. Хотя внешнее обследование - это не аккредитация, как таковая, неудовлетворительные отзывы аудиторов могут привести к закрытию или разрешению программы, что будет сделано либо руководством учебного заведения, либо другой организацией внешнего контроля, обеспечивающей внешний обзор предмета или проводящей академический аудит.

При профессиональной аккредитации контроль даже более очевиден. Речь идет о внешнем агентстве, которое осуществляет надзор за предметной областью, связанный с трудоустройством по профессии, особенно если право практиковать дается при наличии свидетельства, отдельного от академической квалификации.

Хотя внешние агентства вырабатывают руководящие принципы, которым подчиняются успешно аккредитуемые вузы и которые представляют собой одну из форм контроля. Иногда этот контроль закреплен в законодательстве, как, например, регулирующая функция Британского Генерального медицинского совета. Иногда, несмотря на отсутствие регулирующих полномочий, профессиональный орган имеет такую серьезную репутацию, что без его одобрения нельзя найти работу в некоторых областях, например, получить статус лицензированного инженера для работы на британские местные власти.

### **1.3.8. Методы и механизмы аккредитации**

Аккредитация включает в себя систему процедур, предназначенных для сбора данных, позволяющих принимать решение о присвоении или неприсвоении учебному заведению или программе статуса аккредитации. На соискателей возложено бремя доказательства своей пригодности и того, что они отвечают минимальным критериям. Методы сбора данных частично совпадают с методами, которые используются при аудите, оценивании и внешнем обследовании. Методы включают:

- самооценивание,
- анализ документов,
- анализ показателей эффективности,
- осмотры,
- инспекции со стороны специально созданных групп экспертов,
- делегирование ответственности внутренним группам экспертов, часто через передачу полномочий внешним ревизорам или советникам.

Сюда же входят исследования заинтересованных кругов, например, анализ удовлетворенности студентов, обследование выпускников и работодателей, а также непосредственное вмешательство, например,

прямое наблюдение за обучением в аудитории или за оцениванием студенческих работ.

Например, в Великобритании данные, используемые профессиональными органами, получают из следующих источников:

- обмен корреспонденцией,
- анализ документации,
- специальный контроль на местах,
- посещение внутренних аттестационных мероприятий.

В Российской Федерации акцент делается на статистические данные. В условиях возросшего спроса на высшее образование и широких структурных изменений, включая появление негосударственных вузов, аккредитация в РФ в настоящее время основывается на сравнительной статистической оценке.

### **1.3.9. Аккредитация, аудит, оценивание и внешнее обследование**

Хотя аккредитация отличается от аудита, оценивания и внешнего обследования, эти внешние процессы частично перекрываются. Указанные перекрытия наблюдаются в задачах, целевых установках и методах различных форм внешнего мониторинга и оценивания.

Например, в США внутренние и внешние игроки высшего образования считают необходимым, чтобы процессы аккредитации все в большей мере показывали подотчетность и улучшение. Кроме того, Национальный совет региональных комиссий по аккредитации сообщает, что центр внимания его членов постепенно перемещается к результатам обучения студентов, и региональные аккредитаторы полагают, что учебными заведениями будут предоставлены прямые доказательства достижения этих результатов.

Однако основное отличие аккредитации состоит в том, что аудит, оценивание и внешнее обследование исходят из предположения, что учебное заведение или программа функционируют на приемлемом уровне,

а внешний процесс должен доказать противное, то есть используется принцип «невиновен, пока вина не доказана». Например, аудит часто пользуется методологией, служащей для проверки реальности притязаний учебного заведения или программы. Аккредитация, тем не менее, меняет такую модель, и учреждения или программы должны доказывать, что они достойны, в соответствии с только что вышеприведенным принципом. Например, в США Совет по аккредитации педагогического образования отказывает в аккредитации, «если перевес доказательств недостаточен и неубедителен».

#### **1.4. Профессиональная аккредитация образовательных программ**

Аккредитация считается профессиональной (специализированной), если оцениваются отдельные образовательные программы и деятельность вуза по подготовке специалистов определенных профессий.

Исторически профессиональной аккредитации (аккредитация образовательных программ), как, например, в США, предшествовала появлению институциональной аккредитации. Однако в настоящее время организации по профессиональной аккредитации, как правило, требуют, чтобы университет сначала получил институциональную аккредитацию, прежде чем будет аккредитована отдельная образовательная программа.

В центре внимания профессиональной аккредитации, как правило, находится только содержательная сторона процесса обучения: фундаментальные знания, специальные знания, практические навыки, навыки проектирования, использование компьютеров.

Важно отметить, что если при институциональной аккредитации некоторые недостатки деятельности университета могут компенсироваться за счет других преимуществ, то профессиональная аккредитация следует принципу — образовательная программа сильна настолько, насколько

сильно ее самое слабое звено. Программа аккредитуется только в том случае, если все ее блоки соответствуют критериям.

Процесс профессиональной аккредитации сводится к следующему:

- аккредитационные агентства с помощью экспертных комиссий определяют принятие решения;
- учебное заведение и образовательная программа описываются в ходе самообследования и самооценки;
- группа экспертов знакомится с образовательным учреждением и программой, материалами самообследования и самооценки и формирует заключение, которое доводится до сведения агентства и вуза;
- учебное заведение представляет ответ на заключение экспертов;
- соответствующая комиссия агентства на основе данных самообследования, заключения экспертов и ответа вуза принимает решение предоставить (подтвердить) или отвергнуть аккредитацию (лишить аккредитации).

Основными функциями профессиональной аккредитации являются:

- оказание помощи абитуриентам в выборе учебного заведения,
- содействие правительственным органам в принятии решений по поддержке образовательных учреждений,
- оказание помощи частным предприятиям и организациям по размещению инвестиций в образовательную сферу.

К примеру, наиболее авторитетной организацией, аккредитующей образовательные программы в области техники и технологий, является Аккредитационный комитет по технике и технологии (*Accreditation Board for Engineering and Technology - ABET*), которая представляет собой федерацию 28 профессиональных инженерных и технических обществ.

АВЕТ аккредитовала более 1500 инженерных и 700 технологических образовательных программ высших учебных заведений США.

За пределами США на основе требований АВЕТ оценивает соответствие программ зарубежных вузов американским аналогам. На сегодняшний день более 70 программ университетов Германии, Голландии, Турции, Сингапура, Мексики и других стран признаны АВЕТ.

Основными требованиями к качеству подготовки специалистов в области техники и технологий в соответствии с ее критериями являются следующие:

- знание и понимание современных научно-технических, общественных и политических проблем;
- умение применять естественнонаучные, математические и инженерные знания на практике;
- умение применять навыки и изученные методы в инженерной практике;
- способность проектировать процессы или системы в соответствии с поставленными задачами;
- способность планировать и проводить эксперимент, фиксировать и интерпретировать данные; способность работать в коллективе по междисциплинарной тематике;
- способность эффективно взаимодействовать в коллективе;
- профессиональная и этическая ответственность;
- широкая эрудиция, достаточная для понимания глобальных социальных последствий инженерных решений;
- понимание необходимости и способность учиться постоянно.

В Европе пока отсутствует единая система институциональной оценки деятельности образовательных учреждений, аналогичная системе

аккредитации в США, однако в каждой стране существуют свои подходы к обеспечению и оценке качества высшего образования.

В Великобритании создана многоступенчатая система аккредитации университетов и их образовательных программ при главенствующей роли правительственной организации Агентства по обеспечению качества (*Quality Assurance Agency - QAA*). Ряд британских вузов производит оценку образовательных программ других учебных заведений по согласованным с QAA критериям.

Например, Открытый университет (*The Open University - OU*) в 1992 году создал свою структуру — Службу валидации открытого университета (*The Open University Validation Services - OUVS*), которая занимается аккредитацией образовательных учреждений и валидацией (ратификацией) образовательных программ, в том числе за пределами Великобритании.

Требованиями OUVS для аккредитации образовательных учреждений являются:

- создание соответствующей образовательной среды;
- независимость в реализации образовательных программ;
- эффективная организация академической активности;
- эффективная система гарантий качества; наличие интеллектуальной собственности;
- открытость для внешних рекомендаций;
- финансовая безопасность.

OUVS производит следующие виды оценок:

- диагностическую, определяющую способности и готовность к реализации образовательных программ, а также выявляющую возможные проблемы в обучении (интервью, тесты);

- формирующую, изучающую элементы обратной связи как части образовательного процесса (задания, рефераты, рабочие тетради, семинары);
- итоговую, оценивающую достижения или недостатки в отношении результатов учебного процесса (устные и письменные экзамены, проекты).

Основными принципами оценок OUVS являются:

- оценки должны быть открытыми, справедливыми, обоснованными и достоверными;
- оценки должны быть адресными по отношению к результатам процесса обучения;
- критерии, по которым производятся оценки, должны быть ясными для всех;
- академические оценки должны быть по возможности коллективными;
- результаты не являются предметом обсуждения вне организации, подвергающейся оценке;
- результаты регулярно подвергаются переоценке.

Аккредитация, проводимая OUVS, имеет целью подтверждение следующих позиций:

- соответствие ресурсов организации (преподавательский состав, материальная база, информационные возможности, финансы) реализуемым образовательным программам;
- соответствие процедур внутренней системы гарантий качества образовательным стандартам;
- соблюдение прав студентов.

Основные критерии OUVS имеют характерные черты:

- отсутствие количественных показателей;

- поощрение академической и исследовательской активности преподавателей в областях, соответствующих преподаваемым курсам;
- требования к системе гарантий качества образования, включая систематический мониторинг студенческой академической активности и ее результатов со стороны внутренних и внешних экзаменаторов, в том числе производственных экспертов.

В Германии переход к многоуровневой системе и интернационализация образования привели к созданию ряда аккредитующих организаций. В соответствии с решением Германской конференции ректоров в 1998 году, в Германии был создан Аккредитационный совет по оценке программ подготовки бакалавров и магистров, который разработал минимальные стандарты и критерии для аккредитационных агентств. Ассоциация германских инженеров в 1999 году основала Аккредитационное агентство по инженерным и компьютерным наукам. Первой аккредитующей организацией в Германии стало Центральное агентство земли Нижняя Саксония (*Central Agency of Evaluation of Lower Saxony's Institutions of Higher Education - ZEVA*). В настоящее время активно работает Accreditation Agency for Study Programs in Engineering, Informatics, Natural Sciences and Mathematics – ASIIN, агентство, аккредитующее образовательные программы в области техники, информатики, естественных наук и математики, а также другие агентства по различным направлениям подготовки специалистов.

В последнее время в Европе все более популярной становится внешняя оценка качества высшего образования. Основными принципами создания внутривузовских систем обеспечения качества образования в университетах, функционирующих в режиме самоуправления, с позиции внешней оценки являются:

- регулярные проверки уровня соответствия деятельности и содержания образовательных программ основным целям и задачам университета;
- наличие ответственного лица или структуры для проведения экспертных оценок деятельности и планирования развития университета;
- наличие обширной и эффективной информационной системы для поддержки процедур самообследования;
- регулярная самооценка деятельности (служб управления, программ) и экспертная оценка для проверки результатов самообследования университета;
- своевременная реакция на результаты внешних экспертиз путем совершенствования методов и структур управления, образовательных программ, перераспределения материальных и финансовых ресурсов, введения в практику системы поощрений и санкций.

В Австралии новый подход к аккредитации образовательных программ, разработанный в 1996 году Институтом инженеров Австралии совместно с Австралийским Советом деканов инженерных факультетов, уделяет большое внимание использованию внутренних механизмов систем гарантии качества. Новые критерии аккредитации инженерных программ ориентированы в основном на результаты, а не на процессы. Процедура аккредитации включает, наряду с внутренними оценками и гарантиями качества, внешние критерии и рекомендации со стороны промышленных предприятий. В целом процесс аккредитации ориентирован на инновации и развитие инженерных программ в соответствии с требованиями современного производства.

Основными критериями аккредитации являются следующие:

- качество начальной подготовки студентов, принятых в университет;
- требования к выпускникам;
- требования к преподавателям и студентам;
- академические программы;
- профессиональная практика.

Особенности данных критериев заключаются в том, что они предполагают: большие свободы для университетов в формировании учебных планов, особое внимание к качеству подготовки специалистов, необходимость постоянного совершенствования образовательных программ с целью повышения их качества, стимулирование инноваций в образовательных стандартах. Новый подход к аккредитации образовательных программ в Австралии предусматривает поворот внимания к использованию внутренних механизмов и систем гарантии качества.

### **1.5. Общественно-профессиональная аккредитация в Российской Федерации**

Результатом развития в стране реформ, в том числе в области образования, стало создание в 1992 году Координационного совета по содействию аккредитации профессиональных образовательных программ и сертификации специалистов. Система общественно-профессиональной аккредитации призвана выявлять приоритеты в высшей школе России, обеспечивающие уровень подготовки специалистов, превышающий требования Государственного образовательного стандарта по соответствующему направлению. Общественно-профессиональная аккредитация представляет собой признание обществом значительных

достижений вузов в подготовке специалистов и проведении научных исследований.

Целью создания Координационного совета было объединение и координация усилий общественных организаций по развитию сферы образования в интересах личности и общества, созданию национальной общественной системы аккредитации учебных заведений и сертификации специалистов для обеспечения наивысшего качества их подготовки и содействия профессиональной мобильности.

Основными задачами Координационного совета были провозглашены следующие:

- участие в формировании государственной политики в сфере образования и поддержание высокого уровня качества подготовки специалистов, их профессиональной квалификации с учетом требований национальных и международных стандартов;
- осуществление законодательной инициативы по вопросам профессионального образования;
- создание системы государственной и частной поддержки аккредитованных образовательных программ и специальностей со стороны государства, общества и потребителей специалистов, а также содействие их быстрее интеграции в мировую систему высшего образования;
- выявление для общества в целом, а в частности для профессиональных обществ, потенциальных работодателей, правительственных учреждений и государственных экзаменационных комиссий технических вузов и специальных образовательных программ, которые отвечают минимальным критериям аккредитации;
- расширение влияния профессиональных интересов на качество подготовки специалистов;

- содействие в обеспечении международного признания российских дипломов, выданных по аккредитованным специальностям;
- сравнительный анализ тенденций развития соответствующих направлений подготовки специалистов в России и за рубежом.

Учредителями Координационного совета выступили Государственный комитет по высшему образованию Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, Ассоциация инженерного образования России, Союз научных и инженерных объединений (обществ), Ассоциация российских вузов.

Наряду с Координационным советом был создан ряд аккредитационных независимых центров по группам направлений подготовки. Первым в 1992 году был организован Аккредитационный независимый центр инженерных специальностей (АНЦ), учредителем которого выступили Государственный комитет по образованию Российской Федерации, Фонд поддержки малых предприятий в науке и научном обслуживании, Международная академия наук высшей школы.

В структуре АНЦ были образованы аккредитационные советы по группам специальностей и комиссии по аккредитации инженерных специальностей.

Основными целями АНЦ были определены следующие:

- развитие творческой инициативы, предприимчивости, заинтересованности и ответственности коллективов, отдельных работников и студентов вузов в достижении высоких конечных результатов по воспроизводству интеллекта, подготовке и переподготовке кадров, получении и распространении знаний;
- достоверное информирование граждан о возможности получения ими наиболее конкурентоспособного на внутригосударственном и международном рынках труда высшего образования;

- предоставление гарантий потребителю в высоком уровне подготовки специалистов по аккредитованной специальности в конкретном высшем учебном заведении;
- повышение эффективности использования финансовых и других ресурсов, выделяемых государством и обществом на цели высшего образования за счет их рационального перераспределения в пользу аккредитованных специальностей и программ.

Основные задачи АНЦ были сформулированы следующим образом:

- выявление для общества в целом, для профессиональных обществ, потенциальных работодателей, правительственных учреждений и государственных экзаменационных комиссий технических вузов и специальных образовательных программ, которые отвечают минимальным критериям аккредитации;
- методическое обеспечение вузов и заинтересованных организаций пособиями по улучшению существующих программ инженерного образования и подготовке новых программ и специальностей;
- проведение научно-исследовательских работ по проблемам аккредитации;
- стимулирование улучшения инженерной подготовки в России.

В 90-е годы были созданы региональные филиалы АНЦ. По инициативе Ассоциации «Сибирское соглашение» в целях практической реализации общественно-профессиональной аккредитации, укрепления авторитета высшей школы на территории Сибири и Дальнего Востока в 1996 году было создано Сибирское отделение Аккредитационного независимого центра инженерных специальностей в г. Томске.

За период 1992 — 2000 гг. АНЦ было аккредитовано 40 специальностей в 10 российских вузах, в том числе Сибирским отделением аккредитованы 3 специальности в двух вузах. Обладателями сертификатов общественно-профессиональной аккредитации АНЦ являются:

- Московский государственный горный университет (2 специальности);
- Московский государственный технологический университет «Станкин» (6 специальностей);
- Красноярский государственный технический университет (2 специальности);
- Алтайский государственный технический университет (3 специальности);
- Томский политехнический университет (10 специальностей) и другие.

Система общественно-профессионального признания качества подготовки специалистов в вузах, созданная в России в 1992 году Координационным советом по содействию аккредитации профессиональных образовательных программ и сертификации специалистов, к сожалению, не получила должного развития и не дала ощутимых результатов на практике. Причиной этому послужило то, что Координационному совету и АНЦ не удалось получить необходимую поддержку со стороны Министерства образования РФ, добиться международного признания российской национальной системы общественно-профессиональной аккредитации, а также заинтересовать вузы в аккредитации их образовательных программ.

По инициативе Ассоциации инженерного образования России (АИОР) в 2002 году система общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологии была преобразована. Минобрнауки РФ и АИОР заключили соглашение о сотрудничестве в области развития национальной системы независимой аккредитации программ в области техники и технологий.

Ассоциацией инженерного образования России были разработаны новые критерии общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ подготовки бакалавров в области техники и технологий, согласованные с критериями, используемыми в странах-

подписантах Вашингтонского соглашения. Рассмотрим эти критерии более подробно.

### Критерий 1. Цели программы

Каждая образовательная программа, представляемая к аккредитации, должна иметь:

- четко сформулированные и документированные цели, согласующиеся с миссией вуза и соответствующие запросам потенциальных потребителей данной программы, а также механизм оценки достижения целей и их корректировки;
- учебный план и рабочие программы дисциплин, задачи которых соответствуют сформулированным программным целям;
- механизм, обеспечивающий непрерывный контроль выполнения учебного плана и решения поставленных задач, а также обратную связь для совершенствования образовательной программы.

### Критерий 2. Содержание программы

Содержание образовательной программы должно соответствовать Государственным образовательным стандартам ВПО РФ и обеспечивать широту подготовки специалиста в соответствии с наименованием программы и необходимую глубину подготовки в области, определяемой специализацией.

Общие требования к структуре и объему программы:

- продолжительность обучения должна составлять не менее 4 лет при очной форме и не менее 5 лет при других формах обучения;
- объем программы распределяется по блокам дисциплин следующим образом: не менее 25% объема программы должно составлять изучение естественнонаучных дисциплин и математики, не менее 45% объема

программы отводится изучению общепрофессиональных и специальных дисциплин, не менее 15% объема программы отводится

изучению гуманитарных, социальных и экономических дисциплин.

Естественнонаучная и математическая подготовка является основой инженерных специальностей, математическая подготовка должна обеспечивать умение применять математические методы при решении инженерных и технологических задач, естественнонаучный компонент инженерной образовательной программы может включать физику, химию, биологию, науки о земле и т.п. в соответствии с требованиями конкретных программ.

Выпускник инженерной программы должен иметь достаточную подготовку в области гуманитарных и социально-экономических наук, грамотно владеть письменной и устной речью, иметь навыки общения и работы в коллективе, понимать ценности нашего богатого культурного наследия, сложности межличностных отношений; блок гуманитарных и социально-экономических дисциплин включает в себя философию, историю и другие.

В блок специальных дисциплин входят инженерные дисциплины и инженерное проектирование. Изучение инженерных дисциплин должно обеспечивать связь между математикой и естественными науками и инженерной практикой. Блок инженерных дисциплин включает в себя механику, термодинамику, теоретические основы электроники, информатику, материаловедение и др. Целью обучения инженерному проектированию является развитие у студентов творческого мышления, развитие и использование современных теорий и методов проектирования, рассмотрение альтернативных решений инженерных задач и т.д. Основными элементами проектирования являются определение его целей и критериев, синтез, анализ, построение, испытание и оценка. На старших

курсах необходимо углубленное изучение специальных дисциплин, обеспечение их тесной связи с производством.

### Критерий 3. Студенты

Абитуриенты, поступающие на программу подготовки бакалавров, должны иметь полное среднее образование и достаточный уровень знаний по естественным наукам и математике. Если принимаются студенты с недостаточным уровнем подготовки, нужно задействовать систему, позволяющую достичь необходимого уровня подготовки в течение срока обучения

Важным фактором при аккредитации образовательной программы является уровень подготовленности, качество учебы и готовность студентов к профессиональной деятельности. Вуз должен постоянно проводить мониторинг учебной деятельности студента и контролировать успешность достижения им программных целей. Особое значение имеет академическая мобильность студентов.

### Критерий 4. Профессорско-преподавательский состав

Профессорско-преподавательский состав, обеспечивающий реализацию программы, должен быть представлен специалистами во всех областях знаний, охватываемых образовательной программой. Уровень их квалификации может быть подтвержден следующими компонентами: базовое образование, широта дополнительного образования (повышение квалификации, стажировки), инженерный опыт, опыт работы в соответствующей отрасли промышленности, способность к коммуникации, стремление к совершенствованию программы и повышению эффективности обучения, участие в профессиональных обществах, получение стипендий и грантов, присвоение званий в области науки и техники и др.

Количество преподавателей, имеющих ученую степень, должно составлять не менее 60% от общего числа ППС. Преподавателям

необходимо участвовать в выполнении научно-исследовательских, конструкторских и научно-методических работ, что подтверждается наличием не менее двух научных публикаций в год, отчетами о научно-исследовательских и научно-методических работах, участием в научных конференциях.

Важно, чтобы преподавательский состав пользовался общественным признанием, подтвержденным наличием членов академии и лауреатов различных премий. Каждому преподавателю нужно знать и уметь доказать место своей дисциплины в программе с представлением соответствующих документов, подтвердив тем самым свою компетенцию. Текучесть преподавательских кадров не должна превышать 40% за аккредитованный период.

#### *Критерий 5. Подготовка к профессиональной деятельности*

Требования профессионального компонента определяют предметные области, соответствующие инженерной деятельности, но не предполагают введения отдельной дисциплины. Факультет в целом и преподаватель должны быть уверены, что учебный план и программа дисциплины уделяют достаточно внимания и времени каждому компоненту обучения, соответствуют целям программы и университета.

Студенты должны готовиться к инженерной деятельности в течение всей учебы, достигая наивысшей степени подготовки в опыте проектной и инженерной деятельности по специальности, основанной на знаниях и умениях, сформированных в курсовых работах и проектах, обязательно включающих экономические, этические, социально-политические и экологические аспекты, вопросы устойчивого развития и безопасности труда.

В результате освоения образовательной программы выпускники должны приобретать:

- способность применять естественнонаучные, математические и инженерные знания;
- умение планировать и проводить эксперимент, фиксировать и интерпретировать данные;
- способность проектировать процессы или системы в соответствии с поставленными задачами;
- готовность работать в коллективе по междисциплинарной тематике;
- умение формулировать и решать инженерные проблемы;
- способность осознавать профессиональные и этические обязанности;
- навыки эффективного взаимодействия в коллективе;
- широкую эрудицию, необходимую для понимания глобальных и социальных последствий инженерных решений;
- понимание необходимости и умение учиться постоянно;
- знание современных общественных, политических и научно-технических проблем;
- умение применять навыки и изученные методы в инженерной практике.

Каждому преподавателю важно уметь объяснить место своей дисциплины в учебном плане, ее взаимосвязь с предшествующими и последующими дисциплинами, а также роль в формировании специалиста. Важным фактором в аккредитации образовательной программы является ее современность и востребованность.

#### *Критерий 6. Материально-техническая база*

Аудитории, лаборатории и их оснащение должны быть современны и адекватны программным целям. Студентам необходимо предоставить достаточные возможности для самостоятельной учебной и исследовательской работы. Вуз обязан постоянно обновлять,

совершенствовать и расширять материально-техническую базу не ниже лицензионных показателей.

#### Критерий 7. Информационное обеспечение

Информационное обеспечение должно соответствовать требованиям программы. Нужна библиотека, содержащая все необходимые для обучения материалы: учебную, техническую, справочную и общую литературу, различные периодические издания и т.п.

В распоряжение студентов и преподавателей требуется предоставить компьютерные классы и терминалы с доступом к информационным ресурсам (локальная сеть, Интернет). Доступность этих классов и их использование контролируются вузом. Вуз должен постоянно обновлять, совершенствовать и расширять информационную базу.

#### Критерий 8. Финансовое обеспечение

Финансовая поддержка вуза со стороны руководства (ректорат, деканат) должна быть нацелена на качество и преемственность образовательных программ в области техники и технологий. Ресурсы требуется направлять также на привлечение и обеспечение постоянного профессионального роста высококвалифицированного ППС, на поддержание и обновление материально-лабораторной базы. Учебно-вспомогательный персонал и сервис (деятельность административно-хозяйственного управления) обязаны соответствовать потребностям образовательной программы. Управление вузом должно быть эффективным и обеспечивать совершенствование образовательных программ.

#### Критерий 9. Выпускники

Необходимым условием для аккредитации программы является наличие как минимум одного выпуска по данной специальности. В вузе должна существовать система трудоустройства, изучения востребованности и качества знаний и умений специалистов,

сопровождения их карьеры и профессионального роста, непрерывного образования и повышения квалификации выпускников вуза. Данные, полученные при помощи этой системы, должны использоваться для дальнейшего совершенствования образовательных программ.

Процедура проведения общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологий в вузах со стороны Аккредитационного центра Ассоциации инженерного образования России включает следующие действия.

(1) Вуз подает заявку на проведение общественно-профессиональной аккредитации образовательной программы на имя директора Аккредитационного Центра АИОР. В заявке указывается название образовательной программы и направление, по которому предполагается аккредитация.

Если вуз планирует аккредитацию нескольких программ, то для каждой программы указывается направление. Директор АЦ АИОР принимает решение о начале процедуры общественно-профессиональной аккредитации. Ассоциация заключает договор с вузом о проведении процедуры общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ вуза.

(2) Аккредитационный центр АИОР направляет вузу материалы для проведения самообследования.

(3) Вуз проводит самообследование в соответствии с требованиями АИОР и направляет отчет о самообследовании в Аккредитационный центр.

(4) Аккредитационный центр АИОР создает группу экспертов по проведению общественно-профессиональной аккредитации образовательной программы данного вуза в составе: руководитель, эксперты по направлениям образовательных программ, представленных вузом, представители промышленности, науки и деловых кругов.

(5) После изучения материалов самообследования вуза АЦ АИОР принимает решение о проведении аудита. В случае положительного решения с вузом согласуются сроки аудита. При отрицательном решении аудит не проводится, и АЦ АИОР направляет вузу заключение о необходимости доработки документов самообследования и (или) несоответствии критериям и невозможности аккредитации.

(6) Визит группы экспертов в вуз длится не более трех дней. Экспертная группа готовит проект заключения об общественно-профессиональной аккредитации и знакомит с ним руководство вуза.

(7) По завершении визита экспертная группа на основании всестороннего анализа готовит отчет по результатам визита, который состоит из:

- итогового отчета, включающего мнения членов группы, если они отличаются от общего заключения;
- развернутого заключения о соответствии или несоответствии аккредитуемых программ критериям аккредитации.

Отчет направляется в аккредитационную комиссию АИОР соответствующего направления и в вуз.

После получения отчета об аудите вуз может направить в аккредитационную комиссию замечания по отчету.

(8) Аккредитационная комиссия изучает отчет экспертной группы и ответ вуза и готовит решение об аккредитации образовательных программ вуза.

(9) Аккредитационный совет, изучив представленные материалы, принимает решение об аккредитации или неаккредитации образовательных программ вуза.

(10) Правление АИОР утверждает решение Аккредитационного совета.

(11) Сертификат об общественно-профессиональной аккредитации образовательной программы, подписанный президентом АИОР, направляется в вуз.

Список аккредитованных программ заносится в реестр, публикуется в средствах массовой информации и на сайте АИОР. Данные об аккредитованных программах сообщаются в Министерство образования Российской Федерации.

В 2003 году АЦ АИОР с использованием новых критериев выполнил «пилотную» аккредитацию образовательных программ в ряде ведущих российских технических университетов. В соответствии с процедурой была проведена подготовка вузов к аккредитации, распространены необходимые материалы для проведения самообследования. С участием экспертов-консультантов вузам были оказаны консультационные услуги в ходе проведения процедуры самообследования. Из числа ведущих специалистов российских вузов и представителей промышленности были сформированы комиссии экспертов-аудиторов, проведены их обучение и подготовка. Разработаны руководство для экспертов, рабочие листы и формы для проведения аудита.

Ассоциацией инженерного образования России для участия в «пилотной» аккредитации были приглашены в качестве наблюдателей представители соответствующих аккредитуемых организаций стран-участниц Вашингтонского соглашения — Accreditation Board for Engineering and Technology (США), The Institution of Engineers Australia (Австралия), Japan Accreditation Board for Engineering Education (Япония), Engineering Council of South Africa (ЮАР), а также Министерства образования РФ.

В результате была проведена общественно-профессиональная аккредитация 12 образовательных программ подготовки бакалавров в области техники и технологий в шести университетах:

- Алтайском государственном техническом университете им. И. И. Ползунова (АлтГТУ) — программа по направлению 552900 «Технология, оборудование и автоматизация машиностроительных производств»;
- Красноярском государственном техническом университете (КГТУ) - программа по направлению 552500 «Радиотехника»;
- Таганрогском государственном радиотехническом университете (ТГРУ) — программы по направлениям 552800 «Информатика и вычислительная техника» и 550700 "Электроника и микроэлектроника";
- Санкт-Петербургском государственном электротехническом университете (ЛЭТИ) — программы по направлениям 550200 «Автоматизация и управление», 550700 «Электроника и микроэлектроника», 552800 «Информатика и вычислительная техника», 553400 «Биомедицинская инженерия»;
- Московском государственном институте электронной техники (МИЭТ) — программы по направлениям 550700 «Электроника и микроэлектроника», 552800 «Информатика и вычислительная техника»;
- Томском политехническом университете (ТПУ) — программы по направлениям 552800 «Информатика и вычислительная техника» и 551300 "Электротехника, электромеханика, электротехнологии".

В соответствии с процедурой аккредитации экспертными комиссиями были предварительно изучены материалы самообследования образовательных программ, представленные вузами. Группы экспертов изучали в вузах учебно-методические материалы, курсовые и выпускные квалификационные студенческие работы, встречались с руководством вуза, преподавателями кафедр, обеспечивающих программу, студентами,

обучающимися по аккредитуемой программе, познакомились с библиотекой, лабораторным и компьютерным оборудованием. В результате работы экспертов в Аккредитационный центр соответствующими комиссиями были представлены отчеты, характеризующие образовательные программы на предмет их соответствия критериям АИОР.

Комиссиями были отмечены слабые стороны образовательных программ, представленных к общественно-профессиональной аккредитации, и даны соответствующие рекомендации вузам по их улучшению. Однако в целом результаты экспертизы были положительные, и по решению АЦ АИОР, утвержденному правлением Ассоциации, программы были аккредитованы сроком на пять лет как соответствующие всем новым критериям.

Наблюдатели со стороны Министерства образования РФ и представители стран — участниц Вашингтонского соглашения отметили высокий уровень разработанных Ассоциацией инженерного образования России критериев, а также их соответствие аналогичным критериям, принятым в странах-подписантах Вашингтонского соглашения. Процедура и методы оценки качества образовательных программ также были признаны аналогичными применяемым в этих странах.

Российская, национальная система общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологий была представлена АИОР на международном форуме «International Engineering Meeting — 2003» в Новой Зеландии, в котором приняли участие более 100 представителей общественно-профессиональных и аккредитуемых организаций из 22 стран мира. В рамках International Engineering Meeting — 2003 состоялись заседания Washington Accord, APEC Engineers Register Group и Engineers Mobility Forum. На заседании участников Вашингтонского соглашения от имени АИОР было заявлено о намерении России присоединиться к этой организации и проведены

переговоры с представителями стран-подписантов Washington Accord о сотрудничестве с Аккредитационным центром АИОР с целью дальнейшего развития российской национальной системы общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологий, ее взаимодействия с входящими в нее странами.

Итак, можно сделать вывод о том, что в России сделан серьезный шаг по формированию национальной системы общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологий, совместимой с международно-признанными. Данная система является естественным дополнением системы государственной аккредитации и способствует повышению престижа российского высшего образования и его интеграции в международное научно-образовательное пространство.

### **1.6. Международная аккредитация образовательных программ**

Проблемы международной аккредитации образовательных программ, в условиях широкой интернационализации высшего образования приобретают актуальный характер для всех российских высших учебных заведений. Хотя в различных странах системы аккредитации и обеспечения качества развивались параллельно, в настоящее время аккредитация чаще всего рассматривается как определенный результат внешних процедур проверки качества. С помощью процедуры аккредитации, аккредитующий орган гарантирует третьим лицам, что аккредитованная программа или учреждение являются «заслуживающими доверия» относительно качества ее продукции. В этом смысле орган аккредитации охраняет права и интересы студентов, предпринимателей, академического сообщества и государства.

Структурно органы аккредитации могут быть:

- добровольными ассоциациями,

- государственными организациями,
- организациями, уполномоченными государством или союзом ректоров,
- организациями, созданными на профессиональной основе.

Высшее образование больше не рассматривается как сугубо национальная деятельность. Интернационализация высшего образования демонстрирует благоприятное воздействие на качество образования. Студенческая и преподавательская мобильность и интернационализация ведут к интернационализации учебных планов и межнациональным программам.

Противоречие между интернационализацией высшего образования, национальной природой проверки качества и процедур аккредитации приводит к интернациональному характеру проверки качества.

Имеется множество причин, требующих международного подхода к аккредитации:

- увеличивающаяся мобильность студентов;
- проблема с переводом и накоплением кредитов;
- создание совместных академических программ;
- решение проблемы международного признания степеней;
- быстрое расширение экспорта высшего образования;
- появление новых поставщиков образовательных услуг, типа коммерческих, частных учреждений или многонациональных корпоративных;
- создание университетов крупнейших фирм;
- развитие систем дистанционного образования;
- увеличение международной мобильности специалистов квалифицированного труда и утечка мозгов;

- глобализация профессий и интернационализация профессиональных организаций;
- либерализация услуг образования.

Интернациональный характер образования и глобализация явно затрагивают регулирующие процедуры и особенности рынков высшего образования. Поскольку международная активность в высшем образовании становится все более привлекательной деятельностью с точки зрения экономики, концепция качества образования все более вовлекается в межинституциональную конкуренцию.

При этом существующая национальная природа непрозрачных и недоступных в разных странах процедур аккредитации приводит к запутывающему разнообразию стандартов и критериев. В тот самый момент, когда интернационализация высшего образования требует большей прозрачности рынка, имеется серьезная нехватка процедур проверки качества и аккредитации, которые могут быть применены как заслуживающие доверия в международном масштабе.

Нехватка международных процедур академической аккредитации образовательных программ и вузов до некоторой степени компенсируется деятельностью учреждений международных систем профессиональной аккредитации. В небольшом количестве профессий профессиональные организации развиваются в реальные международные агентства аккредитации в технических профессиях. Другое направление - формирование новых организаций, аккредитующих межнациональные программы в высшем образовании, такие как - Глобальный Союз Транснационального Образования - Global Alliance of Transnational Education (GATE).

Вместе с тем, в последнее время приходит осознание того, что нет необходимости учреждения одного международного агентства для академической аккредитации. Создание единого органа не только

нереалистично, но также и работало бы в противоречии с автономией учреждений и национальными процессами принятия решения в высшем образовании. Кроме того, нежелательно предписать единые стандарты и критерии оценки вузов во всем мире, что приведет к однородности и утрате культурного разнообразия. Однако высшее образование действительно нуждается в инструментах, открывающих национальные процедуры аккредитации международному академическому сообществу и продвигающих обмен стандартами и критериями в глобальном масштабе.

В последние годы все большее число стран развивает национальные системы и процедуры академической аккредитации программ и вузов. Полная картина, однако, все еще остается очень разнородной и перепутанной.

Самую длительную традицию в аккредитации вузов имеют США. Американская система аккредитации образовательных учреждений зародилась в конце XIX столетия как система противодействия фальшивому образованию, которое стали представлять некоторые новые коммерческие учреждения, фактически продававшие дипломы об образовании и тем самым наносящие ущерб добропорядочным организациям. Система аккредитации возникла в форме неправительственных добровольных региональных или специализированных по профессиям ассоциаций, предоставляющих подтверждение надежности учреждения образования на основе институциональных аудитов и анализа программ. Эти органы аккредитации не имели и не имеют в настоящее время полномочий непосредственно от государства. Но федеральное правительство и правительства штатов полагаются на их аккредитацию для того, чтобы установить преемственность различных форм финансирования.

В рамках множества учреждений аккредитации между ними установлено взаимное доверие, что позволяет передавать кредиты и

допускать к академическим программам. Для проверки выполнения вузом или программой минимума пороговых стандартов и критериев, сформулированных органом аккредитации, используется методология самообследования, организуется посещение вузов внешними опытными экспертами.

Американская система аккредитации имеет много преимуществ, но не лишена и слабых сторон. В течение девяностых годов прошлого столетия добровольная природа аккредитации в США отмечалась как преимущество, но отношения между аккредитующим агентством и правительством были довольно проблематичными. По-видимому, создание Совета по аккредитации высшего образования (*Council of Higher Education Area*) в 1997 году сможет привести к корректировке отношений между государством и добровольными агентствами аккредитации. Существенной особенностью американской системы аккредитации является то, что международная аккредитация в ней практически полностью отсутствует, исключение составляет лишь аккредитация образования медицинских сестер. Несмотря на фактическую национальную замкнутость, это не препятствует системе США оказывать большое влияние на другие страны, развивающие их собственные подходы.

Многими странами американский пример добровольной аккредитации отмечается как образцовый, а некоторые из них установили более или менее эквивалентные системы аккредитации. Например, на Филиппинах уже в семидесятых годах прошлого столетия система добровольных ассоциаций аккредитации развивалась помимо процедуры формального признания программ государством.

Другим примером длительного использования технологии аккредитации в системе высшего образования является Япония. В Японии в 1947 году была основана Японская университетская ассоциация

аккредитации (JUAA), которая с 1956 года применяет стандарты, согласованные с правительством.

В Европе многие страны интересуются установлением процедур аккредитации, но национальные проявления такого процесса очень разнообразны. Вообще, аккредитация воспринимается в качестве возможных дальнейших шагов в развитии механизмов проверки качества. Проверка качества, которая является системой в большинстве европейских стран в течение приблизительно десяти лет, несомненно усилила внутреннее усовершенствование, но еще не привела к внешнему санкционированию качества. Так как большинство европейских систем высшего образования управляется государством, вузы и программы получают их формальное признание непосредственно от государства. С увеличением автономии вузов аккредитация может стать возможным ответом на потребность передачи признания вузов и программ от государства автономным структурам, организующим внешнюю оценку качества.

Ясный стимул в этом направлении определен Болонской декларацией. Основные позиции Болонской декларации стремятся установить единое европейское пространство высшего образования, улучшая прозрачность, совместимость и сравнимость европейских систем высшего образования. Аккредитация в этом процессе рассматривается как возможное средство для гарантии выполнения минимальных стандартов качества в европейском масштабе. Болонский процесс в тоже время ставит задачу соблюдения баланса между национальной автономией и интеграционным европейским подходом. В этом смысле создание централизованного европейского агентства аккредитации не рассматривается как необходимая задача в ходе реализации Болонского процесса. Тем не менее, европейское сотрудничество, приводящее к общей структуре рекомендаций по

развитию минимальных критериев и тестовых эталонов, рассматривается как многообещающий подход.

Системы аккредитации, контролируемые государством, появились во многих частях мира. Во многих странах правительства установили автономные или полуавтономные агентства, которые выполняют процедуры аккредитации программ и учреждений. Большая часть национальных законодательных норм, регулирующих процесс аккредитации, вызваны необходимостью обеспечения качества традиционных учреждений в контексте массового образования и ограниченного финансирования, а также в контексте появления новых, частных учреждений. Например, правительства Латинской Америки законодательно уменьшают возможности частных учебных заведений в системе высшего образования, расширяя и усиливая процедуры аккредитации. Многие примеры иллюстрируют то, что все большее число стран воспринимают аккредитацию как процедуру, необходимую для отражения внешней политики проверки качества и контроля расширяющегося рынка высшего образования. Однако из-за сложности системы высшего образования национальные мероприятия очень разнообразны, но во многом также и сходятся. Тем не менее, сегодня, по сути, нет процедур аккредитации, которые превосходят национальные границы. Некоторым исключением из этого заключения являются немногочисленные профессиональные аккредитующие агентства, которые покрывают узкий спектр системы высшего образования.

Различие между национальными процедурами аккредитации, стандартами качества и аккредитующими структурами, с одной стороны и интернационализация высшего образования с другой, приводит к необходимости решения многих сложных проблем. Международный пейзаж систем аккредитации высшего образования усложнен, а потребность в расширении международного сотрудничества приводит к

необходимости перехода от сугубо национального уровня на интернациональный уровень. Поиск взаимоприемлемых путей интернационализации процессов аккредитации является актуальной задачей, решаемой в настоящее время ведущими системами высшего образования.

Участие России в Болонском процессе приводит к необходимости тщательного изучения существующих методов аккредитации и тенденций их развития для адекватного взаимодействия системы российского высшего образования с мировым рынком образовательных услуг.

В последнее время в мировой образовательной системе все шире применяется понятие «транснациональное образование». Оно означает образование, получаемое студентом, проживающим в своей стране, в университете другой страны. Причем не студент пересекает границу, отправляясь на учебу в другую страну, а образовательные программы пересекают границу и становятся транснациональными. Пересечение границ при транснациональном образовании осуществляется либо физически (преподаватели, учебные материалы), либо виртуально (дистанционное обучение с использованием телекоммуникаций и Internet-технологий).

Для международного контроля за качеством транснационального образования создана организация Global Alliance for Transnational Education (GATE), которая разработала следующие принципы транснационального образования.

*Принцип 1. Цели и задачи.* Транснациональные образовательные программы должны иметь четкие и ясные цели и задачи, понятные для обучающихся, а также соответствующие миссии и компетенции университета-провайдера.

*Принцип 2. Стандарты.* Студентам, получающим образование через транснациональные программы, должно быть гарантировано

университетом-провайдером, что программы соответствуют стандартам и критериям качества вне зависимости от места и технологии их реализации.

Принцип 3. Законодательство и этика. Транснациональное образование должно соответствовать законодательству и иметь поддержку в стране проживания студентов.

Принцип 4. Прием студентов. Интересы обучающихся по транснациональным образовательным программам должны соблюдаться в части справедливого отношения и этики.

Принцип 5. Человеческие ресурсы. Университет-провайдер должен иметь достаточное количество квалифицированных преподавателей и обслуживающего персонала для реализации и обеспечения транснациональных образовательных программ, и их деятельность должна регулярно контролироваться и оцениваться.

Принцип 6. Материальные и финансовые ресурсы. Университет-провайдер должен гарантировать наличие адекватной среды и ресурсов для транснационального образования, а также то, что эта среда и ресурсы будут сохраняться на весь период обучения студентов.

Принцип 7. Обучение. Транснациональные образовательные программы и методы обучения должны педагогически соответствовать требованиям учащихся.

Принцип 8. Поддержка студентов. Университет-провайдер должен гарантировать, что студенты обеспечиваются адекватной поддержкой для достижения максимального успеха в освоении транснациональных образовательных программ.

Принцип 9. Оценка. Транснациональные образовательные программы должны регулярно и соответствующим образом контролироваться и оцениваться с целью дальнейшего улучшения.

Принцип 10. Третьи стороны. При наличии третьих сторон, таких, как агенты или другие организации, привлекаемые университетом-

провайдером для реализации транснациональных образовательных программ, отношения между сторонами должны быть оформлены в письменном виде с четким определением ролей, ожиданий и ответственности каждой из сторон в совместной деятельности.

Анализ методов обеспечения и оценки качества высшего образования за рубежом свидетельствует о различных подходах и традициях в различных странах. Однако, так или иначе, в разных подходах и системах оценки основное внимание уделяется ресурсам, процессам и результатам. Различия касаются того, на что уделяется больше внимания и в какой степени.

### **1.7. Взаимодействие органов по оценке качества высшего образования**

Одной из главных проблем, требующих объединения усилий для решения вопросов по созданию сопоставимых методик оценки качества, является их принципиальное отличие:

- по организационно-правовым формам (учреждены правительством, министерством, ассоциацией вузов, отдельным высшим учебным заведением);
- по степени зависимости (финансово самостоятельная организация, структура министерства, структура вуза);
- по масштабам и ориентации деятельности (на национальном уровне / на уровне отдельного региона, аккредитация учреждения образования/ аккредитация образовательных программ);
- по методам деятельности (разработка стандартов и критериев, организация оценочных процедур, форма принятия решения).

Мировая практика показала, что эти отличия не являются препятствием для взаимного признания и объединения усилий двух-трех агентств на основе договоренностей (пилотные проекты по формированию методов

взаимного признания были предприняты в Скандинавских странах и странах Южной Америки). Вместе с тем, для согласования методов оценки и гарантии качества в условиях большого количества членов сети необходимы определенные соглашения.

В настоящее время в условиях постоянно растущего количества членов наиболее масштабная сеть INQAANE предпринимает попытки ввести некоторые ограничения и определить требования к условиям членства.

Одной из важных инициатив в последние годы стало предложение создания Всемирного реестра качества при поддержке трех организаций: Всемирного банка, UNESCO и INQAANE. В реестр качества могли бы войти не только аккредитационные агентства, зарекомендовавшие себя объективными, ответственными и квалифицированными методами и результатами деятельности, но и отдельные образовательные учреждения, соответствующие мировым стандартам качества образования. Но инициатива на данном этапе осталась пока невостребованной.

Наиболее жизнеспособной формой признания и условия членства в международном сообществе является разработка и принятие аккредитационными агентствами Кодекса добропорядочной практики (эта форма была апробирована также в одном из европейских проектов по оценке транснационального образования). Кодекс добропорядочной практики содержит «рамочные», однозначно понимаемые требования к потенциалу и организации деятельности аккредитационных агентств.

Целью введения Кодекса является выделение национальных структур, единственной функцией которых является регулярная систематическая деятельность по оценке и гарантии качества образования, наличие соответствующего потенциала для этой деятельности (оборудование, квалифицированные специалисты, учебное, методическое, информационное обеспечение, финансовая самостоятельность) и результаты работы которых востребованы широкой общественностью.

В форме кодекса добропорядочной практики разработаны также требования к деятельности агентств по оценке программ подготовки специалистов в области техники и технологии, подписавших Вашингтонское соглашение (1989 г.). В настоящее время агентствами по аккредитации образовательных программ подписан целый ряд подобных соглашений: Сиднейское соглашение (2001 г.), Дублинское соглашение (2002 г.) и др., которые также могут рассматриваться как международные сетевые структуры, нашедшие согласованные подходы к гарантии качества подготовки специалистов.

Таким образом, к настоящему времени международная практика взаимодействия систем оценки качества образования имеет тенденцию к формированию международных объединений в форме сетевой структуры на основе взаимных соглашений и принципов открытости, прозрачности, порядочности в отношениях.

## **Глава II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА В ЕВРОПЕЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

### **2.1 Западноевропейские модели оценки качества высшего образования**

Рассмотрим особенности систем оценки качества высшего образования в ряде западноевропейских стран: Великобритании, Германии, Нидерландах и Франции.

#### **2.1.1 Великобритания**

В Великобритании официально отсутствует система аккредитации, но реально вузы можно разделить на 4 категории, в зависимости от объемов государственного финансирования - низшая, средняя, выше средней, высшая.

Отнесение вуза к той или иной категории происходит на основе системы оценки эффективности деятельности образовательного учреждения, которая представляет собой модель метаоценивания.

Целью оценивания является поддержание стабильного, высококачественного конкурентоспособного уровня высшего образования, что, в свою очередь, требует реформирования существовавшей ранее образовательной политики.

Система оценки качества образования представлена в общественно-государственной форме, так как процедуры оценивания осуществляются государственными и общественными органами, привлекаются академическая общественность самого учреждения и представители других вузов для работы в составе экспертных комиссий.

Предметом оценки эффективности работы учреждения образования являются внутривузовские механизмы гарантии качества образования.

Большую степень ответственности за качество образования несет само учреждение посредством создания собственного механизма мониторинга условий, процесса и результатов обучения, преподавания, научных исследований, эффективности управления. Это этап «контроля качества», который обеспечивается на основе обязательной процедуры самообследования.

Можно привести основные показатели контроля качества образования:

- Образовательная программа, ее соответствие требованиям.
- Процессы преподавания, обучения и оценки качества.
- Успеваемость и достижения студентов.
- Поддержка и руководство студентами.
- Учебные ресурсы.
- Механизм гарантии качества и его совершенствование.

Ответственность за оценку эффективности внутреннего механизма гарантии качества несет Агентство по обеспечению качества высшего образования (Quality Assurance Agency — QAA). Это неправительственный орган, в функции которого входит организация и проведение внешней экспертизы качества — «аудит качества».

Для оценки качества образования, образовательных программ и образовательного учреждения в целом применяются следующие процедуры:

- самообследование, которое должно продемонстрировать действующую систему гарантии качества образования и, следовательно, играть во многом определяющую роль при принятии решения;
- внешняя экспертиза содержания и методов внутривузовской системы оценки качества образования Агентством по обеспечению качества;

- принятие решения по результатам экспертизы и оценки методов экспертизы государственным органом, например Комитетом по финансированию высшего образования Англии (hefce) — в Великобритании
- три комитета по финансированию для Англии, Шотландии и Уэльса.

По структуре процедуры являются также трехступенчатыми: оцениваются результаты образовательной деятельности по отдельным дисциплинам, образовательной программе и учреждению в целом.

Методы проведения процедур, как внутренних, так и внешних, по оценке качества образования экспертные.

Алгоритм и содержание процедур оценки основан на принципе метаоценивания: оценке качества проведения предыдущего этапа и эффективности механизма обеспечения качества.

Решение по результатам оценки принимает государственный орган на основании представленного отчета комиссии по внешней экспертизе QAA. При принятии решения учитываются достижения и недостатки только в отношении данного учреждения.

Следствием оценивания является решение о сохранении объема финансирования для сильных вузов либо сокращение государственных субсидий в случае серьезных замечаний.

### **2.1.2 Германия**

В определенной мере создание системы аккредитации высших учебных заведений Германии (университетского и неуниверситетского сектора) связано с решением федерального правительства о бюджетном финансировании материально-технической базы и оборудования, а также введением по ним количественных нормативов и требований к ожидаемым результатам.

Но на этапе формирования системы гарантии качества была пересмотрена *концепция развития* с учетом международной практики и тенденций к экспертной оценке ожидаемых результатов, перехода на двухступенчатую систему подготовки кадров (бакалавриат - магистратура), необходимости прозрачной признаваемой европейским сообществом оценки качества образования и его соответствия европейским стандартам, повышения ответственности и конкурентоспособности немецких вузов.

Таким образом, целями введения системы аккредитации в Германии стали:

- определение соответствия немецких академических степеней международным стандартам,
- гарантия национального и международного признания качества образования,
- использование результатов аккредитации для решения внутривузовских задач,
- ограничение детального государственного контроля.

Показатели аккредитации ориентированы на оценку:

- 1) миссии образовательных программ степеней бакалавра и магистра, т.е. цели и задач этих программ;
- 2) структуры программ степеней и соответствия их содержания и специфики требованиям к профессиональной квалификации выпускников, ожидаемому развитию и потенциалу рынка труда;
- 3) человеческих и финансовых ресурсов, инфраструктуры;
- 4) механизма гарантии качества и востребованности полученного образования;
- 5) международного сотрудничества, мобильности студентов.

Процедуры оценивания образовательных организаций в Германии специфичны и сформировались в виде государственно-общественной системы метаоценивания. Процедуры оценки качества и аккредитации принципиально разделены и отнесены к компетенции разных органов.

Конференцией министров образования и культуры земель в июле 1998 года было принято решение о формировании системы аккредитации для программ бакалавриата и магистратуры, создании аккредитационного совета и агентств, аккредитованных советом для проведения оценочных процедур.

В июле 1999 года был создан Аккредитационный совет, который к настоящему времени созвал уже десятки сессий на территории девяти земель. Совет разработал несколько обязательных условий для организации аккредитационных агентств: независимость от государственных органов управления, организация юридического лица на некоммерческой основе, деятельность для всех типов учреждений высшего образования, а также критерии для аккредитации программ степеней. В противоположность традиционно используемым количественным стандартам и критериям, содержащимся в экзаменационных требованиях, критерии для аккредитации определены в самом общем плане.

Процедуры аккредитации включают:

- подачу заявления образовательным учреждением;
- представление отчета о самообследовании в аккредитационное агентство;
- внешняя экспертиза;
- представление экспертного отчета и рекомендаций для совершенствования;
- выдача образовательному учреждению Сертификата качества аккредитационным агентством.

Право выдавать учреждению Сертификат качества имеет аккредитационное агентство, аккредитованное Советом. Со своей стороны Совет разрабатывает единые минимальные стандарты, порядок проведения процедур, обеспечивает мониторинг результатов. Аккредитационные агентства отчитываются по итогам каждой процедуры аккредитации, ежегодно представляют отчет о своей деятельности. Члены Совета по согласованию с агентствами могут в качестве представителей посещать заседания аккредитационных агентств, принимающих решения, и заседания экспертов.

Структура оценивания — специализированная форма аккредитации. Оцениванием качества программ степеней бакалавриата и магистратуры занимаются специализированные агентства по однопрофильным программам.

Методы оценивания находятся в развитии и в большей степени в настоящее время ориентированы на экспертную оценку показателей.

Механизм принятия решения двухступенчатый: решение о выдаче Сертификата качества принимается аккредитационным агентством, имеющим полномочия от аккредитационного совета.

Последствие процедуры аккредитации образовательных программ степеней бакалавра и магистра предполагает возможность их международного признания и обеспечения мобильности студентов и преподавателей.

### **2.1.3 Нидерланды**

Современная голландская модель разрабатывалась Ассоциацией университетов Нидерландов (Association of Universities in the Netherlands VSNU) и голландской ассоциацией политехнических школ и колледжей (Dutch Polytechnics and Colleges — HBO-RAAD). Официально в Нидерландах до настоящего времени не было системы аккредитации, но де-факто она существовала и с 2003 года обрела официальный статус.

Первоначально с 1986 года система оценки качества формировалась как система внешнего оценивания силами общественной ассоциации, которая могла быть использована для решения нескольких задач:

- аудита образовательной программы, выявления достижений и недостатков, подготовки рекомендаций для ее совершенствования;
- отчетности перед государством и обществом;
- признания качественного уровня (аккредитации).

Система внешней оценки качества была определена новым законом 1993 года.

Вместе с тем, отчеты о результатах внешней экспертизы поступали в государственную инспекцию, которая была в праве их перепроверить и подготовить свой отчет для министра образования. Решение министра оформлялось системой «красных и желтых карточек», желтая карточка означала положительное решение, красная — предупреждение о необходимости исправления недостатков.

В настоящее время происходит трансформация существующей системы оценки качества, государство возвращает себе право более активной деятельности по оценке качества образования и создает аккредитационное агентство.

Тем не менее, система внешней оценки качества в Нидерландах создавалась «с чистого листа», учла лучшие традиции мирового опыта аккредитации, сочетав в себе достижения американской и британской систем оценки качества образования, и представляет большой интерес.

Цели аккредитации:

- улучшение процесса обучения и преподавания;
- отчетность;
- соблюдение Болонских соглашений;

- информирование общественности о состоянии дел в образовании, о качестве образовательных программ в различных образовательных организациях.

Внешняя оценка качества образования носит общественный характер и направлена, прежде всего, на самосовершенствование образовательной организации. Участие государства в процедуре аккредитации обусловлено требованием контроля за расходованием государственных средств.

Содержание оценивания представляет собой экспертное неформализованное оценивание по следующим показателям:

- 1) Философия образования, цели и задачи образовательной организации.
- 2) Образовательная программа.
- 3) Итоговые работы студентов, дипломные проекты, практические работы.
- 4) Студенты.
- 5) Организация образовательного процесса.
- 6) Учебные ресурсы.
- 7) Выпускники.
- 8) Кадровый состав.
- 9) Внутренний механизм гарантии качества.
- 10) Международные контакты.

Процедуры оценивания представляют собой модель метаоценивания. Самообследование является одной из важнейших составляющих этой процедуры. Образовательная организация проводит самооценку и готовит отчет о ее результатах.

Процедура внешней экспертизы имеет определяющее значение для аккредитации. Она построена на следующих принципах:

- каждая экспертная группа состоит из пяти специалистов, причем два эксперта приглашены из университетов других стран и один представляет студенчество;
- различные образовательные программы оценивают различные группы экспертов, которые в течение двух дней проводят интервью со студентами, преподавателями и сотрудниками;
- каждая экспертная группа проводит оценку всех однотипных профессиональных образовательных программ в стране (поскольку в Нидерландах всего 14 университетов, то это вполне посильная задача);
- экспертная группа ответственна за подготовку публичного отчета;
- после завершения всех экспертных визитов готовится отчет, который обязательно публикуется в открытой печати и в Интернете.

По результатам внешней экспертизы группа экспертов готовит отчет, который публикуется VSNU. Само учреждение не влияет на содержание отчета и знакомится с ним лишь с целью подтверждения достоверности представленных данных. Цель отчета двойная — стимулирование образовательной организации в совершенствовании образовательного процесса и информирование общественности (Министерство образования, работодателей, студентов и родителей и др.) о реальном состоянии дел и качестве образовательных услуг в данном образовательном учреждении. В свою очередь, учебное заведение ежегодно публикует отчет об эффективности расходования государственных средств и достижениях образовательной деятельности.

Структура оценивания является специализированной. В основе оценивания лежит, в первую очередь, оценка дисциплин и образовательных программ. Хотя образовательный и научный процессы тесно связаны между собой, аккредитация предполагает в первую очередь оценивание образовательного процесса.

Методы измерения показателей носят формализованный экспертный характер. Эксперты получают основные статистические данные по учреждению, заполняют специальные опросные листы. Обычно аккредитационное агентство разрабатывает вопросники закрытого типа и соответствующие шкалы для формализованной обработки результатов экспертизы.

Результаты оценивания описываются в двух отчетах — по результатам самообследования и внешней экспертизы. Методы и формы принятия решений носят экспертный характер. Решение принимается комиссиями внешней экспертизы (комиссиями равных) отдельно по каждой образовательной программе в бинарной шкале — аккредитована / не аккредитована.

После проведения оценивания носят,:

- публикуются результаты оценивания;
- учебные заведения в своих ежегодных отчетах публикуют результаты планирования и устранения отмеченных недостатков;
- государственные органы воздерживаются от прямых действий, основанных на результатах оценивания учреждения образования. Финансирование образовательной организации непосредственно не связано с процедурой аккредитации. Если образовательная программа не аккредитована, то образовательное учреждение получает предупреждение, и если программа не будет аккредитована вторично, то прекращается ее финансирование.

Оплата всей процедуры аккредитации производится за счет образовательной организации. Университеты один раз в шесть лет делают взнос в VSNU.

#### 2.1.4 Франция

Аккредитация во Франции имеет специфическую особенность, так как проводит ее специальный орган — Комитет национальной оценки качества (Comite National d' Evaluation — CNE), который был организован в 1985 году. Он является независимым от органов управления образованием и подотчетен только Президенту. Комитет состоит из 17 членов, назначаемых Президентом Франции на 4 года. Примерно треть членов Комитета не из университетской среды. Для проведения процедуры оценивания Комитет привлекает 700 экспертов, причем около 5% из них являются иностранцами.

Цель аккредитации состоит в представлении заинтересованным органам (Президенту, органам управления образованием) независимой, полной и точной информации о деятельности образовательного учреждения.

Аккредитация носит государственно-общественный характер оценки качества образования, не зависящий от органов управления образованием.

Содержание оценивания основано на экспертной неформализованной оценке качества образования при самообследовании и внешней экспертизе.

*Процедуры оценивания* описываются следующими этапами:

- 1) Назначаются два члена CNE, которые ответственны за процедуру оценивания.
- 2) Ректор института представляет в CNE специальный отчет, в котором указываются миссия и роль института в регионе. Кроме того, описываются материально-техническая база, преподавательский штат, финансовое состояние и др.
- 3) С этим отчетом на руках два члена CNE совершают первый визит в институт, по результатам которого готовится итоговый отчет.
- 4) Второй визит в институт совершает группа экспертов в составе от 10 до 20 человек. Визит обычно длится от 2 до 4 дней, по результатам которого готовится конфиденциальный отчет.

- 5) Заключительный отчет по результатам этих визитов готовится двумя ответственными членами CNE. Текст отчета дважды обсуждается на пленарных заседаниях Комитета.
- 6) Для коррекции неточностей и ошибок в заключительном отчете совершается еще один визит в институт.
- 7) Заключительный отчет и проект решения направляются в институт и Президенту Франции для принятия решения. После принятия решения отчет публикуется.

Структура оценивания - институциональная, то есть оценка образовательной организации в целом, но в ряде случаев она сочетается с оценкой образовательных программ.

Используются экспертные методы измерения показателей.

Результаты оценивания формируются на основе результатов самообследования, статистической отчетности и отчета внешней экспертизы.

Проект решения готовится Комиссией и утверждается президентом Франции. По результатам аккредитации публикуется отчет для ознакомления общественности.

Основными принципами французской модели аккредитации являются:

- 1) процесс аккредитации не зависит от органов управления образованием;
- 2) основное внимание при оценке учреждения уделяется процессам преподавания и результатам исследований;
- 3) процедура аккредитации дает оценку эффективности деятельности учреждения в целом, уделяя определенное внимание и образовательным программам;
- 4) процедуры аккредитации включают самообследование учреждения в целом и внешнюю экспертизу, проведение которой обеспечивается агентствами внешней оценки;
- 5) нет жесткой зависимости между результатами аккредитации и финансированием вузов, тем не менее, результаты оценки качества учитываются при размещении государственных заказов.

## 2.2 Сети международных агентств по обеспечению качества

Качество образования в большинстве стран мира стало лозунгом последнего десятилетия XX века. Активизировались процессы интернационализации и интеграции высшего образования, получила развитие форма транснационального образования. В этой ситуации понятно и обосновано стремление к взаимодействию национальных систем оценки качества образования по обеспечению, с одной стороны, гарантии качества подготовки специалистов с высшим образованием, а с другой, — защиты от недобросовестно работающих образовательных учреждений.

На основе анализа мирового опыта проведения процедур аккредитации и опыта взаимодействия аккредитационных агентств, можно выделить две формы отношений:

- прохождение аккредитационными агентствами процедуры аккредитации в государственном или общественном органе управления («аккредитация аккредитаторов»);
- формирование партнерских отношений аккредитационных агентств на основе объединений сетевого характера.

Процедура «аккредитации аккредитаторов» сформировалась в середине XX века в США. В связи с появлением большого числа аккредитационных агентств, одни из которых занимались аккредитацией образовательных учреждений, другие — аккредитацией образовательных программ, возникла необходимость создания единого общенационального координирующего органа — Совета по аккредитации СНЕА. Этот орган был создан по инициативе самих аккредитационных агентств и высших учебных заведений. В свою очередь, он разработал требования к деятельности аккредитационных агентств для оценки их деятельности и признания.

Опыт СНЕА (с 1947 по 1996 гг. — СОРА) получил развитие в Германии и Австралии. По инициативе земель в Германии в 1998 году был создан

Совет по аккредитации, который определял перечень агентств, имеющих право на проведение аккредитационных процедур. Австралийский совет по аккредитации (2000) уполномочен аккредитовывать не только аккредитационные агентства, но отдельные ведущие университеты.

Вместе с тем, форма «аккредитации аккредитаторов» на международном уровне развития не получила. Также нет практики международной аккредитации образовательного учреждения.

Международная аккредитация стала возможной для отдельных образовательных программ и позволяет решать задачи оценки качества программ транснационального образования (в форме зарубежных филиалов, франчайзинга, твиннинга, on-line обучения и т.д.), а также оценки программ подготовки специалистов в отдельных сферах экономики и производства, где интеграционные процессы развиваются наиболее быстро (это - техника и информационные технологии, морской транспорт, строительство, менеджмент, маркетинг и др.).

Широкую известность в мире получила деятельность отдельных аккредитационных агентств: Агентство по аккредитации программ транснационального образования (GATE, США), Агентство по аккредитации программ техники и технологии (ABET, США), Служба валидации Открытого университета Великобритании (OUVS).

Процесс формирования взаимоотношений аккредитационных агентств на международном уровне начался в 1990-е годы. К этому периоду в большинстве стран мира были созданы или создавались национальные структуры аккредитации образовательных программ и образовательных учреждений.

В настоящее время можно выделить несколько наиболее масштабные международные сети, объединяющие органы по оценке и гарантии качества образования:

- Международная сеть агентств гарантии качества в высшем образовании -INQAAHE;
- Европейская ассоциация гарантии качества в высшем образовании - ENQA;
- Сеть агентств гарантии качества в высшем образовании стран Центральной и Восточной Европы – CEENET Network.
- Азиатско-Тихоокеанская сеть гарантии качества – APQN
- Евразийская сеть обеспечения качества – ЕСОКО

**(1) Международная сеть агентств гарантии качества высшего образования (INQAAHE)**

INQAAHE (The International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education) была образована в 1991 году. Сеть INQAAHE является старейшей и наиболее признаваемой организацией, занимающейся вопросами оценки качества высшего образования в мире. Сеть объединяет аккредитационные агентства, а также другие организации, заинтересованные в высоком качестве деятельности учреждений послешкольного образования или образовательных программ.

Миссия INQAAHE формулируется следующим образом: сбор и распространение информации о текущем состоянии и новых разработках по теории и практике в области оценки, улучшения и поддержки качества в системе высшего образования.

*Цели INQAAHE:*

- сбор и распространение информации о текущем состоянии и новых разработках теории и практики в области оценки, улучшения и поддержки качества в высшем образовании;
- организация научных исследований в областях, представляющих интерес для системы обеспечения качества в высшем образовании;

- выражение коллективного мнения своих членов по вопросам, представляющим интерес для системы обеспечения качества в высшем образовании;
- содействие теории и практике по вопросам улучшения качества высшего образования;
- выражение коллективного мнения своих членов во взаимодействии с международными органами/организациями и средствами массовой информации;
- обеспечение добропорядочной практики в поддержании и улучшении качества высшего образования;
- поддержка научных исследований в области управления качеством высшего образования и его эффективности;
- предоставление консультаций существующим агентствам, проведение экспертиз по запросам заинтересованных организаций и поддержка развития новых аккредитационных агентств;
- содействие связям между аккредитационными агентствами функционирующими за пределами национальных границ;
- оказание поддержки членам сети в определении стандартов деятельности вузов за пределами национальных границ;
- содействие получению полной информации по вопросам признания международных квалификаций;
- помощь в развитии и использовании технологии зачета кредитных единиц и схем накопления кредитов для обеспечения мобильности студентов внутри страны и за рубежом;
- предупреждение членов сети о сомнительных организациях и недобросовестной аккредитационной практике;
- организация, по просьбе членов, внешнего обследования деятельности агентств-участников INQAANE.

В состав INQAАНЕ входят 166 организаций из 69 стран мира. Членство в сети осуществляется в трех статусах: полноправное, ассоциированное или аффилированное. Полноправными членами являются организации, ответственные за оценку качества вузов и/или программ. К таким организациям относятся: агентства обеспечения качества, университеты, аккредитующие другие образовательные учреждения и организации, занимающиеся признанием деятельности аккредитационных агентств.

Ассоциированные члены - организации, заинтересованные в результатах оценки качества, но не задействованные в процедурах оценки высшего образования (например, вузы).

Аффилированные члены - это физические лица, интересующиеся проблемой гарантии качества. Все члены сети могут быть избранными в состав органов управления и участвовать в работе Генеральной ассамблеи, но только полноправные члены имеют право голоса при принятии решений.

В настоящее время в составе INQAАНЕ 119 - полноправных, 39 - ассоциативных и 8 - аффилированных членов.

Руководство сетью обеспечивается руководящим комитетом, который избирается на два года (и не более чем на три срока) из 9 представителей аккредитационных агентств разных стран.

Деятельность сети обеспечивается специально созданными рабочими группами по подготовке проектов, программ и документов. Первая группа работает над изучением, определением и мониторингом стандартов высшего образования для вузов и программ. Вторая группа занимается сбором информации об опыте работы аккредитационных агентств и подготовкой документов. Третья — обеспечивает информацию о лучших достижениях по обеспечению качества образования и разрабатывает кодекс добропорядочной практики для членов аккредитационной сети.

Четвертая работает над проектом взаимного признания аккредитационных агентств, пятая — изучением профессиональных квалификаций.

Формы деятельности сети довольно разнообразны. Прежде всего, это обеспечение свободного обмена опытом на конференциях, которые проводятся ежегодно, в том числе один раз в два года конференция имеет статус отчетно-выборной.

Как правило, конференции носят не только информационный характер, но и обучающий. Специальные семинары в рамках работы конференции имеют целевое назначение и посвящены обучению методам и технологиям оценки качества, например: «как организовать и провести внешнюю экспертизу», «как выбрать и подготовить экспертов», «как написать отчет об экспертизе», «как оценивать программы дистанционного обучения» и т.д.

Информационное обеспечение членов сети об опыте работы обеспечивается также через газету «Quality Assurance», которая выходит раз в полгода и журнал «Quality in Higher Education», выходящий три раза в год.

Кроме того, создан Интернет-сервер, содержащий подробную информацию о деятельности сети, новостях и планах, а также базу данных всех аккредитационных агентств-членов сети.

Публикация периодических изданий и поддержка Интернет-сервера финансируются из специально созданного Фонда развития, формируемого из членских взносов. Средства Фонда могут использоваться также отдельными агентствами для стажировок своих специалистов, приглашения консультантов и дистанционного консультирования.

## **(2) Европейская ассоциация гарантии качества в высшем образовании - ENQA**

ENQA (The European Association for Quality Assurance in Higher Education - ENQA) была учреждена на основании Рекомендации Европейского совета от 24 сентября 1998 г. В марте 2000 г. Генеральная

Ассамблея сети приняла нормативные акты и план действий. С этого момента сеть ENQA стала основной организацией, координирующей работу по обеспечению качества высшего образования в рамках Болонского процесса.

В ноябре 2004 г. во Франкфурте (Германия) Генеральной Ассамблей сети было принято решение о переименовании сети в The European Network for Quality Assurance in Higher Education - ENQA.

Миссия ENQA формулируется следующим образом: Ассоциация учреждена для содействия европейскому сотрудничеству в области гарантии качества высшего образования для всех заинтересованных лиц, вовлеченных в процесс гарантии качества.

Задачи Ассоциации:

- поддерживать и развивать обмен информацией и опытом, особенно в области методологических исследований и обмена лучшей практикой;
- функционировать как политический форум, разрабатывающий и утверждающий стандарты, процедуры и руководства в области гарантии качества;
- проводить экспертизы по просьбам европейских министров образования, национальных и региональных органов государственной власти или других инстанций, работающих в рамках Болонского процесса;
- содействовать развитию процедур гарантии качества в области транснационального европейского высшего образования;
- способствовать развитию и реализации адекватной системы экспертных комиссий для гарантии качества и аккредитационных агентств;

- поддерживать и развивать сотрудничество с другими соответствующими европейскими организациями и заинтересованными лицами;
- вносить вклад в создание европейского пространства высшего образования.

Сеть была создана в результате совместного проекта ряда европейских стран по оценке качества высшего образования в период разработки Болонского соглашения. Членство в организации открыто для агентств гарантии качества из стран, подписавших Болонскую декларацию. К настоящему времени в составе ENQA членами являются 41 агентство и организации из 21 страны ( в настоящее время стран-участниц Болонского процесса - 46 странами). ENQA имеет два типа членства: полноправное членство и членство в статусе кандидата. Полноправными членами ENQA являются 35 агентств и 4 международные ассоциации (Европейская ассоциация университетов EUA, Европейская ассоциация учреждений высшего образования EURASHE, Организация по аккредитации международной бизнес -администрации FIBAA, Европейский союз студентов EUS), основной задачей которых становится определение соответствия качества подготовки по бакалаврским и магистерским программам европейским стандартам качества. Статус кандидата имеют 6 организаций.

Важным итогом проекта стало также создание сети информационных центров ENIC/NARIC, в задачу которых входит широкое информирование общественности о состоянии и качестве образования в национальных образовательных системах с целью признания квалификаций.

После подписания Болонской декларации большинством европейских стран деятельность ENQA сосредоточилась на поддержке основных положений соглашения по интеграции образовательных систем, и, в частности, разработке сопоставимых критериев и методов оценки

качества образования. Под влиянием Болонского процесса были созданы аккредитационные агентства в Германии, Австрии, Дании, Швеции, трансформирована система оценки качества образования в Нидерландах. Страны Восточной Европы, в отличие от западноевропейских стран, значительно раньше приступили к созданию своих аккредитационных структур, к настоящему времени имеют определенный опыт и результаты аккредитации образовательных учреждений и образовательных программ. Среди основных причин, которые обусловили формирование систем аккредитации в восточноевропейских странах, стали демократические перемены в сфере образования, которые повлекли за собой:

- появление негосударственного сектора образования;
- ограничение функций государственного инспектирования;
- усиление автономии и самостоятельности высших учебных заведений.

### **(3) Сеть агентств гарантии качества в высшем образовании стран Центральной и Восточной Европы - CEENET Network**

Необходимость создания Сети агентств гарантии качества в высшем образовании стран Центральной и Восточной Европы (the Central and Eastern European Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education - CEE Network) впервые обсуждалась в Будапеште (Венгрия) в ноябре 2000 года. Решение о создании сети было принято 13 октября 2001 году в г. Кракове (Польша). Формально сеть была создана 19 октября 2002 года в Вене (Австрия). CEE Network – неправительственная, некоммерческая организация.

CEE Network имеет следующие цели:

- Распространять положительный опыт и стимулировать сотрудничество среди агентств – участников сети.

- Обмениваться информацией об истории развития, целях, процедурах и результатах деятельности агентств - участников.
- Рекомендовать специалистов для работы в экспертных комиссиях.
- Служить информационным центром для публикации материалов по гарантии качества в высшем образовании стран Центральной и Восточной Европы.
- Содействовать сотрудничеству с целью гармонизации деятельности в области гарантии качества на европейском уровне и принимать активное участие в формировании Европейского пространства высшего образования.
- Содействовать объединению усилий при запуске новых проектов с целью улучшения качества высшего образования и создания консорциумов для совместных проектов, включая заявления на получение финансирования.

В состав CEE Network входят 20 организаций из 16 стран Центральной и Восточной Европы:

В состав CEENET входят 20 национальных аккредитационных агентств из 16 стран:

- Албания (Accreditation Agency of Higher Education).
- Австрия (Accreditation Council).
- Болгария (National Evaluation and Accreditation Agency).
- Хорватия (National Council of Croatia).
- Чешская республика (Accreditation Commission).
- Эстония (Accreditation Center).
- Эстония (Higher Education Assessment Council).
- Латвия (Higher Education Quality Evaluation Center).
- Литва (Center for Quality Assessment in Higher Education).
- Македония (Evaluation Agency).

- Польша (University Accreditation Commission).
- Польша (State Accreditation Committee).
- Российская Федерация (National Accreditation Center).
- Словацкая республика (Accreditation Commission).
- Словения (Commission for Higher Education Quality).
- Венгрия (Hungarian Accreditation Committee)
- Румыния (National Council for Academic Assessment and Accreditation).
- Германия (Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute ACQUIN).

Необходимым условием для участия в сети является требование легитимного признания агентства на национальном или региональном уровне в своей стране и функционирования на условиях некоммерческой организации.

Деятельностью сети управляет руководящий комитет, избранный из числа представителей ее членов.

#### **(4) Азиатско-Тихоокеанская сеть гарантии качества – APQN**

APQN (The Asia-Pacific Quality Network - APQN) была создана при содействии Международной сети агентств гарантии качества в высшем образовании (INQAANE) и при финансовой поддержке Всемирного банка.

Сеть APQN создана в Гонконге в январе 2003 г. Организация имеет устав, является независимым юридическим лицом, зарегистрированным в Австралии, и функционирует как региональная сеть INQAANE.

Миссия APQN: улучшать качество высшего образования в Азиатско-Тихоокеанском регионе посредством развития деятельности агентств гарантии качества и расширения сотрудничества между ними.

APQN имеет следующие цели:

- содействовать распространению лучшей практики для поддержания и улучшения качества высшего образования в Азиатско-Тихоокеанском регионе;
- способствовать исследованиям в области управления качеством высшего образования и его эффективном использовании с целью улучшения качества высшего образования в регионе;
- предоставлять информацию и помощь в организации новых агентств гарантии качества в регионе;
- способствовать сотрудничеству между агентствами гарантии качества, а также взаимному признанию решений и оценок;
- оказывать помощь членам APQN в определении стандартов деятельности учреждений в рамках национальных систем;
- содействовать международному признанию квалификаций в регионе;
- оказывать помощь в развитии и использовании схем передачи кредитов, содействовать мобильности студентов как внутри, так и за пределами национальных границ;
- информировать членов APQN о сомнительных аккредитационных организациях;
- представлять регион и содействовать интересам региона, например, во взаимодействии с другими сетями и международными организациям.

В состав сети APQN входят 21 организация из Азиатско-Тихоокеанского региона.

Согласно Критериям о членстве, агентствам, входящим в состав сети APQN, может быть присвоено четыре типа членства: полноправное, кандидат в полноправные члены, ассоциированное и членство в качестве наблюдателя.

В состав сети APQN входят 35 организаций из 23 стран Азиатско-Тихоокеанского региона. В настоящее время в сети APQN шестнадцать полноправных членов из Австралии, Гонконга, Индии, Индонезии, Новой Зеландии, Камбоджи, Китая, России, Таиланда, Филиппин и Японии. Семь агентств имеют статус кандидата в полноправные члены (Вьетнам, Гонконг, Мальдивы, Монголия, Пакистан Самоа, Шри-Ланка). Десять ассоциативных членов (Бангладеш, Вьетнам, Иран, Камбоджи, Лаос, Таиланд, Timor-Leste). Две организации являются наблюдателями – Австралия и Великобритания.

#### **(5) Евразийская сеть обеспечения качества - ЕСОКО**

Решение о создании Евразийской сети обеспечения качества образования - ЕСОКО было принято в г. Алматы (Казахстан) в октябре 2004 года. Английский вариант названия сети - the Eurasian Quality Assurance Network - EAQAN.

Евразийская сеть обеспечения качества образования является сетью организаций, осуществляющих внешнюю оценку качества образования на национальном или региональном уровне в странах СНГ и Балтии.

ЕСОКО имеет следующие цели:

- Содействие распространению добропорядочной практики для поддержки и развития качества образования стран Евразийского региона.
- Предоставление информации и помощь в организации новых агентств обеспечения качества образования в регионе.
- Проведение совместных исследований в области обеспечения качества образования.

- Сотрудничество между органами по обеспечению качества с целью совершенствования процедур оценки качества образования (лицензирования, аттестации, государственной и общественной аккредитации или схожих процедур).
- Разработка сопоставимых методологий национальных систем обеспечения качества образования, содействие взаимному признанию решений.
- Совместная выработка позиции и активной роли в образовательном пространстве.

Членство в сети ЕСОКО открыто для организаций, осуществляющих внешнюю оценку качества образования на национальном или региональном уровне.

В состав сети входят: Департамент контроля качества образования Министерства образования Республики Беларусь, Национальный аккредитационный центр Республики Казахстан (НАЦ РК), Госинспекция по лицензированию и аттестации учреждений образования при Министерстве образования Кыргызской Республики, Центр оценки качества высшего образования (Латвия), Управление аккредитации высших учебных заведений Республики Молдова, Национальное аккредитационное агентство в сфере образования (Россия), Эстонский центр аккредитации высшего образования.

### **2.3 Базовые принципы обеспечения качества в трансграничном высшем образовании**

Глобализация и последние события, происходящие в сфере международного предоставления услуг в области высшего образования, привели к появлению ряда новых терминов, в том числе таких, как "образование без границ", "транснациональное", "межграничное" и "трансграничное" образование.

Термин "образование без границ" затемняет концептуальные, дисциплинарные и географические границы, которые были традиционно присущи высшему образованию. Представляется интересным сравнить "образование без границ" с остальными новыми терминами. "Образование без границ" фактически означает собой исчезновение границ, в то время как другие термины подчеркивают существование границ. Оба этих подхода отражают реалии сегодняшнего дня.

В нынешний период беспрецедентного роста дистанционного и электронного образования географические границы могли бы показаться имеющими очень небольшие последствия. И, тем не менее, границы, напротив, приобретают очень большое значение, когда речь заходит об ответственности за регламентацию, особенно в отношении качества образования, доступа к нему и его финансирования.

Поэтому, хотя существование и важность "образования без границ" полностью признаются, представление о том, что поток образования все-таки проходит через национальные, установленные в соответствии с законами границы, имеет непосредственное отношение к настоящему обсуждению, и поэтому здесь мы будем использоваться термин "межграницное" ("crossborder") образование. Вместе с тем не проводится никакого существенного различия между терминами "межграницное" ("crossborder") и "трансграницное" ("transborder") образование.

Четыре ключевых аспекта глобализации:

- растущее значение общества знаний/экономики;
- разработка новых торговых соглашений, охватывающих, в том числе, торговлю образовательными услугами;
- нововведения в области ИКТ;
- возрастающая роль рынка и рыночной экономики.

Перечисленные аспекты, в свою очередь, играют роль катализаторов новых явлений в сфере высшего образования, среди которых:

- появление таких новых провайдеров образования, как мультинациональные компании, корпоративные университеты и медиакорпорации;
- новые формы обеспечения образования, включая дистанционное, виртуальное и прямое образование, предоставляемое в том числе и частными компаниями;
- большая диверсификация квалификаций и свидетельств об образовании;
- большая мобильность учащихся, программ, провайдеров и проектов, которые выходят за пределы национальных границ;
- акцент на обучение в течение всей жизни, что, в свою очередь, приводит к увеличению спроса на послесреднее образование;
- увеличение объема частных инвестиций в сферу услуг, предоставляемых в области высшего образования. Все эти явления влекут за собой существенные последствия для высшего образования, в плане его качества, доступа к нему, разнообразия и его финансирования.

В свете вопросов, встающих в ходе обсуждения возможностей, задач и проблем высшего образования в результате глобализации, *позиция ЮНЕСКО* состоит в следующем: высшее образование в глобализованном обществе должно обеспечивать равный доступ к нему и уважение культурного многообразия, а также национального суверенитета.

Помимо этого, ЮНЕСКО привержена делу обеспечения качества глобального обучения на высшем уровне во все более многообразной образовательной среде наряду с повышением уровня информированности

заинтересованных сторон, в особенности учащихся, относительно вопросов, встающих в этой области. Эта позиция направлена на создание условий, при которых глобализация высшего образования будет отвечать всеобщим интересам.

В издании ЮНЕСКО Study Abroad ("Учеба за рубежом"), основном ее печатном органе по вопросам мобильности учащихся, должны учитываться новые формы обучения и новые типы обучаемых, чтобы оно могло следовать современным процессам в области высшего образования. Была подчеркнута необходимость в том, чтобы в подготовке этого издания действенное участие принимали сами учащиеся. Оно будет пересмотрено, с тем, чтобы охватывать учебные курсы на основе открытого и дистанционного обучения. Оно также будет включать руководство для потенциальных учащихся с указанием многих отправных точек для обучения в диверсифицированной среде (например, возраст, культура, география, потребности). Впервые вся основная информация, содержащаяся в этом издании, будет бесплатно предоставляться на веб-сайте ЮНЕСКО, включая доступ к базе данных.

Одна из проблем, вызывающих бурное, а иногда и поляризованное обсуждение, заключается в либерализации и развитии коммерческой торговли образовательными услугами в рамках торговых соглашений.

Идея академической мобильности, то есть возможности для студентов и преподавателей перемещаться между странами, - не нова, однако движение через границы участников образовательных программ и провайдеров в коммерческих целях или в целях извлечения прибыли расширяется, и эта проблема приобрела новую динамику и значение в связи с заключением Генерального соглашения по торговле услугами (GATS).

Управление процессом осуществления этого нового международного торгового соглашения обеспечивается Всемирной торговой организацией (WTO); оно представляет собой первое многостороннее соглашение, охватывающее торговлю услугами. Ранее существовавшие соглашения, в том числе Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ), касались торговли товарами и продуктами. В рамках ГАТС образование является одной из двенадцати изначальных услуг, а высшее образование - одним из пяти подсекторов образования.

В указанном соглашении устанавливаются конкретные правила и условия либерализации и регулирования торговли этими услугами, и именно вытекающие из него правила оказались в центре дебатов, связанных с ГАТС. Включение торговли услугами в области высшего образования в рамки ГАТС стало реальностью и этого изменить уже нельзя. Каждая страна может устанавливать те пределы, в которых она будет позволять иностранным провайдером услуг в области образования иметь доступ к своему внутреннему рынку. Однако растущая озабоченность образовательного сообщества во всем мире проистекает из того факта, что WTO, будучи организацией, ставящей цель содействовать торговле в целях повышения экономической эффективности, не обладает какой-либо компетенцией в области образования, что может негативно сказаться на устойчивом развитии образования.

По этому вопросу наблюдается значительная поляризация мнений и ведется ожесточенная полемика. Некоторые традиционные участники деятельности в области высшего образования: институты, профессиональные союзы, объединяющие преподавателей, студентов и научных работников, энергично выступают против того, чтобы высшее образование рассматривалось в качестве товара, и призывают свои

правительства не брать в рамках GATS обязательств, касающихся высшего образования.

Другие же участники, зачастую относящиеся к тем же самым группам, действующим в сфере высшего образования, выступают с прямо противоположных позиций, утверждая, что торговля образовательными услугами уже ведется, и что благодаря ей открываются новые возможности и что она приносит выгоды, если правильно регулировать этот процесс.

Однако один из самых главных вопросов как раз и заключается в том, кто несет ответственность за разработку правил и регламентацию этих процессов, кто отвечает за их мониторинг, когда речь идет о торговле услугами в области высшего образования, и кому такая торговля приносит прибыль?

В дебаты вокруг глобализации и рыночного подхода к высшему образованию постепенно втягиваются и развивающиеся страны, а также страны переходного периода. Эти страны особенно притягательны тем, что их можно превратить в нерегулируемые рынки сбыта услуг в области высшего образования, так как правительства этих стран не располагают достаточными возможностями для регулирования этих вопросов из-за политической и управленческой нестабильности. Существует также озабоченность того, что сокращение государственного финансирования высшего образования будет продолжаться, и что учащиеся будут становиться объектом интереса со стороны частных и, зачастую, дорогостоящих провайдеров, что, в свою очередь, будет более выгодно для богатых и менее выгодно для бедных стран.

В центре этих дебатов лежит проблема обеспечения качества образования и необходимости защитить права потребителей от посягательств со стороны не обладающих достаточно хорошей репутацией провайдеров, которых иногда называют "фабриками дипломов". Ценность

предлагаемых квалификаций и их принятие рынком рабочей силы являются дополнительными проблемами, вызывающими озабоченность у учащихся, работодателей, общественности и самого образовательного сообщества. Главным политическим вопросом, неизменно, остается следующий: каким образом новые, действующие ради извлечения доходов провайдеры и традиционные провайдеры "межграницного" образования могут содействовать решению проблем, стоящих на повестке дня развития любой развивающейся страны, а не подрывать ее возможности решать эти проблемы?

Меняющиеся взаимоотношения между государством и рынком в плане их соответствующей роли и ответственности за финансирование и регулирование этой сферы являются еще одной проблемой, связанной с воздействием глобализации на высшее образование. Сокращение выделяемых государственных ресурсов и превалирующие экономические воззрения имеют тенденцией наделять государства и правительства меньшей ролью в вопросах, связанных с высшим образованием, в то время как роль и вклад частного сектора существенным образом возрастают. Все это происходит как внутри стран, так и в глобальных масштабах, способствуя созданию более динамичного "рынка высшего образования".

В связи с этим возникают два вопроса.

Во-первых, вопрос о значении роли государств и правительств в сохранении своих функций в деле определения политики в сфере высшего образования, обеспечения его качества и того, чтобы оно продолжало осуществлять возложенную на него миссию и решать стоящие перед обществом задачи, причем связанные не только с целью экономического развития.

Второй вопрос заключается в том, несет ли образование, будучи общественным благом, ответственность лишь только перед

государственными и некоммерческими высшими учебными заведениями или, как многие об этом говорят, может и должно нести ответственность за функционирование совместной системы государственных и частных, коммерческих и некоммерческих провайдеров образования?

Различные примеры свидетельствуют о том, что новые частные провайдеры могут, при определенных условиях, расширять возможности для удовлетворения спроса в области высшего образования в странах, где этот спрос не удовлетворен и где наблюдается постоянное сокращение государственных бюджетов.

С обсуждением темы глобализации связано рассмотрение таких проблем, как "коммодификация" (превращение в товар), коммерциализация и торговля услугами в области высшего образования. Эти процессы глубоко связаны между собой, и во многих случаях к ним нужно подходить как к единому целому. Все это придает обсуждению богатый, сложный и, как правило, интенсивный характер. Отмечается большое разнообразие групп участников, активно вовлеченных в это обсуждение, которые подготовили различного рода декларации и заявления, определяющие их позицию по этим вопросам.

Среди них можно назвать:

- профсоюзы, объединяющие преподавателей на национальном уровне, а также международную неправительственную организацию "Интернационал образование";
- учреждения высшего образования, которые в рамках объединяющих их ассоциаций в Европе, Канаде и Соединенных Штатах Америки разработали "Совместную декларацию по высшему образованию и GATS", позднее поддержанную Международной ассоциацией университетов (МАУ);

- объединения студентов, например Национальный союз студентов в Европе - ESIB (в настоящее время правопреемником ESIB является Европейский Союз Студентов - ESU ), который недавно опубликовал заявление о "коммодификации" высшего образования.

Эти группы участников в полном объеме осознают выгоды интернационализации высшего образования и энергично поддерживают концепцию, заключающуюся в том, что образование должно оставаться общественным благом и что ответственность за него должно нести общество. Они ставят под вопрос отношение к образованию как к услуге, которая может быть предметом торговли, и обращаются к государствам с настойчивым призывом не брать на себя каких-либо дополнительных обязательств по отношению к GATS. Они твердо уверены в том, что образование "без границ" будет продолжать расширяться, но вместе с тем они считают, что необходим мониторинг этого процесса путем принятия конвенций и проведения форумов, причем вне рамок GATS и ВТО.

К примеру, Европейская Ассоциация Университетов (EUA) внимательно отслеживает все дискуссии и уделяет особое внимание сложным проблемам, затрагиваемым в GATS, а также структуре и процессам самого GATS.

Во-первых, отсутствие четких определений ключевых терминов, таких как «услуга», «правительство», «субсидия», приводит к неясности Статьи 1:3, цель которой - исключить из GATS «все услуги, предоставляемые при осуществлении государственной власти», т.е. все услуги, которые предоставляются «не на коммерческой основе и не в результате конкуренции с одним или несколькими поставщиками услуг».

Во-вторых, торговые переговоры ведутся так, чтобы свести к минимуму участие лидеров высшего образования и гражданского общества, а также преуменьшить их асимметричный характер как с точки

зрения возможности развивающихся стран договариваться в рамках ВТО, так и с той точки зрения, что запросами высшей школы можно было бы торговать вместе с другими типами услуг.

При этом возникают проблемы, связанные с воздействием GATS на системы высшего образования и высшие учебные заведения, такие как:

- неясность относительно того, при каких условиях национальные структуры обеспечения качества будут рассматриваться как препятствие к торговле;
- потенциальные риски, обусловленные тем, что переговоры, касающиеся высшей школы, ведутся торговыми департаментами;
- связь между ускорением процесса глобализации и формированием Европейского пространства высшего образования и Европейского исследовательского пространства, базирующихся на сближении европейских систем, обменах и сотрудничестве;
- воздействие на системы высшего образования развивающихся стран и стран с переходной экономикой, чувствительность к межкультурным проблемам и проблеме утечки мозгов;
- тенденция рассматривать студентов как потребителей, а не активных партнеров в учебном процессе;
- потенциальное разделение высших учебных заведений, которые подпадают под GATS по своим функциям и которые не подпадают. Такое разделение не учитывает смешанную природу высшего образования, для которого характерно сочетание частных и государственных, коммерческих и некоммерческих высших учебных заведений и видов деятельности;
- потенциальный риск для базовых академических ценностей, вызванный инструментализацией преподавания и исследований, а также ослаблением внимания к проблемам доступности и равенства.

## **Глава III. СИСТЕМА ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА**

### **3.1. Цели и принципы**

В Берлинском коммюнике министры образования стран, подписавших Болонское соглашение, поручили группе E4 (Европейской ассоциации по обеспечению качества высшего образования — ENQA, совместно с Европейской ассоциацией университетов — EUA, Европейской ассоциацией учреждений высшего образования — EURASHE и Европейским союзом студентов — ESU, ранее ESIB), разработать согласованный набор стандартов, процедур и рекомендаций для обеспечения качества, а также найти пути обеспечения адекватной системы внешней экспертизы гарантии качества и/или аккредитационных агентств и организаций.

В 2005 году на конференции в г. Берген (Норвегия) Наблюдательной группе по Болонскому процессу (Bologna Follow-Up Group - BFUG) был поручено доложить министрам образования о проделанной работе.

Перед членами ENQA также была поставлена задача изучения опыта работы других сетей и ассоциаций по обеспечению качества образования, тем самым расширив масштабы действия Болонского соглашения.

К работе подключились различные организации и группы.

Во-первых, члены ассоциации ENQA были широко вовлечены в процесс. Члены ENQA участвовали в рабочих группах, и их первые отчёты стали одним из главных составляющих повестки дня на Генеральных Ассамблеях ENQA в июне и ноябре 2004 года.

Во-вторых, Европейская ассоциация университетов (EUA), Европейская ассоциация учреждений высшего образования (EURASHE), Национальные союзы студентов Европы ESIB (в настоящее время право приемником

ESIB является EUS – Европейский союзы студентов) и Европейская Комиссия участвовали в регулярных встречах "Группы E4".

В-третьих, сотрудничество с другими сетями, такими как Европейский Аккредитационный Консорциум (ECA) и Сеть Аккредитационных Агентств Центральной и Восточной Европы (CEENET), сыграло очень важную роль в составлении доклада.

Наконец, ENQA и её партнёры широко использовали личные международные связи и опыт и тем самым придали процессу необходимую международную перспективу.

Обеспечение качества в высшем образовании является не только европейским делом. Интерес к качеству и стандартам возрастает по всему миру, отражая быстрый рост высшего образования, его увеличения в части государственного и негосударственного финансирования. Таким образом, если целью Европы является стремление построить наиболее динамичную и основанную на знаниях экономику в мире (Лиссабонская Стратегия), то европейское высшее образование должно продемонстрировать, такое качество образовательных программ и присваиваемых квалификаций, которые воспринимаются всерьёз, и оно готово внедрить способы обеспечения и демонстрации этого качества.

Первые шаги и потребности в этой области, появляющиеся как внутри, так и за пределами Европы, в свете интернационализации высшего образования потребовали ответных действий. Убедительным аргументом в пользу создания истинно европейской системы обеспечения качества является усиление привлекательности высшего образования в европейском пространстве.

Тем не менее, вся работа должна была строиться на следующих общих принципах:

- заинтересованности студентов, работодателей и общества в целом в высоком качестве высшего образования;

- первостепенной важности институциональной автономии и независимости образовательных учреждений, которая подразумевает большую ответственность;
- необходимости соответствия внешнего обеспечения качества целям, для достижения которых не должна превышать нагрузку на образовательные учреждения.

Европейское пространство высшего образования и 46 государств, входящих в его состав, характеризуются разнообразием политических систем, социокультурных и образовательных традиций, языков, потребностей и ожиданий. Это говорит о неуместности применения единого, жесткого подхода к стандартам и гарантии качества. Благодаря этой отличительной особенности европейских стран необходимо противостоять узкому и догматическому подходу к стандартам. Поэтому, как в стандартах, так и в рекомендациях должно уделяться внимание общему подходу, а не частным требованиям. Это необходимо для взаимного признания и создания наиболее устойчивой основы при взаимодействии различных учреждений и организаций высшего образования на всей территории европейского пространства.

Предполагалось, что общие стандарты найдут широкий отклик на государственном уровне у большинства стран-участниц процесса. Тем не менее, одним из последствий этого подхода являлось то, что стандарты и рекомендации больше направлены на саму цель, чем на способы её достижения. Было ясно одно - предстоит огромная работа по реализации рекомендаций и обеспечению культуры качества в вузах и агентствах по гарантии качества.

### 3.2. Европейские стандарты и рекомендации

Проблема разработки "согласованного набора стандартов, процедур и рекомендаций в области гарантии качества" обусловила постановку ряда важных вопросов.

В высшем образовании "гарантия качества" — это общий термин, имеющий множество интерпретаций, так как невозможно использовать одно понятие в разных случаях. Подобным образом, слово "стандарты" используется по-своему в разных частях Европы, начиная с формулировок, строго определяющих управляющие требования, и заканчивая общим описанием хорошей практики. Термины, в свою очередь, обладают различными значениями в контексте отдельных национальных систем высшего образования.

Более того, внутри самого профессионального сообщества существуют фундаментально расходящиеся взгляды на уместные взаимоотношения между вузами и их внешними экспертами.

Некоторые агентства, занимающиеся аккредитацией программ или вузов, придерживаются мнения, что внешняя гарантия качества, прежде всего, выполняет функцию "защиты прав потребителя", и требуют сохранения определенного различия между агентствами по гарантии качества и вузами.

Другие же агентства видят принципиальную роль внешней гарантии качества в предоставлении рекомендаций и советов с целью улучшения стандартов и качества образовательных программ и присваиваемых квалификаций. В последнем случае требуется тесное взаимодействие между агентством и оцениваемым учебным заведением.

Существует и третье мнение, отражающее баланс между ответственностью и подотчётностью и стремлением к усовершенствованию.

Не только агентства имеют различные взгляды на данную проблему. Интересы вузов и студенческих организаций не всегда совпадают: первые стараются добиться высокого уровня независимости при минимальном внешнем контроле или оценке (на уровне всего заведения), последние хотят поставить вузы в условия строгой подотчётности с помощью частых проверок на уровне программы или квалификации.

Наконец, стандарты и рекомендации относятся только к трём циклам высшего образования, описанным в Болонской Декларации, и не распространяются на область научных исследований и общего управления учебными заведениями.

### **3.3. Предпосылки стандартов и рекомендаций**

Стандарты и рекомендации разработаны для вузов и агентств по обеспечению качества в странах Европы безотносительно к их структуре, функциям, размерам и государственной системе, в которой они существуют. Выше говорилось, что включение детально описанных "процедур" в рекомендации, было бы неуместным, так как процедуры, разработанные агентствами и образовательными учреждениями, представляли собой важную составляющую часть их автономии. Образовательные учреждения и агентства, действующие в своих специфических условиях, самостоятельно решают, с помощью каких процедур будут реализовываться эти стандарты.

В качестве отправной точки стандарты и рекомендации поддерживали дух Грацкой декларации, принятой в июне 2003 года Европейской ассоциации университетов (EUA). В декларации говорилось, что "целью гарантии качества в европейском контексте является поддержка взаимного доверия и обеспечение прозрачности при разнообразии национальных условий и предметных областей". При таком подходе стандарты и рекомендации признавали первостепенную значимость национальных

систем высшего образования и важность автономии вузов и агентств обеспечения качества внутри этих национальных систем, а также особые требования различных предметных областей.

При создании стандартов и рекомендаций принимались во внимание ряд документов, подготовленных международными организациями в области высшего образования. К числу таких документов можно отнести следующие:

- "Кодекс хорошей практики", опубликованный в декабре 2004 года Европейским аккредитационным консорциумом (ECA);
- "Положение о согласованных стандартах, процедурах и рекомендациях на европейском уровне" (ESIB, апрель 2004);
- "Положение о внешней экспертизе агентств гарантии качества и аккредитационных агентств" (ESIB, апрель 2004);
- "Политика гарантии качества в контексте Берлинского коммюнике" (EUA, апрель 2004);
- "Положения о политике Болонского процесса" (EURASHE, июнь 2004);
- "Рекомендации для хорошей практики", используемыми международной сетью INQAAHE.

### **3.4. Основные принципы стандартов и рекомендаций**

Стандарты и рекомендации основаны на *принципах внешней и внутренней гарантии качества* высшего образования в европейском образовательном пространстве, а именно:

- правительства и министерства (провайдеры) высшего образования несут ответственность за предоставление образования и гарантируют его качество;

- необходимо учитывать и защищать интересы общества в отношении качества и стандартов высшего образования;
- качество образовательных программ для студентов и других потребителей на территории европейского пространства высшего образования (ЕПВО) должно непрерывно совершенствоваться;
- должны существовать организационные структуры, предоставляющие образовательные программы и обеспечивающие их реализацию;
- важной является прозрачность и использование внешней экспертизы в процедурах гарантии качества;
- необходимо поощрять развитие культуры качества в вузах;
- должны разрабатываться процессы, с помощью которых вузы смогли бы продемонстрировать свою подотчётность, включая отчётность за общественные и частные финансовые инвестиции;
- гарантия качества с целью отчётности должна быть полностью совместима с гарантией качества с целью совершенствования учебного процесса;
- образовательные учреждения должны демонстрировать своё качество как внутри страны, так и на международном уровне;
- используемые процедуры не должны подавлять разнообразие и инновации.

Стандарты и рекомендации ставят своей *целью*:

- улучшение высшего образования, предоставляемого студентам на территории европейского образовательного пространства;
- содействие вузам в управлении и улучшении качества и тем самым укреплении их организационной независимости;
- формирование основы для работы агентств по гарантии качества;

- обеспечение прозрачности внешней гарантии качества и облегчения понимания её сущности для всех вовлечённых в процесс сторон.

*Задачами стандартов и рекомендаций являются:*

- поощрение вузов, которые стремятся достичь выдающихся успехов в области образования и развития интеллектуального потенциала;
- поддержка вузов и других образовательных учреждений и оказание им помощи в развитии их собственной культуры гарантии качества;
- информирование вузов, студентов, работодателей и других заинтересованных сторон о процессах и результатах высшего образования;
- содействие накоплению информационной базы справочных материалов для вузов о гарантии качества в европейском образовательном пространстве.

#### *Внешняя оценка качества*

Стандарты и рекомендации отводят важную роль внешней оценке качества. Форма внешней оценки качества варьируется от системы к системе и может содержать:

- институциональные оценки различных типов;
- оценку дисциплины или программы;
- аккредитацию дисциплины, программы или всего учебного заведения;
- комбинацию всего вышеперечисленного.

Эффективность внешней оценки во многом зависит от внутренней стратегии гарантии качества, существующей в учебном заведении, с её особыми целями, механизмами и методами достижения этих целей.

*Агентства, проводящие внешнюю оценку качества, могут иметь следующие цели:*

- защиту национальных академических стандартов высшего образования;
- аккредитацию программ и/или вузов;
- защиту потребителя;
- публичное распространение информации (качественной и количественной) о программах или учебных заведениях, прошедших независимую экспертизу;
- улучшение и развитие качества.

Деятельность европейских агентств по гарантии качества должна отражать правовые, социальные и культурные требования законодательной системы и среды, в которой они работают.

Процедуры, осуществляемые агентствами по обеспечению качества, должны полностью соответствовать целям и результатам, которых они хотят добиться. Процедуры, применяемые теми агентствами, основная задача которых - улучшение качества, могут существенно отличаться от процедур агентств, защищающих "права потребителя".

Тем не менее, существуют некоторые основные принципы хорошей практики в процессах внешней гарантии качества:

- должна уважаться независимость учебного заведения;
- интересы студентов и других заинтересованных сторон, таких, как представители рынка труда, должны в первую очередь учитываться при проведении процедур гарантии качества;
- по мере возможности должны использоваться результаты внутренней оценки качества самих учебных заведений.

"Рекомендации" предоставляют дополнительную информацию о хорошей практике и в некоторых случаях детально объясняют значение и важность стандартов. Хотя рекомендации не являются частью самих стандартов, стандарты должны рассматриваться в совокупности с ними.

### **3.5. Использование процедур внутренней гарантии качества вузов**

*Политика и процедуры для гарантии качества вузов.* Образовательные учреждения должны иметь собственную политику и процедуры гарантии качества и стандарты для реализуемых программ и присваиваемых квалификаций. Они должны признавать важность качества и гарантии качества в своей работе. Для достижения этой цели вузы должны разработать и внедрить стратегию по постоянному улучшению качества. Стратегия, политика и процедуры гарантии качества должны иметь официальный статус и быть доступными для общественности. Студенты и другие заинтересованные лица должны также принимать участие в этом процессе.

*Утверждение, мониторинг и периодическая оценка программ и квалификаций.* Вузы должны разработать официальные положения по утверждению, периодической оценке и мониторингу реализуемых программ и присваиваемых квалификаций.

*Оценка уровня знаний студентов.* Студенты должны оцениваться с помощью последовательных процедур на основе опубликованных критериев и положений.

*Гарантия качества профессорско-преподавательского состава.* Образовательные учреждения должны разработать механизмы и критерии оценки компетентности преподавателей. Данные критерии должны быть доступны организациям, осуществляющим внешнюю оценку, и отражены в отчётах.

*Образовательные ресурсы и система поддержки студентов.* Образовательные учреждения должны гарантировать, что имеющиеся ресурсы для организации процесса обучения студентов являются достаточными и соответствуют требованиям каждой реализуемой программы.

*Система информирования.* Образовательные учреждения должны обеспечивать сбор, анализ и распространение необходимой информации для эффективного управления программами обучения и другими видами деятельности.

*Информирование общественности.* Образовательные учреждения должны регулярно публиковать современную, непредвзятую, объективную количественную и качественную информацию о реализуемых программах и присваиваемых квалификациях.

### **3.6. Использование процедур внутренней гарантии качества**

Процедуры внешней гарантии качества должны учитывать эффективность процессов внутреннего обеспечения качества, описанных в разделе 3.5.

*Разработка процедур внешней гарантии качества.* Цели и задачи процедур гарантии качества должны быть определены ответственными сторонами (включая вузы) до того, как разработаны сами процедуры. Они должны быть опубликованы совместно с описанием используемых процедур.

*Критерии принятия решений.* Каждое официальное решение, принимаемое в результате деятельности по внешней гарантии качества, должно основываться на тщательно разработанных и официально утвержденных критериях, применяемых последовательно и единообразно.

*Соответствие процедур и целей.* Все процедуры по внешней гарантии качества должны быть разработаны в соответствии с поставленными целями и задачами.

*Отчётность.* Отчёты должны составляться понятно, публиковаться и находиться в свободном доступе для целевой читательской аудитории. Любые решения и рекомендации, представленные в отчёте, должны быть легко доступны читателю.

*Последующие процедуры.* Процедуры гарантии качества, содержащие рекомендации для последующего плана действий, должны включать заранее определённые процедуры, которые проводятся последовательно и единообразно.

*Периодическая оценка.* Внешняя гарантия качества вузов и/или программ должна проводиться на регулярной основе, периодически. Продолжительность периода и используемые процедуры оценки должны быть чётко определены и опубликованы заранее.

*Системный анализ.* Агентства по гарантии качества должны периодически публиковать отчёты, описывающие и анализирующие основные выводы экспертиз, оценок, анализа и т.д.

### **3.7. Использование процедур внешней оценки качества работы агентств**

Внешняя оценка качества работы агентств по гарантии качества должна учитывать наличие и эффективность процедур внешней оценки качества, описанных в разделе 3.6.

*Официальный статус.* Агентства должны быть официально признаны компетентными органами власти на территории европейского пространства высшего образования как агентства, отвечающие за внешнюю гарантию качества, и должны функционировать на законных основаниях. Они должны соответствовать всем требованиям законодательной базы, в рамках которой они действуют.

*Деятельность.* Агентства должны регулярно осуществлять действия по внешней гарантии качества (как на институциональном, так и на программном уровне).

*Ресурсы.* Агентства должны обладать достаточными и пропорциональными ресурсами, как человеческими, так и финансовыми, для эффективной и результативной организации и проведения процедур

внешней гарантии качества, а также соответствующим обеспечением для разработки собственных процессов и процедур.

*Миссия.* Агентства должны иметь ясные, детально разработанные и открытые для общества цели и задачи своей работы.

*Независимость.* Агентства должны быть независимы. Они несут автономную ответственность за свои действия. На выводы, заключения и рекомендации, содержащиеся в отчётах, не должны влиять третьи стороны, такие, как вузы, министерства и другие заинтересованные лица.

*Критерии и процедуры внешней гарантии качества, используемые агентствами.* Процессы, критерии и процедуры, используемые агентствами, должны быть predeterminedены и общедоступны. Как правило, данные процедуры включают:

- самооценку (или эквивалентную процедуру) объектом процесса гарантии качества;
- внешнюю оценку группой экспертов, включающей (если уместно) студентов (студента) и посещение объекта оценки (по решению агентства);
- публикацию отчёта, включающего все решения, рекомендации и другие официальные результаты;
- последующие процедуры для оценки действий, предпринятых объектом гарантии качества в свете всех рекомендаций, содержащихся в отчёте.

*Процедуры отчётности.* Агентства должны иметь процедуры отчётности.

## **Глава IV. ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ: ВНУТРЕННЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА В ВУЗАХ**

### **4.1. Политика и процедуры для гарантии качества вузов.**

**Стандарт.** Образовательные учреждения должны иметь собственную политику и процедуры гарантии качества и стандарты для реализуемых программ и присваиваемых квалификаций. Они должны признавать важность качества и гарантии качества в своей работе. Для достижения этой цели вузы должны разработать и внедрить стратегию по постоянному улучшению качества.

Стратегия, политика и процедуры гарантии качества должны иметь официальный статус и быть доступными для общественности. Студенты и другие заинтересованные лица должны также принимать участие в этом процессе.

**Рекомендации.** Официальная политика и процедуры должны представлять собой структуру, посредством которой вузы могут разрабатывать и контролировать эффективность действия своей системы гарантии качества. Они должны способствовать укреплению независимости организации и ее признанию в обществе. Политика должна отражать намерения вуза и включать перечень основных средств, с помощью которых данные намерения осуществляются. Рекомендации по применению процедур могут предоставить полную информацию о методах, с помощью которых ведется данная политика, а также могут быть использованы в качестве справочного материала для лиц, заинтересованных в практическом применении процедур.

Политика должна отражать:

- отношение между обучением и исследовательской работой в образовательном учреждении;
- стратегию вуза в отношении качества и стандартов;

- организацию системы гарантии качества;
- обязанности кафедр, школ, факультетов и других организационных подразделений и персонала в отношении гарантии качества;
- участие студентов в процедурах гарантии качества;
- методы, с помощью которых реализуется политика, осуществляется ее контроль и пересмотр.

Формирование европейского пространства высшего образования зависит от того, насколько ясно и чётко вузы на всех уровнях реализации программ определяют конечные результаты и цели их достижения; от профессиональной компетенции преподавателей, готовых организовать учебный процесс таким образом, чтобы студенты достигали запланированных результатов. Кроме того, преподавателей, проявляющих мастерство и преданность своему делу, нужно поощрять материально. Все вузы должны стремиться к улучшению и совершенствованию уровня и качества образования.

#### **4.2. Утверждение, мониторинг и периодическая оценка программ и квалификаций.**

*Стандарт.* Вузы должны иметь официальные механизмы по утверждению, периодическому оцениванию и мониторингу реализуемых программ и присваиваемых квалификаций.

*Рекомендации.* Доверие студентов и других заинтересованных сторон к высшему образованию предпочтительнее устанавливать и поддерживать с помощью эффективной деятельности по обеспечению качества, которая гарантирует, что программы составлены в соответствии с требованиями, проходят периодическую оценку и поэтому являются значимыми и востребованными.

Гарантия качества программ и квалификаций должна включать:

- разработку и публикацию запланированных результатов обучения;

- постоянный контроль над разработкой учебного плана, составлением и содержанием образовательных программ;
- специфические требования, предъявляемые к различным видам обучения (дневное, заочное, дистанционное обучение, Интернет-обучение) и типам высшего образования (академическое, производственное, профессиональное);
- доступность соответствующих ресурсов обучения;
- официальные процедуры по утверждению программ сторонними органами;
- мониторинг успеваемости и достижений студентов;
- периодическая оценка программ (включая внешнюю экспертизу);
- постоянное взаимодействие с работодателями, представителями рынка труда и другими организациями;
- участие студентов в процедурах гарантии качества.

#### **4.3. Оценка уровня знаний студентов.**

**Стандарт.** Студенты должны оцениваться с помощью последовательных процедур на основе опубликованных общепринятых критериев и положений.

**Рекомендации.** Оценка студентов является одним из наиболее важных элементов в высшем образовании. Результаты оценки оказывают значительное влияние на будущую карьеру студентов. Таким образом, уровень их знаний должен оцениваться на профессиональной основе с учётом современных достижений в области тестовых и экзаменационных процедур. Результаты процедур оценки отражают эффективность организации процесса обучения в вузе.

Процедуры оценки уровня знаний студентов должны:

- быть составлены в соответствии с планируемыми результатами обучения и отвечать целям программы;
- соответствовать своему назначению (диагностическому, текущему или итоговому);
- строиться на основе четких общепринятых критериев;
- проводиться специалистами, которые осознают влияние их оценки на дальнейший процесс обучения и успехи студентов в достижении знаний, умений и навыков, необходимых для присвоения им искомой квалификации;
- по возможности, основываться на суждении более, чем одного эксперта;
- принимать во внимание возможные последствия экзаменационных требований;
- иметь правила, касающиеся причин отсутствия студентов на занятиях (по болезни или другим уважительным причинам);
- гарантировать объективность оценочного процесса в соответствии с процедурами, установленными в вузе;
- проходить проверку в административном порядке, что гарантирует точность выполнения всей процедуры.

Кроме того, студенты должны быть в полной мере информированы об используемой стратегии их оценивания, какие экзамены, зачёты и другие виды контроля им придётся проходить; что от них ожидается и какие критерии оценки их ответов будут применяться.

#### **4.4. Гарантия качества профессорско-преподавательского состава**

*Стандарт.* Образовательные учреждения должны иметь механизмы и критерии оценки компетентности преподавателей. Данные механизмы

должны быть доступны организациям, осуществляющим внешнюю оценку, и отражены в отчётах.

**Рекомендации.** Преподаватели являются главным ресурсом учебного процесса, доступным большинству студентов. Важно, чтобы они обладали полноценными знаниями и пониманием преподаваемого предмета, необходимыми умениями и опытом для эффективной передачи знаний студентам в рамках учебного процесса, а также для организации обратной связи по поводу качества их преподавания. Вузы должны гарантировать, что в случае приема на работу новых сотрудников, они будут обладать, по крайней мере, минимальным уровнем необходимой компетенции. Преподавательский состав должен иметь возможность совершенствования и развития педагогического мастерства и ценить свой профессионализм. Образовательные учреждения должны предоставлять преподавателям с недостаточным уровнем компетенции возможность профессионального роста. Если он/она продолжает демонстрировать низкий уровень квалификации, вуз обязан принять меры по отстранению такого сотрудника от преподавательской деятельности.

#### **4.5. Образовательные ресурсы и система поддержки студентов.**

**Стандарт.** Образовательные учреждения должны гарантировать, что ресурсы, используемые для организации процесса обучения, являются достаточными и соответствуют требованиям каждой реализуемой программы.

**Рекомендации.** Студенты должны иметь доступ ко всем ресурсам обучения. Ресурсы могут быть как материальными (библиотеки или компьютеры), так и человеческими (наставники, кураторы и другие консультанты). Образовательные ресурсы и другие механизмы системы поддержки студентов должны находиться в свободном доступе, отвечать потребностям студентов. Студенты должны иметь возможность

высказывать своё мнение о предоставляемых им услугах. Образовательные учреждения должны вести постоянное наблюдение за эффективностью предоставления дополнительных услуг, проводить их мониторинг и совершенствование.

#### **4.6. Система информирования.**

**Стандарт.** Образовательные учреждения должны проводить сбор, анализ и распространение важной информации и использовать её для эффективного управления программами обучения и других видов деятельности.

**Рекомендации.** Самообследование вузов - это отправная точка для эффективной гарантии качества. Очень важно, чтобы образовательные учреждения имели в распоряжении средства сбора и анализа информации о собственной деятельности. При отсутствии этих средств вузы не в состоянии определить сильные и слабые стороны своей деятельности и результаты внедрения инноваций.

Системы информирования, относящиеся к качеству, в некоторой мере зависят от локальных условий, но, как минимум, они должны охватывать:

- прогресс студентов и уровень успеваемости;
- востребованность выпускников на рынке труда;
- удовлетворённость студентов образовательными программами;
- эффективность преподавания;
- состав студентов;
- доступность и стоимость ресурсов обучения;
- главные показатели деятельности вуза.

#### **4.7. Информирование общественности**

**Стандарт.** Образовательные учреждения должны регулярно публиковать современную, беспристрастную и объективную, количественную и качественную информацию по реализуемым программам и присваиваемым квалификациям.

**Рекомендации.** Социальная роль вузов включает информирование общественности о реализуемых программах и ожидаемых результатах выполнения этих программ, присваиваемых квалификациях, уровне преподавания, процедурах обучения и оценки и учебных возможностях для студентов. Публикуемая информация может содержать данные об успехах и трудоустройстве выпускников, а также характеристику студентов, обучающихся в вузе в данный момент. Информация должна быть точной, беспристрастной, объективной и доступной. Она не должна использоваться лишь в маркетинговых целях: вуз должен удостовериться, что он соответствует собственным требованиям беспристрастности и объективности.

## **Глава V. ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ: ВНЕШНЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА В ВУЗАХ**

### **5.1. Использование процедур внутренней гарантии качества**

*Стандарт.* Процедуры внешней оценки качества должны принимать во внимание эффективность процессов внутренней оценки качества, описанных в разделе 3 (Европейские стандарты и рекомендации).

*Рекомендации.* Стандарты внутренней гарантии качества, описанные в разделе 3, представляют основу для процесса внешней оценки качества. Очень важно, чтобы внутренняя стратегия и процедуры внутри вуза были тщательно исследованы в процессе внешней оценки качества, что необходимо для определения степени соответствия данного учебного заведения стандартам.

Если вузы способны продемонстрировать эффективность собственных процедур внутренней гарантии качества и если эти процедуры на должном уровне обеспечивают качество и соответствуют стандартам, то процессы внешней оценки могут быть не столь интенсивными.

### **5.2. Разработка процедур внешней гарантии качества**

*Стандарт.* Цели и задачи процедур гарантии качества должны быть согласованы и приняты всеми ответственными сторонами (включая вузы) до их разработки и опубликованы с описанием используемых процедур.

*Рекомендации.* Для того, чтобы обеспечить ясность и прозрачность процедур, методы внешней гарантии качества должны быть разработаны с учётом мнения всех заинтересованных сторон, включая вузы. Согласованные процедуры должны быть опубликованы и содержать подробное изложение целей и задач с описанием используемых процедур.

Так как гарантия качества предъявляет требования к учебным заведениям, вовлечённым в процесс, сами процедуры должны пройти

предварительную оценку для того, чтобы гарантировать, что предлагаемые процедуры являются уместными и не нарушают, более чем это необходимо, привычную деятельность вуза.

### **5.3. Критерии принятия решений**

*Стандарт.* Все официальные решения, принимаемые в результате внешней оценки качества, должны основываться на четких общепринятых критериях, применяемых последовательно и согласованно.

*Рекомендации.* Официальные решения, выносимые агентствами по гарантии качества, имеют существенное влияние на деятельность учебных заведений и реализацию программ, являющихся объектами оценивания. В целях соблюдения справедливости и достоверности решения должны основываться на четких и опубликованных критериях, применяемых согласованно и последовательно. Заключение выносится на основе представленных письменных документов, и в случае необходимости агентства должны иметь процедуры смягчения принятых решений.

### **5.4. Целесообразность процедур**

*Стандарт.* Все процедуры внешней гарантии качества должны быть разработаны в соответствии с определёнными целями и задачами.

*Рекомендации.* Агентства по гарантии качества в европейском образовательном пространстве используют различные внешние процедуры оценки качества, соответствующие разным целям. Необходимо, чтобы агентства применяли процедуры, соответствующие установленным для них и опубликованным целям. Опыт показал, что существуют широко распространённые элементы процесса внешней оценки, которые не только гарантируют их обоснованность, надёжность и приемлемость, но также служат основой для европейского подхода к гарантии качества.

Среди таких аспектов особо заслуживают внимания следующие:

- требование, чтобы эксперты, проводящие внешнюю оценку качества, имели должную компетенцию и обладали соответствующими навыками для выполнения этой задачи;
- тщательный отбор экспертов;
- проведение соответствующего консультирования или обучения экспертов;
- привлечение международных экспертов;
- участие студентов;
- гарантия, что используемые процедуры экспертизы являются достаточными для формирования адекватного заключения;
- отчеты самообследования / посещение вуза / составление отчёта / публикация отчёта / выполнение рекомендаций, содержащихся в отчёте;
- признание важности внутренней стратегии развития и совершенствования учебных заведений как фундаментального элемента гарантии качества.

### **5.5. Отчётность**

**Стандарт.** Отчёты должны быть опубликованы и составлены понятным и доступным для читательской аудитории языком. Все решения, рекомендации, положительные и отрицательные выводы, содержащиеся в отчёте, должны быть доступны читателю.

**Рекомендации.** С целью получения максимальной отдачи от процесса гарантии качества очень важно, чтобы отчёты соответствовали запросам предполагаемой читательской аудитории. Иногда отчёты предназначены

для разной читательской аудитории, что требует повышенного внимания к структуре, содержанию, стилю и тону.

В целом отчёты должны содержать описание, анализ (включая необходимые доказательства), выводы и рекомендации. В отчёте должны присутствовать предварительные пояснения, чтобы непосвящённый читатель вник в сущность, предназначение, форму отчёта и критерии, использованные при принятии решений. Отчет должен быть составлен в удобной для читателя форме. Отчёты должны быть опубликованы в доступной форме, кроме того, должна предоставляться возможность читателям и пользователям отчёта (как внутри учебного заведения, так и за его пределами) выражать своё мнение о его пригодности.

### **5.6. Последующие процедуры**

**Стандарт.** Процедуры гарантии качества, содержащие рекомендации или предполагающие реализацию плана последующих действий, должны иметь заранее определённые процедуры последствия, которые должны проводиться согласованно и последовательно.

**Рекомендации.** Гарантия качества не только является процедурой тщательной внешней проверки – она должна служить стимулом для непрерывного улучшения работы. Внешняя гарантия качества не заканчивается публикацией отчёта, она должна включать детально разработанные последующие процедуры для того, чтобы показать, что рекомендации принимаются во внимание, план действий разработан и воплощается в жизнь. Данные процедуры могут подразумевать последующие встречи с представителями учебных заведений и программ. Цель этих процедур заключается в быстром определении проблемных областей и оперативном устранении недостатков. Поощряется дальнейшее совершенствование качества.

## 5.7. Периодическая оценка

**Стандарт.** Внешняя оценка качества учебных заведений и/или программ должна проводиться на регулярной основе, периодически. Продолжительность периода и используемые процедуры оценки должны быть чётко определены и опубликованы заранее.

**Рекомендации.** Гарантия качества является динамическим, а не статическим процессом. Он должен быть непрерывным. Он не ограничивается первой проверкой и последующими официальными процедурами. Он должен периодически обновляться. Последующие внешние оценки должны принимать во внимание прогресс, сделанный со времени последней проверки. Процедура, применяемая во всех внешних экспертизах, должна быть чётко установлена агентством по гарантии качества, и его требования к учебным заведениям не должны выходить за рамки поставленной цели.

## 5.8. Системный анализ

**Стандарт.** Агентства по гарантии качества должны периодически публиковать аналитические отчёты, описывающие и анализирующие основные результаты экспертиз, оценок и обследований.

**Рекомендации.** Все агентства по гарантии качества собирают как можно больше информации об отдельных программах и/или учебных заведениях и это обеспечивает материал для структурного анализа всей системы высшего образования. Подобный анализ может предоставить полезную информацию о развитии, тенденциях, хорошей практике, проблемах и недостатках, а также может служить полезным инструментом развития политики и улучшения качества. Агентства должны учитывать научно-исследовательскую функцию и функцию развития в своей работе: эта функция помогает извлечь максимум пользы из работы агентства.

## **Глава VI. ЕВРОПЕЙСКИЕ СТАНДАРТЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ: АГЕНТСТВА ВНЕШНЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА**

Расширение сети европейских агентств гарантии качества началось в начале 1990-х годов. В то же время взаимодействие агентств и обмен положительным опытом были составляющими элементами этого процесса. Уже в 1994-1995 годах так называемые европейские пилотные проекты, инициированные Европейской Комиссией, послужили основанием для взаимного признания агентствами основной методологии гарантии качества: независимость агентств, самооценка, посещения вузов и открытые для общественности отчёты. В Рекомендациях Совета Европейского Союза в 1998 году были изложены Методы по гарантии качества в высшем образовании. Создание ENQA в 2000 году стало естественным последствием такого взаимодействия. Этот консенсус, достигнутый в 1990-е годы, послужил основой для дальнейшего развития ENQA.

Европейские стандарты для агентств внешней гарантии качества были разработаны на начальном этапе развития европейской системы обеспечения качества. При этом имелось сознательное стремление к тому, чтобы стандарты не были слишком детализированы или носили директивный характер. Тем не менее, стандарты должны были дать гарантию того, что профессионализм, надёжность и честность агентств должны быть очевидными и прозрачными для заинтересованных сторон и сопоставимыми с другими европейскими агентствами.

Таким образом, стандарты внесли естественный вклад в процесс взаимного признания агентств и результатов оценки и аккредитации, проводимых этими агентствами. Этот процесс был проанализирован Сетью обеспечения качества в высшем образовании Северных стран (NOQA), а

также являлся частью «Кодекса хорошей практики» Европейского Консорциума по аккредитации (ЕСА).

### **6.1. Использование процедур внешней оценки качества высшего образования**

**Стандарт.** Внешняя гарантия качества агентств должна учитывать наличие и эффективность процедуры внешней гарантии качества, описанной в разделе 5 Европейских стандартов и рекомендаций.

**Рекомендации.** Стандарты внешней гарантии качества, представленные в разделе 5, являются важной основой процесса внешней оценки качества. Стандарты отражают хорошую практику и опыт, накопленный в ходе развития процедур внешней гарантии качества в Европе, начиная с 1990-х годов. Таким образом, очень важно, чтобы эти стандарты были интегрированы в процедуры, осуществляемые агентствами по гарантии качества по отношению к вузам.

Стандарты внешней гарантии качества вместе со стандартами для агентств по гарантии качества должны составлять основу для профессиональной и надежной системы внешней гарантии качества вузов.

### **6.2. Официальный статус**

**Стандарт.** Агентства должны быть официально признаны компетентными органами власти на территории европейского пространства высшего образования как агентства, отвечающие за внешнюю гарантию качества, и должны иметь установленную юридическую базу. Они должны соответствовать всем требованиям законодательства, в рамках которого они действуют.

### **6.3. Деятельность**

**Стандарт.** Агентства должны регулярно осуществлять деятельность по внешней гарантии качества (на институциональном или программном уровне).

**Рекомендации.** Деятельность может включать оценку, проверку, аудит, аккредитацию и др. подобные процедуры и должна быть частью основных функций агентства.

### **6.4. Ресурсы**

**Стандарт.** Агентства должны обладать адекватными и пропорциональными ресурсами, как человеческими, так и финансовыми, для эффективной и результативной организации и проведения процедур внешней гарантии качества, при соответствующем обеспечении совершенствования этих процессов и процедур.

### **6.5. Положение о миссии**

#### ***Стандарт***

Агентства должны иметь опубликованные, ясно и чётко изложенные цели и задачи своей деятельности.

#### ***Рекомендации***

Эти положения должны включать цели и задачи процедур гарантии качества, применяемых агентствами, разделение обязанностей между участниками процесса; культурные и исторические традиции работы. Формулировка миссии должна ясно указывать, что процесс внешней гарантии качества является основной деятельностью агентства и что существует системный подход к достижению его целей и задач. Также должна присутствовать документация, демонстрирующая, каким образом цели выражаются в политике и плане управления агентством.

## **6.6. Независимость**

**Стандарт.** Агентства должны иметь независимый статус. Они несут автономную ответственность за свои действия, и никакие третьи стороны (вузы, министерства и другие заинтересованные лица) не могут повлиять на заключения и рекомендации, содержащиеся в отчётах.

**Рекомендации.** Агентство должно демонстрировать свою независимость с помощью следующих мер:

- операционная независимость от вузов и органов власти гарантируется соответствующими официальными документами (уставной документацией или нормативными актами);
- определение и действие процедур и методов, номинация и назначение внешних экспертов, определение результатов процесса оценки качества осуществляются автономно и независимо от правительственных органов, вузов и политических партий;
- хотя агентство консультируется с заинтересованными сторонами, особенно со студентами / обучающимися, в ходе процессов гарантии качества, агентство несет ответственность за окончательные результаты.

## **6.7. Критерии и процедуры, используемые агентствами**

**Стандарт.** Критерии и процедуры, используемые агентствами, должны быть заранее определены и общедоступны. Как правило, они включают:

- самооценку или эквивалентную процедуру объекта оценки;
- внешнюю оценку группой экспертов, включая (по необходимости) студентов (студента) и посещение вуза по решению агентства;
- публикацию отчёта, включающего все решения, рекомендации или иные официальные результаты;

- последующие процедуры для оценки действий, предпринятых объектом процесса гарантии качества, в свете всех рекомендаций, содержащихся в отчёте.

**Рекомендации.** Агентства могут разрабатывать и использовать другие процедуры для практических целей.

Агентства должны руководствоваться собственными принципами и гарантировать, что их цели и задачи достигаются профессионально, а заключения и выводы формулируются согласованно, даже если они принимаются группами разных людей.

Агентства, принимающие официальные решения или заключения, имеющие официальные последствия, должны иметь процедуры апелляции. Сущность и форма апелляционных процедур должны быть определены с учётом устава каждого агентства.

## **6.8. Отчётность**

**Стандарт.** Агентства должны иметь процедуры отчётности.

**Рекомендации.** Данные процедуры должны включать:

- 1) опубликованную политику для гарантии качества самого агентства, доступную на его web-сайте;
- 2) документацию, демонстрирующую, что:
  - процессы и результаты деятельности агентства отражают его миссию и цели в сфере гарантии качества;
  - агентство обладает и применяет механизмы, препятствующие конфликту интересов в работе внешних экспертов;
  - агентство имеет надёжные механизмы, обеспечивающие качество любой деятельности и достоверность материалов, представленных субподрядчиками, если некоторые этапы процедуры гарантии качества выполняются другими сторонами на договорной основе;

- агентство проводит процедуры внутренней гарантии качества, включающие механизм внутренней обратной связи (средства сбора информации от своих сотрудников, совета / правления); механизм внутреннего анализа (средства реагирования на внутренние или внешние рекомендации по улучшению); механизм внешней обратной связи (средства сбора отзывов экспертов и учебных заведений, прошедших экспертизу) для создания информационной основы для развития и улучшения работы;
- 3) обязательную периодическую внешнюю проверку деятельности агентства не менее одного раза в пять лет.

## **Глава VII. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ АГЕНТСТВА ВНЕШНЕЙ ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА**

Представленная ниже модель является предлагаемой схемой процедуры внешней оценки агентств гарантии качества. Она даётся в качестве примера надёжного процесса, который соответствует требованиям европейских стандартов для агентств внешней гарантии качества. Тем не менее, необходимо отметить, что она носит рекомендательный и иллюстративный характер. Поэтому уровень детализации достаточно высок и, возможно, выше, чем представляется необходимым для экспертных проверок отдельных агентств. И, следовательно, данная модель ни в коем случае не должна восприниматься как стандарт. Более того, следует заметить, что в представленном примере термин "оценка" используется в отношении целей и процедур, также могут быть применены термины "аккредитация" или "аудит".

Процедура охватывает следующие аспекты:

- определение круга вопросов и составление протокола экспертизы;
- выбор и назначение группы экспертов;
- самооценка агентства;
- посещение агентства;
- составление отчёта.

### **7.1. Исходные положения**

Исходные положения должны предоставлять информацию о целях экспертизы, которые должны учитывать взгляды и интересы органов власти, заинтересованных сторон и самого агентства. Все основные задачи и деятельность агентства должны быть описаны так, чтобы не оставалось скрытых намерений.

## **7.2. Самооценка**

### **7.2.1. Информация об агентстве и его деятельности, необходимая для составления отчёта**

Соответствующая информация об агентстве необходима для ознакомления со средой и теми условиями, в которых данное агентство осуществляет свою деятельность. Данная часть предположительно должна включать:

#### **7.2.1.1. Краткое описание системы национального высшего образования:**

- структура присуждаемых степеней и квалификаций;
- организационная структура;
- процедуры и стороны, вовлечённые в процесс введения новых дисциплин, программ и учреждения вузов;
- другие процедуры гарантии качества;
- статус вузов по отношению к государству.

#### **7.2.1.2. Краткая история данного агентства и системы гарантии качества в высшем образовании в целом:**

- миссия;
- организация агентства и его учредители (государство, вуз, др.);
- описание правовой структуры и другие официальные документы, касающиеся агентства (законы, приказы или постановления министерства);
- финансирование агентства;
- организация, иницирующая оценочную деятельность;
- внутренняя структура агентства, включая процедуры назначения и учреждения органов управления/совета;
- другие функции агентства, помимо оценки высшего образования;

- международная деятельность агентства, включая официальные соглашения, и другие виды деятельности (участие в конференциях, рабочих группах и обмен сотрудниками);
- роль агентств в последующих процедурах: последствия и санкции.

### **7.2.2. Внешняя гарантия качества, осуществляемая агентством**

Агентство должно предоставить доказательства того, что оно регулярно выполняет процедуры внешней гарантии качества вузов и программ. Данная деятельность по гарантии качества должна состоять из оценки или аккредитации, или экспертной проверки, или аудита и являться основной функцией агентства.

Слово "регулярный" подразумевает, что агентство систематически проводит экспертизы качества, в частности, провело несколько экспертиз за последние два года.

Сведения должны включать:

- описание методологической базы агентства;
- отчёт о количестве проведенных оценочных процедур и количестве исследованных объектов.

### **7.2.3. Метод оценки, применяемый агентством**

#### **7.2.3.1. Исходная информация**

Отчёт об общем планировании процесса необходим для определения, работает ли агентство на основе прозрачных методологических процедур.

Отчёт должен отражать:

- процедуры взаимодействия с оцениваемым учреждением (брифинг, консультирование и информирование);
- стратегию агентства в отношении привлечения к этой деятельности студентов;

- процедуры, относящиеся к установлению исходных положений / плана действий для каждой процедуры оценки;
- документацию оценочного процесса (установленные критерии, нормативные документы, критерии оценки по дисциплинам, профессиональные стандарты, установленные цели оцениваемого учебного заведения);
- степень изменения методологических основ оценки в зависимости от результатов его экспертизы.

### **7.2.3.2. Методологические аспекты**

Документ, подтверждающий, что методология, по которой работает агентство, четко определена и опубликована, а результаты экспертизы являются общедоступными.

Методика включает:

- самооценку или аналогичную процедуру, проводимую объектом оценки;
- внешнюю оценку группой экспертов и посещение организации по решению агентства;
- публикацию отчёта с результатами, доступными общественности.

Агентство также может разработать и применять на практике другие методики, соответствующие конкретным задачам.

Решения и отчёты агентства последовательны в отношении принципов и требований, даже если решение выносится различными группами.

Если агентство выносит оценочные решения, должна существовать система апелляции. Данная методика применяется в зависимости от потребности агентства.

Если в обязанности агентства входит предоставление рекомендаций и/или вынесение условных решений, агентство должно иметь установленные процедуры последствия и проверять их результаты.

### **7.2.3.3. Сведения о роли группы внешних экспертов**

Эти сведения должны содержать:

- процедуры выбора и назначения экспертов, включая критерии привлечения международных экспертов и представителей заинтересованных сторон, таких, как работодатели и студенты;
- методы консультирования и подготовки экспертов;
- встречи экспертов: количество, сфера и календарный план процедур оценки;
- разделение труда между агентством и экспертами;
- роль сотрудников агентства в оценке;
- выдвижение и назначение сотрудников агентства, ответственных за проведение оценки.

### **7.2.3.4. Документация**

Для определения процедур самооценки агентства и посещения организации необходимы следующие описания процедур агентства по сбору документации:

#### *7.2.3.4.1. Описание процедур самооценки*

Данное описание должно включать:

- спецификацию содержания в рекомендациях, предоставляемых агентством;
- процедурные советы, предоставляемые агентством;
- требования к формированию групп по самооценке, включая студентов;
- подготовку / информирование групп по самооценке;
- сроки проведения самооценки.

#### *7.2.3.4.2. Описание процедур, относящихся к внешней экспертизе вуза*

Данное описание должно включать:

- анкеты / протоколы опросов;
- принципы отбора участников / информантов (категории и отдельные участники);
- принципы, определяющие длительность посещения;
- количество встреч и их средняя продолжительность;
- документацию проведенных встреч и интервью (внутренняя / внешняя, протоколы, стенографирование и т.п.);
- методы работы группы внешних экспертов.

#### *7.2.3.4.3. Отчёты*

Документация должна содержать следующую информацию:

- цели отчёта;
- составители отчёта (сотрудники агентства или эксперты);
- формат отчёта (оформление и объём);
- содержание отчёта (документация или только анализ / рекомендации);
- принципы взаимодействия с оцениваемой стороной при составлении отчёта;
- процедуры и политика публикации (взаимоотношения со СМИ);
- первоочередные последующие процедуры (семинары, конференции);
- долгосрочные последующие процедуры (последующая оценка или посещение вуза).

#### **7.2.3.5. Система апелляции**

Агентство документально фиксирует методы апелляции вынесенных решений и способы применения данных методов агентством. Документация должна ясно отражать, в какой степени система апелляции основывается на процессе слушания, в ходе которого агентство предоставляет возможность организации, проходящей оценку, комментировать и подвергать сомнению результаты оценки.

По существу, агентство должно предоставить свидетельство, что система апелляции дает возможность оцениваемой стороне высказывать своё мнение по поводу итогов оценки.

#### **7.2.4. Дополнительная документация**

Данные документы должны включать информацию об исследованиях, статистический материал или другие виды документации, не упомянутые в других частях отчёта. Данный материал должен быть опубликован.

#### **7.2.5. Процедуры, предназначенные для системы обеспечения качества агентств**

Агентство должно документально подтвердить, что оно использует внутренние механизмы гарантии качества, соответствующие требованиям европейских стандартов для агентств внешней гарантии качества.

#### **7.2.6. Заключительные выводы**

Анализ слабых и сильных сторон, возможностей и трудностей необходим для описания способности агентства адаптироваться к новым требованиям и условиям и для непрерывного улучшения деятельности при создании крепкой и заслуживающей доверия методологической системы и модели управления.

### **7.3. Рекомендации для группы внешних экспертов**

Данные рекомендации описывают требования к группе экспертов. Данный документ содержит рекомендации:

- по назначению экспертов и общей организации проверки;
- по посещению агентства;
- по составлению отчёта.

Агентство, проходящее экспертизу, должно предоставить отчёт о самопроверке в соответствии с приведёнными рекомендациями. Результаты самообследования должны быть высланы группе экспертов не позднее чем за один месяц до посещения.

#### **7.3.1. Назначение членов группы внешних экспертов**

Группа внешней экспертизы должна состоять из следующих лиц:

- один или два эксперта по гарантии качества (международные);
- представитель вуза (национальный);
- представитель студентов (национальный);
- представитель одной из заинтересованных сторон (например, работодатель).

Один из перечисленных экспертов должен быть выбран в качестве председателя экспертной комиссии.

Рекомендуется присутствие в комиссии независимого от агентства эксперта, который будет выполнять функции секретаря.

Номинация экспертов может инициироваться агентствами, заинтересованными сторонами или местными органами власти. Но для того, чтобы процесс был честным и заслуживал доверия, необходимо, чтобы назначение экспертов производилось третьей стороной, не имеющей отношения к агентству. Такой третьей стороной может, например, быть ENQA или агентство, не участвующее в процессе проверки. Основой для признания экспертов должно быть провозглашение их независимости. Тем

не менее, оцениваемое агентство должно иметь возможность комментировать окончательный выбор членов комиссии.

### **7.3.2. Посещение агентства**

Для посещения агентства должен быть составлен протокол в соответствии со следующей инструкцией.

Рекомендуемая длительность посещения – 2–3 дня, включая подготовку и последующие процедуры, в зависимости от информированности комиссии о проверяемом агентстве и его состоянии. За день до посещения комиссия должна собраться для обсуждения основных вопросов визита. Задача посещения — подтвердить результаты самообследования. Планы встреч должны быть разработаны с учётом результатов самообследования.

Визит может включать отдельные встречи с членами совета, администрации, коллективом, экспертами, учредителями / основными заинтересованными сторонами, представителями вузов, прошедших оценку, на уровне управления, а также членами комитета внутренней самооценки.

### **7.3.3. Подготовка отчёта**

Кроме выполнения исходных положений, отчёт должен отражать соответствие европейским стандартам для агентств гарантии качества, как определено в протоколе самооценки, и содержать предложения и рекомендации по улучшению работы.

После посещения агентства внешняя экспертная комиссия совместно с секретарем составляет отчёт. Окончательный документ должен быть выслан оцениваемому агентству для комментариев по возможным фактическим ошибкам.

## **Глава 8. МОДЕЛЬ РЕГИСТРА АГЕНТСТВ ВНЕШНЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА, ДЕЙСТВУЮЩИХ В ЕВРОПЕ**

### **8.1 Предпосылки создания Регистра**

В Берлине министры образования стран Европы обратились к Европейской сети обеспечения качества (ENQA) с просьбой при взаимодействии с EUA, ESIB и EURASHE исследовать пути и способы создания адекватной системы внешней экспертизы деятельности агентств и организаций гарантии качества и/или аккредитации".

Европейская сеть по обеспечению качества ENQA и ее партнёры (EUA, EUS и EURASHE - так называемая группа E4) ответили на это обращение тем, что расширили интерпретацию этого поручения, включив в процесс не только внешнюю экспертизу, но и те стандарты качества, на основе которых она должна проводиться. Далее было достигнуто соглашение о понимании взаимной оценки агентств как основном средстве достижения прозрачности, сопоставимости и сравнимости качества агентств.

Группа E4 предложила создать Регистр агентств обеспечения качества высшего образования, действующих в Европе. Данное предложение, по сути, является реакцией на возможный рост числа организаций по проверке качества, которые проводили бы оценку качества образования с целью получения прибыли от вузов. Опыт показывает, что контролировать такие организации очень сложно, но Европа, возможно, имеет уникальный шанс управлять этим рынком не в интересах уже существующих агентств, а с целью эффективной организации процесса проверки качества и пресечения деятельности недобросовестных организаций.

Учитывая европейский контекст и принимая во внимание, что аналогичные процессы происходят во всём мире, сначала проведем краткий анализ международного опыта и инициатив, имеющих значение для рассматриваемого вопроса. Затем кратко опишем предлагаемую

систему взаимной экспертизы, построенной на субсидиарном принципе и европейских стандартах для агентств внешней гарантии качества. Экспертные оценки и соответствие агентств европейским стандартам играют решающую роль при составлении Регистра. Наконец, опишем рекомендуемый Регистр агентств внешней гарантии качества, действующих в Европе.

## **8.2. Международный аспект**

Европа не является единственным регионом, в котором происходит динамическое развитие в области гарантии качества высшего образования. Имеется положительный опыт и инициативы организаций, таких как Международная сеть агентств обеспечения качества в высшем образовании (INQAАНЕ), Международная ассоциация президентов университетов (IAUP), Совет аккредитации высшего образования в Соединённых Штатах (CHEA), OECD и UNESCO. Опыт работы этих организаций в области гарантии качества оказывается полезным на начальном этапе работы над Регистром.

Определение высокого качества и хорошей практики агентств внешней гарантии качества стояло на международной повестке дня в течение нескольких лет. Начиная с 1999 года INQAАНЕ обсуждала вопрос о «знаке качества» для агентств по гарантии качества. Эта идея была предложена IAUP для оказания помощи вузам при определении, какие агентства имеют достаточную квалификацию для проведения внешней оценки качества. Но идея «знака качества» натолкнулась на широкое неприятие, и поэтому INQAАНЕ решила сосредоточиться на формулировании критериев хорошей практики для агентств. Результатом этого стал набор принципов, которые представляли собой общий знаменатель хорошей практики, и в то же время признавалось международное разнообразие задач и историко-культурные аспекты в работе агентств.

Работа Совета по аккредитации высшего образования CHEA в области разработки и составления рекомендаций по проведению экспертной оценке агентств признана важной. Совет CHEA является негосударственной «зонтичной» организацией для специализированных, национальных, профессиональных и региональных аккредитационных агентств США. Аккредитационные организации, которые добиваются признания CHEA, должны продемонстрировать соответствие стандартам, установленным CHEA. Стандарты предусматривают, что аккредитационные организации должны способствовать улучшению академического качества, продемонстрировать аккуратную отчётность, поощрять инновации, использовать уместные процедуры, постоянно переоценивать аккредитационную деятельность и обладать достаточными ресурсами. CHEA требует от агентств проходить процедуру внешней оценки признания каждые 6 лет.

Были предприняты совместные инициативы, выдвинутые OECD и UNESCO с целью детальной разработки рекомендаций для обеспечения качества международного высшего образования. Рекомендации OECD - UNESCO были завершены в 2005 году, но в процессе их составления было выявлено существование противоречий между необходимостью регулирования процесса интернационализации высшего образования и тем, что национальные институты гарантии качества часто сфокусированы только на внутригосударственном высшем образовании. Таким образом, с целью увеличения преимуществ и ограничения возможных недостатков интернационализации высшего образования перед современной системой обеспечения качества появилась задача разработки необходимых методов и механизмов, которые бы принимали во внимание и зарубежных провайдеров образования и программ наряду с национальными.

Документ, предложенный OECD - UNESCO, рекомендовал агентствам внешней гарантии качества охватывать своей деятельностью зарубежные и

коммерческие учебные заведения/провайдеров, наряду с дистанционным обучением и другими нетрадиционными видами обучения. Тем не менее, признавалось, что включение зарубежных провайдеров в сферу действия национальных агентств в большинстве случаев потребует внесения изменений в национальное законодательство и административные процедуры.

При рассмотрении данного вопроса необходимо признать важность и значение интернационализации системы гарантии качества вузов. Хотя подключение направления интернационализации в европейские стандарты внешней гарантии качества было признано преждевременным, европейский Регистр включает в себя и не европейские агентства, действующие в Европе, так же как и европейские агентства, осуществляющие международную деятельность.

Нужно также учитывать, что продолжающийся в Европе процесс полностью отвечает рекомендации OECD - UNESCO о том, что агентства должны поддерживать и укреплять существующие региональные и международные сети.

### **8.3. Периодичность оценки**

Сфера внешней гарантии качества высшего образования в Европе сравнительно молода. Тем не менее, в последние годы возросли требования к работе агентств, что отразилось в пристальном внимании к внутренней и внешней гарантии качества самих агентств. Основной темой семинара, проведённого ENQA в феврале 2003 года в Ситге (Испания), была гарантия качества агентств. Участники обсуждали опыт внешней оценки агентств, и одним из результатов семинара стала рекомендация проводить *периодические* внешние экспертизы агентств. Впоследствии на Берлинской конференции Министров образования европейских стран ENQA получила соответствующее задание.

Обсуждение целесообразности внешней оценки агентств уже велось и явилось основным вопросом заседаний группы E4, которая рекомендовала европейским агентствам проходить периодическую внешнюю оценку своих процедур и деятельности не реже, чем один раз в пять лет.

В будущем, без сомнения, список организаций, выполняющих внешнюю гарантию качества в европейском пространстве высшего образования, будет расширяться. Таким образом, очень важно, чтобы агентства, не входящие в ENQA, также принимались во внимание и, что более важно, агентства, действующие за пределами Европы, имели возможность оценить свою деятельность согласно европейским стандартам. Поэтому не ставится своей целью ограничение упоминание только национально признанных европейских агентств и включать в свои ряды только существующих или потенциальных членов ENQA. Наоборот, агентства, находящиеся за пределами Европы, но действующие в Европе, или европейские агентства, не имеющие национального признания, должны иметь возможность провести оценку своей деятельности в соответствии с европейскими стандартами.

Были предложены следующие *принципы* периодической оценки.

- Агентства внешней гарантии качества, созданные или официально признанные как национальные агентства стран - участниц Болонского процесса, должны проходить оценку на национальном уровне, соблюдая, таким образом, принцип субсидиарности, даже если их деятельность распространяется за пределы государства. Такие европейские национальные агентства также могут изъявить желание пройти оценку, организованную ENQA, а не внутреннюю национальную оценку. Проверки агентств должны включать оценку соответствия агентства гарантии качества европейским стандартам.

- Агентства стран, не участвующих в Болонском процессе, могут по своей собственной инициативе подать заявку на проверку их соответствия европейским стандартам.
- Оценки должны включать в себя самооценку, проверку независимой группой экспертов и официальную публикацию отчёта.

Внешняя экспертиза может быть инициирована как государством, так и самим агентством. Таким образом, предполагается, что внешняя оценка будет диктоваться национальным законодательством или процессами внутренней гарантии качества, имеющимися в самом агентстве. Необходимо уделить особое внимание принципу subsidiarity. И поэтому было предложено, что ENQA из уважения к своим членам, предпримет инициативную проверку только в том случае, если агентство в течение 5 лет не проявляло инициативу пройти оценку на национальном уровне. В случае, если агентство не является членом ENQA и по истечении пятилетнего срока никакой инициативы не поступало от государства или самого агентства, европейский Регистрационный Комитет возьмет на себя ответственность за проведение оценки данного агентства.

Если оценка инициируется государственными властями, ее цели могут быть весьма обширными и включать, например, проверку на соответствие государственным требованиям. Однако основным элементом является предложение, что оценки, независимо от того, на каком уровне они инициированы: национальном, на уровне агентства или ENQA, — должны принимать во внимание уровень соответствия агентства европейским стандартам для агентств внешней гарантии качества.

Генеральная Ассамблея ENQA в ноябре 2004 года вынесла решение, что критерии вступления в ENQA должны соответствовать предложенным европейским стандартам для агентств внешней гарантии качества. Следовательно, оценка агентства будет не только влиять на уровень его

соответствия европейским стандартам, но и определять уровень соответствия критериям вступления в ENQA.

Следующие за оценкой процедуры находятся в юрисдикции государственных органов, учредителей агентств и, конечно, самого агентства.

#### **8.4. Введение Регистра европейских агентств внешней гарантии качества**

##### ***8.4.1. Назначение, цели и задачи Регистра***

Ещё до начала Берлинской встречи Министров образования (2003г.), европейская сеть ENQA при взаимодействии с партнерами взяла на себя обязательство составить европейский Регистр агентств гарантии качества, включая государственные, негосударственные агентства, агентства по отдельным направлениям, действующие или планирующие работать в Европе.

Этот Регистр должен был отвечать потребностям вузов и государств в определении профессиональных и заслуживающих доверие агентств внешней гарантии качества. Это требование, в первую очередь, основывается на сложности признания дипломов и квалификаций других стран. Процесс признания усилится, если будет очевидно, что провайдеры прошли оценку качества признанным агентством. Во-вторых, среди вузов существует тенденция привлечения к процедурам гарантии качества зарубежных агентств. Вузам будет оказана помощь в выборе профессионального агентства с помощью достоверного Регистра.

*Цель создания Регистра* состоит в дальнейшем развитии европейского пространства высшего образования (ЕПВО) для обеспечения прозрачной и надежной информацией о заслуживающих доверия агентствах обеспечения качества, работающих в Европе.

*Задачи Регистра* состоят в:

- продвижении студенческой мобильности,
- обеспечении доверия среди вузов,
- уменьшении деятельности сомнительных организаций,
- обеспечении возможностей вузов выбирать любое агентство из Регистра, если это совместимо с национальным законодательством.

#### **8.4.2. Наименование**

Предложено назвать создаваемую ассоциацию *Европейским Регистром агентств обеспечения качества высшего образования (the European Register for Higher Education Quality Assurance Agencies – REHEQA)*

#### **8.4.3. Легитимность Регистра**

Регистр европейских агентств обеспечения качества высшего образования организован как некоммерческая международная ассоциация (Internationale Sans But Lucratif или “AISBL”) и действует в соответствии с частью III бельгийского закона от 27 июня 1921 года и с внесенными изменениями в него по закону от 2 мая 2002 года.

Ассоциация AISBL полностью отвечает основному требованию что Регистр должен быть организован как некоммерческое международное юридическое лицо, не имеющего цели извлечения прибыли. Ассоциация AISBL делает различие между членами - учредителями и наблюдателями.

Кроме того, AISBL имеет дополнительное преимущество в том, что является довольно гибкой организацией в части членства в нем (существует несколько возможных категорий лиц, таких как: "активные члены", «ассоциированные члены» и “почетные члены”). Наконец, важен факт того, что юридическую индивидуальность AISBL предоставляет королевский декрет, который зачастую рассматривают как “знак качества”

#### **8.4.4 Организационная структура Регистра**

Регистр должен быть безупречным и независимым. Он должен управляться независимым юридическим лицом с привлечением членов группы

Е4, других консультативных членов европейской Наблюдательной группы по Болонскому процессу (BFUG), национальных органов управления ЕПВО.

По предложению группы Е4 самым подходящим местом для месторасположения Регистра является город Брюссель (Бельгия), а юридическая формой и структурой Регистра – ассоциация. Обоснованием этому служит тот факт, что Бельгийское законодательство предусматривает несколько типов ассоциации.

Организационная структура Ассоциации предусматривает, что в состав ее учредителей должны входить члены группы Е4. В тоже время за деятельностью Ассоциации, должна наблюдать Генеральная Ассамблея, которая должна включать представителей всех сторон, в том числе Наблюдательную группу BFUG. Генеральная Ассамблея могла бы также включать членов, не имеющих права голоса, т.е. ассоциированных членов.

Повседневная деятельность Регистра должна быть в руках Регистрационного комитета (ERC), директор которого одновременно исполнял бы обязанности руководителя Генеральной Ассамблеи, которая состояла бы из представителей группы Е4 и консультативных членов BFUG в качестве социальных партнеров.

В обязанности Регистрационного комитета должны входить прием заявлений для включения в Регистр, а также решение любых вопросов, связанных с его деятельностью.

Регистр должен быть открыт для всех заявок, поступающих от агентств, действующих в Европе, включая агентства, работающие за пределами Европы, или агентства, имеющие транснациональный или международный статус. Агентства будут размещены в нескольких разделах Регистра в зависимости от того, прошли они экспертную оценку или нет, соответствуют ли они европейским стандартам внешней гарантии

качества агентств и работают ли они строго внутри своей страны или же их деятельность распространяется за пределы государства.

Ниже приведена предполагаемая схема структуры Регистра:

*(1) Агентства, прошедшие экспертную проверку:*

- европейские национальные агентства, которые прошли экспертизу и отвечают всем требованиям европейских стандартов для агентств внешней гарантии качества;
- европейские национальные агентства, которые прошли экспертизу, но не отвечают всем требованиям европейских стандартов для агентств внешней гарантии качества;
- вненациональные зарубежные агентства, действующие в Европе, которые прошли экспертизу и отвечают всем требованиям европейских стандартов для агентств внешней гарантии качества;
- вненациональные и зарубежные агентства, действующие в Европе, которые прошли экспертизу, но не отвечают всем требованиям европейских стандартов для агентств внешней гарантии качества.

*(2) Агентства, не проходившие оценку:* европейские национальные агентства, вненациональные зарубежные и неевропейские агентства, которые не проходили экспертизу и поэтому включены в реестр на основе информации, предоставленной самими агентствами.

## Структура Регистра

Предполагаемая структура Регистра		Прошедшие экспертизу		Не прошедшие экспертизу
		соответствуют требованиям европейских стандартов	не соответствуют требованиям европейских стандартов	
Европейские национальные агентства	Национальные агентства			
	Международные агентства			
Европейские вненациональные агентства				
Не европейские агентства, действующие в Европе				

### *Структура ассоциации AISBL*

- Генеральная Ассамблея,
- Регистрационный комитет,
- Секретариат.

#### *Генеральная Ассамблея:*

- регистрационный комитет;
- консультативные члены BFUG;
- представители европейских стран (представители, входящие в Наблюдательную группу BFUG);
- 8 представителей, назначенных ENQA, ESIB, EUA, и EURASHE ( по 2 кандидата от каждой ассоциации);
- один представитель, выдвинутый консультативными организациями BFUG, представляющих ключевых социальных партнеров

(International Education, Business Europe);

- не имеющие права голоса (наблюдатели): пять представителей, избранных VFUG

Генеральная Ассамблея созывается, по крайней мере, один раз в год.

Функции Генеральной Ассамблеи:

- утверждает председателя и членов Регистрационного комитета,
- принимает ежегодный бюджет,
- принимает решение об исключение из Регистра,
- принимает заявления, проводит процедуры одобрения и обращения для включения в Регистр,
- утверждает счета,
- принимает решения о роспуске Ассоциации,
- вносит изменения в уставы с применением права вето большинством голосов его учредителей, если это разрешается бельгийским законодательством.

*Регистрационный комитет:*

Члены Комитета должны выдвигаться и рассматриваться в зависимости от личных способностей каждого. Председатель комитета должен быть представителем учредителей, срок его полномочий, по крайней мере, два раза в год

Функции Комитета:

- прием и рассмотрение заявлений, принятие решений по агентствам, которые будут включены в Регистр;
- контроль за работой Секретариата.

*Секретариат* включает две персоналии:

- Директор
- Административный помощник директора

#### ***8.4.5. Руководство Регистром***

По вопросам управления текущими делами Ассоциации Регистрационный комитет должен работать в тесном сотрудничестве с Секретариатом. Роль Секретариата заключается в приеме и обработке заявлений, организации заседаний Регистрационного комитета, проведении ежегодных собраний, управлении веб-сайтом, обеспечении информацией о Регистре.

Администрирование Регистром должно осуществляться небольшой группой в составе Секретариата, включающего 1,5 ставки штатного состава – директора и административного помощника - совместителя, назначаемых Регистрационным комитетом.

#### ***8.4.6. Добровольный характер Регистра***

Регистр должен быть добровольным и не может быть инструментом лицензирования или аккредитация.

#### ***8.4.7. Информация, которая будет включена в Регистр***

Регистр состоит из базы данных агентств обеспечения качества. На веб-сайте Регистра будет размещена информация общего характера:

- общая информация о Регистре и его организационной структуре
- информация о процедурах включения в Регистр
- информация о процедурах вынесения положительного решения
- информация о процедурах апелляции
- контактная информация секретариата

На этом же веб-сайте будет размещена информация об агентствах, включенных в Регистр:

- название агентства
- дата учреждения агентства
- дата его включения в Регистр

- контактная информация и адрес веб-сайта агентства
- вид(ы) оказываемых агентством услуг по обеспечению качества
- страны, в которых работает агентство
- страны, в которых агентство официально признано
- членство агентства в ENQA : да/нет (если да, то необходимо указать год принятия в члены ENQA и дату последнего получения его оценки)
- наличие гиперссылки на оценку / отчет об аккредитации агентства

На Регистрационный комитет возложена подготовка проектов положений, инструкций и процедур Регистра для последующего вынесения их на рассмотрение и утверждение Генеральной Ассамблеей. Европейские Стандарты и Руководящие принципы (ESG) предполагают обязательное циклическое внешнее обследование деятельности агентства, по крайней мере, один раз в 5 лет.

Имеются два подхода к организации внешней оценки, которые могут использовать агентства-претенденты на включение в Регистр.

- Внешняя оценка, выполненная в стране для того, чтобы стать полноправным членом ENQA или исключительно ради включения в Регистр. Национально признанная организация (например, Министерство образования или национальный орган обеспечения качества), независимая от агентства-претендента в Регистр, должна организовать такую работу.
- Вненациональная оценка, проведенная организацией (включая ENQA), которая устраивает Регистрационный комитет.

Решение о включении агентств-претендентов в Регистр принимает Комитет на основе голосования простым большинством голосов присутствующих на заседании его членов.

В свете рекомендаций по обеспечению качества в высшем образовании, принятых Советом Европы и Европейским парламентом в 2006 году, агентство имеет право на обжалование отрицательного решения, принятого Регистрационным комитетом по поданному заявлению.

#### ***8.4.8 Потенциальные модели Регистра***

##### Модель А

Регистр вносит в список все агентства обеспечения качества, работающие в Европе. Регистр обеспечивает информацией о каждом из агентств согласно информации, содержащейся в национальном докладе, которая была представлена агентством. В этой модели нет никаких категорий. Так как информация не может быть проверена, нет необходимости в Регистрационном комитете. Как упомянуто выше, эта модель не гарантирует надежность информации, представляемую в регистр.

##### Модель Б

Регистр вносит в список все агентства проверки качества, работающие в Европе. Агентства включаются в регистр согласно их уровню соответствия европейским стандартам и руководящим принципам. Уровни соответствия будут существенно и частично выполняться.

##### Модель В

Регистр вносит в список все агентства проверки качества, работающие в Европе. Агентства включаются в регистр согласно их уровню соответствия европейским стандартам и руководящим принципами. Уровни соответствия могут быть в основном соблюдающимися, частично или полностью не выполнимыми.

### Модель Г

Регистр вносит в список все агентства проверки качества, работающие в Европе. Регистр обеспечивает информацией об их согласии со стандартами и руководящими принципами.

### Модель Д

Регистр вносит в список все агентства проверки качества, которые в основном соблюдают стандарты и руководящие принципы.

### Модель Е

Регистр вносит в список все агентства проверки качества, которые в основном соблюдают и выполняют стандарты и руководящие принципы. Регистр также вносит в список все агентства, которые обратились бы с просьбой о включении их в регистр, но при этом они в основном не соблюдают стандарты и руководящие принципы.

Потенциальные юридические последствия этого следующие.

Риск судебных исков против решений ERC зависит от того, какие модели выбраны.

Модель А - самая безопасная, поскольку она только использует информацию, предоставляемую агентством.

Модели В, Г и Д предусматривают возможность судебных исков, если агентство чувствует себя неуверенно. Вероятность обращения агентств в суд выше для моделей В и Е, т.к. в них включено условие несоблюдения стандартов и руководящих принципов.

Модель Е может инициировать начало судебным искам, если агентство не соглашается с решением ERC не включить агентство в Регистр.

### ***8.4.9. Эффективность затрат***

Чтобы затраты были наиболее эффективными, Ассоциация не должна излишне дублировать работу других органов. Поэтому, насколько

возможно, необходимо будет положиться на опыт работы структур, которые уже функционируют в рамках Болонского Процесса.

#### ***8.4.10. Финансирование***

Предварительная оценка объемов финансирования, основанная на опыте управления действующими организациями аналогичного типа в Брюсселе, предполагает ежегодные затраты максимум €185,000-€245,000.

Существует несколько возможных источников финансирования Регистра. Хотя Европейская Комиссия великодушно предложила внести свой вклад в затраты на первоначальный период, все же система финансирования в ближайшей перспективе остается неопределенной. В связи с этим возникает главный вопрос о финансовой устойчивости работы Регистра, который предстоит решить в ближайшем будущем.

Компромисс о финансировании может быть достигнут, видимо, путем поиска комбинации всех источников, включая, например, вступительные взносы членов Регистра, ежегодные взносы от членов Генеральной Ассамблеи, средства правительств ЕПВО и других европейских международных организаций.

Организации, входящие в группу Е4, не будут вносить денежные средства, однако они окажут помощь в формировании и поддержке Регистра. Комбинация различных потоков финансирования должна обеспечить финансовую независимость Регистра.

#### ***8.4.11. Поправки к Европейским стандартам и руководящим принципам***

Условия включения в Регистр распространяет только на агентства, которые выполняют некоторые согласованные критерии. Предполагается, что критерием для включения в Регистр является основное согласие с Европейскими стандартами и руководящими принципами (ESG) обеспечения качества. Вероятно, время от времени ESG необходимо пересматривать. Они не должны, однако, быть изменены в течение первых

двух лет существования Регистра для того, чтобы не было неопределенности в статусе критериев при включении в Регистр. При нормальных обстоятельствах, их пересмотр может ожидаться каждые 5 лет.

Ответственность за пересмотр ESG должна лежать на Наблюдательной группе BFUG или любом органе, являющимся ее правопреемником.

#### ***8.4.12 Защита денежных ресурсов***

Регистр, имеющий собственное юридическое лицо, будет действовать и заключать контракты на свое имя и счет, тем самым избегая создания опасных условий для ограниченных средств учредителей

#### ***8.4.13 Стоимостная оценка Регистра***

Составление сметы расходов основано на уровне затрат в Бельгии и опыте Европейской Ассоциации Университетов (EUA), зарегистрированной в Бельгии в форме ассоциации. Кроме того, оценки затрат делаются из предположения, что Секретариат будет состоять из 1.5 штатных единицы персонала: 1 старший сотрудник/секретарь Комитета и 1 совместитель, административный помощник.

Затраты связаны со следующими видами расходов:

- Арендная плата за офис
- Текущие расходы, другие административные затраты, включая покупку оборудования
- Зарплата и другие затраты, связанные с содержанием секретариата
- Затраты на поездки: проведение двух годовых собраний Регистрационного комитета, одного годового собрания руководящих органов бельгийской ассоциации (Регистрационный комитет, Генеральная Ассамблея)

- Информация и публикации, включая поддержку веб-сайта и его обслуживание
- Оплата труда экспертов за проведение внешней оценки, выполненной Регистрационным комитетом.

Таким образом, проект предполагаемой сметы расходов будет выглядеть следующим образом.

(1) *Арендная плата за офис* - 2 офиса для трех человек: €20,000-€25,000 ежегодно

(2) Текущие расходы - €50,000-€70,000 , включая закупку необходимого оборудования, всех расходных материалов для офиса, обслуживание веб-сайта и т.д. Затраты на офис и оборудование могли бы быть значительно сокращены, если бы Секретариат находился физически рядом с организацией, которая располагалась бы в Брюсселе, которая согласилась бы покрыть приведенные выше затраты или хотя бы их часть.

(3) *Зарплата* - для упомянутых выше 1.5 ставки сотрудников: €85,000 -€100,000.

(4) *Поездки:*

- годовые собрания Регистрационного комитета, рассчитанные на 10 членов комитета и проведение 2-х встреч - €15,000-€20,000 (если не оплачивается посылающими организациями)

- одно годовое собрание бельгийской ассоциации, проводящееся одновременно с собраниями Комитета Регистра, поездки для штатного персонала - €5000-€10,000

(5) *Поездки экспертов для проведения внешней оценки* - еще не определено

(6) *Оплата экспертов* - для юридической консультации, как внешнего аудитора, поддержки IT, и т.д. - еще не определено

*(7) Информация и публикации - €10,000 - €20,000*

*Итого: первичная оценка: €185,000-€245,000*

Таким образом, Регистрационный Комитет будет представлять собой простую, не бюрократичную структуру, состоящую из членов, выдвинутых EURASHE, ESIB, EUA, ENQA и организациями, представляющими европейских работодателей, союзы, профессиональные организации и органы власти. Члены комитета будут осуществлять деятельность в соответствии со своими возможностями, а не в качестве уполномоченных представителей номинирующих организаций.

На начальном этапе основной задачей европейского Регистрационного комитета будет оформление права собственности на реестр.

Другой важной задачей Регистрационного комитета является разработка независимой апелляционной системы, которая гарантировала бы защиту прав тех, кому было отказано в регистрации, или тех, кто не удовлетворён своей позицией в реестре.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

#### ГЛОССАРИЙ: ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

- **Аккредитация (Accreditation)**

Аккредитация – это формальное признание образовательной программы или вуза со стороны уполномоченного органа на основе оценки качества и, как результат, придание программе (вузу) определенного статуса, позволяющего присваивать квалификацию, признавать квалификации, присваиваемые иными учреждениями, осуществлять зачет кредитов (система зачетных единиц/система кредитов), полученных при обучении в других аккредитованных учреждениях, получать прямое или не прямое финансирование и обладать другими правами по взаимодействию с иными учреждениями и лицами.

В большинстве случаев аккредитация предполагает проведение особой процедуры, связанной с обеспечением качества образования, которая оценивает, удовлетворяет ли программа или вуз академическим и профессиональным стандартам, из которых исходит орган аккредитации. Процесс аккредитации завершается принятием соответствующего формального решения, которое может быть положительным, условно положительным или отрицательным. Обычно аккредитация действительна в течение определенного срока. Отрицательное решение тоже может быть пересмотрено повторной аккредитацией по истечении определенного периода времени.

- **Органы аккредитации (Accreditation body)**

Организации, уполномоченные принимать решения в секторе высшего образования о статусе, законности и правомочности учебного заведения или программы.

Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) дает следующее определение: «(Не)правительственная или частная ассоциация национального или регионального уровня, которая разрабатывает стандарты и критерии оценки, а также осуществляет силами коллег-профессионалов, используя визиты в вузы, оценку того, отвечает ли деятельность вузов этим критериям. Ассоциация наделена полномочиями присваивать соответствующий формальный статус оцениваемому вузу, а иногда и выдавать конкретному вузу или программе лицензию на профессиональную деятельность по результатам успешной проверки заявки вуза и оценки соответствующего образовательного учреждения. Существуют разные типы органов аккредитации (например, агентства, советы, комиссии и тому подобные), специализирующиеся в области общей аккредитации, специальной, региональной, национальной аккредитации, аккредитации в области дистанционного образования и так далее».

- **Болонский процесс (Bologna Process)**

«Болонским» принято называть процесс создания странами Европы единого Европейского пространства высшего образования (ЕПВО), основные цели которого должны быть достигнуты к 2010 г. Его начало было положено подписанием в 1999 г. в Болонье (Италия) Болонской декларации, в которой были сформулированы основные цели, ведущие к достижению сопоставимости и, в конечном счете, гармонизации национальных образовательных систем высшего образования в странах Европы. Основные идеи Болонской декларации исходят из Великой хартии университетов —

Magna Charta Universitatum (Болонья, 1988 г.) и Сорбоннской декларации (Париж, 1998 г.).

В настоящее время (2006 г.) Болонский процесс (БП) объединяет 46 стран. Российская Федерация (РФ) присоединилась к БП в 2003 г. на Берлинской Конференции министров образования стран Европы.

В Болонской декларации указаны 6 основных задач, решение которых, как предполагается, будет способствовать ЕПВО. Это введение общепонятных, сравнимых квалификаций в области высшего образования, переход на двухступенчатую систему высшего образования (циклы обучения), введение оценки трудоемкости (курсов, программ, нагрузки) в терминах зачетных единиц/кредитов (система зачетных единиц/система кредитов) и отражение учебной программы в Приложении к диплому, образец которого разработан Европейской Комиссией, Советом Европы и ЮНЕСКО-СЕПЕС, повышение мобильности студентов, преподавателей, научных работников и административно-управленческого персонала, обеспечение необходимого качества высшего образования (система обеспечения качества), взаимное признание квалификаций и соответствующих документов в области высшего образования, обеспечение автономности вузов. В настоящее время принято говорить о 10-ти позициях БП (action lines): к ранее сформулированным, добавляются введение аспирантуры в общую систему высшего образования (в качестве третьего уровня), придание «европейского измерения» высшему образованию (его ориентация на общеевропейские ценности) и повышение привлекательности, конкурентоспособности европейского образования, реализация социальной роли высшего образования, его доступность, развитие системы дополнительного образования («обучение в течение жизни»). Кроме того, в настоящее время принято говорить об общеевропейском образовательном и исследовательском пространстве (*Европейское пространство научных исследований*).

- **Аккредитация предшествующего неформализованного обучения** (Accreditation of prior experiential learning -APEL)

Реальной проблемой во многих странах Болонского процесса для оценки данного вида обучения является проблема официального признания документов об образовании. С ней сталкиваются, в первую очередь, обучающиеся, которые хотели бы получить признание обретенных ими знаний, умений и компетенций вне стен образовательных учреждений. Сегодня еще не сформированы структуры, имеющие полномочия определять результаты обучения и устанавливать количество переводных зачетных единиц (*система зачетных единиц/система кредитов*). Как известно, такими правами в Европе наделены университеты и другие высшие учебные заведения.

- **Аккредитация предшествующего образования** (Accreditation of prior learning -APL)

Болонский процесс предусматривает разнообразие путей формирования профессиональной карьеры. В связи с этим приоритетным становится вопрос о признании и оценке предшествующего образования, полученного на различного рода курсах, самостоятельно или в процессе обучения, повышения квалификации по месту работы, а также в результате практического опыта, приобретенного на работе, в быту, то есть в процессе неформализованного обучения (Аккредитация предшествующего неформализованного обучения — *APEL*). Предполагается, что такое образование может быть подтверждено официально посредством Европейской системы переводных зачетных единиц — *ECTS*. В этом случае соответствующее учебное заведение может по результатам продемонстрированных знаний, навыков и компетенций, которые зафиксированы в различного рода документах, сертификатах или же получены в результате вступительных испытаний, оценить уровень соответствия этапу обучения.

Аккредитация предшествующего образования представляет интерес, прежде всего, для взрослых людей, которые намерены продолжать обучение или пройти образовательную программу в сокращенные сроки. Данное положение имеет принципиальное значение для реализации европейских подходов к процессу *обучения в течение жизни*.

- **Европейская сеть национальных информационных центров/Сеть национальных информационных центров по признанию (*ENIC Network / NARIC Network*)**

Европейская сеть национальных информационных центров по академическому *признанию и мобильности (ENIC Network)* была создана по решению Совета Европы и Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в 1994 г. для разработки общей европейской политики и практики признания дипломов и других квалификационных документов об образовании. Кроме того, сеть *ENIC* играет ключевую роль в выполнении Конвенции Совета Европы/ЮНЕСКО о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе, принятой в Лиссабоне 11.04.1997 г. (*Лиссабонская конвенция о признании*). Сеть *ENIC* состоит из национальных информационных центров государств-участников Европейской культурной конвенции. Совет Европы и ЮНЕСКО-СЕПЕС создали и обеспечивают деятельность совместного Секретариата для сети *ENIC*. Данная сеть работает в тесной кооперации с Сетью национальных информационных центров по признанию (*NARIC Network*). Сеть *NARIC* охватывает страны Европейского Союза (ЕС) и Европейской экономической зоны, а также страны-кандидаты на вступление в ЕС. Ее деятельность обеспечивает Европейская Комиссия в лице Генерального Директората по образованию и культуре. Важным направлением деятельности сетей *ENIC* и *NARIC* является взаимодействие со странами за пределами европейского континента.

В рамках сети *ENIC* существует рабочая группа по электронной связи и информации.

В Российской Федерации Национальный информационный Центр по академическому признанию и мобильности (НИЦ АПМ) был создан в 1999 г. в процессе осуществления мероприятий по присоединению России к *Лиссабонской конвенции о признании*. Основные функции НИЦ АПМ:

- информационная работа по обеспечению признания документов об образовании;
- предоставление информации по различным аспектам систем образования, в том числе о статусе учебных заведений и образовательных программах;
- участие в подготовке проектов двусторонних и многосторонних соглашений о взаимном признании;
- участие в работе Комиссии по приему иностранных граждан на обучение в российские вузы;
- публикации в российских изданиях аналитических материалов о зарубежном образовании;
- подготовка информационных материалов о российском образовании для баз данных Международной Ассоциации Университетов и других международных организаций.

- **Европейская ассоциация по обеспечению качества высшего образования** (*European Association for Quality Assurance in Higher Education - ENQA*)

Европейская сеть по обеспечению качества высшего образования — *ENQA* была основана в 2000 г. для развития общеевропейского сотрудничества в области обеспечения качества образования (система обеспечения качества).

В ноябре 2004 г. Генеральная Ассамблея преобразовала Европейскую сеть в Европейскую ассоциацию по обеспечению качества высшего образования — *ENQA*. Сама идея Ассоциации зародилась в рамках

осуществления Европейского пилотного проекта по оценке качества высшего образования (1994-95 гг.), который показал полезность обмена опытом в области обеспечения качества высшего образования. Как следствие идея была поддержана Рекомендациями Совета Европы (98/561/ЕС от 24.9.1998 г.) по европейскому сотрудничеству в области обеспечения качества образования, а также рекомендациями Болонской декларации (1999 г.).

В своих отчетах *ENQA* разработала *Стандарты и рекомендаций по обеспечению качества высшего образования*. Министры образования стран Европы приняли эти разработки на Конференции в Бергене (2005 г.) и будут следить за прогрессом в реализации Стандартов и *рекомендаций*. *ENQA* является членом *Наблюдательной* группы по Болонскому процессу (*BFUG*) с правом совещательного голоса.

- **Национальные союзы студентов в Европе** (*The National Unions of Students in Europe – ESIB*) и или Европейский Союз Студентов (*European Students' Union*)

Национальные союзы студентов в Европе — *ESIB* являются организацией, объединяющей 50 национальных союзов студентов из 37 стран. Первоначально организация возникла в 1982 г. на базе 7 национальных союзов студентов и получила название *WESIB* — Западно-Европейское студенческое информационное бюро. В 1992 г., потеряв букву «*W*», организация превратилась просто в *ESIB*, и, наконец, с 1998 г. по настоящее время носит название «Национальные союзы студентов в Европе», при этом оставляя прежнюю аббревиатуру *ESIB*.

Национальные союзы студентов открыты для всех студентов страны, независимо от их политических убеждений, религиозной, этнической или культурной принадлежности, сексуальной ориентации, социального положения. Союзы автономны и независимы в принятии решений и являются репрезентативными органами.

Задача *ESIB* — представлять и продвигать социальные, экономические и культурные интересы студентов на европейском уровне во всех имеющих к этому отношение органах, особенно в Европейском Союзе, Совете Европы и ЮНЕСКО. В составе *ESIB* представлены 10 миллионов студентов Европы.

С 2001 года *ESIB* является консультативным членом Наблюдательной группы по Болонскому процессу (BFUG) и входит в состав ее Комитета, который руководит работой между ее заседаниями.

Значительный прогресс на пути к реализации целей Болонского процесса отмечен в докладе *ESIB* «Bologna with student eyes» («Болонский процесс глазами студентов»).

*ESIB* сотрудничает с Европейской ассоциацией по обеспечению качества высшего образования — ENQA, Европейской ассоциацией университетов — EUA и Европейской ассоциации учреждений высшего образования — EURASHE в области обеспечения качества образования (система обеспечения качества).

- **Европейская ассоциация университетов EUA** (*European University Association - EUA*)

Европейская ассоциация университетов — *EUA* (ЕАУ) представляет интересы европейских университетов и конференций ректоров и является одним из ключевых элементов образовательного сообщества в Европе. Ассоциация образована в марте 2001 г. в результате объединения Ассоциации европейских университетов (*CRE*) и Конференций ректоров Европейского Союза. Штаб-квартира Ассоциации располагается в Брюсселе, адрес веб-сайта: <http://www.eua.be>.

Задачей ЕАУ является разработка единой системы образования и научных исследований в Европе путем предоставления поддержки и рекомендаций своим членам, как автономным организациям, для повышения качества преподавания, обучения и научных исследований.

С 2001 года Ассоциация является консультативным членом *Наблюдательной группы по Болонскому процессу (BFUG)* и ее Комитета, который руководит работой между ее заседаниями. ЕАУ подготовила два доклада «*Основные направления изменений*» — «*Trends III*» (2003 г.) и «*Trends IV*» (2005 г.), о достигнутых результатах в реализации целей *Болонского процесса*, которые были в числе официальных документов на Конференциях министров образования. ЕАУ сотрудничает с Европейской ассоциацией по обеспечению качества высшего образования — *ENQA*, *Национальными союзами студентов в Европе* — *ESIB*, и *Европейской ассоциации учреждений высшего образования* — *EURASHE* в области обеспечения качества образования (*система обеспечения качества*).

В качестве коллективных членов в состав ЕАУ в настоящее время входят 17 вузов Российской Федерации.

- **Европейская ассоциация учреждений высшего образования**  
(*European Association of Institutions in Higher Education - EURASHE*)

Европейская ассоциация учреждений высшего образования — *EURASHE* была образована в Греции в 1990г. и является неправительственной международной организацией. Членами Ассоциации являются национальные и профессиональные ассоциации колледжей, политехнических институтов и отдельные организации. Как правило, в состав *EURASHE* входят вузы, представляющие высшее профессиональное образование. Хотя институт может быть индивидуальным членом Ассоциации, все же большинство ее членов являются представителями национальных/профессиональных ассоциаций и обществ. Штаб-квартира Ассоциации располагается в Брюсселе, адрес веб-сайта: <http://www.eurashe.be>.

С 2001 г. *EURASHE* является консультативным членом *Наблюдательной группы по Болонскому процессу (BFUG)* и ее Комитета, координирующего работу между ее заседаниями. Ассоциация сотрудничает с *Европейской ассоциацией по обеспечению качества высшего образования* — *ENQA*,

*Национальными союзами студентов в Европе — ESIB и Европейской ассоциацией университетов — EUA* в области обеспечения качества образования (*система обеспечения качества*).

В качестве коллективного члена от Российской Федерации (РФ) в состав *EURASHE* входит Ассоциация неправительственных учреждений высшего образования РФ.

- **Европейское пространство высшего образования – ЕПВО**  
(European Higher Education Area - EHEA)

Главной целью *Болонского процесса* является построение к 2010г. Европейского пространства высшего образования (ЕПВО). Создание ЕПВО предполагает:

- введение трехуровневой системы высшего профессионального образования (#циклы обучения);
- введение в практику *Приложений к диплому* о высшем образовании, аналогичных европейскому Приложению к диплому;
- развитие академической *мобильности* студентов и преподавателей;
- введение стратегии интернационализации высшего образования посредством реализации профессиональных образовательных программ, предлагаемых на разных языках;
- улучшение обслуживания студентов в период их адаптации в другом вузе;
- специализацию деятельности вузовских международных служб с учетом положений Болонской декларации;
- проведение маркетинговых исследований в области высшего образования.

Кроме того, создание общеевропейского образовательного пространства предусматривает:

- организацию рынка образовательных услуг;
- *признание квалификаций* выпускников;
- сопоставимость требований европейской *системы обеспечения качества* образовательных учреждений, а также образовательных программ вузов;

- развитие внутривузовских систем контроля качества образования;
- привлечение к внешней оценке деятельности вузов студентов и работодателей.

Построение ЕПВО также означает, что каждый из трех циклов обучения имеет функцию подготовки студента к рынку труда (профессиональная подготовленность к рынку труда).

## **НАЦИОНАЛЬНЫЕ АГЕНТСТВА ПО АККРЕДИТАЦИИ В РЯДЕ СИСТЕМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

### **Австрия**

#### **1. Австрийский совет по аккредитации**

##### ***Austrian Accreditation Council - AAC***

<http://www.akkreditierungsrat.at>

Дата основания: март 2000. Деятельность Совета направлена на учреждение и программы. Учредителем совета является Правительство. Задачи Совета: проводить аккредитацию негосударственных университетов и контролировать качество аккредитованных негосударственных университетов. Только аккредитованный негосударственный университет может присваивать академические степени своим выпускникам. В Австрии отсутствует процедура аккредитации для государственных университетов. Профессиональные программы аккредитуются Советом Fachhochschule.

Решения AAC об аккредитации должны быть одобрены Министром образования, науки и культуры. Аккредитация имеет силу до 5 лет, после чего институт должен подать заявление о перееккредитации.

*Требования, предъявляемые к вузам.*

- Вуз должен иметь постоянный штат, который бы был связан контрактом минимум на 2 года. Постоянный штат должен обеспечить не менее 50% объема каждого учебного курса. Преподаватели постоянного штата должны иметь докторскую степень. В соответствии с международными стандартами, каждый предлагаемый учебный курс или дисциплина обеспечена минимум тремя членами из числа постоянного персонала, работающего не менее чем на 0,5 ставки.
- Институт должен проводить научные исследования и иметь тесную интеграцию исследований с образовательной деятельностью.
- Процесс отбора всего академического персонала должен быть ясным, конкурсным и опираться на критерии качества.
- Учебные планы и правила проведения экзаменов должны соответствовать мировым стандартам. Минимальные требования вузов при приеме должны находиться в соответствии с общими требованиями Австрии для поступления в университеты.
- Площади и материальные ресурсы должны находиться в соответствии с мировыми стандартами адекватных академических ресурсов.

- Институт должен предлагать разумный выбор и разнообразие учебных курсов.
- Институт должен доказать, что его среднесрочное и долгосрочное финансирование гарантировано.

*Список необходимых документов для претендентов на аккредитацию.*

#### ***А. Структура и организация:***

- Описание вуза
- Миссия университета
- Подтверждение законной формы деятельности, положения и Устав, организационная структура университета
- Организация административных структур, принимающих решение
- Организация академических структур, принимающих решение
- Бюджет и финансовые планы (вычисление доходов и расходов) на 5 лет с уточнением финансовых источников (включая остаточный капитал)
- Список ППС, квалификации, сфера деятельности, срок и форма найма обучающего академического персонала
- Квалификация, функции, срок и тип найма неакадемического персонала
- Оборудование (кабинеты, библиотека и ИТ-инфраструктура и т.п.)
- Если образовательное учреждение является частью зарубежного образовательного учреждения, то необходима информация об этом учреждении (включая его аккредитацию) для установления отношений между ним и институтом-заявителем.

#### ***Б. Научные исследования, сотрудничество и оценка***

- Запланированные исследования в вузе-заявителе, а также текущие проекты по исследованиям и партнерству
- Документация по запланированным проектам, включающая международное сотрудничество в исследованиях и обучении
- Тип внутренней оценки и процессы контроля качества
- Заявления об аккредитации за рубежом и их результаты

#### ***В. Учебные курсы (студенты).***

- Форма отношений между университетом и студентами
- Количество мест для студентов или (в случае существующих учреждений) увеличение количества учебных мест, новых студентов и выпускников за предыдущие 3 или 5 лет
- Объем учебной нагрузки
- Стипендии
- Требования при поступлении, критерии поступления
- Процедура приема
- Учебные планы (описание, тип, цели, количество часов и продолжительность учебных курсов)

- Предлагаемые академические степени
- Полный отчет института-заявителя об образовании

Вуз-заявитель обязан оплатить расходы экспертов: траты на проезд и размещение, оплату за экспертизу и составление отчета. Примерная смета всех расходов не должна превышать 5,500 евро.

## **2. Совет специальных высших учебных заведений *Fachhochschule Council (FH Council .FHC)***

<http://www.fhr.ac.at>

Дата основания: 1993 год. Учредитель Совета Правительство. Совет самостоятельная, самоуправляемая организация. 15 показателей оценочных процедур связаны с институциональными и программными аспектами. Каждая университетская программа должна быть признана FHC, программы аккредитуются FHC каждые 5 лет. Продление признания требует подготовки отчета по результатам экспертизы.

*Предмет оценки:* удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

*Используемые механизмы:* исследование рынка труда, статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Совет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Члены экспертной комиссии назначаются FHC. Группа экспертов состоит из 4 человек: 1 представитель из Австрийского университета специалист по учебно-методической работе, 1 представитель по оценке качества, 1 эксперт по профессиональной программе и 1 представитель из зарубежного вуза соответствующего профиля. Экспертная комиссия докладывает о результатах оценки вузу для согласования. Вуз отправляет отчет комиссии вместе со своими комментариями в Совет. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Отчет конфиденциален

## **3. Австрийский совет по аккредитации.**

***Österreichischer Akkreditierungsrat (Austrian Accreditation Council)***

<http://www.akkreditierungsrat.at>

Дата основания: 2000 год. Учредитель Совета - Правительство. Совет самоуправляемый и имеет независимость в принятии решений. Решения Совета должны быть одобрены Министром образования, науки и

культуры. ААС ежегодно представляет отчет о своей деятельности Национальной Ассамблее.

*Предмет оценки на институциональном уровне:* удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

*Используемые механизмы:* внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование / самооценка.

Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Вуз имеет право отклонить назначенного кандидата. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общественности. Эксперты отчитываются перед Советом самостоятельно. Каждый из экспертов отвечает за содержание своего отчета. ААС отправляет отчет учреждению без всяких изменений. Отчет конфиденциален. Проверка или оценка финансируются правительством/ министерством. Учреждение должно покрыть только расходы внешних экспертов (транспортные расходы, расходы по размещению, а также за инспекцию и письменный отчет).

## Германия

### ***1. Институт аккредитации, сертификации и проверки качества***

***Akkreditierungs-, Zertifizierungs- und Qualitätssicherungs-Instituts ACQUIN (Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute)***

<http://www.acquin.org>

Дата основания: 2001 год. Деятельность института направлена на программы, предмет и дисциплины. Учредителем института являются 57 немецких и австрийских вузов. Институт признан Аккредитационным советом, основанным Конференцией министров образования и культуры земель ФРГ, Ассоциацией университетов и других вузов Германии и призван оценивать и аккредитовывать учебные программы в вузах Германии. ACQUIN организован как ассоциация, членами которой являются вузы, профессиональные ассоциации и предприятия бизнеса. Институт (агентство) - некоммерческая организация.

Процесс аккредитации, учрежденный в немецкой системе высшего образования, означает обеспечение гарантированного качества высшего образования, увеличение мобильности студентов, обеспечение ориентации и понимания студентами и работодателями степеней бакалавра, магистра и профессиональных программ. Цель института - поддержать развитие

стандартов качества обучения в высшем образовании, внести вклад в интернационализацию немецкого высшего образования, обеспечить студентов, работодателей и руководство вузов информацией, разъясняющей ситуацию на рынке учебных программ.

## **2. *Институт аккредитации, сертификации и подтверждения качества.***

***Accreditation, Certification, and Quality Assurance Institute. ACQUIN***  
<http://www.acquin.org>

Дата основания: 2001 год. Инициатор учреждения института - вузы. Институт - зарегистрированная ассоциация, членами которой являются вузы. Институт имеет систему контроля, осуществляемую Аккредитационным Советом (Akkreditierungsrat), который был учрежден в соответствии с решением Конференции министров образования и культуры земель в Федеративной Республике Германия, принятым 3 декабря 1998 года. Работа Совета заключается в аккредитации агентств, которые, аккредитуют вузовские программы. Деятельность Института направлена на программу, предмет и дисциплину. Стандарты сформулированы Конференцией министров образования и культуры земель в Федеративной Республике Германия.

*Предмет оценки:* профессиональная область, мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

*Используемые механизмы:* внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование и самооценка.

Институт назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Кандидатуры экспертов могут быть опротестованы, если их мнение может оказаться предвзятым. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Экспертная комиссия отчитывается перед Институтом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Институт отправляет отчет в вуз, который имеет возможность внести поправки. Отчет, с учетом поправок вуза, передается экспертной комиссии Института, которая делает заключение, основываясь на данных комиссии. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за

содержание отчета. Отчет конфиденциален, решение о публикации принимается самим оцениваемым вузом. В случае, если решение об аккредитации положительно, о результатах докладывается Аккредитационному Совету. Этот доклад публикуется на веб-сайте Совета и Института.

### **3. Аккредитационный совет.**

#### ***Stiftung zur Akkreditierung von Studiengängen in Deutschland (German Accreditation Council)***

<http://www.akkreditierungsrat.de>

Дата основания: 1999 год. Совет был учрежден Конференцией министров образования и культуры земель в Федеральной Республике Германия и Ассоциацией немецких университетов и других вузов. Совет -независимое учреждение, состоящее из 17 членов, представителей землячеств, вузов, студенты и попечители (как работодатели, так и центры занятости). Система контроля, осуществляется Конференцией министров образования и культуры земель в Федеральной республике Германия, а также Ассоциацией немецких университетов и других вузов. Совет несет ответственность за аккредитацию аккредитационных агентств.

*Предмет оценки:* мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

*Используемые механизмы:* внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование и самооценка.

Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата и студенты. Экспертная комиссия отчитывается перед Советом. Совет принимает решение о содержании и форме отчета. Совет составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Публикуется краткое изложение отчета.

## Бельгия

### ***Фламандский межвузовский совет (Flemish Inter-University Council. VLIR)***

<http://www.vlir.be>

Дата основания: 1991 год. Учредитель совета – вузы. Совет входит в состав Фламандского межвузовского совета (VLIR). Внешняя оценка качества - одна из задач VLIR. Совет выступает от лица университетов. Деятельность Совета направлена на программу, предмет и дисциплину

*Предмет оценки:* мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

*Используемые механизмы:* статистические данные/выполнение показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Совет назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз и несет ответственность за его содержание, который публикуется без изменений. Отчет доступен в Интернете.

## Великобритания

### ***1. Университет г. Лидс***

<http://www.leeds.ac.uk>

Дата основания: 1904 год. Агентство учреждено по инициативе самого университета, с согласия правительства. Имеет право одобрять курсы других образовательных организаций. Эта деятельность осуществляется в рамках университета Лидса специальным подразделением. Деятельность на институциональном уровне включает аккредитацию других вузов и принятие в ряды вузов, которые обращаются к университету для одобрения/признания всех или нескольких образовательных программ, которые приводят к соответствующим степеням или другим академическим званиям, присуждаемым университетом. Университет не ведет деятельность отдельно на программном уровне, так как процесс

признания программ включает оценку вуза, желающего аккредитовать программу.

*Предмет оценки:* финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Политика и организация научных исследований и качество научных исследований оцениваются при условии, если принимаемое решение включает аккредитацию, продолжение аккредитации или полномочий по присуждению научных степеней.

Аккредитация/принятие в члены и одобрение деятельности программ охватывает широкий круг различных дисциплин/профессий и различные критерии, влияющие на профессиональную аккредитацию, устанавливаемые совместно с профессиональными органами.

*Предмет оценки на программном уровне:* возможность трудоустройства выпускников, мнение работодателя, мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Жизнеспособность программы является важным вопросом и включает оценку студентов работодателями.

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Комиссии состоят из старейших представителей Университета с большим опытом работы по внешней оценке, внешних экспертов и представителей по дисциплинам прошедших оценку вузов. Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Отчет, согласованный с экспертной комиссией представляется на рассмотрение агентства, которое имеет право принять или не принять представленные рекомендации. Отчет конфиденциален.

**2. Агентство гарантии качества высшего образования**  
***The Quality Assurance Agency for Higher Education (QAA)***  
<http://www.qaa.ac.uk>

Дата основания: 1997 год. Агентство было создано по рекомендации Совместной рабочей группы, состоящей из представителей правительства, финансирующих агентства и высшие учебные заведения. Агентство - самостоятельная организация. Работой агентства руководит Совет, в состав которого входят 14 человек: 4 представляют правительственные финансирующие организации, 4 - вузы, 6 - независимые работодатели и профессиональные организации. Деятельность агентства направлена на образовательное учреждение как целое, его программу и дисциплину. В консультациях по критериям участвуют правительство, вузы, профессиональные организации, работодатели и студенты.

*Предмет оценки на институциональном уровне:* удовлетворение заинтересованных сторон, механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала.

*Предмет оценки на программном уровне:* мнение работодателя, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Другие эксперты привлекаются в оценках, ведущих к получению полномочий присваивать степени или звания университета. Экспертная комиссия отвечает за сделанные заключения. Отчет может редактироваться агентством без изменения заключений. Комиссия отвечает за заключения и содержание отчета. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернет

**3. Открытый университет. Open University**

<http://www.open.ac.uk/validate/>

**4. Британский Совет по аккредитации дополнительного и высшего образования.**

***British Accreditation Council for Independent Further and Higher Education***

<http://www.the-bac.org>

**5. Центр исследований в высшем образовании и информации.**

***Centre for Higher Education Research and Information (CHERI)***

<http://www.open.ac.uk/cheri>

**6. Центр научных исследований и оценки Шеффилд Халам университета**

***Centre for Research and Evaluation, Sheffield Hallam University***

<http://www.shu.ac.uk/research/cre>

### **Европейский союз**

***Ассоциация европейских университетов.***

***European University Association (EUA)***

<http://www.unige.ch/eua>

Дата основания: 1993 год. Ассоциация создана по инициативе учреждений высшего образования Европы. Независимая организация. Отсутствует формальная система контроля. Совет, состоящий из независимых представителей государственных агентств, не вовлекается в оценочную деятельность. Совет был избран в феврале 2001 года для управления и осуществления внешней оценки образовательного учреждения по программе ассоциации.

*Предмет оценки:* осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Используемые механизмы: внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Одна из особенностей работы ассоциации - совершение 2-х выездов в образовательное учреждение: предварительный визит для оценки ситуации, а также для запроса дополнительного самоанализа и информации и основной визит для осуществления непосредственной оценки. Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Как правило, институты не влияют на состав комиссии, которая формируется Ассоциацией. Каждая комиссия представлена тремя действующими или бывшими лидерами образовательных учреждений (ректоры/президенты/вице-канцлеры) и одним секретарем для составления отчета. Многие секретари были или являются членами национальных агентств подтверждения качества. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Проверка или оценка финансируются учреждением, которое проходит оценку. В некоторых случаях частные фонды (такие как фонд Сороса или DAD) оплачивают взносы от лица

университетов, чей бюджет не позволяет им самостоятельно участвовать в программе. Спонсорские фонды не влияют на процедуру оценки.

## **Испания**

### **1. Агентство по оценке качества Каталонской университетской системы. Agency for Quality Assurance in the Catalan University System**

<http://www.aqucatalunya.org>

Дата основания: 1996 год. Учредитель агентства

Правительство. Агентство является консорциумом правительства и государственных университетов. Деятельность агентства направлена на программу, предмет и дисциплину

*Предмет оценки на институциональном уровне:* развитие департаментов, которые устанавливают внешние взаимоотношения, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, успеваемость и отсев, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Однако университет может отклонить какую-либо кандидатуру при наличии серьезных оснований. В комиссии включаются представители академического штата, профессионалов из разных отраслей промышленности и фирм, экспертов по методологии оценки и в ряде случаев один выпускник. Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Агентство подводит итоги на основе отчетов по экспертизе и их результатах в одном документе, который публикуется. Существует 2 типа отчетов: отчет экспертной комиссии (конфиденциальный) и отчет агентства, который доступен общественности в твердой копии и в Интернете.

## **Нидерланды**

### **1. Ассоциация университетов Нидерландов (VSNU)**

<http://www.vsnu.nl>

Дата основания: 1985 год. Инициатор учреждения Ассоциации вузы. В структуре Ассоциации университетов Нидерландов (VSNU) голландскими университетами был создан департамент по внешней оценке качества. Инициатива была поддержана Министерством образования, культуры и

науки, и в 1986 г. было принято соглашение между министерством и университетами о разделении ответственности в области оценки качества. Агентство включено в более широкую организацию VSNU. Внешняя оценка качества - одна из основных задач VSNU. Агентство выступает прежде всего от лица университетов, входящих в ассоциацию VSNU. Деятельность ассоциации направлена на программу, предмет и дисциплину, на оценку научных исследований.

*Предмет оценки:* мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Ассоциация назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. В назначении членов комиссий для оценки научных исследований принимает участие Королевская академия науки. Все члены комитетов для научных исследований прибывают в Нидерланды из-за рубежа, за исключением председателя комиссии. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата и студенты. Экспертная комиссия направляет отчет непосредственно в вуз. Экспертная комиссия отчитывается факультету, проходящему оценку. Формат отчета дан в указаниях. Факультет получает черновик отчета для комментариев. Группа управления оценки качества VSNU проверяет, соответствует ли отчет необходимым требованиям. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который позже публикуется без изменений. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете

## ***2. Ассоциация университетов профессионального образования Нидерландов***

<http://www.hbo-raad.nl/>

Дата основания: 1990 год. Инициатор учреждения ассоциации вузы. Ассоциация включена в более широкую организацию в сфере высшего образования (Совет ректоров или Ассоциация вузов) *HBO-raad*. Деятельность направлена на программу, предмет и дисциплину

*Предмет оценки:* мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе,

средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Ассоциация назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата и студенты. В большинстве случаев комиссия состоит из представителей в профессиональной сфере, эксперта в сфере образовании, не менее одного международного эксперта и одного студента. После одобрения внешней комиссией черновой вариант отчета отсылается вузам с целью исправления фактических ошибок. Законченный отчет по всем программам по предметной области предоставляется председателю НВО-raad. Комиссия несет ответственность за содержание отчета, но отчет оформляется секретарем НВО-raad. Отчет доступен общественности и широко распространяется в бумажной копии

### **3. Инспекция по высшему образованию**

***Inspectorate of Higher Education (Inspectie van het Onderwijs)***

<http://www.onderwijsinspectie.nl/>

Дата основания: 1984 год. Учредитель инспекции - Правительство. Инспекция самостоятельная организация. Деятельность направлена на институциональный и программный уровень

### **4. Европейская ассоциация по государственной административной аккредитации**

***European Association for Public Administration Accreditation (EAPAA)***

<http://www.eapaa.org>

### **5. Нидерландское Агентство качества Netherlands Quality Agency (NQA)**

<http://www.nqa.nl>

### **6. Нидерландско – фламандская аккредитационная организация Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie;**

***Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders***

<http://www.nvao.net>

### **7. Обеспечение качества нидерландских университетов QANU (Quality Assurance Netherlands Universities)**

<http://www.qanu.nl>

## Норвегия

### 1. *Совет агентств Норвегии Отдел по гарантии качества и развитию*

<http://www.nnr.no>

Дата основания: 1998 год. Учредитель Совета Правительство. Совет агентств Норвегии является совещательным органом Министерства по 70 образованию, исследованиям и делам церкви по вопросам долговременного развития высшего образования в Норвегии. Деятельность направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

*Предмет оценки на институциональном уровне:* возможность институционального изменения, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление.

*Предмет оценки на программном уровне:* мнение общества в целом, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсеивание, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы.

Совет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общественности, неакадемической общественности и студенты. Экспертная комиссия отчитывается перед советом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Совет агентств Норвегии может вернуть отчет комиссии для пояснения отдельных пунктов или в случае, когда элементы поручения были недостаточно выполнены. Совет может отвергнуть отчет по причине его плохого качества. Однако Совет не меняет содержание отчета или его формат. По завершении составления отчета экспертной комиссией Совет берет на себя ответственность за его содержание, публикацию и распространение. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете

2. *Норвежское агентство по обеспечению качества в образовании Norwegian Agency for Quality Assurance in Education*

<http://www.nokut.no>

**Финляндия**

***Финский Совет Оценки Высшего Образования Finnish Higher Education Evaluation Council (FINHEEC)***

<http://www.finheec.fi/>

Дата основания: 1996 год. Инициатор учреждения Совета Правительство. Совет самостоятельная организация. Деятельность Совета направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

*Предмет оценки на институциональном уровне:* удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, развитие и управление/организация учебной деятельности, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Оцениваются процессы; результаты обучения и исследований не исследуются.

*Предмет оценки на программном уровне:* мнение местных работодателей, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

*Используемые механизмы:* опрос студентов, анализ рынка труда, статистические данные/выполнение показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. В случае аккредитации политехнических институтов Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без права голоса. Члены внешней экспертной комиссии - это представители академической и неакадемической общественности, студенты. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Отчет доступен общественности и широко распространен в бумажной копии

**Франция**

### ***Комитет национальной оценки (CNE)***

<http://www.cne-evaluation.fr>

Дата основания: 1985 год. Инициатор учреждения Комитета - Правительство. Комитет - независимый административный орган с 1989 года. Систему контроля над Комитетом осуществляет независимая организация. Комитет ежегодно публикует отчет. Отчет президенту республики представляется каждые 2 года. Деятельность Комитета направлена на институциональный и программный уровни.

*Предмет оценки на институциональном уровне:* осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

*Используемые механизмы:* опрос студентов, статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, внешняя экспертиза без выезда на место, самообследование и самооценка

Комитет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Комитет обеспечивает их специальными руководствами. Экспертная комиссия отчитывается перед Комитетом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Комитет составляет отчет, основанный на основе данных экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете.

### **Швеция**

#### ***Национальное агентство по высшему образованию The Swedish National Agency for Higher Education***

<http://www.hsv.se/english>

Дата основания: 1993. Учредитель агентства Правительство. Деятельность агентства направлена на образовательное учреждение, программу, предмет и дисциплину.

*Предмет оценки на институциональном уровне:* осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

*Предмет оценки на программном уровне:* мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсеб, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество

ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Агентство назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности и студенты. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз, но он также общедоступен. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который позже публикуется без изменений. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете.

## **США**

### ***1. Ассоциация школ и колледжей западных штатов (комиссия аккредитации высших колледжей)***

#### ***Western Association of Schools and Colleges (WASC) - Senior College Accreditation Commission***

<http://www.wascsenior.org>

Дата основания: 1924 год.

### ***2. Аккредитационный комитет для общинных юниорских колледжей***

#### ***Accrediting Commission for Community & Junior Colleges (ACCJC)***

<http://www.accjc.org>

Дата основания: 1952 год. Инициатор учреждения комитета - вузы. Комитет - самостоятельная организация, занимается аккредитацией в регионе и является некоммерческой. Существует формальная система контроля, осуществляемая Департаментом США по образованию.

*Предмет оценки:* удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Комитет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – представители академической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Комитетом, принимающим решение о содержании и форме отчета. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Отчет является собственностью образовательного учреждения. Комитет рассматривает его

конфиденциально. Обычно образовательные учреждения публикуют отчеты в соответствии со своей политикой.

### ***3. Транснациональная ассоциация христианских колледжей и школ***

***Transnational Association of Christian Colleges and Schools (TRACS)***

<http://www.tracs.org>

Дата основания: 1979 год. Профессиональная, самостоятельная организация. Аккредитует христианские после школьные учебные учреждения, включая колледжи по гуманитарным наукам, аспирантуру и духовные семинарии, библейские колледжи и институты, предлагающие сертификат, диплом или степень (среднее специальное образование, бакалавр, магистр, доктор).

*Предмет оценки:* стратегическое институциональное планирование, оценивание результатов обучения студентов, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Определенные стандарты и критерии служат основанием для оценки. Учреждение заранее уведомляется о составе экспертной комиссии. Каждый член комиссии ознакомлен с информацией о миссии и уровне учреждения. Члены комиссии выбираются из более чем 100 экспертов, прошедших обучение. Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия, выезжающая в колледж, состоит из 4 экспертов и 1 члена из персонала ассоциации или регионального координатора. Ассоциация пользуется стандартным форматом отчета. Отчет направляется в Ассоциацию для печати и редактирования на основе консультаций с председателем комиссии. В случае внесения изменений последнее слово имеет председатель экспертной комиссии. Отчет конфиденциален до принятия формального решения аккредитационной комиссией. Образовательное учреждение решает, должен ли отчет быть опубликованным.

### ***4. Комитет по высшему образованию/Ассоциация школ и колледжей северных центральных штатов***

***The Higher Learning Commission/North Central Association of Colleges and Schools***

<http://www.ncahlc.org>

Дата основания: 1895 год. Инициатор учреждения Комитета в составе ассоциации - вузы.

*Предмет оценки:* удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Эксперты назначаются по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общественности. Эксперты проходят обучение до назначения в комиссию. Экспертная комиссия отчитывается комитету, после чего отчет отсылается в образовательное учреждение. Комитет гарантирует, что отчет отвечает требованиям ассоциации, но все редактирование осуществляется только комиссией. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Образовательному учреждению выдается формальный отчет, совпадающий с отчетом Комитета. Отчет конфиденциален

***5. Ассоциация колледжей и школ южных штатов  
Commission on Colleges of the Southern Association of Colleges and  
Schools (SACS)***

<http://www.sacscoc.org>

Дата основания: 1895 год. SACS самостоятельная организация.

*Предмет оценки:* осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Члены внешней экспертной комиссии назначаются без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общественности. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений.

***6. Ассоциация колледжей и университетов северо-западных штатов  
Northwest Commission on Colleges and Universities***

<http://www.nwccu.org>

***7. Комиссия по высшему образованию Новой Англии, Ассоциация школ и колледжей***

***Commission on Institutions of Higher Education / New England  
Association of Schools and Colleges***

<http://www.neasc.org>

Инициатор учреждения комиссии - вузы. Ассоциация – независимая, признанная Департаментом образования США организация,

удовлетворяющая целям гарантии качества в образовании среди своих членов. Признание, обновляющееся каждые 5 лет, означает, что студенты, обучающиеся в аккредитованных вузах, могут получить финансовую помощь на федеральном уровне. Агентство также признано Советом аккредитации высшего образования (SHEA).

Аккредитованные образовательные учреждения (члены ассоциации) устанавливают критерии, которые пересматриваются каждые 10 лет. Затем критерии переходят в Стандарты для Аккредитации. Это осуществляется через совместный процесс, реализуемый образовательными учреждениями (членами ассоциации). Стандарты пересматриваются каждые 5 лет, как и аспекты для основных изменений, когда каждое учреждение проходит полный цикл оценки по установленным стандартам.

*Предмет оценки:* общественное мнение, целостность, библиотека и информационные источники, услуги, предлагаемые студентам, планирование и оценочная деятельность, финансовые аспекты, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, определение миссии.

Институт, ожидающий визита, вносит свои предложения о составе комиссии и может отклонить кандидатуру члена или председателя комиссии. Члены внешней экспертной комиссии – представители академической общественности. Отчет комиссии отправляется в вуз, который направляет копии в Комиссию для изучения и утверждения. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Вуз и председатель комиссии обсуждают отчет для того, чтобы гарантировать его фактическую точность. Отчет конфиденциален. Институты могут делать отчет доступным заинтересованным лицам или публиковать их.

#### **8. Национальная комиссия ортопедического и протезного образования**

***National Commission on Ortodocs and Prosthetic Education (NCOPE)***

<http://www.ncope.org>

Дата основания: 1991 год. Комиссия -профессиональная самостоятельная организация. Деятельность комиссии направлена на программу, предмет и дисциплину.

*Предмет оценки:* мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка

учебного плана (курса обучения), дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

NSOPE назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Экспертная комиссия отчитывается перед Комиссией, принимающей решение о содержании и форме отчета. Комиссия отчитывается перед NSOPE. Оцениваемая программа может ознакомиться с отчетом до его представления в NSOPE и внести правки при наличии фактических неточностей. Отчет высылается в NSOPE после подготовки черновика. Программе дается 30 дней для внесения исправлений при наличии фактических неточностей. Отчет представляется NSOPE для формального рассмотрения и обсуждения. Так как экспертная комиссия является представителем агентства, NSOPE отвечает за содержание отчета. Отчет конфиденциален

***9.Международная Ассамблея университетского бизнес - образования International Assembly for Collegiate Business Education (IACBE)***

<http://www.iacbe.org>

Дата основания: 1997 год. Инициатор учреждения Ассамблеи – вузы. Ассамблея самостоятельная, независимая некоммерческая организация. Ее деятельность направлена на образовательную программу и дисциплину

*Предмет оценки:* соглашения о сотрудничестве с другими организациями, мнение выпускников о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Эксперты, отобранные в соответствии со специальным руководством, назначаются по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются штатные профессора. Эксперты проходят обучение до назначения в комиссию. Экспертная комиссия отчитывается перед Ассамблеей, принимающей решение о содержании и форме отчета. Вуз получает отчет и имеет возможность оспорить показатели. Ассамблея принимает окончательное решение об аккредитации. Отчет конфиденциален. Результаты отчета не оглашаются за пределами оцениваемых вузов.

**10. Совет по аккредитации образовательных программ врачей-анестезиологов**

<http://www.aana.com>

**11. Совет по аккредитации смежных программ медицинского образования (СААНЕР)**

<http://www.caahep.org>

**12. Комиссия по аккредитации диететического образования  
Commission on Accreditation for Dietetics Education (CADE)**

<http://www.eatright.org/cade>

Дата основания: 1974 год. Профессиональная организация. Агентство оценивается и признается Департаментом образования Соединенных Штатов и Советом по аккредитации высшего образования. Деятельность агентства направлена на программу, предмет и дисциплину

**13. АСЕ, Центр образования для взрослых**

<http://www.acenet.edu/calec/corporate/home.html>

**14. Совет по аккредитации независимых колледжей и школ (ACICS)**

<http://www.acics.org>

**15. Совет по аккредитации дополнительного образования**

<http://www.counseling.org/cacrep/>

**16. Национальный аккредитационный совет архитекторов  
National Architectural Accrediting Board (NAAB)**

<http://www.counseling.org/cacrep/>

**17. Ассоциация школ и колледжей центральных штатов. Middle States Association of Colleges & Schools. Commission on HE**

<http://www.msche.org>

**18. Совет дистанционного образования и обучения. Distance Education and Training Council (DETC)**

<http://www.detc.org>

**19. Совет по аккредитации дополнительных образовательных программ. Council for Accreditation of Counseling & Related Educational Programs. (CACREP)**

<http://www.cacrep.org>

## Канада

**1. Комиссия развития коллегиальных учреждений Квебека. (СЕЕС)**

<http://www.ceec.gouv.qc.ca>

Дата основания: 1993 год. Учредитель комиссии - Правительство. СЕЕС - самостоятельная независимая организация, но ежегодно обязана отчитываться перед правительством об использовании бюджета. Деятельность комиссии направлена на институциональный и программный уровень

*Предмет оценки на институциональном уровне:* осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, развитие и управление/организация учебной деятельности, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

На программном уровне СЕЕС не оценивает программы, которые ведут подготовку к степеням бакалавра или магистра, но оценивает программы, ведущие к получению диплома обучения в колледже (DEC) (3-хгодичные технические программы и 2-хгодичные доуниверситетские программы), и короткие программы, ведущие к аттестации обучения в колледже (AEC). Все программы DEC имеют ожидаемые результаты и стандарты, определяемые Министерством образования. Ожидаемые результаты AEC определяются учреждениями образования, а внешняя экспертная комиссия и СЕЕС определяют стандарты.

*Предмет оценки на программном уровне:* мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

СЕЕС назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Учреждение может отказаться от какого-либо внешнего эксперта. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Внешняя экспертная комиссия возглавляется служащими СЕЕС, работающими на полную ставку. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Отчет составляется специалистом СЕЕС, который является секретарем экспертной комиссии. Отчет доступен общественности только в Интернете

## ***2. Ассоциация ректоров и руководителей университетов г. Квебека***

### ***Conference of Rectors and Principals of Quebec Universities (CREPUQ)***

<http://www.crepug.qc.ca>

Дата основания: 1970 год.

Инициатор учреждения - CREPUQ вузы.  
Ассоциация - самостоятельная некоммерческая организация, финансируемая и управляемая университетами Квебека. Деятельность Ассоциации направлена на институциональный и программный уровень.

На институциональном уровне каждый университет отвечает за оценку своих программ. Однако агентство учредило Комиссию оценочного аудита программ, основываясь на формальной политике, принятой в 1991 г., для гарантии того, что все университеты Квебека разработали оценочные политику и процедуры для своих программ обучения и что они соответствуют адекватному набору общепризнанных условий и стандартов.

*Предмет аудита на институциональном уровне:* механизм гарантии качества.

На программном уровне комиссия из 8 проректоров по учебной работе, назначенных CREPUQ оценивает качество новых программ обучения, предлагаемых университетами Квебека.

*Предмет оценки на программном уровне:* управление программой, научные основания, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

CREPUQ назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Эксперты назначаются на 3 года. Членами внешней экспертной комиссии являются штатные преподаватели. Кандидатами могут быть представители учебного персонала квебекских университетов, не имеющие руководящих должностей; имеющие степень Ph.D. или должность профессора, исследователя или равнозначную, имеющие опыт работы в таких комитетах, как Совет факультета и др., имеющие междисциплинарные интересы. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений.

***Совет по обучению выпускников Онтарио.***

***Ontario Council on Graduate Studies (OCGS)***

<http://osgs.cou.on.ca>

Инициатор учреждения Совета - вузы. OCGS самостоятельная организация, включенная в более широкую организацию в сфере высшего образования (Совет ректоров или Ассоциация вузов). Совет действует независимо в качественной оценке, но организационно является филиалом Совета университетов Онтарио.

*Предмет оценки:* мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор,

довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

OCGS назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются академический штат. Экспертная комиссия отчитывается перед OCGS, который принимает решение о содержании и форме отчета. Отчет экспертной комиссии конфиденциален для Совета, хотя один из этапов в оценке предназначен для университета, чтобы ответить на возникшие вопросы. Окончательное решение принимается OCGS. OCGS составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание.

**4. *Postsecondary Education Quality Assessment Board, Ministry of Training, Colleges,***

<http://www.peqab.edu.gov.on.ca>

**5. *Maritime Provinces Higher Education Commission.***

<http://www.mphec.ca>

## **Япония**

**1. *Японский аккредитационный совет инженерного образования Japan Accreditation Board for Engineering Education (JABEE)***

<http://www.jabee.org>

Дата основания: 1999 год. Инициатор учреждения Совета - профессиональная организация. JABEE - самостоятельная организация, которой владеют профессиональная организация и академические сообщества. Деятельность агентства направлена на программу, предмет и дисциплину.

*Предмет оценки:* критерии программы к области специализации, мнение студентов о программе, достигнутые стандарты, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. *Вуз, проходящий оценку, может выступить против какой-либо кандидатуры.* Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Экспертная комиссия отчитывается перед Советом, который принимает решение о содержании и форме отчета.

Совет составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет конфиденциален.

**2. Японская ассоциация аккредитации университетов Japan University Accreditation Association**

<http://www.juaa.or.jp>

Дата основания: 1947 год. Инициатор учреждения ассоциации - вузы. Самостоятельная организация. Ассоциация не имеет формальной системы контроля. Деятельность ассоциации направлена на учреждение как целое

*Предмет оценки:* осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Ассоциация назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед ассоциацией, которая устанавливает содержание и форму отчета. Ассоциация составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет конфиденциален

**3. Национальный Институт академических степеней и оценки университетов**

**National Institution for Academic Degrees and University Evaluation**

<http://www.niad.ac.jp/english/index.htm>

Дата основания: 1991 год. Учредитель Института Правительство. Институт был основан как учреждение для присвоения статуса посредством оценки в 1991 году и реорганизован в государственный орган оценки вузов в 2000 году. Признание программ учреждений неуниверситетского типа выполняется в процессе оценки для присвоения статуса. Оценкой государственных университетов занимается государственный институт оценки университетов. Институт самостоятельная организация.

*Предмет оценки на институциональном уровне:* удовлетворение заинтересованных сторон, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление.

Институт обращается к ассоциациям университетов и другим организациям с просьбой рекомендовать кандидатов в члены комиссии. Институт назначает членов комиссии из предложенных кандидатов. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и

неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Институтом, который определяет содержание и форму отчета. Институт составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете.

## Китай

### **1. Центр оценки образования университета Sun yat-sen.**

#### ***Center for education assessment of Sun yat-sen university***

<http://www.sysu.edu.cn/en/index.html>

Дата основания: 2002 год. Инициатор учреждения Центра – вузы. Центр включен в более широкую организацию в сфере высшего образования (Совет ректоров или Ассоциация вузов).

*Предмет оценки:* качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Центр назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Центр составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется

### **2. Совет академической аккредитации Гонконга**

#### ***Hong Kong Council for Academic Accreditation (HKCAA)***

<http://www.hkcaa.edu.hk>

Дата основания: 1990 год. Учредитель Совета - Правительство. Совет самостоятельная организация. Деятельность Совета направлена на институциональный и программный уровень

*Предмет оценки на институциональном уровне:* осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

*Предмет оценки на программном уровне:* обратная связь с профессиональными организациями, ожидания работодателей, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, успеваемость и отсеб, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов,

студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Совет назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Агентство составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет конфиденциален.

### ***3. Агентство оценки образования провинции Цзянсу.***

#### ***Jiangsu Agency for Education Evaluation (JAEЕ)***

<http://www.ec.js.edu.cn/>

Дата основания: 1997 год. Учредитель агентства - Правительство. Агентство является самоуправляемым, находясь в юрисдикции правительства. Агентство - самостоятельная организация. Деятельность агентства направлена на институциональный и программный уровень

*Предмет оценки на институциональном уровне:* финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

*Предмет оценки на программном уровне:* мнение студентов о программе, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, квалификация персонала, оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. В экспертные комиссии также включаются представители высших эшелонов власти. Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Агентство составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Экспертная комиссия представляет устный отчет вузу и письменный отчет агентству. Агентство решает, будет ли отчет доступен общественности.

#### **4. Шанхайский институт оценки образования.**

##### ***Shanghai Education Evaluation Institute (SEEI)***

*E-mail: [Seeimail@sh163.net](mailto:Seeimail@sh163.net)*

Дата основания: 2000 год. Учредитель - Правительство. Институт самостоятельная организация. Деятельность направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

*Предмет оценки на институциональном уровне:* механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, квалификация персонала, управление, определение миссии.

*Предмет оценки на программном уровне:* мнение общества в целом, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, успеваемость и отсев, качество ресурсов, квалификация персонала, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, методы обучения, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Институт назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Экспертная комиссия отчитывается перед Институтом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Институт составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет обычно доступен общественности и широко распространен в бумажной копии.

#### **5. Исследовательский центр оценки и развития в области образования провинции.**

##### ***The Guangdong Center of Evaluation and Development Reserach for Education (GDCEBRE)***

*<http://www.gdhed.edu.cn>*

Дата основания: 2000 год. Учредитель Правительство. Центр является частично правительственной организацией с независимым статусом филиала образовательного департамента провинции Guangdong. Центр включен в более широкую правительственную организацию. Деятельность направлена на институциональный и программный уровень

*Предмет оценки на институциональном уровне:* осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и

управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

*Предмет оценки на программном уровне:* мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Центр назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Центром, который принимает решение о содержании и форме отчета. Центр составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется

**6. University Grants Committee, HK,**

<http://www.ugc.edu.hk>

**7. Joint Quality Review Committee Limited (JQRC)**

<http://www.jqrc.edu.hk>

**8. Employees Retraining Board,**

<http://www.erb.org>

## **Австралия**

**1. Австралийское агентство оценки качества университетов (Australian Universities Quality Agency AUQA)**

<http://www.auqa.edu.au/>

Дата основания 2001 год. Учредитель агентства - Правительство. Агентство - самостоятельная организация.

*Предмет оценки:* удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии

*Используемые механизмы:* анализ рынка труда, статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование / самооценка.

Агентство назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Проверяемые имеют возможность опротестовать назначения экспертов в случае спорных вопросов. Агентство сохраняет за собой право отклонять протесты вузов. Окончательное решение о составе комиссии принимает Агентство. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия состоит из 2 экспертов академического штата, одного представителя промышленности, одного международного специалиста (обычно из академической общественности) и члена агентства. Эксперты из Австралии проходят обучение до назначения в комиссию. Иностранцы получают письменную документацию. В экспертную комиссию включается член агентства, который отвечает за подготовку отчета. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете. Проверка или оценка финансируются учреждением, которое проходит оценку

**2. Queensland Office of Higher Education,**  
<http://education.qld.gov.au/office/higher-education/>

**3. Совет регистрации университетов.**  
**Universities Registration Council (URC)**  
<http://www.doe.tased.edu.au/main>

Дата основания: 1996 год.

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

### Основная литература

1. A Glossary of basic terms and definitions. Quality assurance and accreditation// UNESCO-CEPES, Bucharest, 2007. – 119p.
2. *Чистохвалов В.Н.* Glossary on the Bologna Process/English-German-Russia// Published by the German Rectors Conference/ Editor Dr. A. Jubara, V. Kaschlun, O. Kiessler, R.Smolarczyk, Beitrage zur Hochshupolitik 7/7006, Страсбург, 2006.-192 с
3. *Чистохвалов В.Н., А.П.Ефремов, И.И. Халеева, В.Б.Касевич, И.Краева, Т.В.Юдина.* Глоссарий терминов европейского высшего образования//Под редакцией В.М.Филиппова. М.: РУДН, 2006.- 64 с.
4. *Согласованный словарь терминов и определений в области образования государств-участников СНГ / О.Л. Ворожейкина, В.Ф. Пугач, Н.М. Розина, Л.Н. Тарасюк, К.Н. Цейкович.* Под научн. ред. д-ра техн. наук, профессора Н.А. Селезневой. - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. - 78 с.
5. *Акимов Ю.П., Акимов Д.Ю.* Терминология американского образования: Глоссарий. - М: МАДИ (ГТУ); СГТИ, 2004. - 113 с.
6. *Шевченко Е.В.* Толковый словарь терминов на английском языке в области международного образования. - СПб.: Изд-во СПбГТУ, 1998. - 62 с.
7. *Ефремов А.П., В.Н. Чистохвалов.* Аттестация и аккредитация высших учебных заведений. Кн.1. Опыт Российского университета дружбы народов: учебно-методические рекомендации по проведению комплексной оценки вуза. (Серия «Проблемы качества в высшем образовании») / Под. Ред. Е.Н. Геворкян – М.: Изд-во РУДН, 2004. –78 с.
8. *Ефремов А.П., Г.Н. Ермакова, В.Н. Чистохвалов.* Аттестация и аккредитация высших учебных заведений. Кн.2. Методические материалы по заполнению аккредитационных модулей (Серия «Проблемы качества в высшем образовании») М.: Изд-во РУДН, 2006. –35 с.

9. Геворкян Е.Н., Мотова Г.Н. Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования : опыт Российской Федерации // Вопросы образования - 2005, № 4.
10. Stannard J. The American System of Accreditation. - Paper presented at the 6<sup>th</sup> Annual Conference of the European Association for International Education (EAIE) 24 to 26 November 1994, London, UK. - 3 p. (Американская система аккредитации).
11. Геворкян Е. Н., Мотова Н. Н. Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации // Вопросы образования. — 2005 — № 4.
12. Качество образования: Библиографический указатель. Болонский процесс в документах /Сост. -\ пер. Е. В.Шевченко. — М.: Логос, 2003.
13. Колер Ю. Обеспечение качества, аккредитация и признание квалификаций как контрольные механизмы Европейского пространства высшего образования // Высшее образование в Европе. -№3.-2003.
14. Похолков Ю. П., Чучалин А. И., Боев О. В. Гарантии качества подготовки инженеров: аккредитация образовательных программ и сертификация специалистов // Вопросы образования. — 2005.- № 4
15. Селезнева Н. А. Качество высшего образования как объект системного исследования: Лекция-доклад. 3-е изд. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2003.
16. "Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher education Area", European Association for quality Assurance in Higher Education

### **Дополнительная информация**

1. Австралийский комитет вице-канцлеров. «Кодекс профессиональной этики обучения иностранных студентов австралийскими университетами», декабрь 2002 г.
2. ОЭСР. «Принципы по обеспечению качества в трансграничном высшем образовании», декабрь 2005 г.

3. ОЭСР. Центр исследований и инноваций в образовании (ЦИИО). «Трансграничное образование. Признание дипломов и качество в высшем образовании» (2004 г.)
4. ОЭСР. ЦИИО. «Международное сотрудничество и вопросы торговли в высшем образовании. Возможности и проблемы» (2004 г.)
5. Правительство Гонконга. «Иностранное высшее и профессиональное образование.» (Закон). 1997 г.
6. КНР. «Закон о сотрудничестве с иностранными государствами в руководстве учебными заведениями» (2003 г.)
7. КНР. «Закон о сотрудничестве с иностранными государствами в руководстве учебными заведениями.
8. Методики практического применения.» (2004 г.)
9. Международная сеть агентств по гарантии качества в высшем образовании (INQAANE). Материаль конференций, проводимых раз в два года. г. Веллингтон. Новая Зеландия. (Апрель 2005 г.)
10. Davis, T. "Navigating the Labyrinths of Transnational Education: A New Zealand Perspective"
11. Kimber, I. "Quality Assurance Issues in Transnational Higher Education Challenges for an Accrediting Agency - the Queensland Experience"
12. Вонг В. С. «Качество трансграничного образования. На ком лежит ответственность и что могут сделать основные заинтересованные стороны?»
13. ЮНЕСКО. Семинары по выработке механизмов оценки в сфере трансграничного образования, г. Кунмин. Китай. Май 2005 г. Документы с семинара:
14. Вонг В. С. «Качество трансграничного образования. Выработка механизмов оценки. Роль правительства и агентств гарантии качества»
15. Великобритания. Агентство по гарантии качества высшего образования (QAA). «Кодекс добропорядочной практики в сфере гарантии качества и стандартов в высшем образовании». Часть 2. Сентябрь 2004 г.

## **ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ**

1. Сеть агентств по гарантии качества стран азиатско-тихоокеанского региона - APQN

<http://www.apqn.org>

16. Агентство по контролю качества австралийских университетов (AUQA) <http://www.auqa.edu.au>

17. Международный отдел Министерства образования Австралии  
<http://www.aei.dest.gov.au>

18. Центр по гарантии качества в международном образовании США  
<http://cqaie.org>

19. Совет по аккредитации высших учебных заведений США  
<http://www.chea.org>

20. Правительство Гонконга - особого административного региона (Китай) [www.emb.gov.hk](http://www.emb.gov.hk),  
<http://www.doj.gov.hk/eng/laws>,  
<http://www.legislation.gov.hk/eng/home.htm>

21. Международная сеть агентств по гарантии качества в высшем образовании <http://www.inqaah.org>

22. Министерство высшего образования Малайзии  
<http://www.mohe.gov.my>

23. Малазийский Национальный совет по аккредитации  
<http://www.lan.gov.my>

24. Новозеландское агентство по присуждению квалификаций  
<http://www.nzqa.govt.nz>

25. Новозеландское управление по проведению аудиторской проверки университетов <http://www.auu.ac.nz>

26. Новозеландский комитет вице-канцлеров <http://www.nzvcc.ac.nz>

27. Наблюдательный совет по трансграничному высшему образованию  
<http://www.obhe.ac.uk>  
<http://www.oecd.org>

28. Министерство образования КНР <http://www.moe.edu.cn>

29. Китайский центр услуг в сфере студенческого и преподавательского обмена <http://www.jsj.edu.cn>

30. Агентство по гарантии качества в высшем образовании (Великобритания <http://www.qaa.ac.uk>)
31. Организация объединенных наций по вопросам образования, науки и культуры <http://www.unesco.org>
32. Министерство образования США <http://www.ed.gov>

## **ОПИСАНИЕ КУРСА И ПРОГРАММА**

### **1. Цель и задачи курса**

Основной целью курса является оказание помощи обучающимся при анализе деятельности аккредитационных агентств по обеспечению качества высшего образования на примере функционирования их европейской сети .

Для реализации поставленной цели в процессе преподавания курса решаются следующие задачи:

- изучить систему европейских стандартов и рекомендаций по гарантированию качества образования;
- ознакомиться с основными аккредитационными показателями деятельности зарубежных и российских вузов, используемыми агентствами обеспечения качества;
- ознакомиться с сетью европейских агентств по обеспечению качества;
- ознакомиться с принципами составления и содержанием реестра агентств обеспечения качества, действующих в Европе;
- понять основные проблемы создания, функционирования и признания агентств обеспечения качества.

Курс является составной частью программы дополнительной подготовки и в рамках магистратуры по направлению «Менеджмент высшего образования» является обязательным.

### **2. Требования к уровню освоения содержания курса**

В результате освоения программы курса обучающиеся смогут выработать и развить следующие *общие умения*:

- проводить анализ стандартов и руководств по обеспечению качества образования;

- разрабатывать основные показатели качества обучения в вузе;
- организовать работу аккредитационных органов, проводящих оценку качества деятельности вузов;
- анализировать и решать вопросы внутреннего и внешнего обеспечения качества обучения в вузе, а также эффективность процедур, проводимых агентствами по обеспечению качества.

По итогам изучения курса обучающиеся *должны*:

- учитывать международные аспекты и направления при проведении аккредитационных экспертиз;
- знать системы внешней экспертной оценки агентств по обеспечению качества;
- знать принципы включения в европейский реестр агентств по обеспечению качества;
- уметь использовать процедуры внутренней и внешней оценки качества обучения в вузе;
- уметь использовать существующие стандарты и руководства по обеспечению качества в практической деятельности в вузе.

### **3. Инновационность курса**

Разработана учебная программа курса, которая не имеет аналогов в системе российского высшего образования или близких по содержанию курсов в перечнях изучаемых дисциплин, установленных Государственными стандартами ВПО и Требованиями к специалистам для получения дополнительных квалификаций.

Предлагаются учебно-методические материалы и публикации, подготовленные авторами УМК по тематике курса, а также публикации отечественных и зарубежных специалистов по проблемам функционирования агентств по обеспечению качества образования,

аналитические и информационные материалы авторитетных международных и национальных организаций и учреждений.

Предполагается существенная активизация самостоятельной работы студента, оптимизация контроля и оценки результатов обучения за счет использования балльно-рейтинговой системы оценки знаний с непрерывным текущим контролем усвоения материала.

Программа курса предназначена для реализации дополнительной образовательной подготовки работников международных служб высших учебных заведений и образовательных учреждений, как в Российской Федерации, так и зарубежных стран.

#### 4. Объём дисциплины и виды учебной работы

<b>№</b>	<b>Виды учебной работы</b>	<b>Всего часов / зачетных ед.</b>
1.	Общая трудоёмкость дисциплины	45 / 1
2.	Аудиторные занятия, в том числе:	18
	Лекции	18
6.	Другие виды аудиторных занятий	-
7.	Самостоятельная работа	18
8.	Курсовая работа	6
10.	Виды итогового контроля	экзамен

## 5. Структура курса

№	Тематика лекций	Количество часов / зачетных единиц
1.	СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЗА РУБЕЖОМ	2
2.	МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА В ЕВРОПЕЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	2
3.	СИСТЕМА ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА	4
4.	Европейские стандарты и рекомендации (I). <i>Внутреннее обеспечение качества в вузах</i>	2
5.	Европейские стандарты и рекомендации (II) <i>Внешнее обеспечение качества в вузах</i>	2
6.	Европейские стандарты и рекомендации (III) <i>Агентства внешнего обеспечения качества.</i>	2
7.	Теоретическая модель периодической оценки агентства внешней гарантии качества	2
8.	Реестр агентств внешнего обеспечения качества, действующих в Европе	2
	<b>Всего:</b>	18

## 6. СИСТЕМА КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

### *Общие правила выполнения контрольных заданий*

Система контроля знаний включает в себя текущий контроль и итоговую аттестацию.

**Текущий контроль** осуществляется в форме письменного экспресс-теста в течение 10 минут в начале каждой лекции по материалам предыдущих лекций и в форме проверки домашних письменных заданий по материалам практических занятий.

**Итоговая аттестация** включает в себя: защиту реферата; письменный экзамен по тематике курса; выставление итоговой оценки по совокупности всех видов контроля знаний.

### ***Примерные темы письменных работ и форм устного контроля***

Задания для текущего письменного экспресс-тестирования включают 3 вопроса, на которые предлагается дать краткие ответы в форме определения, приведения фактических данных, а также утверждения или отрицания согласно поставленному вопросу.

Оценивание реферата заключается в выведении интегральной оценки за содержание текста и его обоснование.

Письменный экзамен по курсу, рассчитанный на 2 часа, предусматривает написание в тезисной форме ответов на 5 вопросов по тематике курса.

### ***Общие правила прохождения текущей аттестации***

Распределение количества баллов по ниже перечисленным видам работ устанавливается преподавателем. Сумма баллов составляет **80** :

- активная работа за данный период на семинарских (практических) занятиях;
- творческая работа (научные сообщения, проделанные на семинарских занятиях с обсуждением и подтверждением в письменном виде (до 5 стр.), самостоятельное изучение и освещение дополнительных вопросов курса, а также рефераты, только в том случае, если их написание предполагается учебным планом, и т. д.);
- посещение лекций, семинарских и лабораторных занятий;

- работа с первоисточниками (конспектирование, перевод, рецензирование).

**20 баллов** – написание курсовой работы, реферата

***Определение шкалы оценок:***

«отлично» - 81-100 баллов;

«хорошо» - 71-80 баллов;

«удовлетворительно» - 55-70 баллов;

студенты, набравшие менее 55 баллов, получают оценку «неудовлетворительно».

Для получения зачета по итогам работы в семестре необходимо набрать 60 баллов и более.

***Система оценивания знаний обучаемых***

Система оценивания знаний обучаемых по кредитно-модульной системе, может рассматриваться как синтетическая, соединяющая в себе элементы всех трех систем: традиционной, балльно-рейтинговой и ECTS. В ее основе лежит балльно-рейтинговая система, шкала которой привязывается к кредитной оценке того или иного курса, напрямую связанной с его учебной трудоемкостью. Каждый кредит соответствует 36 часам общего (аудиторного и внеаудиторного) учебного времени обучаемого, которое необходимо ему для успешного прохождения соответствующего учебного курса. Общие правила, касающиеся применения системы оценивания академической успеваемости, зафиксированы в «Положении об организации учебного процесса в рамках эксперимента по переходу на обучение по системе зачетных единиц (кредитов)», реализуемом в РУДН.

Соответствие систем оценок (используемых ранее оценок итоговой академической успеваемости, оценок ECTS и балльно-рейтинговой системы (БРС) оценок текущей успеваемости):

Баллы БРС	Традиционные оценки в РФ	Баллы для перевода оценок	Оценки	Оценки ECTS
86 - 100	5	95 - 100	5 +	A
		86 - 94	5	B
69 - 85	4	69 - 85	4	C
51 - 68	3	61 - 68	3+	D
		51 - 60	3	E
0 - 50	2	31 - 50	2+	FX
		0 - 30	2	F
51 – 100	Зачет		Зачет	Passed

### Описание оценок ECTS

<b>A</b>	<p><b>“Отлично”</b> - теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному.</p>
<b>B</b>	<p><b>“Очень хорошо”</b> - теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения большинства из них оценено числом баллов, близким к максимальному.</p>
<b>C</b>	<p><b>“Хорошо”</b> - теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено минимальным числом баллов, некоторые виды заданий выполнены с ошибками.</p>

<b>D</b>	<p><b>“Удовлетворительно”</b> - теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий выполнено, некоторые из выполненных заданий, возможно, содержат ошибки.</p>
<b>E</b>	<p><b>“Посредственно”</b> - теоретическое содержание курса освоено частично, некоторые практические навыки работы не сформированы, многие предусмотренные программой обучения учебные задания не выполнены, либо качество выполнения некоторых из них оценено числом баллов, близким к минимальному.</p>
<b>FX</b>	<p><b>“Условно неудовлетворительно”</b> - теоретическое содержание курса освоено частично, необходимые практические навыки работы не сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий не выполнено, либо качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному; при дополнительной самостоятельной работе над материалом курса возможно повышение качества выполнения учебных заданий.</p>
<b>F</b>	<p><b>“Безусловно неудовлетворительно”</b> - теоретическое содержание курса не освоено, необходимые практические навыки работы не сформированы, все выполненные учебные задания содержат грубые ошибки, дополнительная самостоятельная работа над материалом курса не приведет к какому-либо значимому повышению качества выполнения учебных заданий.</p>

**Положительными оценками**, при получении которых курс (курсовая работа) засчитывается обучаемому в качестве пройденного, являются оценки А, В, С, D и E.

Обучаемый, получивший оценку **FX** по дисциплине (*курсовой работе*) образовательной программы, обязан после консультации с соответствующим преподавателем в установленные учебной частью сроки успешно выполнить требуемый минимальный объем учебных работ, предусмотренных программой обучения, и представить результаты этих работ этому преподавателю. Если качество работ будет признано удовлетворительным, то итоговая оценка **FX** повышается до **E** и обучаемый допускается к дальнейшему обучению.

В случае, если качество учебных работ осталось неудовлетворительным, итоговая оценка снижается до **F** и обучаемый представляется к отчислению. В случае получения оценки **F** или **FX** обучаемый представляется к отчислению независимо от того, имеет ли он какие-либо еще задолженности по другим дисциплинам.

## 7. Учебный тематический план

№ заня тия	Тематика лекций	Число часов
1.	СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЗА РУБЕЖОМ	4
2.	МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА В ЕВРОПЕЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	2
3.	Система европейских стандартов по обеспечению качества образования	2
4.	Европейские стандарты и рекомендации (I). <i>Внутреннее обеспечение качества в вузах</i>	2
5.	Европейские стандарты и рекомендации (II) <i>Внешнее обеспечение качества в вузах</i>	2
6.	Европейские стандарты и рекомендации (III) <i>Агентства внешнего обеспечения качества.</i>	2
7.	Теоретическая модель периодической оценки агентства внешней гарантии качества	2
8.	Реестр агентств внешнего обеспечения качества, действующих в Европе	2
	Всего:	18

## 8. Аннотированное содержание курса

### Тема 1. СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЗА РУБЕЖОМ – 4 часа

Основные термины и определения

Оценка качества высшего образования

Использование системы ТОМ и ISSO-9000 применительно к оценке  
качества образования

Аккредитация в системах высшего образования зарубежных стран

Основные цели, задачи и виды аккредитации

Институциональная аккредитация

Аккредитация программ

Аттестация и аккредитация

Аккредитационные критерии и решения

Целевые установки аккредитации

Основания для проведения аккредитации

Методы и механизмы аккредитации

Аккредитация, аудит, оценивание и внешнее обследование

Профессиональная аккредитация образовательных программ

Общественно-профессиональная аккредитация в Российской Федерации

Международная аккредитация образовательных программ

Взаимодействие органов

**Тема 2. МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА В ЕВРОПЕЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ – 2 часа**

Западноевропейские модели оценки качества высшего образования

Великобритания

Германия

Нидерланды

Франция

Сети международных агентств по обеспечению качества

Базовые принципы обеспечения качества в трансграничном высшем образовании

**Тема 3. Система европейских стандартов по обеспечению качества – 2 часа.**

Европейские стандарты и рекомендации по внутреннему обеспечению качества высших учебных заведений.

Европейские стандарты по внешнему обеспечению качества высшего образования.

Европейские стандарты для агентств по обеспечению качества образования.

Использование системы TQM, ISSO-9000 применительно к оценке качества образования

Функционирование существующей системы обеспечения качества высшего образования в Российской Федерации

#### **Тема 4. Европейские стандарты и рекомендации (I)– 2 часа**

##### ***Внутреннее обеспечение качества в вузах.***

Политика и процедуры для гарантии качества. Утверждение, мониторинг и периодическая оценка программ и квалификаций. Оценка уровня знаний студентов. Оценка уровня знаний студентов. Качество профессорско-преподавательского состава. Образовательные ресурсы и система поддержки студентов. Система информирования учащихся.

Информирование общественности.

#### **Тема 5. Европейские стандарты и рекомендации (II)– 2 часа**

##### ***Внешнее обеспечение качества в вузах.***

Использование процедур внутренней гарантии качества. Разработка процедур внешней гарантии качества. Критерии принятия решений. Соответствие процедур и целей. Отчётность. Последующие процедуры. Периодическая оценка. Системный анализ.

#### **Тема 6. Европейские стандарты и рекомендации (III) – 2 часа**

##### ***Агентства внешнего обеспечения качества.***

Использование процедур внешней оценки качества высшего образования. Официальный статус. Деятельность. Ресурсы. Миссия. Независимость. Критерии и процедуры внешней гарантии качества, используемые агентствами. Процедуры отчётности.

#### **Тема 7. Теоретическая модель периодической оценки агентства внешней гарантии качества– 2 часа**

Исходные положения. Самооценка. Информация об агентстве. Внешняя гарантия качества, осуществляемая агентством. Метод оценки, применяемый агентством. Методологические аспекты.

Сведения о роли группы внешних экспертов. Рекомендации для группы внешних экспертов.

Документация. Процедуры. Заключительные выводы. Система апелляции.

**Тема 8. Реестр агентств внешнего обеспечения качества, действующих в Европе – 2 часа**

Предпосылки создания Регистра. Международный аспект. Цели реестра. Функции. Юридическая форма. Наименование. Организационная структура. Добровольный характер реестра. Информация по реестру. Владелец реестра. Местонахождение. Информация, содержащаяся в реестре. Процедура приема в реестр и экспертиза заявлений. Система Апелляций. Сроки действия.

## 9. Темы рефератов

1. Европейские стандарты и руководящие принципы обеспечения качества образования
2. Рекомендации Европейского союза по гарантиям качества
3. Потенциальные модели европейского реестра агентств обеспечения качества
4. Деятельность Европейской группы E4 по разработке европейского реестра аккредитационных агентств
5. Структура и содержание европейского реестра аккредитационных агентств
6. Общее описание системы обеспечения качества в европейском высшем образовании
7. Описание системы ISSO-9000 применительно к оценке качества образования
8. Функционирование существующей системы обеспечения качества высшего образования в Российской Федерации
9. Аккредитации, проводимые профессиональными ассоциациями
10. Наиболее значимые рекомендации ENQA – Европейской сети обеспечения качества
11. Участие главных игроков высшего образования в деятельности европейских агентств
12. Содержание европейских стандартов по обеспечению качества
13. Критерии аккредитации образовательных программ вузов
14. Роль агентств обеспечения качества в концепции Европейского пространства высшего образования
15. Описание модели проведения экспертизы образовательных программ вузов
16. Критерии и стандарты, используемые в европейском обеспечении качества

17. Критерии и стандарты, используемые при аккредитации
18. Значение Болонского процесса на развитие европейской системы обеспечения качества
19. Признание квалификаций и обеспечение качества образования
20. Влияние рынка и занятости на критерии и показатели аккредитации, проводимой агентствами качества
21. Транснациональное образование и поддержание качества обучения
22. Основные трудности и барьеры в деятельности европейских агентств обеспечения качества образования

## Рекомендуемая литература

### Основная литература

1. A Glossary of basic terms and definitions. Quality assurance and accreditation// UNESCO-CEPES, Bucharest, 2007. – 119p.
2. *Чистохвалов В.Н.* Glossary on the Bologna Process/English-German-Russia// Published by the German Rectors Conference/ Editor Dr. A. Jubara, V. Kaschlun, O. Kiessler, R.Smolarczyk, Beitrage zur Hochshupolitik 7/7006, Страсбург, 2006.-192 с
3. *Чистохвалов В.Н., А.П.Ефремов, И.И. Халеева, В.Б.Касевич, И.Краева, Т.В.Юдина.* Глоссарий терминов европейского высшего образования // *Под редакцией В.М.Филиппова.* М.: РУДН, 2006.- 64 с.
4. *Согласованный словарь терминов и определений в области образования государств-участников СНГ / О.Л. Ворожейкина, В.Ф. Пугач, Н.М. Розина, Л.Н. Тарасюк, К.Н. Цейкович.* Под научн. ред. д-ра техн. наук, профессора Н.А. Селезневой. - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. - 78 с.
5. *Акимов Ю.П., Акимов Д.Ю.* Терминология американского образования: Глоссарий. - М: МАДИ (ГТУ); СГТИ, 2004. - 113 с.
6. *Шевченко Е.В.* Толковый словарь терминов на английском языке в области международного образования. - СПб.: Изд-во СПбГТУ, 1998. - 62 с.
7. *Ефремов А.П., В.Н. Чистохвалов.* Аттестация и аккредитация высших учебных заведений. Кн.1. Опыт Российского университета дружбы народов: учебно-методические рекомендации по проведению комплексной оценки вуза. (Серия «Проблемы качества в высшем образовании») / Под. Ред. Е.Н. Геворкян – М.: Изд-во РУДН, 2004. –78 с.
8. *Ефремов А.П., Г.Н. Ермакова, В.Н. Чистохвалов.* Аттестация и аккредитация высших учебных заведений. Кн.2. Методические материалы по заполнению аккредитационных модулей (Серия «Проблемы качества в высшем образовании») М.: Изд-во РУДН, 2006. –35 с.

9. Геворкян Е.Н., Мотова Г.Н. Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования : опыт Российской Федерации // Вопросы образования - 2005, № 4.
10. Stannard J. The American System of Accreditation. - Paper presented at the 6<sup>th</sup> Annual Conference of the European Association for International Education (EAIE) 24 to 26 November 1994, London, UK. - 3 p. (Американская система аккредитации).
11. Геворкян Е. Н., Мотова Н. Н. Болонский процесс и сотрудничество в области обеспечения качества образования: опыт Российской Федерации // Вопросы образования. — 2005 — № 4.
12. Качество образования: Библиографический указатель. Болонский процесс в документах /Сост. -\ пер. Е. В.Шевченко. — М.: Логос, 2003.
13. Колер Ю. Обеспечение качества, аккредитация и признание квалификаций как контрольные механизмы Европейского пространства высшего образования // Высшее образование в Европе. -№3.-2003.
14. Похолков Ю. П., Чучалин А. И., Боев О. В. Гарантии качества подготовки инженеров: аккредитация образовательных программ и сертификация специалистов // Вопросы образования. — 2005.- № 4
15. Селезнева Н. А. Качество высшего образования как объект системного исследования: Лекция-доклад. 3-е изд. — М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2003.
16. "Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher education Area", European Association for quality Assurance in Higher Education; <http://www.bologna-bergen2005.no>