



003467186

На правах рукописи

Чапурных Ярослава Николаевна

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 12.00.14 – административное право;
финансовое право; информационное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

2 8 АПР 2009

Москва — 2009

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Вятский государственный гуманитарный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
Кононов Павел Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
Дугенец Александр Сергеевич

кандидат юридических наук
Кошесова Елена Сергеевна

Ведущая организация: **Омская академия МВД России**

Защита состоится «13» мая 2009 года, в « » часов на заседании
диссертационного совета Д 212.203.29 по юридическим наукам при Российском
университете дружбы народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая,
6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО
«Российский университет дружбы народов».

Автореферат разослан «__» апреля 2009 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



И.Н. Шумский

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время весьма актуальной и требующей дополнительного научного исследования представляется проблематика такого вида публично-правовой ответственности юридических лиц, как административная ответственность. Это объясняется потребностью в более глубоком научном обосновании процессов совершенствования уже существующего и формирования нового законодательства в указанной сфере. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях 2001 года (далее - КоАП РФ) впервые были нормативно закреплены общие правовые основы административной ответственности юридических лиц, в том числе в сфере их предпринимательской деятельности. Это свидетельствует о том, что административная ответственность юридических лиц имеет тенденцию к более глубокой и тщательной нормативной регламентации. В то же время практика применения соответствующих положений КоАП РФ показала наличие многих дискуссионных и нерешенных как в науке административного права, так и законодателем вопросов административной ответственности юридических лиц.

Дискуссионность такой категории, как «ответственность юридического лица», вытекает из сущности юридического лица как правовой фикции, что проявляется, в частности, в отсутствии у него рассудка и психического отношения к совершаемым им деяниям. Следовательно, невозможно использовать в отношении юридического лица классическое понимание вины (субъективной стороны состава правонарушения) как психического отношения лица к совершаемому им противоправному деянию, имеющего интеллектуальный и волевой моменты. Указанное классическое понимание вины применимо только к физическим лицам.

Между тем решить вопрос ответственности юридического лица в настоящее время жизненно необходимо. Это объясняется тем, что если в период формирования и развития конструкции юридического лица приоритетное значение имели функции объединения лиц и капиталов, то сейчас основной задачей и предназначением юридического лица становится перенесение тяжести ответственности с учредителей этого юридического лица на само юридическое лицо¹.

В представленной работе автором анализируется институт административной ответственности юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности. Интерес к проблеме обусловлен необходимостью определения основных категорий состава административного правонарушения, совершаемого юридическим лицом в указанной сфере и необходимостью поиска единообразного подхода к толкованию этих категорий в правоприменительной практике.

Выбор темы диссертационного исследования связан с существованием пробелов и противоречий в правовом регулировании административной

¹ Богданов, Е.В. Сущность и ответственность юридического лица / Е.В. Богданов // Государство и право. - 1997. - № 10. - С. 99.

ответственности юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности. В частности, в КоАП РФ не раскрывается сущность таких понятий, как «юридическое лицо как субъект административного правонарушения», «вина юридического лица», «административная деликтоспособность юридического лица», что приводит к различному пониманию и толкованию данных понятий в административно-юрисдикционной практике.

Кроме того, необходимо отметить, что и в науке административного права в недостаточной мере разработана теоретическая концепция административно-правового регулирования ответственности юридического лица. В частности, среди ученых-административистов отсутствует единый подход к пониманию таких вопросов, как «понятие юридического лица как субъекта административного правонарушения», «вина юридического лица в совершении административного правонарушения», «разграничение административной ответственности юридического лица и его работников».

Названные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что правовой механизм административной ответственности юридических лиц, в том числе в сфере осуществления ими предпринимательской деятельности, требует совершенствования.

Все изложенное указывает на то, что назрела объективная необходимость в проведении комплексного научного анализа обозначенных проблем в целях совершенствования оснований и процедуры привлечения юридических лиц к административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности.

Степень научной разработанности темы исследования.

Существенный вклад в разработку исследуемых в работе проблем внесли такие известные ученые, как С.В. Алексеев, Д.Н. Бахрах, К.С. Бельский, Ф.П. Васильев, И.А. Галаган, А.С. Дугенец, Ю.П. Кузякин, Н.П. Мышляев, М.И. Никулин, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, В.Д. Сорокин, И.В. Тимошенко, труды которых заложили теоретико-правовую основу понимания административной ответственности как целостного правового явления.

Вопросы, связанные с применением административной ответственности к юридическим лицам в области предпринимательской деятельности, рассматривались в работах А.В. Дроздова, П.И. Кононова, Ю.Ю. Колесниченко, Е.В. Котельниковой, Н.А. Морозовой, И.В. Назарова, Е.В. Овчаровой, Л.Л. Попова, М.П. Петрова, К.А. Потапова, Б.В. Россинского, Ю.В. Шилова, и других авторов.

Вместе с тем ряд аспектов административной ответственности юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности не нашли достаточно полного отражения в литературе. В частности, не стал предметом обсуждения вопрос о понятии юридического лица как специального субъекта административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности, не в полном объеме исследованы особенности объективной и субъективной стороны совершаемых юридическими лицами в указанной сфере административных правонарушений, не выявлены особенности назначения

юридическим лицам административных наказаний за совершение таких правонарушений.

В научных трудах, посвященных проблемам административной ответственности юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности, в частности, таких авторов, как С.В. Алексеев, А.В. Дроздов, Р.М. Лисецкий, В.Д. Мельгунов, Ю.В. Найдеров, Д.А. Сальнова, не заостряется внимание на анализе общих теоретических конструкций данного правового института.

Вышеизложенное свидетельствует о недостаточной степени научной разработанности проблем административной ответственности юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Цели диссертационного исследования заключаются в выявлении наиболее общих правовых основ административной ответственности юридических лиц в области предпринимательской деятельности, особенностей их ответственности за отдельные виды совершаемых в указанной области административных правонарушений, и в разработке предложений по уточнению, дополнению и правильному применению соответствующих положений КоАП РФ.

Исходя из поставленных целей, в ходе исследования решались следующие задачи:

1. определение понятия юридического лица как субъекта административных правоотношений;
2. выявление правовой природы противоправных действий (бездействия), совершаемых юридическим лицом и его работниками, образующих события административных правонарушений;
3. определение понятия и выявление оснований реализации административной деликтоспособности юридических лиц;
4. определение понятия и анализ элементов состава административного правонарушения, совершаемого юридическим лицом в области предпринимательской деятельности;
5. определение понятия вины юридического лица в совершении административного правонарушения в области предпринимательской деятельности;
6. выявление общих черт административной ответственности юридических лиц за административные правонарушения в области предпринимательской деятельности;
7. установление особенностей административной ответственности юридических лиц за отдельные виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности;
8. подготовка предложений по совершенствованию положений норм КоАП РФ, регламентирующих основания и порядок привлечения юридических лиц к административной ответственности в области предпринимательской деятельности, в том числе по отдельным статьям особенной части: статье 14.15, части 2 статьи 14.1, статье 14.4, статье 14.16, статье 14.10, статье 14.8.
9. выработка рекомендаций для административных органов и судов по толкованию и применению отдельных положений особенной части КоАП РФ,

устанавливающих административную ответственность юридических лиц в области предпринимательской деятельности.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при привлечении юридических лиц к административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности.

Предметом исследования являются нормативные правовые акты, устанавливающие публичные правила осуществления предпринимательской деятельности и административную ответственность юридических лиц за нарушение этих правил, а также практика административных органов и арбитражных судов по применению указанных нормативных правовых актов.

Методологическая основа исследования. Для достижения целей и решения поставленных задач диссертантом использовались современные методы познания и научного исследования, включая общенаучные (системный, конкретно-социологический), частноправовые (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы, а также функциональный метод с его категориями (цель существования явления, способы достижения цели, особенности формирования функций института для наиболее эффективного достижения цели). Кроме того, в процессе работы широко использовались приемы формальной логики и лексико-грамматического анализа, с помощью которых толковались юридические нормы.

Теоретическую базу исследования составили, в частности, научные труды таких авторов, как С.В. Алексеев, Д.Н. Бахрах, К.С. Бельский, Ф.П. Васильев, И.А. Галаган, А.С. Дугенец, А.В. Дроздов, А.Б. Зеленцов, Л.В. Ивановой, Л.А. Костицыной, П.И. Кононов, Е.В. Котельникова, Ю.П. Кузякин, Н.П. Мышляев, Н.А. Морозова, М.И. Никулин, И.В. Назаров, Е.В. Овчарова, М.П. Петрова, Л.Л. Попов, М.П. Петров, К.А. Потапов, Б.В. Россинский, Н.Г. Салищева, В.Д. Сорокин, И.В. Тимошенко, О.О. Томилина, Ю.В. Шилов, Т.С. Шейхова.

Эмпирическую основу исследования образуют федеральные законы и федеральные подзаконные нормативные акты, регулирующие привлечение юридических лиц к административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности, материалы арбитражно-судебной практики и личные наблюдения автора во время присутствия в судебных заседаниях Арбитражного суда Кировской области при рассмотрении дел об административных правонарушениях в качестве помощника судьи в период с 2002 по 2008 годы. Всего автором было изучено свыше 100 постановлений Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов Московского, Центрального, Северо-Западного, Западно-Сибирского, Восточно-Сибирского, Дальневосточного, Волго-Вятского округов, а также свыше 200 решений арбитражного суда Кировской области по соответствующей категории дел.

Научная новизна диссертационной работы. Представленная работа является одним из первых в период действия КоАП РФ 2001 года административно-правовых исследований, в рамках которого осуществлено

комплексное изучение проблем привлечения юридических лиц к административной ответственности в области предпринимательской деятельности. В диссертации на основе системного анализа арбитражно-судебной практики сформулирован ряд новых выводов, касающихся основных элементов института административной ответственности юридических лиц, как в целом, так и в сфере предпринимательской деятельности.

На защиту автором выносятся следующие наиболее важные положения диссертационного исследования, обуславливающие его научную новизну:

1. Административная деликтоспособность юридического лица представляет собой его способность нести административную ответственность за виновно совершенные им административные правонарушения. Основаниями реализации административной деликтоспособности юридического лица являются административные правонарушения, которые совершаются им посредством принятия (издания) его органами управления внутренних локальных правовых актов, не соответствующих действующему законодательству и (или) целям его создания и деятельности либо посредством совершения указанным органом или иными работниками юридического лица противоправных действий (бездействия).

2. Привлечение к административной ответственности юридического лица, образованного в результате реорганизации другого юридического лица, противоречит требованиям статей 1.5 и 2.1 КоАП РФ, в силу которых административная ответственность может наступать только за те противоправные действия (бездействие), образующие событие административного правонарушения, которые совершены юридическим лицом непосредственно и при наличии его вины. В этой связи представляются спорными положения статьи 2.10. КоАП РФ, предусматривающие возможность привлечения к административной ответственности юридического лица, созданного в результате реорганизации другого юридического лица, за совершенное последним административное правонарушение.

3. Административное правонарушение юридического лица в области предпринимательской деятельности может быть определено как виновное действие (бездействие), совершаемое органом или работниками этого юридического лица от его имени, нарушающее правила и нормы, регулирующие порядок осуществления предпринимательской деятельности, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

4. Вина юридического лица в совершении административного правонарушения в области предпринимательской деятельности представляет собой субъективное отношение этого лица к соблюдению правил и норм, регулирующих порядок осуществления предпринимательской деятельности и обеспечиваемых мерами административной ответственности. Вина юридического лица в совершении указанного административного правонарушения будет иметь место в том случае, если это лицо при наличии у

него возможности не приняло все зависящие от него меры по соблюдению его работниками правил и норм, регулирующих порядок осуществления предпринимательской деятельности, нарушение которых образует событие соответствующего административного правонарушения.

5. Административная ответственность юридических лиц в области предпринимательской деятельности выражается в применении к этим лицам, совершившим административные правонарушения в указанной области, административных наказаний, предусмотренных санкциями соответствующих статей (частей статей) особенной части КоАП РФ или законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях и характеризуется, в том числе следующими основными чертами:

а) применяется за нарушения правил и норм, регулирующих порядок осуществления предпринимательской деятельности, образующие события соответствующих административных правонарушений;

б) применяется независимо от привлечения к административной ответственности за эти же нарушения руководителя или иных работников юридического лица;

в) применяется независимо от организационно-правовой формы юридического лица, вида и характера осуществляемой им предпринимательской деятельности, продолжительности ее осуществления;

г) применяется с учетом имущественного и финансового положения юридического лица;

д) применяется посредством назначения юридическим лицам таких административных наказаний как предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административного приостановления деятельности;

е) применяется помимо административных органов и судов общей юрисдикции также арбитражными судами.

6. При квалификации деяний юридических лиц по ч. 2 ст.14.1 КоАП РФ необходимо устанавливать и учитывать следующие обязательные и существенные обстоятельства их совершения:

1) Осуществляемая субъектом деятельность должна отвечать требованиям ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации и являться для него основной, а не вспомогательной, внутренней, которая не направлена на извлечение прибыли.

2) Осуществляемая субъектом деятельность должна относиться в соответствии с Федеральным законом « О лицензировании отдельных видов деятельности» или иными федеральными законами к категории лицензируемых видов деятельности.

3) Осуществление субъектом деятельности, подлежащей лицензированию, до получения соответствующей лицензии или после истечения срока ее действия, должно квалифицироваться по ч. 2. ст.14.1. КоАП РФ.

7. При квалификации действий юридического лица по части 1 статьи 14.4. КоАП РФ необходимо учитывать, что хранение принадлежащих этому лицу товаров, не соответствующих требованиям стандартов, техническим условиям

или образцам по качеству, комплектности или упаковке может быть квалифицировано как их продажа и соответственно образует событие указанного административного правонарушения только в том случае, если они находятся в подсобном (складском) помещении, расположенном непосредственно в розничной торговой точке, и образцы таких товаров выставлены на продажу в данной торговой точке.

8. Исходя из субъектного состава и существа административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.19 КоАП РФ, данные нормы должны применяться к правоотношениям, возникающим при производстве продукции, ее поставке и сертификации, и распространяться на изготовителей и поставщиков этой продукции, а также на иных продавцов, действующих на оптовом рынке данной продукции. С момента поступления продукции, не соответствующей обязательным требованиям государственных стандартов и обязательным требованиям о сертификации в розничную торговую сеть, действия юридического лица по розничной продаже такой продукции следует квалифицировать не по частям 1-2 ст. 19.19 КоАП РФ, а по частям 1-2 ст. 14.4. КоАП РФ. В этой связи основными критериями разграничения составов административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.4. и 19.19. КоАП РФ, в части продажи продукции являются целевое назначение ее продажи, а именно удовлетворение потребностей оптовых покупателей и иных хозяйствующих субъектов (промышленных предприятий и т.п.) либо удовлетворение потребностей населения (граждан-потребителей) и соответственно место продажи продукции (оптовый склад, база, магазин, кафе и т.п.).

9. В целях уточнения объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16. КоАП РФ предлагается изложить диспозицию данной нормы в следующей редакции:

«Поставка или розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции при отсутствии или ненадлежащем оформлении товаротранспортных документов, сертификата соответствия по каждому наименованию продукции, справки к грузовой таможенной декларации или ее копии с оригиналами оттисков печатей предыдущего собственника (на импортную алкогольную продукцию) либо справки к товаротранспортной накладной (на отечественную алкогольную продукцию), а равно поставка или розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции в таре и упаковке, не соответствующих установленным законом требованиям».

10. В целях отграничения объективной стороны статьи 14.15. КоАП РФ от объективной стороны других правонарушений, предусмотренных главой 14 КоАП РФ, предлагается изложить диспозицию статьи 14.15. КоАП РФ в следующей редакции:

«Нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров, за исключением тех, ответственность за нарушение которых установлена другими статьями настоящей главы».

Теоретическая и практическая значимость диссертации.

Содержащиеся в диссертации теоретические положения, относящиеся к понятию юридического лица как субъекта административной ответственности, вины юридических лиц в совершении административных правонарушений, в том числе в области предпринимательской деятельности, могут быть использованы в ходе дальнейших научных исследований по соответствующей проблематике, а также в учебном процессе по дисциплинам «Административное право» и «Административная ответственность».

Сформулированные в диссертационном исследовании на основе анализа судебной практики предложения по уточнению и дополнению норм КоАП РФ, регулирующих основания и порядок привлечения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности, могут быть использованы федеральным законодателем в процессе совершенствования положений указанного кодекса.

Выработанные диссертантом рекомендации по толкованию и применению некоторых норм КоАП РФ, регламентирующих административную ответственность за совершение отдельных видов административных правонарушений в области предпринимательской деятельности, могут быть использованы соответствующими административными органами и судами в процессе разрешения дел об этих правонарушениях.

Апробация результатов исследования.

Диссертация прошла обсуждение на кафедре государственно-правовых дисциплин Вятского государственного гуманитарного университета. Положения, выносимые на защиту, нашли отражение в публикациях и выступлениях на межрегиональных и международных научно-практических конференциях. Всего по теме диссертации опубликовано восемь научных работ общим объемом 4,9 печатных листа, в том числе одна работа в журнале, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки РФ.

Основные положения диссертационного исследования используются в учебном процессе по дисциплине «Административное право» в Вятском государственном гуманитарном университете и в филиале Волго-Вятской академии государственной службы в городе Кирове.

Сформулированные автором рекомендации по толкованию и применению отдельных норм особенной части КоАП РФ используются в ходе разрешения арбитражными судами Волго-Вятского округа соответствующих дел об административных правонарушениях.

Структура работы обусловлена задачами исследования. Диссертация состоит из введения, 2 глав, содержащих 9 параграфов, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы исследования и ее актуальность; анализируется степень научной разработанности; определяются предмет и объект исследования, цели и задачи диссертации, методология исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту; характеризуется научная новизна и практическая значимость работы; приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава - «Юридическое лицо как субъект административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности» - состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Проблемы определения юридического лица как субъекта административного правоотношения» сущность юридического лица в рамках административного правоотношения рассматривается с общетеоретических начал понятия «субъект права». В рамках исследования автор определяет сущность понятий «коллективный субъект», «организация» и «юридическое лицо», а также их соотношение в современной науке административного права; анализирует существующие в административном законодательстве подходы к определению сущности юридического лица. На основании проведенного исследования делается вывод о невозможности применения терминов «коллективный субъект» и «организация» к понятию юридического лица как субъекта административного правоотношения. Далее автором определяются основные признаки юридического лица как субъекта права, на основании которых констатируются признаки и сущность юридического лица как субъекта административного права и административного правоотношения в частности. Так, автор полагает, что при рассмотрении юридического лица как лица, к которому применимы меры административной ответственности, органы исполнительной власти к понятию юридического лица как субъекта ответственности не относятся. Следовательно, необходимо разграничить понятия субъектов административного права: юридического лица, обладающего властными полномочиями, и юридического лица, не обладающего властными полномочиями. Юридическое лицо как участник административного правоотношения должно обладать административной правосубъектностью, составными частями которой являются: административная правоспособность, административная дееспособность и административная деликтоспособность. Содержанием возникающей у юридического лица административной правоспособности является его способность вступать в правовые отношения, а также воледееспособность, которая проявляясь во вне посредством правовых действий юридического лица образует его административную дееспособность. Исследование указанных обстоятельств является решающим в исследовании административной деликтоспособности, поскольку способность нести ответственность связывается с вопросом виновности юридического лица, т.е. «порок» в реализации его воледееспособности. Юридическое лицо как субъект административного правоотношения выступает самостоятельно по отношению

к остальным его участникам. Даже в случае отсутствия множественности коллектива работников юридическое лицо способно изъявлять волю, поскольку хотя бы одно физическое лицо (исполнительный орган) присутствует. При этом свойство внутреннего единства и волеобразования позволяет говорить о действиях работников юридического лица как о действиях самого юридического лица. Важность, придаваемая организационно-правовой форме в гражданском законодательстве, не является актуальной в праве административном, поскольку существенной является не имущественная составляющая характеристики субъекта, а его правосубъектность с точки зрения ее наличия и действительности. Следовательно, организационно-правовая форма юридического лица не должна учитываться при привлечении к административной ответственности. Далее автор определяет юридическое лицо как субъекта административного правоотношения – это самостоятельный субъект (правовая реальность) административного права, не обладающий властными полномочиями субъекта управления, характеризующийся наличием внутреннего единства и волеиспособностью, обладающий административной правосубъектностью, в том числе способностью нести ответственность за совершенные им административные правонарушения.

Во втором параграфе «Административная деликтоспособность юридического лица» автором рассматриваются проблемы формирования воли юридического лица его органами; действия юридических лиц: порядок их осуществления, правомерность и неправомерность; особенности применения к юридическим лицам административных наказаний. Состав и компетенция органов юридического лица определяется при его создании посредством закрепления в учредительных документах. Органы юридического лица формируют и выражают его волю, и поэтому именно через них оно реализует свою дееспособность, при этом действия органов должны рассматриваться как действия самого юридического лица. Формировать и реализовывать волю юридического лица могут совершенно разные субъекты либо наоборот один (в случае, когда юридическое лицо имеет одного учредителя, которым является физическое лицо одновременно являющееся единоличным исполнительным органом). Все действия органов юридического лица должны осуществляться на основании локальных актов юридического лица, которые призваны детализировать порядок совершения конкретными работниками своих обязанностей. При этом презюмируется, что каждый, кто выступает от имени юридического лица должен действовать добросовестно и разумно. При этом то, насколько правильно и точно работник будет выполнять свои функции, напрямую связывается с точностью волеизъявления юридического лица. Следовательно, разделить действия юридического лица и работника, осуществляющего действия от его имени, невозможно. Законодательство предусматривает целую систему возможных «превентивных» мер и гарантий юридического лица от неправомерных действий работника. К числу таких мер и гарантий можно отнести возможность издания и право требования соблюдения внутренних локальных актов юридического лица, возможности юридического лица как работодателя, в т.ч. применение мер дисциплинарной

ответственности, а также право в порядке гражданского судопроизводства взыскать ущерб, причиненный действиями работника.

Основаниями реализации административной деликтоспособности юридического лица являются неправомерные действия (административные правонарушения), которые совершаются юридическим лицом, как правило, либо вследствие порока волеобразования либо вследствие неправильного волеизъявления в виде издания неправомерных внутренних актов, не соответствующих закону и целям создания юридического лица, либо по причине неправомерных действий работников юридического лица. Единообразному применению концепции единства воли и действий юридического лица и его работников во многом препятствует наличие ч.3 ст. 2.1. КоАП, которая предусматривает возможность «двойной» ответственности за одно и то же административное правонарушение. Реализация административной деликтоспособности юридического лица представляет собой привлечение его к административной ответственности и характеризуется наличием следующих признаков:

во-первых, такая ответственность всегда связана с государственным административным принуждением;

во-вторых, к административной ответственности юридических лиц относятся все правоотношения, в которых находит свое отражение административно-правовой метод правового регулирования;

в-третьих, единым и единственным основанием административной ответственности юридических лиц является совершение ими административного правонарушения – общественно опасного, противоправного, виновного, наказуемого деяния²;

в-четвертых, в силу специфики юридического лица ряд административных наказаний к нему не применяется. Так, например, в соответствии с ч. 2 ст. 3.2. КоАП в отношении юридических лиц не могут применяться такие виды административных наказаний, как: административный арест, административное выдворение за пределы РФ, дисквалификация и лишение специального права.

При привлечении юридического лица к административной ответственности основанием выступает наличие в деянии лица всех признаков состава правонарушения и виновность выступает одним из основных элементов, образующих состав. Следовательно, привлечение юридического лица, образованного в результате реорганизации к административной ответственности по существу означает привлечение нового субъекта за деяние, которое оно не совершало, и, следовательно, речь идет о противоречии пунктов 3-8 ст. 2.10. КоАП РФ пункту 1 данной статьи, который говорит о возможности наступления ответственности только за совершенные юридическим лицом деяния. На основании изложенного, автор считает необходимым исключить из статьи ст.2.10 КоАП РФ нормы, содержащиеся в пунктах 3-8, закрепляющие правила о переходе административной ответственности на юридических лиц,

² Попов Л.Л., Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц. С. 41-42.

создаваемых в результате реорганизации других юридических лиц, совершивших административные правонарушения.

В третьем параграфе «Состав административного правонарушения в области предпринимательской деятельности, совершенного юридическим лицом» рассматриваются особенности состава административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, в том числе и в области предпринимательства, а также вопросы квалификации административного правонарушения. Общий объект данных правонарушений можно охарактеризовать как установленный действующим законодательством порядок осуществления предпринимательской деятельности юридических лиц в целом (от государственной регистрации до производственного процесса). Вред, причиняемый правонарушениями в области предпринимательской деятельности, носит многосторонний характер, несет в себе реальную угрозу как экономической, так и национальной безопасности РФ в целом.

Также рассматривается наиболее актуальная при определении вины юридического лица проблема «коллективной воли», когда вина юридических лиц понимается как психологическое отношение к содеянному коллектива, определяемое по доминирующей воле. По мнению автора, подобный подход следует признать ошибочным, поскольку при этом, во-первых, порождаются лишь новые проблемы в содержании понятия (что понимать под термином коллектив? какими признаками должна обладать именно доминирующая воля?); во-вторых, искажается существо юридического лица как целостного правового явления. При формулировании понятия вины юридического лица в науке административного права следует применять общетеоретический подход, однако учитывать при этом специфику субъекта. С точки зрения органа, квалифицирующего деяние, значение имеет только тот факт, что конкретное противоправное действие или бездействие имело негативные последствия (угрозу их наступления). Следовательно, и установлению будет подлежать возможность юридического лица принять все зависящие от него меры для соблюдения норм и правил, предусмотренных законодательством. По мнению диссертанта, юридическое лицо подлежит административной ответственности за деяние, предусмотренное законом, если: а) юридическое лицо виновно в неисполнении или ненадлежащем исполнении прямого предписания закона, устанавливающего обязанности либо запрет на осуществление определенной деятельности; б) юридическое лицо виновно в осуществлении деятельности, не соответствующей его учредительным документам или объявленным целям; в) деяние, причинившее вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, обществу или государству, было совершено в интересах данного юридического лица либо допущено, санкционировано, одобрено, использовано органом или лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом.

Таким образом, вина юридического лица представляет собой объективную обусловленность деяния, т.е. совокупность условий, при которых юридическое лицо имело возможность обеспечить соблюдение предписаний

соответствующих правил и норм, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

В четвертом параграфе «Особенности административной ответственности юридических лиц в области предпринимательской деятельности» отмечается, что административная ответственность юридических лиц в области предпринимательской деятельности выражается в применении к этим лицам, совершившим административные правонарушения в указанной области, административных наказаний, предусмотренных санкциями соответствующих статей (частей статей) особенной части КоАП РФ или законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях и характеризуется следующими основными чертами.

1) Применяется за нарушения правил и норм, регулирующих порядок осуществления предпринимательской деятельности, образующие события соответствующих административных правонарушений. Правила осуществления предпринимательской деятельности юридического лица понимаются в целом (от регистрации до производственного процесса), от уровня развития которых зависят все сферы социальной и политической жизни страны. Вред, причиняемый правонарушениями в области предпринимательской деятельности, носит многосторонний характер, несет в себе реальную угрозу как экономической, так и национальной безопасности РФ в целом.

2) Применяется независимо от привлечения к административной ответственности за эти же нарушения руководителя или иных работников юридического лица. Юридическое лицо как субъект административного правоотношения выступает самостоятельно по отношению к остальным его участникам. Даже в случае отсутствия множественности коллектива работников юридическое лицо способно извлекать волю, поскольку хотя бы одно физическое лицо (исполнительный орган) присутствует.

3) Применяется независимо от организационно-правовой формы юридического лица, вида и характера осуществляемой им предпринимательской деятельности, продолжительности ее осуществления. При этом организационно-правовая форма с точки зрения административного права имеет значение именно как элемент характеристики юридического лица, то есть с помощью выделения различных видов организационно-правовых форм уточняются способы управления юридическим лицом и имущественные права его учредителей. Следовательно, организационно-правовая форма юридического лица не должна учитываться при привлечении к административной ответственности.

4) Применяется с учетом имущественного и финансового положения юридического лица. Меры ответственности, применяемые к юридическим лицам, должны иметь адекватный характер и выполнять также превентивную функцию.

5) Применяется посредством назначения юридическим лицам таких административных наказаний как предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административного приостановления деятельности;

б) Применяется помимо административных органов и судов общей юрисдикции также арбитражными судами.

Вторая глава – «Особенности административной ответственности юридических лиц за отдельные виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе «Административная ответственность юридических лиц за правонарушения, связанные с осуществлением деятельности без специального разрешения (лицензии) либо с нарушением его условий» анализируются особенности квалификации деяний, предусмотренных ч. 2, 3 ст.14.1 КоАП РФ.

На основе проведенного анализа правоприменительной практики судам и административным органам рекомендуется при квалификации деяний юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по ч. 2 ст.14.1 КоАП РФ устанавливать и учитывать следующие обязательные и существенные обстоятельства их совершения:

1) Осуществляемая субъектом деятельность должна отвечать требованиям ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации и являться для него основной, а не вспомогательной, внутренней, которая не направлена на извлечение прибыли.

2) Осуществляемая субъектом деятельность должна относиться в соответствии с Федеральным законом « О лицензировании отдельных видов деятельности» или иными федеральными законами к категории лицензируемых видов деятельности.

3) Осуществление субъектом деятельности, подлежащей лицензированию, до получения соответствующей лицензии или после истечения срока ее действия, должно квалифицироваться по ч. 2. ст.14.1. КоАП РФ.

При этом правоприменительно следует учитывать, что определение вида деятельности как основного может подтверждаться учредительными документами, либо иными документами, которые свидетельствуют о том, что для юридического лица эта деятельность была основной. На наш взгляд, получение наибольшей прибыли от определенного вида деятельности не должно выступать критерием отнесения деятельности к основной, т.к. извлечение прибыли является целью деятельности юридического лица, а не ее обязательным результатом.

Во втором параграфе «Административная ответственность юридических лиц за правонарушения, связанные с осуществлением рекламной деятельности» анализируется правоприменительная практика привлечения юридических лиц к ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ.

Информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара. Объективная сторона правонарушения характеризуется действиями и состоит в том, что: виновный использует рекламу в целях дезинформации потребителей и иных третьих лиц. Этим, в частности, данное деяние отличается от «обмана потребителей», предусмотренного ст.14.7 КоАП РФ; виновный использует именно ложную информацию, что может выражаться в недобросовестной и

скрытой рекламе. Арбитражные суды должны учитывать, что неуказание в рекламе организационно-правовой формы рекламодателя никак не относится к злоупотреблению в отношении рекламы качества товара или злоупотреблению доверием потребителей.

Третий параграф «Административная ответственность юридических лиц за правонарушения, связанные с нарушением правил продажи товаров и оказания услуг» посвящен анализу проблем применения административной ответственности юридических лиц за нарушение правил торговли и оказания услуг, возникающих в практике административных органов и арбитражных судов.

Совершение административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 14.2, 14.4, 14.5, 14.7, 14.8 КоАП, является следствием неисполнения (ненадлежащего исполнения) лицом условий заключаемых им договора купли-продажи или иного возмездного гражданско-правового договора, а также установленных действующим законодательством правил продажи товаров, выполнения работ и оказания услуг.

Диссертант включает в понятие «оборот товара» не только реализацию товара посредством заключения юридическими лицами договоров купли-продажи, но и их хранение и перевозку. Кроме того, термин «товары, ограниченные в обороте» в качестве критерия выделения таких объектов указывает их свойства, которые могут представлять угрозу жизни и здоровью людей. Однако буквальное толкование диспозиции статьи 14.2 КоАП РФ определяет во-первых, что в качестве объективной стороны указанного правонарушения выступает именно продажа (а не хранение или перевозка); а, во-вторых, ответственность по указанной статье наступает не только при реализации товара, в силу свойств которого он считается ограниченным в обороте, но и в случаях нарушения порядка его реализации. Следовательно, термин «товары, ограниченные в обороте», используемый Гражданским кодексом РФ, ведет к неправильному применению норм материального права при привлечении к административной ответственности.

Автор также отмечает, что санкции статьи 14.2 КоАП РФ предусматривают наряду с применением основной меры административного наказания (штрафа), также и такую дополнительную меру наказания, как конфискация предметов административного правонарушения. По мнению диссертанта дополнительный вид наказания в виде конфискации должен применяться во всех случаях при незаконной продаже товаров, свободная реализация которых запрещена или ограничена.

Обязательными юридическими фактами, предшествующими торговой деятельности, являются регистрация юридического лица, а также последующее получение лицензии на осуществление определенного вида предпринимательской деятельности. Субъектами рассматриваемого правонарушения являются изготовитель, исполнитель, продавец при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг).

При сравнении конструкций объективной стороны составов административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.4 и 19.19

КоАП РФ, общими признаками являются: реализация товара в форме предложения к продаже или продаже; несоответствие товара (продукции) требованиям нормативных документов. Между тем данные составы различаются по квалифицирующим признакам.

Частью 1 ст. 14.4 КоАП предусмотрена ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг населению, не соответствующих требованиям стандартов по качеству, комплектности и упаковке. Тем самым ответственность за правонарушения, посягающие на права потребителей и интересы государства в области предпринимательской деятельности, защищенные установленными государством требованиями стандартов, устанавливается статьей 14.4 КоАП РФ. Составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ, могут иметь место, если совершенные предпринимателем правонарушения не подпадают под признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 14.4 КоАП РФ. В ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ законодатель предусмотрел, что ответственность за реализацию сертифицированной продукции наступает только в том случае, когда реализуемая продукция не соответствует требованиям нормативных документов, на соответствие которым она сертифицирована. Ответственность по ч. 2 ст. 14.4 КоАП РФ наступает за реализацию потребителю товара как сертифицированного, так и несертифицированного.

Исходя из субъектного состава и существа административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.19 КоАП РФ, данные нормы должны применяться к правоотношениям, возникающим при производстве продукции, ее поставке и сертификации, и распространяться на изготовителей и поставщиков этой продукции, а также на иных продавцов, действующих на оптовом рынке данной продукции. Таким образом, при розничной продаже населению товаров, не соответствующих требованиям стандартов, в том числе сертифицированных товаров, не отвечающих требованиям нормативных документов, на соответствие которым они сертифицированы, отсутствуют признаки административного правонарушения против порядка управления, предусмотренного ст. 19.19 КоАП РФ. В связи с чем действие нормы ч. 2 ст. 19.19 КоАП РФ не распространяется на продажу товаров населению в рамках розничной торговли, и административная ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ.

Следовательно, арбитражным судам в ходе рассмотрения заявлений о привлечении к административной ответственности за нарушения обязательных требований государственных стандартов и правил обязательной сертификации товаров необходимо учитывать то обстоятельство, что критерием разграничения правонарушений, предусмотренных ст.ст. 14.4 и 19.19 КоАП РФ в части продажи продукции являются целевое назначение, а именно удовлетворение потребностей оптовых покупателей и иных хозяйствующих субъектов (промышленных предприятий и т.п.) либо удовлетворение потребностей населения (граждан-потребителей) и соответственно место продажи продукции (оптовый склад, база, магазин, кафе и т.п.).

При рассмотрении дел и квалификации правонарушений по ст.14.4 КоАП РФ судам и административным органам рекомендуем учитывать, что под действие ст.14.4 КоАП РФ не подпадают случаи нарушения правил торговли, составы которых предусмотрены специальными нормами КоАП, в частности, такие, как незаконная торговля товарами (иными предметами), свободная реализация которых запрещена или ограничена (ст.14.2 КоАП РФ); продажа товаров без применения контрольно-кассовых машин (ст.14.5 КоАП РФ); обман потребителей (ст.14.7 КоАП РФ); нарушение иных прав потребителей (ст.14.8 КоАП РФ); нарушение правил продажи отдельных видов товаров (ст.14.15 КоАП РФ); нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст.14.16 КоАП РФ).

Кроме того, автор отмечает, что Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998г. № 55, для организаций (продавцов), осуществляющих продажу отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров по договору розничной купли-продажи установлены обязательные с учетом профиля и специализации своей деятельности требования, установленные в государственных стандартах, санитарных, ветеринарных, противопожарных правилах и других нормативных документах.

Статьей 14.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил продажи отдельных видов товаров. При этом, статьей 14.4 КоАП РФ также предусмотрена административная ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг ненадлежащего качества или с нарушением санитарных правил; а частью 1 статьи 14.8 за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре, об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Учитывая изложенное, автор приходит к выводу, что одно и то же действие (бездействие) продавца может быть квалифицировано как по статье 14.15 КоАП РФ, так и по другим статьям, предусматривающих административную ответственность за нарушение правил продажи отдельных видов товаров.

В целях отграничения объективной стороны статьи 14.15. КоАП РФ от объективной стороны других правонарушений, предусмотренных главой 14 КоАП РФ, предлагается изложить диспозицию статьи 14.15. КоАП РФ в следующей редакции:

«Нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров, за исключением тех, ответственность за нарушение которых установлена другими статьями настоящей главы».

В четвертом параграфе «Административная ответственность юридических лиц за правонарушения, связанные с незаконным использованием исключительных прав» автор предлагает рекомендовать административным органам и судам при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности по ст.14.10 КоАП РФ руководствоваться понятием вины

юридического лица как совокупности условий, при которых юридическое лицо имело возможность посредством действий своих органов выполнить предписания соответствующих правил и норм, и не приняло все зависящие от него меры по соблюдению этих норм и правил. В этой связи факт отсутствия у лица, осуществляющего реализацию товара, информации о зарегистрированном на данный товар товарном знаке не освобождает это лицо от административной ответственности по статье 14.10. КоАП РФ, поскольку указанная информация не является закрытой и могла быть получена продавцом при принятии им необходимых мер.

В пятом параграфе «Административная ответственность юридических лиц за правонарушения, связанные с несоблюдением правил производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» анализируются проблемы применения административными органами и арбитражными судами положений статей 14.16.- 14.19. КоАП РФ.

На основе анализа судебной практики диссертант делает вывод о необходимости уточнения нормы, содержащейся в части 2 ст.14.16 КоАП РФ, а именно изложения диспозиции этой нормы в следующей редакции:

«Поставка или розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции при отсутствии или ненадлежащем оформлении товаротранспортных документов, сертификата соответствия по каждому наименованию продукции, справки к грузовой таможенной декларации или ее копии с оригиналами оттисков печатей предыдущего собственника (на импортную алкогольную продукцию) либо справки к товаротранспортной накладной (на отечественную алкогольную продукцию), а равно поставка или розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции в таре и упаковке, не соответствующих установленным законом требованиям».

Диссертант также формулирует следующие рекомендации судам:

1) при квалификации административного правонарушения по ч.3 ст.14.16 КоАП РФ в качестве объективной стороны данного правонарушения рассматривать противоправные действия, нарушающие нормы, содержащиеся в правилах продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции;

2) при квалификации административного правонарушения по ст. 14.19 КоАП РФ не учитывать вид деятельности юридического лица, а также цель закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В заключении формулируются основные теоретические выводы, сделанные в результате проведенного исследования, а также основные предложения по совершенствованию норм КоАП РФ, устанавливающих административную ответственность юридических лиц за совершение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности.

**Статьи, опубликованные в изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией
Министерства образования и науки Российской Федерации
для публикации научных результатов
диссертационных исследований:**

1. Об административной ответственности юридических лиц [Текст] / Я.Н. Чапурных // Закон и право. – 2007. – № 5. – С. 98 – 101 (0,6 п.л.)

Работы, опубликованные в иных изданиях:

2. Административная деликтоспособность юридического лица [Текст] / Я.Н. Чапурных // Научные труды Евразийской академии административных наук. Том 2 / Евразийская академия административных наук. – М.: Издательство ВИЭСП, 2007. – С. – 112 – 124 (0,75 п.л.).

3. Юридическое лицо как субъект административного правоотношения [Текст] / Я.Н. Чапурных // Актуальные проблемы гражданского законодательства: вопросы теории и практики: материалы общероссийской науч.-практ. конф. (30 ноября 2006г., г. Тамбов). – Изд-во Першина Р.В., 2007. – С. 186 – 191 (0,4 п.л.).

4. Особенности стадий производства по делам об административных правонарушениях, возбужденных в отношении юридических лиц [Текст] / Я.Н. Чапурных // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сборник научных трудов по материалам V Международ. науч.-практ. конф. (17 ноября 2006г., г. Киров): в 2-х ч. Ч.1 / отв. ред. И.М. Машаров. – Киров: филиал НОУ ВПО «СПБивЭСЭП» в г. Кирове, 2006. – С. 425 – 437 (0,75 п.л.).

5. Понятие юридического лица как субъекта административного правоотношения [Текст] / Я.Н. Чапурных // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – Кострома: Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова, 2006. – С. 165 – 168 (0,4 п.л.).

6. Юридическое лицо как субъект административного правоотношения [Текст] / Я.Н. Чапурных // Современные вопросы государства, права, юридического образования: материалы III общерос. науч.-практ. конф. (22 декабря, 2006г., г. Тамбов). – Изд-во Першина Р.В., 2006. – С. 316 – 318 (0,5 п.л.).

7. Некоторые аспекты административной ответственности юридических лиц [Текст] / Я.Н. Чапурных // Российской право: история, современность и перспективы: доклады и сообщения II Межрегион. науч.-практ. конф. Том I (13-14 апреля 2005г., г. Киров): МГЭИ Кировский филиал, 2005. – С. 128 – 141 (0,8 п.л.).

8. Необходимость правового регулирования административной ответственности юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности [Текст] / Я.Н. Чапурных // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики : сборник научных трудов по материалам Международ. конф. (15 октября 2005г., г. Киров). – Филиал НОУ ВПО «СПБивЭСЭП» в г. Кирове. – С. 244 – 255 (0,7 п.л.).

АННОТАЦИЯ

В диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Административная ответственность юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности» на основе современного российского законодательства рассматриваются понятия юридического лица как субъекта административного правонарушения, вины юридического лица в совершении административного правонарушения, анализируются элементы состава административного правонарушения, совершаемого юридическим лицом в области предпринимательской деятельности; выявляются общие черты административной ответственности юридических лиц за административные правонарушения в области предпринимательской деятельности; устанавливаются особенности административной ответственности юридических лиц за отдельные виды административных правонарушений в области предпринимательской деятельности. Автором сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию положений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующих основания и порядок привлечения юридических лиц к административной ответственности в области предпринимательской деятельности, а также по их толкованию и применению.

ANNOTATION

The dissertation for the Degree of Candidate of Law titled "Administrative responsibility of legal persons in the sphere of business activities" considers on the basis of the current Russian legislation the notions of the legal person as a subject of administrative violation and the guilt of the legal persons in administrative violation, analyzes the element of *corpus delicti* of legal persons in the sphere of business activities; point out common features of administrative responsibility of legal persons in administrative violation in the sphere of business relations; state peculiarities of administrative responsibility of legal persons for certain administrative violation in the sphere of business activities. The author introduces suggestions and recommendations concerning both improvements in the norms of Russian Federation Code on administrative violation regulating reasons and procedure of bringing legal persons to administrative responsibility in the sphere of business activities and their interpretation and use.

Отпечатано в типографии «АРБАТ»
Адрес: г. Москва, ул. Поварская, д. 8/1, стр.2
Подписано в печать 07.04.2009. Объем 1.35 п.л.
Формат 60x90/16. Тираж 100 экз. Заказ № 48
Тел. 691-71-42/62