

На правах рукописи

Гончаров Сергей Александрович

**Уголовная ответственность за незаконные получение и разглашение
сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну
в промышленной сфере**

Специальность: 12.00.08 — Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2019

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель: **Клебанов Лев Романович,**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Максимов Сергей Васильевич,**
доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института проблем развития науки Российской академии наук (ИПРАН РАН)

Пинкевич Татьяна Валентиновна,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Кубанский государственный университет" (ФГБОУ ВО «КубГУ»)

Защита состоится «30» мая 2019 года в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. № 347, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

О. А. Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Противоправные деяния в отношении сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (прежде всего промышленный шпионаж), в последние годы стали одной из основных угроз экономической безопасности отдельных компаний и даже целых государств. Под промышленным шпионажем понимается деятельность субъектов, направленная на незаконное получение сведений, составляющих одну из охраняемых уголовным законом видов тайн (коммерческой, банковской или налоговой). При этом промышленная сфера связана с производством, распределением и потреблением материальных благ.

Современное развитие технологий потребовало от крупных компаний не только разработки новейших способов технологического развития, но и пристального внимания к сохранению своих коммерческих секретов. Тем не менее ущерб от таких деяний в настоящий момент измеряется миллиардами долларов. Например, ущерб немецких компаний от промышленного шпионажа ежегодно составляет не менее 20 млрд евро¹.

Все больший ущерб от незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере, причиняется в настоящее и в России. В частности, был зафиксирован случай причинения ущерба Свердловской области в результате рассматриваемых деяний на 500 млн руб.². Потенциальная опасность незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере, увеличивается ввиду того, что ряд государств проводят

¹ Немецкие фирмы теряют ежегодно 20 млрд евро из-за промышленного шпионажа [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dw.com/ru/эксперт-немецкие-фирмы-ежегодно-теряют-20-миллиардов-евро-из-за-промышленного-шпионажа/a-15220589> (дата обращения: 20.12.2018 г.).

² Промышленный шпионаж причинил полумиллиардный ущерб бюджету Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: <http://tvlesnoy.ru/promyshlennyj-shpionazh-prichinil-polumilliardnyj-ushherb-byudzhetu-sverdlovskoj-oblasti> (дата обращения: 20.12.2018 г.).

целенаправленную политику по похищению секретов иностранных частных и государственных компаний.

Современная социально-криминологическая картина промышленного шпионажа в мире свидетельствует о повышенной общественной опасности промышленного шпионажа. В частности, согласно статистическим данным похищение коммерческой тайны причиняет компаниям из США ущерб, равный 1–3 % ВВП (примерно от 180 до 540 млрд американских долларов)³. Результаты контент-анализа публикаций в прессе показали, что наиболее часто промышленный шпионаж совершается в финансовых компаниях, в сферах IT-технологий (жертвами становились Google, Apple, Samsung), машиностроения (промышленный шпионаж совершался в отношении таких компаний, как Volkswagen, Audi).

В действующем российском уголовном законодательстве ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайны в промышленной сфере, установлена в ст. 183 УК РФ, в которой предусмотрено два самостоятельных состава преступления: а) сбор информации, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну; б) незаконные разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе. Данные статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ показывают, что число осужденных по ст. 183 УК РФ составило: в 2014 г. — 41 человек; в 2015 г. — 48 человек; в 2016 г. — 46 человек; в 2017 г. — 36 человек⁴. Учитывая потенциальный ущерб от каждого преступления, который может измеряться в сотнях миллионов рублей, указанные данные свидетельствуют о высокой актуальности противодействия промышленному шпионажу, а также

³ URL: <http://ecis2018.eu/wp-content/uploads/2018/05/Industrial-espionage-and-information-security.pdf> (дата обращения: 20.12.2018 г.).

⁴ URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 20.12.2018 г.).

необходимости совершенствования современного уголовного законодательства в исследуемой сфере. (дата обращения: 20.12.2018 г.).

Степень научной разработанности темы. Исследование проблем противодействия промышленному шпионажу за рубежом имеет длительную историю. В данном контексте следует отметить труды таких ученых, как Н. Гоффман, М. Каен, К. Райан, С. Раскофф, Д. Хоувелл и др.

В России проблема противодействия данному явлению рассматривалась в контексте уголовно-правовой охраны коммерческой, налоговой и банковской тайн. В этой связи следует отметить работы специалистов, посвященные противодействию преступлениям экономической направленности, в частности: Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, А. Э. Жалинского, И. А. Клепицкого, С. В. Максимова, Н. А. Лопашенко, Т. В. Пинкевич, Ю. В. Трунцевского, П. С. Яни и др.

Вопросам уголовно-правовой охраны коммерческой, налоговой и банковской тайн посвящено значительное количество диссертационных исследований, среди которых особо следует выделить кандидатские диссертации В. В. Артемова⁵, Л. И. Джантемирова⁶, Ю. В. Дубровского⁷, А. Ф. Жигалова⁸, Р. Б. Иванченко⁹, Л. Р. Клебанова¹⁰, А. В. Масленникова¹¹ и некоторых других.

Однако отдельного исследования, посвященного вопросам уголовно-правовой охраны коммерческой, налоговой или банковской тайны в промышленной сфере, к настоящему моменту проведено не было. В науке уголовного права

⁵ Артемов В. В. Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2011. 206 с.

⁶ Джантемиров Л. И. Охрана сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну: уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Ростов н/Д, 2004. 29 с.

⁷ Дубровский Ю. В. Коммерческая, налоговая или банковская тайна : криминологический и уголовно-правовой аспекты : дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08. М., 2005. 237 с.

⁸ Жигалов А. Ф. Коммерческая и банковская тайна в российском уголовном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Н. Новгород, 2000. 257 с.

⁹ Иванченко Р. Б. Уголовно-правовая защита коммерческой, налоговой и банковской тайн : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2003. 254 с.

¹⁰ Клебанов Л. Р. Уголовная ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2001. 201 с.

¹¹ Масленников А. В. Уголовная ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Ставрополь, 2000. 172 с.

фрагментарно исследовался зарубежный опыт уголовно-правовой борьбы с незаконными получением и разглашением сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере; не решены отдельные вопросы уголовной ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну.

Объектом исследования выступают уголовно-правовые отношения, возникающие в связи с совершением незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере.

Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы об ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну; нормы иных отраслей права, составляющих бланкетное содержание уголовно-правовых норм об ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну; нормы международного права и законодательства зарубежных стран в исследуемой области.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит в проведении анализа и систематизации зарубежных подходов к вопросу установления и реализации уголовной ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере; уголовно-правового анализа норм российского законодательства об ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере, а также выработке предложений по совершенствованию данных норм.

Достижение указанной цели обусловило необходимость решения следующих **задач:**

- изучить зарубежные подходы к установлению уголовной ответственности

за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере;

- исследовать правовую природу составов преступлений, устанавливающих уголовную ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере;

- дать характеристику признаков объективной стороны рассматриваемых составов преступлений;

- провести анализ признаков субъекта и субъективной стороны составов преступлений, устанавливающих уголовную ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере;

- на основе изучения зарубежного опыта и анализа уголовно-правовых норм сформулировать предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства в сфере ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертационного исследования выступают диалектический и системный подходы к познанию социальных явлений и процессов, фундаментальные принципы современной правовой науки и концептуальные положения уголовного права и сравнительного правоведения.

Конкретными методами исследования выступают:

а) сравнительно-правовой — для исследования зарубежного опыта противодействия промышленному шпионажу;

б) диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также общенаучные методы исследования (индукция, дедукция, анализ, синтез) и частнонаучные методы изучения уголовно-правовых явлений (формально-

логический, конкретно-социологический) — для исследования уголовно-правовой характеристики коммерческой, налоговой или банковской тайны.

Теоретической основой исследования послужили работы российских и зарубежных ученых, исследовавших вопросы противодействия незаконным получению и разглашению сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере, в частности: В. В. Артемова, А. В. Бриллиантова, Л. А. Букалеровой, Б. В. Волженкина, Л. Д. Гаухмана, Н. А. Гоффмана, Ю. В. Дубровского, А. Э. Жалинского, А. Ф. Жигалова, Р. Занотти, Р. Б. Иванченко, Л. В. Иногамовой-Хегай, М. Каена, Л. Р. Клебанова, И. А. Клепицкого, С. В. Максимова, А. В. Масленникова, Н. А. Маццукуна, Н. А. Лопашенко, Р. Б. Осокина, С. Раскоффа, Т. В. Пинкевич, Ю. Е. Пудовочкина, А. И. Рарога, А. Росси, Ю. В. Трунцевского, А. И. Чучаева, П. С. Яни и др.

Нормативную основу исследования составляют международные правовые акты, регулирующие охрану оборота коммерческой, налоговой или банковской тайны в промышленной сфере, Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, иные нормативные правовые акты РФ, а также законодательство зарубежных государств в сфере ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну.

Эмпирическая база исследования представлена:

- материалами судебной практики высших судов Российской Федерации, в частности, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ;

- результатами изучения 52 приговоров о преступлениях, предусмотренных ст. 183 УК РФ, за период с 2012 по 2017 гг.;

- данными проведенного в 2018 г. экспертного опроса 110 практикующих экспертов (40 сотрудников правоохранительных органов, 20 корпоративных юристов из промышленной сферы, 50 сотрудников служб безопасности предприятий и коммерческих организаций);

- результатами контент-анализа публикаций в прессе за период с 2011 по 2017 гг. (РБК, Ведомости, Коммерсант, Форбс и др.), посвященных вопросам ответственности за промышленный шпионаж.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она представляет собой специальное исследование, посвященное решению актуальных вопросов уголовной ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, с учетом зарубежного опыта в данной сфере.

Конкретными аспектами, характеризующими научную новизну исследования, являются следующие:

а) исследованы и систематизированы основные зарубежные подходы к решению вопроса об уголовной ответственности за промышленный шпионаж;

б) выявлена правовая природа незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну;

в) представлены модели уголовной ответственности за государственный промышленный шпионаж по признаку субъекта, на основании которых следует произвести дифференциацию уголовной ответственности;

г) сформулирован авторский подход к решению вопроса о моменте окончания незаконного получения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, в зависимости от способа совершения преступления.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Анализ уголовного законодательства государств дальнего зарубежья позволил выделить три основных подхода к установлению уголовной ответственности за промышленный шпионаж:

а) репрессивный подход (характерен для уголовного законодательства США). Предполагает значительное расширение, по сравнению с иными государствами,

пределов уголовной ответственности за промышленный шпионаж по признаку субъекта преступления и по признаку предмета преступлений;

б) относительно репрессивный подход (используется в уголовном законодательстве Швейцарии и Австрии). Также предполагает расширение пределов уголовной ответственности за промышленный шпионаж за счет включения большого числа уголовно-правовых норм, но, в отличие от репрессивного подхода, уголовные наказания за рассматриваемые преступления значительно менее строгие;

в) либеральный подход (характерен в настоящее время для большинства уголовных законов). Отличается ограниченным уровнем вмешательства государства в охрану отношений, связанных с коммерческой тайной, и относительно мягкими наказаниями за совершение исследуемых преступлений.

2. Выявлены особенности уголовного законодательства в сфере противодействия промышленному шпионажу в государствах бывшего СССР, которые заключаются в следующем:

а) ответственность, как правило, установлена за два вида деяний: (1) собирание различными способами коммерческой или иных видов охраняемых уголовным законом тайны и (2) незаконное разглашение или использование охраняемых уголовным законом видов тайн;

б) предмет незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере, в основном, ограничивается коммерческой и банковской тайнами;

в) применительно к описанию признаков субъективной стороны исследуемого преступления прослеживается единый подход их восприятия — как преступлений корыстной направленности;

г) обязательным признаком собирания сведений, составляющих коммерческую или иные виды охраняемых уголовным законом тайн, является способ совершения рассматриваемого деяния.

3. Определены признаки предметов преступлений, предусмотренных ст. 183 УК РФ:

а) признаки коммерческой тайны как предмета преступления, предусмотренного ст. 183 УК РФ, совершаемого в промышленной сфере: это определенный набор сведений, которые несут либо потенциальную, либо реальную коммерческую ценность; ценность носит исключительно коммерческий, предпринимательский характер; собственник коммерческой тайны предпринимает определенные действия для обеспечения сохранности коммерческой тайны (устанавливает и соблюдает режим конфиденциальности); коммерческая тайна по своей сущности является сферой исключительно частных интересов;

б) признаки банковской тайны как предмета преступления, предусмотренного ст. 183 УК РФ, совершаемого в промышленной сфере: это набор определенных сведений, связанных с осуществлением банками и кредитными организациями банковской деятельности; ответственность за соблюдение режима ее конфиденциальности возложена на банковскую или кредитную организацию, которые в соответствии с действующим законодательством обязаны хранить эту банковскую тайну; банковская тайна не обязательно должна иметь определенную коммерческую или предпринимательскую ценность; является сферой частных интересов.

в) признаки налоговой тайны как предмета преступления, предусмотренного ст. 183 УК РФ, совершаемого в промышленной сфере: это любые сведения о налогоплательщике, за исключением непосредственно указанных в налоговом законодательстве; ответственность за соблюдение режима конфиденциальности лежит на государственном органе, который в соответствии с действующим законодательством обязан хранить налоговую тайну; налоговая тайна не обязательно должна иметь определенную коммерческую или предпринимательскую ценность; является сферой частнопубличных интересов.

4. Обоснован вывод о принципиально различной правовой природе непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 183 УК РФ, совершаемого в промышленной сфере, а именно незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну и незаконных получения и разглашения сведений, составляющих налоговую тайну. Посягательства на коммерческую и банковскую тайну являются преступлениями преимущественно против частных интересов; посягательство на налоговую тайну — преступлением против публичных интересов. Следовательно, посягательства на налоговую тайну должны рассматриваться в качестве самостоятельного состава преступления не в рамках гл. 22 УК РФ, а в рамках гл. 32 УК РФ «Преступления против порядка управления».

5. Доказано, что момент окончания незаконного получения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, напрямую связан со способом совершения преступления:

а) если деяние совершено путем похищения документов — преступление окончено, когда указанные документы поступили в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность ими распорядиться по своему усмотрению (в том числе ознакомиться с их содержанием);

б) если деяние совершено путем подкупа — с момента принятия лицом хотя бы части передаваемых ему денежных средств или иных ценностей;

в) если деяние совершено путем угрозы — с момента высказывания такой угрозы;

г) если деяние совершено иным незаконным способом — с момента совершения действий, связанных с собиранием сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, в результате чего режим конфиденциальности указанных в уголовном законе видов тайн был нарушен.

6. Обоснован вывод о том, что для признания незаконными распространения или использования сведений, содержащих коммерческую, налоговую или

банковскую тайну, необходимы: а) объективный признак (объективное отсутствие у виновного лица права на использование и распространение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну); б) субъективный признак (осознание виновным лицом незаконности распространения и использования сведений, содержащих коммерческую, налоговую или банковскую тайну).

7. Аргументирован вывод о том, что установление уголовной ответственности юридических лиц за собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, представляется обоснованным по следующим причинам: а) промышленный шпионаж в форме собирания сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, является в настоящий момент одной из форм конкурентной борьбы организаций как внутри отдельных государств, так и на международном уровне; б) действия юридических лиц в сфере промышленного шпионажа представляют повышенную степень общественной опасности; в) привлечение к ответственности только физических лиц, ответственных за принятие решения и осуществление промышленного шпионажа, не решает проблему предупреждения совершения рассматриваемого преступления, поэтому такая норма присутствует в зарубежном законодательстве многих стран.

8. Разработаны авторские модели уголовной ответственности за государственный промышленный шпионаж по признаку субъекта, на основании которых следует произвести дифференциацию уголовной ответственности:

а) ответственность иностранных лиц за собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, действующих в интересах иностранного государства;

б) ответственность иностранных должностных лиц за собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, действующих в интересах иностранного государства.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость исследования определяется тем, в нем представлено научное обоснование возможных направлений совершенствования уголовного законодательства в сфере ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере.

Прикладное значение диссертации определяется следующими факторами:

а) сформулированы правила квалификации незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну;

б) представлены положения, которые могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса «Уголовное право», спецкурсов «Теория квалификации преступлений», «Преступления в сфере экономической деятельности».

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов. Ее основные положения нашли отражение в 5 опубликованных работах соискателя, в том числе в 4 статьях, размещенных в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук». Отдельные результаты диссертации внедрены в практическую деятельность ГК «Алроса», АО «РЭПХ», АО КБ «Интерпромбанк», апробированы территориальным подразделением ФНС России и ГСУ СК России по г. Москве а также в учебный процесс Российского университета дружбы народов.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованных источников и одного приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, указывается его объект, предмет, определяются цель и задачи, анализируется степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, теоретическая основы, нормативная и эмпирическая базы исследования, обосновывается его научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, аргументируется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования, а также структуре работы.

Первая глава «Уголовная ответственность за незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере, в законодательстве зарубежных государств» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Уголовная ответственность за незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере по законодательству стран дальнего зарубежья» автор подробно рассматривает уголовное законодательство ряда зарубежных государств в исследуемой сфере и отмечает, что закрепление ответственности за государственный промышленный шпионаж следует признать трендом развития зарубежного уголовного законодательства в исследуемой области. Данное деяние, несомненно, обладает повышенной степенью общественной опасности по отношению к промышленному шпионажу, совершенному исключительно в коммерческой среде. В таком случае ущерб причиняется не только экономическим

отношениям (приводит к финансовым потерям конкретного субъекта), но и экономической безопасности государства в целом.

Анализ уголовного законодательства государств дальнего зарубежья позволил выделить три основных подхода к установлению уголовной ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере:

а) репрессивный подход (характерен для уголовного законодательства США). Предполагает значительное расширение пределов уголовной ответственности за промышленный шпионаж по признаку субъекта преступления и по признаку предмета преступлений;

б) относительно репрессивный подход (используется в уголовном законодательстве Швейцарии и Австрии). Предполагает расширение пределов уголовной ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере, за счет включения большого числа уголовно-правовых норм. При этом уголовные наказания за рассматриваемые преступления значительно ниже, менее строгие, чем в репрессивном уголовном законодательстве США;

в) либеральный подход (характерен для Франции и Италии). Отличается ограниченным уровнем вмешательства государства в охрану отношений, связанных с коммерческой тайной, и относительно мягкими наказаниями за совершение исследуемых преступлений.

Кроме того, автор выявляет следующие особенности развития зарубежного законодательства об ответственности за промышленный шпионаж:

а) установлена ответственность за государственный промышленный шпионаж;

б) установлена ответственность юридических лиц за промышленный шпионаж;

в) как промышленный шпионаж рассматриваются следующие деяния: разглашение сведений, составляющих коммерческую или иную тайну; сбор информации

сведений, составляющих коммерческую или иную тайну; перемещение за пределы государства сведений, составляющих коммерческую или иную тайну.

Во втором параграфе «Уголовная ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере по законодательству стран бывшего СССР» автор выявляет, что в законодательстве стран бывшего СССР ответственность за рассматриваемое преступление, как правило, установлена за два вида деяний: (1) собирание различными способами коммерческой или иных видов охраняемой уголовным законом тайны и (2) незаконное разглашение или использование охраняемых уголовным законом видов тайн.

При этом в уголовных законах всех рассмотренных государств бывшего СССР отсутствует указание на ответственность за государственный промышленный шпионаж. Таким образом, присутствует тренд ограниченного вмешательства уголовно-правовыми средствами в охрану коммерческой и иных видов экономически значимой тайны. Особенно такое различие проявляется по сравнению с уголовным законодательством ряда государств дальнего зарубежья, в частности США.

В работе показано, что предмет промышленного шпионажа в уголовном законодательстве государств бывшего СССР, как правило, ограничивается коммерческой и банковской тайной. Однако следует отметить, что в уголовных законах ряда стран расширяется перечень предметов исследуемых преступлений. В частности, в УК Казахстана предметом промышленного шпионажа может выступать тайна предоставления микрокредита и тайна коллекторской деятельности, в УК Узбекистана — конфиденциальная научно-техническая, производственная, экономическая, торговая или другая подобная информация.

Применительно к описанию признаков субъективной стороны промышленного шпионажа в законодательстве государств бывшего СССР прослеживается единый подход к восприятию их как преступлений корыстной

направленности. Как следствие, в уголовном законе ответственность за рассматриваемые деяния часто ограничена по признаку субъективной стороны состава преступления. При этом указание на специальную цель характерно, как правило, для случаев разглашения коммерческой или иных видов экономически значимой тайны. Данный фактор свидетельствует о повышенной общественной опасности разглашения охраняемой уголовным законом тайны по корыстным мотивам. Указание на такой признак обусловлено необходимостью предупреждения совершения исследуемого преступления вследствие подкупа работников, что случается довольно часто. Для собирания информации, составляющей коммерческую или иные виды экономически значимой тайны, такой признак указывается только в уголовном законодательстве отдельных государств (например, Азербайджана).

Обязательным признаком собирания сведений, составляющих коммерческую или иные виды охраняемых уголовным законом тайн, как правило, является способ совершения рассматриваемого деяния. При этом в уголовных кодексах стран бывшего СССР способы совершения рассматриваемого преступления описываются по-разному. Как правило, среди способов совершения рассматриваемого преступления указываются: похищение документов, подкуп или угрозы.

Автор констатирует, что для исследованных уголовных законов в целом характерны относительно нестрогие санкции в отношении деяний, связанных с посягательствами на коммерческую или иные виды охраняемой уголовным законом тайны. Это соответствует общего тренду восприятия преступлений экономической направленности в исследованных уголовных законах как деяний с относительно невысокой степенью общественной опасности. Такой подход в целом характерен и для европейских государств, в которых также предусмотрены относительно мягкие санкции за рассматриваемые преступления.

Рассматривая уголовно-правовые средства противодействия промышленному шпионажу в государствах бывшего СССР, соискатель выделяет ряд особенностей развития уголовного законодательства в данной области:

а) ответственность, как правило, установлена за два вида деяний: (1) собирание различными способами коммерческой или иных видов охраняемой уголовным законом тайны и (2) незаконное разглашение или использование охраняемых уголовным законом видов тайны;

б) предмет промышленного шпионажа, в основном, ограничивается коммерческой и банковской тайнами;

в) применительно к описанию признаков субъективной стороны промышленного шпионажа в законодательстве прослеживается единый тренд восприятия их как преступлений корыстной направленности;

г) обязательным признаком собирания сведений, составляющих коммерческую или иные виды охраняемых уголовным законом тайн, является способ совершения рассматриваемого деяния.

Вторая глава «Уголовно-правовая охрана коммерческой, налоговой или банковской тайны согласно УК РФ» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Коммерческая, налоговая и банковская тайна в промышленной сфере как объект уголовно-правовой безопасности», подробно исследуя признаки объекта и предмета исследуемого преступления, автор выявляет признаки предметов преступлений, предусмотренных ст. 183 УК РФ, совершаемых в промышленной сфере, и определяет их следующим образом:

а) признаки коммерческой тайны как предмета преступления, предусмотренного ст. 183 УК РФ, совершаемого в промышленной сфере: это определенный набор сведений, которые несут либо потенциальную, либо реальную коммерческую ценность; ценность носит исключительно коммерческий, предпринимательский характер; собственник коммерческой тайны предпринимает определенные действия для обеспечения сохранности коммерческой тайны

(устанавливает и соблюдает режим конфиденциальности); коммерческая тайна по своей сути является сферой исключительно частных интересов.

б) признаки банковской тайны как предмета преступления, предусмотренного ст. 183 УК РФ, совершаемого в промышленной сфере: это набор определенных сведений, связанных с осуществлением банками и кредитными организациями банковской деятельности; ответственность за соблюдение режима ее конфиденциальности лежит на банковской или кредитной организации, которая в соответствии с действующим законодательством обязана эту банковскую тайну хранить; банковская тайна не обязательно должна иметь определенную коммерческую или предпринимательскую ценность; является сферой частных интересов.

в) признаки налоговой тайны как предмета преступления, предусмотренного ст. 183 УК РФ, совершаемого в промышленной сфере: это любые сведения о налогоплательщике, за исключением непосредственно указанных в налоговом законодательстве; ответственность за соблюдение режима ее конфиденциальности лежит на государственном органе, который в соответствии с действующим законодательством обязан эту налоговую тайну хранить; налоговая тайна не обязательно должна иметь определенную коммерческую или предпринимательскую ценность; является сферой частнопубличных интересов.

В работе обосновано, что непосредственным объектом незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну в промышленной сфере, является совокупность общественных отношений экономической направленности, возникающих в процессе конкуренции и связанных с сохранностью сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну. Непосредственным объектом незаконных получения и разглашения сведений, составляющих налоговую тайну в промышленной сфере, являются общественные отношения порядка управления в сфере обеспечения сохранности налоговой тайны.

По итогам исследования непосредственного объекта преступления, диссертантом сделан вывод о принципиально различной правовой природе незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну в промышленной сфере, и незаконных получения и разглашения сведений, составляющих налоговую тайну в промышленной сфере. Поскольку посягательства на коммерческую и банковскую тайну являются преступлениями преимущественно против частных интересов, а посягательства на налоговую тайну — преступлениями против публичных интересов, следовательно, посягательства на налоговую тайну должны рассматриваться в качестве самостоятельного состава преступления не в рамках гл. 22 УК РФ, а в рамках гл. 32 УК РФ «Преступления против порядка управления».

Во втором параграфе «Признаки объективной стороны незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере», рассматривая признаки объективной стороны данного состава преступления, автор обосновывает, что под собиранием сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, следует понимать определенные действия или совокупность действий, направленных на получение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, нарушающих установленный режим доступа к указанным в уголовном законе видам тайны, совершенных незаконным способом.

Соискатель утверждает, что момент окончания незаконного получения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, напрямую связан со способом совершения преступления: а) если деяние совершено путем похищения документов — преступление окончено, когда указанные документы поступили в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность ими распорядиться по своему усмотрению (в том числе ознакомиться с их содержимым); б) если деяние совершено путем подкупа — с момента принятия лицом хотя бы части передаваемых ему денежных средств или

иных ценностей; в) если деяние совершено путем угрозы — с момента высказывания такой угрозы; г) если деяние совершено иным незаконным способом — с момента совершения действий, связанных с собиранием сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, незаконным способом, в результате чего режим конфиденциальности указанных в уголовном законе видов тайны был нарушен.

Разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну — это действия лица, направленные на передачу сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, как конкретному лицу (лицам), которые идентифицируют их в качестве коммерческой, налоговой или банковской тайны, так и неограниченному кругу лиц, в результате чего происходит нарушение конфиденциальности сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия владельца. Незаконное использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну — это незаконная деятельность лица, связанная с использованием полученных сведений, содержащих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, либо непосредственно в свою пользу, либо путем заключения различных сделок с такой информацией.

В работе также обосновывается вывод о том, что для признания незаконными распространения или использования сведений, содержащих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, необходимы: а) объективный признак (объективное отсутствие у виновного лица права на использование и распространение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну); б) субъективный признак (осознание виновным лицом незаконности распространения и использования сведений, содержащих коммерческую, налоговую или банковскую тайну).

Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 183 УК РФ, применительно к промышленной сфере

следует понимать: а) материальный ущерб (прямой ущерб и упущенную выгоду); б) репутационный ущерб; в) предпринимательский ущерб (потери доли на рынке и конкурентных преимуществ).

В третьем параграфе «Субъект и субъективная сторона незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере» диссертант делает акцент на признаках субъекта и субъективной стороны незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере.

Автор приходит к выводу, что установление уголовной ответственности юридических лиц за собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, представляется обоснованным по следующим причинам: а) это соответствует зарубежному опыту в данной сфере; б) промышленный шпионаж в форме собирания сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну является в настоящий момент одной из форм конкурентной борьбы организаций как внутри отдельных государств, так и на международном уровне; в) действия юридических лиц в сфере промышленного шпионажа представляют повышенную степень общественной опасности; г) привлечение к ответственности только физических лиц, ответственных за принятие решения и осуществление промышленного шпионажа не решает проблему предупреждения совершения рассматриваемого преступления в дальнейшем.

Кроме того, в работе представлены модели уголовной ответственности за государственный промышленный шпионаж по признаку субъекта, на основании которых следует произвести дифференциацию уголовной ответственности:

а) ответственность иностранных лиц за собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, действующих в интересах иностранного государства;

б) ответственность иностранных должностных лиц за соби́рание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, действующих в интересах иностранного государства.

В **заклучении** подводятся итоги проведенного исследования, приводятся основные научно обоснованные выводы, формулируются практические предложения.

В **приложении** представлены результаты экспертного опроса практикующих экспертов (сотрудников правоохранительных органов, корпоративных юристов, сотрудников служб безопасности предприятий коммерческих организаций, всего 110 человек).

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Публикации в изданиях, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»:

1. Гончаров С.А. Опыт Австрии и Швейцарии в сфере противодействия промышленному шпионажу / С. А. Гончаров // Образование и право. — 2018. — № 6. — С. 114–116 (0,3 п. л.).

2. Гончаров С.А. К вопросу об установлении уголовной ответственности за государственной промышленный шпионаж / С. А. Гончаров, Ю. Н. Богданова // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. — 2018. — № 3 (50). — С. 78–80 (0.3 п. л.).

3. Гончаров С.А. Уголовно-правовая характеристика субъекта незаконных получения и разглашения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере / С. А. Гончаров, Л. Т. Чихладзе, Л. Ю. Грудцына // Административное и муниципальное право. — 2018. — №12 — С. 17 - 25 (0,7 п. л.).

4. Гончаров С.А. Опыт США в сфере противодействия промышленному шпионажу / С. А. Гончаров // Современный юрист. – 2019. - № 1 (26). – С. 123-128 (0,4 п. л.).

Публикации в иных изданиях

5. Гончаров С.А. Объект и предмет преступления, предусмотренного статьей 183 Уголовного кодекса Российской Федерации / С. А. Гончаров / Уголовная ответственность и наказание : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессоров кафедры уголовного права Рязанской высшей школы МВД СССР В. А. Елеонского и Н.А. Огурцова (Рязань, 2018) / под ред. В. Ф. Лапшина. — Рязань, 2018. —С. 68–75 (0,6 п. л.).

АННОТАЦИЯ**ГОНЧАРОВ Сергей Александрович****Уголовная ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере**

В диссертации проанализированы зарубежные подходы в вопросе установления уголовной ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере; изучен вопрос о правовой природе составов преступлений, устанавливающих уголовную ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере; проанализированы признаки объективной стороны рассматриваемых составов преступлений и признаки субъекта и субъективной стороны составов преступлений, устанавливающих уголовную ответственность за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере.

Автором на основе изучения зарубежного опыта и проведенного исследования, сформулированы предложения по совершенствованию российского уголовного законодательства в сфере ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в промышленной сфере.

ANNOTATION**GONCHAROV Sergey Aleksandrovich****Criminal liability for illegal acquisition and disclosure of information constituting commercial, tax or bank secrecy in the industrial field**

In the thesis we have analyzed foreign approaches in the matter of establishing criminal liability for unlawful acquisition and disclosure of information constituting commercial, tax or banking secrets in the industrial sphere; studied the issue of the legal nature of the elements of crimes establishing the illegal acquisition and disclosure of information constituting commercial, tax or banking secrecy in the industrial sphere. We have analyzed the objective aspects of the considered elements of crimes and aspects of the subject and the subjective side of said elements of crimes establishing the illegal acquisition and disclosure of information constituting commercial, tax or banking secrets in the industrial field.

Based on the study of foreign experience and other research, the author has formulated proposals for improving Russian criminal legislation in the sphere of liability for illegal acquisition and disclosure of information constituting commercial, tax or banking secrets in the industrial field.