

На правах рукописи

Галинская Анна Евгеньевна

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ  
В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ СТОРОНАМИ  
И ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена в Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России).

**Научный руководитель:**

**Омельянюк Георгий Георгиевич,**  
доктор юридических наук, доцент,  
заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при  
Минюсте России,  
профессор кафедры судебно-экспертной  
деятельности ФГАОУ ВО «Российский  
университет дружбы народов»

**Официальные оппоненты:**

**Хазиев Шамиль Николаевич,**  
доктор юридических наук, доцент,  
старший научный сотрудник сектора  
уголовного права, криминологии и проблем  
правосудия ФГБУН «Институт государства  
и права Российской академии наук»

**Жижина Марина Владимировна,**  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры криминалистики ФГБОУ  
ВО «Московский государственный  
юридический университет имени  
О.Е. Кутафина» (МГЮА)

**Ведущая организация:**

**ФКОУ ВО «Владимирский юридический  
институт Федеральной службы  
исполнения наказаний»**

Защита состоится «12» сентября 2017 г. в 12.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.066.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, ауд. 347, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6 и на официальном сайте: [www.rudn.ru](http://www.rudn.ru); в научно-технической библиотеке ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по адресу: 109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2 и на официальном сайте: [www.sudexpert.ru](http://www.sudexpert.ru).

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Автореферат разослан «    » июля 2017 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета Д 999.066.02  
кандидат юридических наук

Е.В. Чеснокова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Изучение правоприменительной практики показывает, что в результате использования специальных знаний сторонами и их представителями повышается уровень состязательности в судопроизводстве.

Значимой фигурой, деятельность которой способствует защите прав и свобод граждан является адвокат. Изучению роли адвоката в уголовном процессе посвящены многочисленные публикации. Повышенное внимание к деятельности стороны защиты в уголовном судопроизводстве обусловлено тем, что в действующем УПК РФ сформирован круг участников со стороны защиты с включением в него адвоката-защитника. Это способствует приведению российского законодательства в соответствие с международной правоприменительной практикой и позволяет решить проблемы, связанные с уровнем гарантированности права обвиняемого на защиту в уголовном процессе. Проблеме использования специальных знаний в адвокатской деятельности в гражданском и арбитражном процессе в юридической науке уделялось гораздо меньшее внимание.

Сферу использования специальных знаний в судопроизводстве необходимо расширять для объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты прав и законных интересов личности в связи с ростом числа правонарушений, видоизменением структуры преступности, усилением ее противодействия правоохранительным органам, интеграцией и дифференциацией научного знания, включая вовлечение в процесс доказывания достижений науки и техники.

В этой связи представляется актуальным исследование проблемы привлечения адвокатом участников судебно-экспертной деятельности, и выработка научных рекомендаций для сторон и их представителей по использованию специальных знаний в судопроизводстве.

Действующее законодательство предусматривает наличие у представителей стороны защиты различных прав при назначении судебной экспертизы, в том числе вправе: ходатайствовать о назначении судебных экспертиз, требовать экспертного исследования различных объектов, формулировать вопросы, требовать поручение экспертизы указанному ими лицу, обладающему специальными знаниями и т.д.

Однако на практике реализация данных прав фактически невозможна в силу отсутствия специальных знаний по профилю назначаемых экспертиз у представителей стороны защиты и стороны обвинения, а также традиционной ведомственной связи органов предварительного следствия и большинства государственных судебно-экспертных учреждений, за исключением судебно-экспертных учреждений системы Минюста России.

В настоящее время основным видом процессуального использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе является судебная экспертиза, производство которой осуществляется

судебно-экспертными учреждениями системы Минюста России, Министерства здравоохранения России, экспертно-криминалистическим подразделениями МВД России и других федеральных органов исполнительной власти, к компетенции которых относится судебно-экспертная деятельность, а также негосударственными судебными экспертами.

С учетом развития новых направлений судебно-экспертной деятельности и совершенствованием уже производимых родов (видов) судебных экспертиз сфера использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе постоянно расширяется. Все это способствует возрастанию роли использования специальных знаний сторонами и их представителями, а, следовательно, обуславливает актуальность темы исследования.

**Степень разработанности темы исследования.** Научным разработкам проблем использования специальных знаний в судопроизводстве традиционно уделяется большое внимание. Вопросы данной проблематики рассматривались в научных трудах Аверьяновой Т.В., Баева М.О., Белкина Р.С., Бишманова Б.М., Жижинной М.В., Зайцевой Е.А., Колдина В.Я., Корухова Ю.Г., Лазаревой Л.В., Майлис Н.П., Моисеевой Т.Ф., Мохова А.А., Нестерова А.В., Орлова Ю.К., Россинской Е.Р., Сахновой Т.В., Селиной Е.В., Смирновой С.А., Соколовского З.М., Хазиева Ш.Н., Шейфера С.А. и других ученых.

При проведении исследования использовались отдельные положения диссертационных исследований Аминова Ф.Г. (2017), Горянова Ю.И. (2006), Классена Н.А. (2009), Лазаревой Л.В. (2011), Петровой Т.В. (2007), Поляновой Ж.А. (2005), Селиной Е.В. (2003), Цаплина А.С. (2015).

Труды названных ученых внесли большой вклад, прежде всего в разработку научных проблем судебной экспертизы и адвокатуры в уголовном процессе. Исследований монографического характера, в которых одновременно рассматривались бы вопросы, посвященные использованию специальных знаний сторонами и их представителями в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, практически не имеется.

Проведенное диссертационное исследование выявило ряд проблем в деятельности сторон и их представителей, связанной с использованием специальных знаний, которые носят теоретический и практический характер и в настоящее время не отражены в юридической науке.

**Предмет диссертационного исследования** – закономерности, проявляющиеся в деятельности сторон, их представителей, других участников уголовного, гражданского, арбитражного процесса, связанные с назначением и производством судебной экспертизы, а также использованием специальных знаний в иных формах.

**Объект диссертационного исследования** – экспертная практика судебно-экспертных учреждений системы Минюста России (далее – СЭУ Минюста России), занимающих ведущее место в системе государственных

судебно-экспертных учреждений по производству судебных экспертиз по гражданским, арбитражным, уголовным делам, следственная и судебная практика, получившая отражение в материалах дел, архивные материалы, связанные с рассмотрением обращений и жалоб лиц, выступающих в качестве сторон и их представителей, по вопросам назначения и производства судебной экспертизы, поступивших и рассмотренных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и иные СЭУ Минюста России в период с 2009 по 2016 год.

**Целью настоящей диссертационной работы** являлось исследование теории и практики использования специальных знаний по уголовным, гражданским и арбитражным делам, а также разработка предложений, направленных на оптимизацию использования сторонами и их представителями специальных знаний в судопроизводстве.

В рамках диссертационного исследования решались следующие **задачи**:

- проведение сравнительного анализа использования сторонами и их представителями заключения специалиста, письменной консультации и иных документов в уголовном, гражданском, арбитражном процессе;

- разработка организационно-правовых мероприятий для обеспечения реальной состязательности при назначении и производстве судебной экспертизы;

- исследование ограничений прав сторон и их представителей при производстве судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении;

- проведение анализа возможностей повышения компетентности представителей сторон при использовании специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе;

- исследование деятельности сторон и их представителей при проведении экспертного осмотра по месту нахождения или хранения объекта экспертного исследования;

- разработка предложений по изменению законодательства в целях расширения возможностей сторон и их представителей при предоставлении доказательств по уголовным, гражданским, арбитражным делам.

**Методологические и методические основы исследования** базируются на диалектическом методе научного познания, общенаучных и специальных методах, в числе которых анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, обобщение, наблюдение, описание, сравнение, системно-структурный анализ, сравнительно-правовой метод, метод анкетирования.

**Эмпирическая база исследования:** архивные материалы и документы судебно-экспертных учреждений Минюста России, негосударственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебных экспертов, связанные с обращениями сторон и их представителей по вопросам назначения и производства судебной экспертизы по уголовным, гражданским, арбитражным делам. В ходе подготовки диссертации анализировался опыт по рассмотрению указанных обращений, а также жалоб

лиц, выступающих в качестве сторон и их представителей, поступивших и рассмотренных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и в иных СЭУ Минюста России в период с 2009 по 2016 годы.

Кроме того, были проанализированы результаты проведенных автором социологических опросов в форме анкетирования судебно-следственных работников, из них 72 судей, 99 следователей, 126 адвокатов (при проведении опросов использовалась специально разработанная анкета).

Также были проанализированы и обобщены результаты изучения 143 архивных уголовных и арбитражных дела, рассмотренных судами общей юрисдикции г. Москвы и Московской области, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Арбитражными апелляционными судами. Были изучены 357 архивных наблюдательных производства по различным родам (видами) экспертиз, проведенных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

В работе использовались определения (постановления) Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты Минюста России, судебная практика арбитражных судов Российской Федерации, официальные документы, опубликованные в периодической печати, Интернет-ресурсы, научные публикации, связанные с темой диссертационного исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем, что в нем на монографическом уровне специально рассмотрены актуальные проблемы, связанные с правовой регламентацией использования специальных знаний сторонами и их представителями по уголовным, гражданским, арбитражным делам.

В работе на основе сформулированных в ранее проведенных исследованиях общих закономерностей выявлены и рассмотрены возникающие у сторон и их представителей проблемы при использовании специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе.

На основе проведенного исследования сформулированы рекомендации, направленные на реализацию принципов, закрепленных Конституцией Российской Федерации, в процессуальном законодательстве, нацеленных на обеспечение прав и гарантий участников судопроизводства, а также на совершенствование регламентации использования специальных знаний и их практического применения в уголовном, гражданском, арбитражном процессе.

В диссертации формулируются предложения по совершенствованию отдельных статей УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, УК РФ, связанных с рассматриваемой проблематикой.

Новизна исследования и его результатов получила отражение и в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Вывод о необходимости предоставления сторонам и их представителям реальных возможностей предоставления доказательств в

уголовном, гражданском, арбитражном процессе. Одним из путей решения данной проблемы является наделение сторон и их представителей правом привлечения сведущих лиц для подготовки заключения специалиста в уголовном судопроизводстве, письменной консультации специалиста в гражданском судопроизводстве, приобщаемых к материалам дела.

2. В силу реализации принципов состязательности и равноправия сторон предлагается осуществить организационно-правовые мероприятия, обеспечивающие возможность реализовать права сторонам и их представителям при назначении и производстве экспертизы. Среди них: обеспечение реальной состязательности при назначении судебной экспертизы, включая совершенствования процедур: заявления ходатайств о выполнении исследования конкретных объектов судебной экспертизы; поручения судебной экспертизы конкретному сведущему лицу; выбора судебно-экспертной организации, независимо от ее организационно-правовой формы; приобщения к делу непроцессуальных документов, подготовленных с использованием специальных знаний, в качестве иных документов.

3. Обоснован вывод о том, что при невозможности участия стороны защиты назначение судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении не гарантирует защиту прав и законных интересов участников процесса ни со стороны защиты (подозреваемого, обвиняемого), ни со стороны обвинения (потерпевшего, свидетеля). После возбуждения уголовного дела в обязательном порядке должны удовлетворяться ходатайства о необходимости назначения и производства судебной экспертизы со стороны всех участников процесса. Только в этом случае у сторон появляется возможность ознакомления с постановлением (определением) о назначении экспертизы, возможность присутствия при ее производстве, и последующее ознакомление с заключением эксперта.

4. С учетом высокой эффективности участия в деле представителей, обладающих юридическими и (или) судебно-экспертными знаниями, предлагается в образовательных учреждениях, обладающих лицензией на образовательную деятельность по направлению «Судебная экспертиза», обеспечить возможность получения дополнительного профессионального образования в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экспертной деятельности». Среди приоритетных направлений данного дополнительного профессионального образования следует выделить: «представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экономической экспертизы»; «представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экологической экспертизы»; «представитель стороны – сведущее лицо в области судебной компьютерно-технической экспертизы».

5. Разработаны предложения по расширению прав сторон и их представителей при производстве экспертизы, прежде всего на стадии проведения экспертного осмотра по месту нахождения объекта

исследования. Сторонам и их представителям предлагается: в обязательном порядке заявлять ходатайства о своем непосредственном участии при проведении экспертного осмотра на месте нахождения или хранения объекта судебной экспертизы; заявлять ходатайства о присутствии при осмотре сведущего лица, предлагаемого стороной или ее представителем; заявлять ходатайства от необходимости отбора конкретных объектов и (или) образцов для сравнительного исследования; давать разъяснения, связанные с предметом судебной экспертизы, подлежащие последующему занесению в заключение эксперта.

6. Разработаны предложения о внесении в соответствующие разделы процессуальных кодексов изменений и дополнений, расширяющих возможности сторон и их представителей при предоставлении доказательств по уголовным, гражданским, арбитражным делам. Эти предложения затронули часть третью статьи 86 УПК РФ, часть первую статьи 55 ГПК РФ, часть вторую статьи 63 ГПК РФ, часть первую статьи 188 ГПК РФ, часть вторую статьи 55.1 АПК РФ, части первую и вторую статьи 87.1 АПК РФ, статью 307 УК РФ.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в разработке ряда теоретических понятий, оригинальных подходов к использованию специальных знаний сторонами и их представителями, а также предложений и рекомендаций, которые позволят совершенствовать законодательную базу и правоприменительную практику при осуществлении судебно-экспертной деятельности, повысить эффективность использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессах.

Разработанные диссертантом рекомендации могут быть использованы при разработке предложений о внесении изменений и дополнений законодательства, при совершенствовании организационно-правового и научно-методического обеспечения деятельности лиц, имеющих право назначать судебные экспертизы, работников государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, адвокатов и иных представителей сторон.

**Практическая значимость исследования** определяется тем, что сформулированные в настоящей работе выводы могут использоваться в научно-исследовательской и образовательной деятельности, в частности, при дополнительном профессиональном образовании сведущих лиц, выступающих в качестве представителей сторон по уголовным, гражданским, арбитражным делам, при повышении квалификации и подтверждении компетентности государственных и негосударственных судебных экспертов. Исследование может представлять интерес для экспертов, адвокатов, судебно-следственных работников.

**Достоверность и обоснованность полученных результатов и сформулированных выводов** обеспечиваются методологией исследования, системным подходом к предмету исследования, основана на анализе норм действующего законодательства, судебной и экспертной практики. В ходе



исследования было изучено законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан, регулирующее судебно-экспертную деятельность.

Всестороннее исследование проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями позволило обосновать сформулированные выводы и практические рекомендации.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации отражены в научных работах, опубликованных автором. Полученные в ходе диссертационного исследования результаты прошли апробацию в выступлениях автора на Международном семинаре «Актуальные проблемы судебной экологической экспертизы» (Москва, 2011 год), на Евразийском научном форуме, посвященном 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова «Обеспечение и реализация прав человека и гражданина: исторический опыт, современные проблемы и пути оптимизации» (г. Санкт-Петербург, 2011), на Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы правового и социально-экономического реформирования современного государства» (г. Пушкин, 2011), на научно-практической конференции «Бизнес и право в современной России» (г. Москва, 2012), на научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 2012), на научно-практической конференции магистров «Совершенствование законодательства и правоприменительной практики в условиях модернизации экономики» (г. Москва, 2013), на Евразийском научном форуме «Проблемы и перспективы евразийской экономической интеграции» (г. Санкт-Петербург, 2016).

**Структура диссертации** обусловлена темой исследования, целью, методологией и логикой его проведения. Работа содержит введение, две главы, включающие шесть параграфов, заключение и список литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается актуальность темы, научная новизна диссертационного исследования, определяются его цели и задачи, методологическая и методическая основа, эмпирическая база, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения о теоретической и практической значимости работы, а также об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

*Первая глава* «Роль использования специальных знаний сторонами и их представителями в судопроизводстве» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Участие стороны обвинения и стороны защиты в уголовном процессе» рассмотрены различные формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. При этом особое внимание уделено заключению специалиста и заключению эксперта.

Проведенное исследование показало, что требования, предъявляемые к компетентности судебных экспертов в негосударственных судебно-экспертных организациях, существенным образом отличаются от соответствующих требований к работникам государственных судебно-экспертных учреждений.

Актуальной проблемой является оценка компетентности работников негосударственных судебно-экспертных организаций или негосударственных судебных экспертов, тем более что уполномоченных органов и соответствующего механизма оценки действующим законодательством не предусмотрено.

Качество экспертного производства в государственных судебно-экспертных учреждениях контролируется практикой научно-методического рецензирования заключений экспертов, периодической их аттестацией на право самостоятельного производства судебной экспертизы. Для негосударственных судебно-экспертных учреждений возможна проверка компетентности путем их аккредитации на соответствие требованиям международного стандарта ИСО/МЭК 17025 и национального стандарта ГОСТ Р 52960-2008. Компетентность негосударственных судебных экспертов в настоящее время можно оценить в рамках добровольной сертификации, прежде всего в системе, организованной ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

В параграфе рассматриваются проблемы, связанные с предоставлением на законодательном уровне возможности назначения судебной экспертизы стороне защиты или потерпевшему. Такая возможность, например, предоставлена в Республике Казахстан согласно п. 2 части третьей ст. 122 УПК РК. Обоснован вывод о том, что в Российской Федерации расширение полномочий защитника и потерпевшего в собирании доказательств путем предоставления права по своей инициативе назначать судебные экспертизы преждевременно в связи с практически полным отсутствием правового регулирования деятельности негосударственных судебных экспертов в Российской Федерации, к которым чаще всего обращаются защитник и потерпевший.

В ходе диссертационного исследования проведено анкетирование для ответа на вопросы, связанные с оценкой лицами, имеющими право назначать судебные экспертизы, достоверности заключений эксперта.

На вопрос: «Уверены ли Вы в достоверности заключения эксперта, выполненного в государственном судебно-экспертном учреждении?» – большинство респондентов сообщило, что практически всегда (68% судей, 85% следователей, 51% адвокатов); как правило (27% судей, 8% следователей, 36% адвокатов). О возможности получения недостоверного заключения эксперта, выполненного в государственном судебно-экспертном учреждении, заявило 5% судей, 7% следователей, 9% адвокатов. Небольшое количество опрошенных адвокатов (4%) затруднились с ответом.

На вопрос: «Уверены ли Вы в достоверности заключения эксперта, выполненного в негосударственной судебно-экспертной организации?» –

большинство респондентов сообщило, что практически всегда (54% судей, 63% следователей, 60% адвокатов); как правило (30% судей, 32% следователей, 15% адвокатов). О возможности получения недостоверного заключения эксперта, выполненного в негосударственной судебно-экспертной организации, заявило 8% судей, 5% следователей, 19% адвокатов. Небольшое количество опрошенных судей (8%) и адвокатов (6%) затруднились с ответом.

На вопрос: «Уверены ли Вы в достоверности заключения эксперта, выполненного экспертом, не являющимся работником судебно-экспертной организации?» – более половины респондентов сообщило, что практически всегда (60% судей, 53% следователей, 54% адвокатов); как правило (32% судей, 40% следователей, 21% адвокатов). О возможности получения недостоверного заключения эксперта, выполненного экспертом, не являющимся работником судебно-экспертной организации, заявило 8% судей, 14% следователей, 17% адвокатов. Небольшое количество опрошенных следователей (2%) и адвокатов (8%) затруднились с ответом.

По результатам анкетирования можно отметить следующее – у судей, следователей и адвокатов отсутствует предубеждение по поводу недостоверности заключений эксперта, выполненных вне государственных судебно-экспертных учреждений. Обращает на себя относительно высокий процент опрошенных адвокатов, которые допускают получение недостоверного заключения, если эксперт не является работником государственного судебно-экспертного учреждения (около 20% опрошенных). Для сравнения аналогичный ответ в отношении работников государственных судебно-экспертных учреждений – дали 9% опрошенных.

Помимо судебных экспертов в современном судопроизводстве должна возрастать роль иных сведущих лиц.

Поскольку обладание соответствующими специальными знаниями позволяет адвокату или иному представителю стороны по делу повысить эффективность своей деятельности при назначении и производстве судебных экспертиз в диссертации предложено активно привлекать для участия в уголовном, гражданском, арбитражном процессе лиц, имеющих судебно-экспертное образование и (или) опыт экспертной работы, и (или) прошедших дополнительное профессиональное образования в образовательном учреждении, имеющем лицензию по направлению подготовки «судебная экспертиза».

В целях повышения эффективности использования специальных знаний сторонами и их представителями сформулирован вывод о целесообразности обеспечить возможность дополнительного профессионального образования в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны - сведущее лицо в области судебно-экспертной деятельности».

С целью изучения роли специалиста в уголовном процессе проведено анкетирование среди судей, следователей и адвокатов.

На вопрос: «Каким образом Вы оцениваете эффективность привлечения специалистов в связи с необходимостью назначения судебной экспертизы?» – большинство респондентов (при возможности нескольких ответов) сообщило, что специалисты ими привлекаются для оказания помощи при постановке вопросов 64% респондентов (43% судей, 85% следователей, 60% адвокатов); выборе экспертного учреждения 39% респондентов (34% судей, 54% следователей, 32% адвокатов); об отсутствии необходимости привлечения специалистов при назначении судебной экспертизы заявило 8% респондентов (14% судей, 10% следователей, 4% адвокатов); затруднились ответить 5% респондентов (39% судей, 24% следователей, 34% адвокатов).

Результаты анкетирования свидетельствуют о том, что большинство представителей сторон обвинения и защиты положительно оценивают роль специалиста в процессе подготовки постановления или определения о назначении судебной экспертизы.

В диссертации обоснована возможность проведения рецензирования заключений эксперта. При этом содержание рецензии на заключение эксперта как непроцессуальной формы использования специальных знаний должно быть ограничено выявлением экспертных ошибок и (или) отклонений от традиционных методических подходов, применяемых при исследовании аналогичных объектов судебной экспертизы. При этом обоснована недопустимость при рецензировании заключения эксперта осуществления оценки его компетентности, личных качеств, выражение сомнений в его независимости, указания на возможную коррупционную связь с кем-либо из участников процесса, дачи правовой оценки заключению эксперта, включая рекомендацию о признании рецензируемого заключения эксперта недопустимым доказательством.

В параграфе рассмотрены возможности участия сторон и их представителей при проведении судебно-экспертного исследования на месте нахождения или на месте хранения объекта экспертного исследования. Поскольку экспертный осмотр является одним из этапов судебной экспертизы, подозреваемый, обвиняемый, его защитник с разрешения следователя присутствовать при его проведении (ст. 198 УПК РФ). Участие стороны защиты при проведении экспертного осмотра способствует объективизации данного этапа производства экспертизы. Это обусловлено тем, что в ходе экспертного осмотра от объектов, которые предоставлены в его распоряжение в порядке ст. 199 УПК РФ, могут быть отобраны образцы, результаты судебно-экспертного исследования которых в ряде случаев способствуют установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для дела.

Среди непроцессуальных форм использования специальных знаний чаще всего сторона защиты представляет результаты деятельности негосударственных судебных экспертов (акты экспертного исследования, мнения специалиста, рецензии на заключения эксперта) с ходатайством о

приобщении их к материалам дела в качестве «иных документов» (документов-доказательств) либо как составную часть заявленного ходатайства для назначения повторной экспертизы. Помимо этого, сторона защиты с использованием указанных документов обосновывает ходатайство об исключении заключения эксперта из совокупности доказательств по причине выявленных нарушений требований процессуального законодательства, наличия экспертных ошибок методического и иного характера. Значительно реже стороной защиты заявляются ходатайства в связи с выявленными несоответствиями действующему законодательству при назначении и производстве судебных экспертиз, а также при ознакомлении с заключениями эксперта.

В результате исследования формулируется вывод о том, что в уголовном судопроизводстве стороны и их представители должны быть наделены правом привлечения сведущих лиц для подготовки заключения специалиста, в том числе содержащего научно-методическое рецензирование заключений эксперта, в обязательном порядке приобщаемого к материалам уголовного дела.

Во *втором параграфе* «Возможности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей при осуществлении судебно-экспертной деятельности в гражданском судопроизводстве» показано, что деятельность сторон и их представителей, связанная с привлечением сведущих лиц (экспертов и специалистов), во многих случаях позволяет внести существенный вклад при установлении обстоятельств гражданских (арбитражных) дел. Показано, что степень изученности вопросов, связанных с использованием специальных знаний сведущих лиц в гражданском и арбитражном процессе, значительно меньше по сравнению с уголовным процессом.

К основным направлениям деятельности сторон и их представителей по использованию специальных знаний в гражданском судопроизводстве являются: обращение к сведущим лицам для получения письменных консультаций или пояснений, необходимых для рассмотрения дела, определения потенциальной возможности и эффективности производства судебной экспертизы и формулирования вопросов, которые целесообразно поставить перед экспертом; оказание помощи в исследовании полноты, объективности, всесторонности и научной обоснованности заключения эксперта.

В случае привлечения сторонами и их представителями сведущих лиц для изучения заключения эксперта обращено внимание на: определение достаточности признаков, выявленных экспертом для формулирования научно обоснованных выводов; логичность изложения фактических обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы; правильность оценки экспертом выявленных признаков; наличие (отсутствие) противоречий между исследовательской частью заключения и выводами;

использование современной научно-методической базы при производстве судебной экспертизы.

Ответы на многие вопросы, касающиеся использования специальных знаний при производстве конкретной судебной экспертизы, стороны и их представители могут получить при обращении в многочисленные негосударственные судебно-экспертные учреждения.

Показано, что судебный эксперт может оценить правильность и обоснованность выводов экспертного исследования только в рамках производства повторной экспертизы, о назначении которой стороны и их представители вправе ходатайствовать в соответствии с процессуальным законодательством.

Назначение экспертиз сторонами, участвующими в деле, в настоящее время не предусмотрено, однако любая из них может ходатайствовать о ее назначении и кандидатуре эксперта перед лицом, имеющим право назначать экспертизу. Для реализации принципа состязательности сторона защиты вправе заявить ходатайство о поручении судебной экспертизы лицам, обладающим специальными знаниями и не являющимися работниками государственных судебно-экспертных организаций, в том числе при необходимости проведения повторной и дополнительной экспертизы.

Использование результатов экспертных исследований, проведенных на основании ходатайств сторон и их представителей негосударственными судебными экспертами в процессе доказывания по гражданским и арбитражным делам, может представлять собой инструмент дополнительного контроля качества экспертного производства и способствует реализации принципа состязательности и равноправия сторон.

Современная организация судебно-экспертной деятельности в условиях в целом соответствует состязательным принципам, установленным ГПК РФ и АПК РФ. Правоприменительная практика предусматривает возможность выбора участниками процесса судебно-экспертных организаций, а также привлечения к производству судебной экспертизы конкретного эксперта, в случае необходимости стороны ходатайствуют о назначении повторных судебных экспертиз. При этом в гражданском и арбитражном процессе необходимо стремиться к исключению формального и (или) одностороннего подхода со стороны суда (судьи), имеющего право назначать судебную экспертизу, в отношении реализации ходатайств, заявленных сторонами и их представителями в целях использования специальных знаний.

Обоснован вывод о том, что в гражданском судопроизводстве стороны и их представители должны быть наделены правом привлечения сведущих лиц для подготовки консультации специалиста, в том числе содержащего научно-методическое рецензирование заключений эксперта, в обязательном порядке приобщаемого к материалам дела.

В *третьем параграфе* «Привлечение сторонами и их представителями специалиста в ходе досудебного и судебного производства» подробно рассмотрены возможности использования специальных знаний специалистом на всех этапах назначения и производства экспертизы: при ознакомлении сторон и их представителей с постановлением или определением о ее назначении, для обеспечения эффективного присутствия сторон и их представителей при производстве судебно-экспертных исследований, при ознакомлении с заключением эксперта.

Рассмотрены ситуации, когда специалист помогает участникам процесса со стороны защиты выявлять ошибки в собирании (обнаружении, фиксации, изъятии) объектов, которые впоследствии могут стать вещественными доказательствами. Специалист может обратить внимание стороны защиты на допущенные экспертные ошибки, которые могут быть связаны с тем, что экспертом не использовались технико-криминалистические средства и методы собирания тех или иных следов, (особенно микрообъектов). Экспертные ошибки могут быть вызваны и неправильным применением этих средств и методов. Самостоятельно защитник, как правило, способен выявить только процессуальные нарушения, допущенные в ходе проводимых экспертных исследований.

В целом анализ судебной практики свидетельствует, что стороны и их представители направляют в органы следствия и суды, письменные консультации, рецензии и иные документы, в ряде из них указываются ошибки экспертов, в том числе допущенные при осмотре места рассматриваемого события и (или) отборе образцов для сравнительного исследования. Показано, что недостаточная профессиональная подготовка судебных экспертов не позволяет им не только выбрать необходимые методы исследования, но и правильно применить их при исследовании объектов судебной экспертизы в зависимости от особенностей места и обстоятельств изучаемого события, а также допускает возможность неверной оценки полученных результатов.

Обоснован вывод о том, что стороны и их представители должны быть наделены правом привлечения сведущих лиц для подготовки заключения специалиста в уголовном судопроизводстве, письменной консультации специалиста в гражданском судопроизводстве, приобщаемых к материалам дела.

При этом в заключении специалиста должны быть представлены лишь разъяснения сведущего лица по вопросам, не требующим проведения исследования. Научно-методическое рецензирование заключения эксперта также может быть оформлено в виде заключения специалиста.

Учитывая важность развития принципа состязательности сторон и целесообразность распространения порядка, предусмотренного уголовно-процессуальным законом, на деятельность представителя стороны защиты обоснованы предложения по внесению изменений и дополнений

действующего уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального и уголовного законов.

Предлагается дополнить ч. 3 ст. 86 УПК РФ «Собирание доказательств» пунктом 4 в следующей редакции:

**«4) Защитник вправе привлечь специалиста для получения разъяснения по вопросам, требующим специальных знаний, в форме заключения специалиста, в обязательном порядке приобщаемого к материалам уголовного дела».**

В действующий ГПК РФ считаем необходимым внесение следующих изменений и дополнений:

1) Часть 2 статьи 63 ГПК РФ «Порядок выполнения судебного поручения» изложить в следующей редакции:

«2. В случае, если лица, участвующие в деле, свидетели, специалисты или эксперты, давшие объяснения, показания, пояснения, консультации и заключения суду, выполнявшему судебное поручение, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения, показания, **консультации**, заключения в общем порядке».

2) Дополнить абз. 2 части 1 ст. 55 ГПК РФ «Доказательства», изложив его в следующей редакции:

«Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов **и письменных консультаций специалистов».**

3) В ч. 1 статьи 188 ГПК РФ «Консультация специалиста» следует внести необходимые изменения:

«1. В необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд, **стороны и их представители могут** привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества)».

В действующий АПК РФ предложено внести следующие изменения:

1) В ч. 2 статьи 55.1 АПК РФ «Специалист» следует изложить следующим образом:

«2. Лицо, **привлеченное в качестве специалиста**, обязано явиться в суд, отвечать на поставленные вопросы, давать в устной **или письменной** форме консультации и пояснения».

2) В ч. 1 и 2 статьи 87.1 АПК РФ «Консультация специалиста» следует внести необходимые изменения:

«1. В целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом



спора, арбитражный суд *или лица, участвующие в деле, могут* привлекать специалиста.

Советники аппарата специализированного арбитражного суда, обладающие квалификацией, соответствующей специализации суда, могут привлекаться в качестве специалистов.

2. Специалист дает консультацию добросовестно и беспристрастно исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения.

Консультация дается в устной *или письменной форме* без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда».

Необходимо внести изменения в ст. 307 УК РФ «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод» и изложить в следующей редакции:

«1. Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, **заключение, письменная консультация**, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования –

наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, –

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок».

Примечание. Свидетель, потерпевший, эксперт, специалист или переводчик освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, **письменной консультации**, заключения или заведомо неправильном переводе».

Предложенные изменения УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ и УК РФ будут способствовать расширению возможностей использования сторонами специальных знаний в судопроизводстве, а также судом в условиях, провозглашенных Конституцией Российской Федерации принципов состязательности и равноправия сторон, а также позволит дифференцировать заключение эксперта, отделив его от таких доказательств как заключение специалиста, консультация специалиста, иные документы.

Во *второй главе* «Возможности использования специальных знаний сторонами и их представителями при рассмотрении некоторых категорий дел», состоящей из трех параграфов, представлены предложения по совершенствованию деятельности сторон и их представителей по делам, рассмотрение которых традиционно вызывает большой общественный резонанс.

В *первом параграфе* «Использование специальных знаний в деятельности стороны защиты при расследовании экономических преступлений» показана специфика деятельности стороны защиты по использованию специальных знаний в целях выявления и расследования преступлений в сфере экономики.

В параграфе показаны современные возможности судебной финансово-экономической экспертизы, результаты которой позволяют установить и оценить признаки искажения экономической информации, определить возникшие негативные экономические явления и ситуации, выявить степень их влияния на конечные результаты финансово-хозяйственной деятельности субъектов предпринимательской деятельности. Специфика выявления и расследования преступлений в сфере экономики обуславливает необходимость наиболее широкого использования специальных знаний путем привлечения сведущих лиц сторонами и их представителями. На конкретных примерах рассмотрены возможности использования сторонами и их представителями специальных знаний в сфере экономики и смежных наук, в том числе при расследовании уголовных дел о фиктивном банкротстве.

Подчеркивается различие в подходах судебных экспертов и оценщиков, а также обращается внимание на недопустимость представления результатов судебно-экспертной деятельности в виде отчета об оценке.

В целях повышения качества и сокращения сроков судопроизводства по делам данной категории предлагается в качестве представителей сторон привлекать лиц, прошедших обучение в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экономической экспертизы», которую можно осуществлять в Институте судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Во *втором параграфе* «Использование специальных знаний в деятельности сторон и их представителей по делам, связанным с экологическими правонарушениями» приведены результаты исследования адвокатских запросов, заключений эксперта и непроцессуальных документов, приобщенных к материалам уголовных, гражданских, арбитражных дел, связанных с экологическими правонарушениями. Показано, что для производства судебно-экологической экспертизы часто привлекаются сотрудники специально уполномоченных органов в области природопользования и охраны окружающей среды в качестве негосударственных судебных экспертов. Описаны типичные ошибки, в том числе связанные с деятельностью судебного эксперта при необходимости проведения судебно-экспертного исследования и отбора проб на месте, где выявлены признаки негативного воздействия на объекты окружающей среды.

Предлагается по делам, связанным с экологическими правонарушениями в качестве представителей сторон привлекать лиц,

получивших дополнительное профессиональное образование в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экологической экспертизы». Подготовку таких сведущих лиц в настоящее время можно организовать на базе кафедр судебно-экспертной деятельности и судебной экологии Российского университета дружбы народов.

В *третьем параграфе* «Особенности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей по делам о правонарушениях в сфере информационных технологий» на примерах из экспертной практики рассмотрены возможности использования специальных знаний, прежде всего, путем проведения судебной компьютерно-технической экспертизы по делам, связанным с компьютерными преступлениями, а также при рассмотрении и разрешении гражданских дел, в том числе арбитражных споров, в сфере информационных технологий. В параграфе представлены типичные экспертные ошибки в рассматриваемой области, которые могут быть выявлены при оценке заключения эксперта, проводимого по инициативе сторон и их представителей. Рассмотрены проблемы производства комплексной экспертизы по делам о правонарушениях в сфере информационных технологий. Рассмотрены преимущества стандартизации судебно-экспертной деятельности, предлагается использовать в деятельности сторон и их представителей национальный стандарт ГОСТ Р 57429-2017 «Судебная компьютерно-техническая экспертиза. Термины и определения».

Учитывая многообразие объектов судебной компьютерно-технической экспертизы и применяемых при ее производстве методов, необходимость обеспечения высокого уровня квалификации сведущих лиц, рекомендуется активно привлекать в качестве представителей сторон лиц, получивших дополнительное профессиональное образование в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебной компьютерно-технической экспертизы». Такую подготовку в ближайшее время можно организовать на базе Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана, занимающегося подготовкой судебных экспертов в области судебной компьютерно-технической экспертизы.

В *заключении* подводятся итоги проведенного исследования, вносятся ряд предложений по расширению возможностей использования специальных знаний участниками уголовного, гражданского, арбитражного процесса в условиях провозглашенного Конституцией Российской Федерации принципа состязательности и равноправия сторон.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих научных работах:**

**В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. Галинская, А.Е. Особенности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей по делам о правонарушениях в сфере информационных технологий / А.Е. Галинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Том 12. – № 1. – С. 30–37 (0,5 п.л.).

2. Галинская, А.Е. Использование специальных знаний стороной защиты при расследовании преступлений в области экономики / А.Е. Галинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – №4 (44). – С. 46–53 (0,5 п.л.).

3. Галинская, А.Е. Особенности участия сторон и их представителей при проведении экспертного осмотра места рассматриваемого события / А.Е. Галинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 42–44 (0,2 п.л.).

4. Галинская А.Е. Использование специальных знаний сторонами и их представителями при рассмотрении дел об экологических правонарушениях / А.Е. Галинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 1 (25). – С. 200–204 (0,3 п.л.).

5. Галинская, А.Е. Проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями в гражданском процессе / А.Е. Галинская // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 1. – С. 208–211 (0,25 п.л.).

6. Галинская, А.Е. Правовые основы использования специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями / А.Е. Галинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 3 (23). – С. 20–24 (0,3 п.л.).

**Статьи, опубликованные в иных рецензируемых научных журналах и изданиях, тезисы докладов и выступлений на научных конференциях:**

7. Галинская, А.Е. Проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями в уголовном судопроизводстве / А.Е. Галинская // Материалы науч. практ. конф. «Бизнес и право в современной России». – Ярославль: Аверс плюс, 2012. – Вып. 1. – С. 51–57 (0,2 п.л.).

8. Галинская, А.Е. Проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями в уголовном судопроизводстве / А.Е. Галинская // Материалы международной науч. практ. конф. Евразийского научного форума «Обеспечение и реализация прав человека и гражданина: исторический опыт, современные проблемы и пути оптимизации»,

посвященного 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова СПб.: МИЭП, 2012. – Ч. II. – С. 184–188 (0,15 п.л.).

9. Галинская, А.Е. Проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями в уголовном процессе / А.Е. Галинская // Материалы международной науч. практ. конф. «Проблемы и перспективы правового и социально-экономического реформирования современного государства». – СПб., 2013. – Ч. II. – С. 22–25 (0,1 п.л.).

10. Галинская, А.Е. Проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями в гражданском судопроизводстве / А.Е. Галинская // Материалы науч. практ. конф. магистров «Совершенствование законодательства и правоприменительной практики в условиях модернизации экономики». – М.: РПА Минюста России, 2014. – С. 36–41 (0,2 п.л.).

11. Галинская, А.Е. Тенденции использования специальных знаний стороной защиты при расследовании преступлений в области экономики / А.Е. Галинская // Материалы Евразийского научного форума «Проблемы и перспективы евразийской экономической интеграции». – СПб., 2016. – Ч. I. – С. 139–148 (0,3 п.л.).

## **АННОТАЦИЯ**

**Галинская Анна Евгеньевна**

### **«Использование специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями»**

В диссертационном исследовании:

1. Разработаны подходы, направленные на обеспечение сторонам и их представителям реальных возможностей предоставления доказательств в уголовном, гражданском, арбитражном процессе, включая наделение сторон и их представителей правом привлечения сведущих лиц для подготовки заключения специалиста в уголовном судопроизводстве, письменной консультации специалиста в гражданском судопроизводстве, приобщаемых к материалам дела.

2. Разработаны предложения по осуществлению организационно-правовых мероприятий, обеспечивающих реализацию прав сторон и их представителей при назначении и производстве судебной экспертизы.

3. Для повышения эффективности участия в деле представителей, обладающих юридическими и (или) судебно-экспертными знаниями, обоснованы предложения по получению ими дополнительного профессионального образования в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экспертной деятельности».

4. Разработаны предложения по расширению прав сторон и их представителей при производстве экспертизы на стадии проведения экспертного осмотра по месту нахождения объекта исследования.

5. Разработаны предложения о внесении изменений и дополнений УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, расширяющих возможности сторон и их представителей при предоставлении доказательств по уголовным, гражданским, арбитражным делам.

## **ABSTRACT**

**Galinskaya Anna Evgen'evna**

### **«The use of special knowledge in courts by parties and their representatives»**

The dissertation:

1. Reports on newly developed approaches to ensuring that parties and their representatives have real opportunities for presenting evidence in criminal, civil, and arbitration courts, including vesting the parties and their representatives with the right to enlist knowledgeable persons for the preparation of specialist witness reports in criminal cases, or to obtain written consultations from specialists in civil cases, so that they can be adduced as evidence in court.

2. Proposes organizational and legal measures to ensure the enforcement of rights of the parties and their representatives in the process of requesting and completing an expert inquiry.

3. In order to enhance the effectiveness of representation by legally and forensically knowledgeable persons, makes the case for providing them with continuing professional education opportunities, by way of enrollment in the professional re-training program «A party's representative – a person knowledgeable in the field of forensic sciences».

4. Offers suggestions for expanding the rights of parties and their representatives in the context of forensic operations at the stage of forensic inspection of evidence locations.

5. Offers recommendations for amendments to the Codes of Criminal Procedure, Civil Procedure, and Arbitration Procedure of the Russian Federation, expanding the options for parties and their representative to submit evidence in criminal, civil, and arbitration cases.