

*На правах рукописи*

**Смирнов Александр Михайлович**

**Проблема формирования системы европейской безопасности в контексте отношений Российской Федерации и Европейского союза (1991-2013 гг.)**

Специальность 07.00.15 - История международных отношений и внешней политики

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва – 2014

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Российский университет дружбы народов»

**Научный руководитель:** кандидат исторических наук, доцент  
**КУРЫЛЕВ Константин Петрович**

**Официальные оппоненты:** **ДЕМИДОВ Сергей Владимирович**  
доктор исторических наук, профессор,  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«Рязанский государственный радиотехнический  
университет», директор Гуманитарного института,  
заведующий кафедрой политологии и  
социальных наук

**СЕЛИВАНОВА Ирина Федоровна**  
кандидат исторических наук,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение  
науки Институт экономики Российской академии наук,  
старший научный сотрудник Центра внешней политики  
России

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
профессионального образования  
«Дипломатическая академия Министерства  
иностраннных дел Российской Федерации»**

Защита состоится « \_\_\_\_ » ноября 2014 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.203.03 при Российском университете дружбы  
народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Макляя, д. 10/2, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в УНИБЦ (Научная библиотека)  
Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, Москва, ул.  
Миклухо-Макляя, д. 6.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » 2014 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.203.03  
кандидат исторических наук, доцент

Е.В. Кряжева-Карцева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** определяется потребностью всестороннего изучения проблемы формирования системы европейской безопасности в контексте отношений России и Евросоюза (1991-2013 гг.). Исследование данной проблематики позволяет с позиции современного научного знания определить, каким образом происходила трансформация системы европейской безопасности в постконфронтационный период и как этот процесс повлиял на роль и место России в новой архитектуре европейской безопасности после окончания холодной войны.

Потребность научного осмысления проблемы создания современной системы разрешения европейских проблем, выработки новых надежных механизмов внутрирегиональной безопасности с участием Евросоюза и России стала особенной актуальной задачей в Европе в связи с исчезновением прежней системы европейской безопасности, построенной на балансе сил великих держав, с распространением процессов европейской интеграции в военной и внешнеполитической сферах.

Актуальность анализа проблем евробезопасности объясняется так же рядом глобальных событий, произошедших в конце XX в.: окончанием холодной войны, завершившимся распадом СССР и советского блока, нарастанием глобализационных процессов; объединением стран Западной и Восточной Европы в единый региональный цивилизационный блок, его превращением в один из влиятельных полюсов системы международных отношений.

Несомненную научную актуальность имеет анализ того типа интеграции, который демонстрирует ЕС. Из чего возникают поставленные вопросы: жизнеспособность и устойчивость европейской модели интеграции, статус и перспективы отношений стран-членов Евросоюза и современной России, возможность создания новой системы европейской безопасности, которая будет включать евроатлантическое пространство и Россию, а также факторы, способствующие и отталкивающие реализацию интеграционных процессов в сфере безопасности в Европе в начале XXI в.

В этой связи следует отметить, что за последние годы радикально изменилась не только Европа, но и Россия. С исчезновением СССР кардинально

изменился геополитический статус России, превратившейся из великой империи, каковой она была в советский период, в державу, прилагающую немалые усилия по недопущению отхода от нее тех стран, которые декларируют свои союзнические отношения с Россией.

Несомненно, что отношения России с бывшими республиками СССР нельзя рассматривать в отрыве от того влияния, которое оказывают на мировую политику другие геополитические игроки. Среди них особую роль для внешней политики России играет Европейский Союз. С учетом того, что часть стран СНГ проявляет интерес к ЕС как приоритетному для них центру сил, следует подчеркнуть, что выстраивание долгосрочных и продуктивных отношений России со странами Евросоюза является одним из ключевых факторов не только общеевропейской, но и мировой системы безопасности.

Все вышесказанное актуализирует изучение проблемы формирования системы европейской безопасности, а также места и роли в ней нашей страны.

**Объектом исследования** являются современные отношения между России и ЕС в сфере безопасности. В качестве **предмета исследования** выступает проблема формирования системы европейской безопасности в контексте отношений России и Европейского союза.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 1991 г. по 2013г. Данный этап был выбран не случайно, поскольку именно распад СССР в 1991 г. и развал биполярной Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений стали критической точкой в новейшей истории нашей страны, когда коренным образом изменилась геополитическая ситуация в Европе и во всем мире, поменялись геополитические задачи России и ЕС. Соответственно, это не могло не повлиять на систему европейской безопасности, политику и взгляды сторон в отношении нее. Несмотря на вышеуказанные хронологические ограничения работы, в ряде случаев упоминаются и затрагиваются события, которые выходят за рамки исследуемого периода. Это обусловлено необходимостью более детального и полного раскрытия анализируемых событий.

**Методология исследования** основана на следующих методах научного познания: историзм, научная объективность, достоверность, системный анализ. Принцип историзма позволил проанализировать основные события процессов

генезиса и эволюции отношений России и ЕС в области безопасности в 1991-2013 гг., тем самым способствуя определению причинно-следственных связей тех или иных политических событий (данный принцип позволил выявить складывающиеся тенденции и закономерности в отношениях России и ЕС в контексте формирования евробезопасности). Принцип научной объективности позволил оценить события аргументировано, без искажений и исторических фальсификаций. Принцип научной достоверности позволил автору опираться на научные данные, на возможности использования только научных выводов. Выводы автора были сделаны на основе конкретных исторических фактов и научных данных. Системный метод дал возможность изучить отношения России и ЕС в 1991-2013 гг. комплексно, выявляя при этом наиболее значимые элементы, делая соответствующие выводы, обобщения и рекомендации. С помощью историко-сравнительного метода автору удалось также сопоставить точки зрения различных исследователей на данную тему. Проблемно-хронологический и логический методы обеспечили исследование вопроса в соответствии с историческими фактами и реалиями изучаемой проблемы.

**Цель исследования** состоит в выявлении политико-дипломатических аспектов сотрудничества России и ЕС в сфере безопасности. Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть генезис и эволюцию системы европейской безопасности в эпоху биполярного мироустройства;
- исследовать систему европейской безопасности в контексте изменения геополитической обстановки в европейском регионе после окончания холодной войны;
- провести анализ формирования НАТО-центричной модели безопасности в Европе в 1991-2013 гг.;
- осмыслить место России в системе европейской безопасности в постконфронтационный период в 1991-2013 гг.;
- рассмотреть становление и развитие системы безопасности ЕС в 1991-2013 гг.;
- сопоставить формы и направления сотрудничества России и ЕС в сфере коллективной безопасности;

- проанализировать проект Договора о коллективной безопасности в Европе и роль России в новой плюралистической системе.

**Степень научной разработанности проблемы.** Ряд крупных научных центров в России изучает весь комплекс факторов, влияющих на процесс формирования системы европейской безопасности, процесс трансформации международных отношений, а также на новые угрозы всеобщей безопасности на европейском континенте. Особое место среди центров, исследующих формирование системы европейской безопасности, занимают Институт актуальных международных проблем в Дипломатической академии МИД России, МГИМО (У) МИД России, Российский институт стратегических исследований, Институт Европы РАН, ИНИОН РАН, ИМЭМО РАН, Центр европейской безопасности др.

В ходе подготовки диссертации были изучены труды отечественных и зарубежных ученых. Привлеченную литературу, посвященную проблеме исследования, можно классифицировать следующим образом. Обратимся вначале к *отечественной историографии*, исследования которой можно подразделить на следующие группы: *первая группа* – это общие работы, в которых затрагиваются теоретико-методологические аспекты проблемы. К их числу относятся труды по проблемам геополитики, национальной безопасности, теории международных отношений и внешней политики, мировой политике<sup>1</sup>. Эти исследования способствуют качественному изучению основных тенденций развития современного мирового политического процесса, позволяют понять, что представляет собой современная мировая архитектура, на базе чего строятся мировая политика и международные отношения.

Ко *второй группе* относятся исследования, посвященные отношениям между Россией и Европейским Союзом по вопросу формирования новой архитектуры европейской безопасности, складывающейся в постконфронтационный период и

---

<sup>1</sup> Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталеv М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. - М., 2002; Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России. Контурь нового миропорядка. - М.: Экономика, 2007; Загорский А. Хельсинский процесс (Переговоры в рамках СБСЕ в Европе (1972-1991)). - М., 2005; Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ / Под ред. А.Д. Богатурова, А.А. Кокошина.- М., 2005; Н.И. Егорова. Военно-политическая интеграция стран запада и реакция СССР (1947- 1953 гг.) // Холодная война 1945-1963 гг. Историческая ретроспектива. - М., 2003; Основы общей теории международных отношений / Под ред. А.С. Маныкина. - М., 2009; Наринский М.М. Происхождение холодной войны: Идеология и геополитика // Вопросы истории холодной войны. - М.: МГИМО, 2001; Нартов Н. А. Геополитика. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007; Павлов Н.В., Новиков А.А. Внешняя политика ФРГ от Аденауэра до Шредера. - М., 2005; Хрусталеv М.В. Анализ международных ситуаций и политическая экспертиза. - М., 2008.

продолжающейся по настоящий момент. Из работ по данной тематике следует выделить труды Е.П. Бажанова, В.С. Котляра, В.В. Штоля<sup>2</sup> и др.

Особого внимания заслуживает исследование В.В. Штоля «Роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности в условиях глобализации». В ней рассматриваются роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности. Проанализированы причины и итоги холодной войны, трансформация НАТО после окончания холодной войны, определена новая геополитическая роль блока в условиях глобализации, а также разработаны вероятные сценарии того, как будет развиваться НАТО в начале XXI века. Единственный аспект, который не был рассмотрен автором, это проблема взаимоотношений России и НАТО и ее влияние на новую архитектуру европейской безопасности.

К *следующей группе* научных трудов отечественных авторов отнесем монографии, посвященные изучению различных проблем развития стран европейского региона. Среди них выделяются исследования А.Г. Арбатова, А.П. Барышева, Н.В. Злобина, С.А. Караганова, С.В. Картунова, Е. Ковальского, Е.М. Примакова, А.И. Уткина, И.Ю. Юргенса и др.<sup>3</sup> Здесь обращает на себя внимание работа С.В. Картунова «Современная внешняя политика России. Стратегия избирательной вовлеченности». В ней он выделяет три сценария складывающейся в Евроатлантическом регионе ситуации. Первый – переговоры не начнутся или будут блокированы различными политическими «неувязками», как это было с реакцией Запада на инициативу России о подписании ДЕБ. Это очень плохой

---

<sup>2</sup> Бажанов Е.П. Приоритеты России в меняющемся мире. - М., 2000; Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. В 3-х т. - М.: Научная книга, 2002; Бажанов Е.П. Современный мир. Избранные труды. - М.: Известия, 2004; Бажанов Е.П. Формирование систем безопасности на севере Европы и роль России в этом процессе. - М., 2005; Котляр В.С. Развитие стратегических концепций США и НАТО после 11 сентября 2001 г. - М., 2003; Штоль В.В. Роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности в условиях глобализации. - М.: Научная книга, 2006.

<sup>3</sup> Арбатов А.Г. Становление внешней политики России и некоторые аспекты ее новой военной доктрины. М., 1994; Арбатов А.Г. Россия: национальная безопасность в 90-е годы // Мировая экономика и международные отношения. - 1994. - № 8-9; Барышев А.П. Современная стратегия США и НАТО в контексте проблем национальной безопасности России. - М.: ОГИ, 2011; Злобин Н.В. Второй Новый мировой порядок. Геополитические головоломки. - М.: Эксмо, 2009; Караганов С.А. 21 век: контуры миропорядка // Россия в глобальной политике. – Т.3. – 2005. – №5; Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить / Отв. ред. и рук. авт. кол. С. А. Караганов - М.: АСТ: Русь-Олимп, 2008; Россия vs Европа. Противостояние или союз? / Под ред. С. А. Караганова и И. Ю. Юргенса. - М.: Астрель, Русь-Олимп, 2010; Ковальский Е. Нормативные основы динамики интеграционного процесса на пространстве общеевропейского рынка // Государство и право. – 2008. - № 8; Картунов С.В.. Современная внешняя политика России. Стратегия избирательной вовлеченности. - М., 2009; Примаков Е.М. Мир после 11 сентября. – М.: Научная книга, 2002; Уткин А.И. Мировой порядок XXI века. – М.: Алгоритм, 2001.

сценарий, потому что и дальше будет происходить деградация режима контроля над вооружениями, распространение ОМУ и возможно ядерного оружия и т.д. Второй – переговоры начнутся, однако договор в ближайшее время заключен не будет, но будут заключены возможные секторальные соглашения в области безопасности. При этом может быть заключена политическая декларация по типу Хельсинской, и переговоры будут продолжены. Это благоприятный сценарий, по мнению С.В. Картунова. Третий – переговоры начинаются, но реальная евробезопасность и новая архитектура выстраиваются, как это было и раньше, под зонтиком НАТО, но с участием России.

Данный сценарий является наиболее компромиссным и выгодным на данном этапе формирования общей коллективной безопасности в Европе для обеих сторон в переговорном процессе (как для НАТО и ЕС, так и для России). Однако актуальность данной работы постепенно утрачивает свое значение в связи с быстрым изменением геополитической и геоэкономической ситуации в Европе. Велика вероятность, что ни один из предложенных С.В. Картуновым сценариев развития европейской безопасности не будет реализован в будущем.

*Следующая группа* работ российских авторов обобщает труды, в которых рассматриваются вопросы европейской безопасности, проблемы каждой составляющей ее структуры и трансформации в новых условиях. Это работы Л.О. Бабыниной, Т.В. Бордачева, Ю.А. Борко, О.В. Буториной, Д.А. Данилова, В.В. Журкина и др.<sup>4</sup> Так, например, вопросы внешней политики, безопасности и обороны ЕС отражены в монографии В.В. Журкина «Безопасность Европы». В ней рассматриваются позиции различных стран ЕС в отношении формирования европейской политики в области безопасности и обороны и возникающие в связи с этим проблемы. В монографии детально рассмотрена инициатива России по проекту создания общеевропейской безопасности и ход переговорного процесса в

---

<sup>4</sup> Бабынина Л.О. Гибкая интеграция в европейском Союзе // Доклады ИЕ РАН. – 2010. - № 256; Бордачев Т.В. Новый стратегический союз. Россия и Европа перед вызовами XXI века: возможности «большой сделки». - М.: Европа, 2009; Борко Ю.А. Отношения России с Европейским Союзом и их перспективы. - М.: Изд. дом Экслибрис-Пресс, 2001; Борко Ю.А. От европейской идеи - к единой Европе. - М.: Деловая литература, 2003; Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / Под ред. Ю.А. Борко и О.В. Буториной. - М., 2001; Данилов Д.А. Общая внешняя политика и политика безопасности // Европейский Союз: факты и комментарии. – М., 2008; Данилов Д. Европейский Союз: формирование политики безопасности и обороны // Космополис. – 2002. – № 1; Борко Ю.А., Данилов Д.А. Россия - Европейский Союз: стратегия стратегического партнерства // Доклады ИЕ РАН. – 2005. - № 157; Журкин В.В. Евросоюз в XXI веке: европейская политика безопасности и обороны // Доклады ИЕ РАН. - 2005. - № 170; Журкин В.В. Безопасность Европы. - М.: Весь мир, 2011; Журкин В. Европейская армия: поражения и победы. - М.: Межд. отношения, 2012.

период 2008-2009 гг. Исследуя фактор влияния США, автор отмечает трансформацию позиции Вашингтона в отношении европейских устремлений в области обороны: американская администрация, сначала поддержав их, по мере усиления этого направления в деятельности ЕС стала высказывать всё большее недовольство.

Значительный вклад в исследование процессов европейской интеграции внесла и работа Ю.А. Борко «От европейской идеи – к единой Европе».<sup>5</sup> Автор анализирует предпосылки и причины, побудившие Западную Европу встать в середине XX века на путь объединения, определяет стратегию и этапы развития европейской интеграции, главные факторы ее успеха. Большой раздел посвящен месту России в европейских проектах, ее нынешним отношениям с ЕС, перспективам участия в европейской интеграции. Ю.А. Борко отмечает, что сотрудничество ЕС с Россией развивается по восходящей линии. Но из трех сфер взаимоотношений – экономики, политики и культуры – лишь культурное сотрудничество, по его мнению, развивается плавно и весьма интенсивно. Автор отмечает, что политическое партнерство – самая сложная и чреватая трудностями область взаимодействия России и ЕС. Рассматривая проблему связей между Россией и ЕС в области безопасности, Ю.А. Борко пишет, что серьезное влияние на них оказывает состояние отношений Россия – НАТО. По мнению автора, понятие европейской безопасности приобрело новое измерение. Оно неразрывно связано с экономической, социальной и политической стабилизацией во всем регионе посткоммунистических стран, и решающим вкладом была бы стабилизация в России. Автор осторожно относится к перспективам развития отношений между Россией и ЕС, подчеркивая, что никаких «прорывов» быть не может.

Монография Ю.А. Борко важна для понимания специфики отношений России и ЕС. Тем не менее, следует отметить, что автор лишь затрагивает эволюцию внешнеполитических взглядов Брюсселя и Москвы в постконфронтационный период.

В своих научных работах Д.А. Данилов, один из ведущих отечественных специалистов в сфере ОВПБ ЕС, выявляет два периода в истории становления и развития европейского сотрудничества в области внешней политики, безопасности и обороны – конфронтационный и постконфронтационный, выделяемых на

---

<sup>5</sup> Борко Ю. А. От европейской идеи – к единой Европе.– М.: Деловая Литература, 2003.

основании степени воздействия внутренних и внешних факторов на процесс европейской интеграции. К внутренним факторам он относит объективную логику развития интеграционного процесса, а к внешним – зависимость Западной Европы в области безопасности от НАТО, противостояние Запада и Востока в условиях холодной войны, трансатлантические связи. Конфронтационный период приходится на послевоенное время при существовании двухполюсной системы международных отношений, не позволявшей Западной Европе претендовать на самостоятельную роль в системе европейской безопасности. С автором сложно согласиться в том, что построение независимой от США системы европейской безопасности и обороны отвечает интересам России. Скорее наоборот, это может инициировать новую гонку вооружений в Европе и усложнит взаимоотношения ЕС и России, особенно, на постсоветском пространстве.

Таким образом, даже краткий обзор российской историографии по проблеме исследования свидетельствует о том, что научных трудов, в которых комплексно изучалась бы проблема формирования новой архитектуры европейской безопасности, недостаточно. Имеющиеся исследования, несомненно, ценны с научной точки зрения и важны для более глубокого понимания проблематики диссертации. Однако такие важные факторы, как эволюция внешнеполитических взглядов ЕС и России, концептуальные основы взаимодействия России и ЕС, роль нашей страны в формировании европейской системы безопасности в постконфронтационный период, отношения России и США в контексте формирования новой системы европейской безопасности после окончания холодной войны, в научных трудах российских авторов практически не затронуты.

Данные вопросы автор диссертации пытается рассмотреть, используя свою классификацию. Важно также отметить, что большинство исследователей мыслят в пределах старой геополитической формации и не учитывают роль экономических факторов во взаимоотношениях России и ЕС, в том числе энергетических. От этого страдает полноценный анализ складывающейся новой архитектуры европейской безопасности. Кроме того, в российской историографии существуют работы, которые имеют радикальные взгляды по формированию системы европейской безопасности, противоречащие интересам национальной безопасности России.

Рассматривая *зарубежные исследования* данной проблематики можно выделить три группы авторов. К *первой* - относятся американские и европейские политологи, исследования которых посвящены историко-теоретическим, геополитическим, социологическим вопросам, а также проблеме изучения эволюции системы международных отношений. Среди этих авторов следует выделить Х. Маккиндера, Г. Моргентау, Ф. Фукуяму, С. Хантингтона и др.<sup>6</sup> Изучение их трудов в оригинале дало возможность автору исследования лучше понять взгляды на проблемы истории международных отношений и внешней политике.

С. Хантингтон в своем труде «*Столкновение цивилизаций*» сформировал концептуальный подход, основанный на сравнительно-цивилизационном и эмпирическом методах. Этот методологический ориентир помогает оценить способность цивилизаций к взаимодействию и выявить пределы этого взаимодействия. Иначе говоря, подход С. Хантингтона помогает выяснить способность той или иной цивилизации к рационализации своих внешнеполитических действий, границ и форм этой рационализации. Применительно к анализу взаимоотношений между ЕС и Россией это открывает простор для аналитических процедур, связанных с осмыслением специфики поведенческих стратегий обоих цивилизационных блоков и перспектив их взаимопонимания. Однако политологический анализ, проведенный С. Хантингтоном, значительно устарел с учетом изменений геополитической обстановки в Европе в начале XXI в.

Ко *второй группе* работ зарубежных авторов относятся научные труды европейских мыслителей, которые занимаются исследованиями проблем европейской безопасности и отношений России и Евросоюза в сфере безопасности в постконфронтационный период. Здесь следует отметить научные труды

---

<sup>6</sup> Фукуяма Ф. *Конец истории и последний человек*. - М.: АСТ; Ермак, 2004; Хантингтон С. *Столкновение цивилизаций*. - М.: АСТ, 2003; Maccinder, Halford John. *Democratic Ideals and Reality*. - Westport: Green Wood Press, 1962; Morgenthau Hans J. *Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace*. Second Edition. New York: Alfred A. Knopf, 1955; Fukuyama F. *The End of History and the Last Man*. - New York: Free Press, 1992; Fukuyama F. *The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order*. - New York: Free Press, 1999; Fukuyama F. *America at the Crossroads: Democracy, Power, and the Neoconservative Legacy*. - Yale: Yale University Press, 2006; Huntington S. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. - New York, 1991; Huntington S. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, - Washington, 1996.

европейских политологов, таких как М. Леонард, А. Рар и др.<sup>7</sup> Среди них большой интерес представляет исследование М. Леонарда «XXI век - век Европы?», в котором автор считает Европейский союз глобальным игроком, и который, по его мнению, представляет собой достаточно влиятельного участника международных отношений. ЕС ставит перед собой задачи создания европейской системы безопасности и обороны в соответствии с договором о ЕС, а также укрепления трансатлантических связей. Он стремится избежать возрождения антагонистических военных блоков, в том числе и путем увеличения участников Европейского союза. Это означает создание новой системы, призванной заменить противостояние времен холодной войны.

Однако серьезным недостатком работы видится, на наш взгляд, отсутствие анализа роли и значения России в построении новой системы европейской безопасности, которая на протяжении всей своей более чем тысячелетней истории, будучи крупнейшим государством Европы, всегда стремилась быть активным участником процессов, затрагивающих интересы всех европейских стран. Сомнительна также идея М. Леонарда о расширении сотрудничества между КНР и ЕС в связи с евроатлантической ориентированностью последнего.

Представляет интерес исследование немецкого политолога А. Рара «Россия жмет на газ. Возвращение мировой державы» и «Куда пойдет Путин? Россия между Востоком и Западом». Автор считает, что экономические, культурные, человеческие связи всегда лежали в основе понимания необходимости обеспечения общеевропейской безопасности и стабильности как залога безопасности и стабильности России и стран Европы. Сотрудничество России и ЕС в области безопасности, как с европейскими организациями, так и с отдельными европейскими странами, вышло на новый качественный уровень. А. Рар видит Россию как поднимающуюся с колен мировую державу, которая за счет экспорта энергоресурсов возвращает былое могущество, и считает, что свое будущее Россия должна строить с Европой.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Леонард М. XXI век - век Европы? - М.: АСТ, 2006; Рар А. Куда пойдет Путин? Россия между Востоком и Западом. - М.: Олма Медиа Групп, 2012; Рар А. Россия жмет на газ. Возвращение мировой державы. - М.: Олма Медиа Групп, 2008.

<sup>8</sup> Рар А. Россия жмет на газ. Возвращение мировой державы. - М.: Олма Медиа Групп, 2008. - С.25.

Однако, по нашему мнению, суть такого тезиса можно понимать по-разному. Остается непонятным до конца, в рамках каких институтов должны происходить интеграционные процессы ЕС и России. Если речь идет о НАТО, то это кардинально не отвечает российским интересам. Об объединении ЕС и России также говорить слишком рано, так как два таких крупных актора международных отношений просто не готовы к такому шагу. Не ясна до конца и судьба постсоветского пространства в контексте сближения России и ЕС. В трудах А. Пары сильно заметна описательность без концептуального исследования проблемы.

Подводя итог анализу трудов европейских мыслителей, можно констатировать заметное изменение отношения ЕС к России в начале XXI в., в том числе в сфере евробезопасности. Однако автору видится, что часть политической элиты Европы сама не до конца осознает изменившееся геополитическое и геоэкономическое положение России на современном этапе развития международных отношений. Автор в своем исследовании попытался найти методы, которые способствуют более глубокому пониманию ЕС в целом и перспективам развития его отношений с Россией в частности.

Обратимся теперь к *третьей группе* авторов. Это труды известных американских политологов и государственных деятелей Зб. Бжезинского, Н. Гнесотто, Г. Киссенджера, П. Ханны и др.<sup>9</sup> Изучение их трудов в оригинале дало возможность автору исследования лучше понять взгляды на процессы международного развития. Особо следует выделить работы Зб. Бжезинского. Геополитическая картина мира после распада СССР и социалистического блока описана в его наиболее известном труде «Великая шахматная доска. Господство

---

<sup>9</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 2009; Бжезинский З. Глобальное господство или глобальное лидерство. – М.: Международные отношения, 2007; Гнесотто Н. Сверхмилитаризации американской внешней политики. Односторонние действия как следствие слабости Европы // *Internationale Politik* (русск. изд.). - 2002. - № 4; Gnesotto N. European Security and Defence Policy: a European View / *Readings in European Security*. V. 1. Brussels, L., 2002; Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика. К дипломатии XXI века. - М., 2002; Парра Анна. Второй мир. - М.: Европа, 2010; Brzezinski Z. Grand Failure: The Birth and Death of Communism in the Twentieth Century. - New York: Collier Books, 1990; Brzezinski Z. Out of Control: Global Turmoil on the Eve of the 21st Century. - New York: Collier Books, 1993; Brzezinski Z. The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives. - New York: Basic books, 1997; Brzezinski Z. America and the World: Conversations on the Future of American Foreign Policy. - New York: Basic Books, 2008; Morgenthau H. J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Second Edition. - New York: Alfred A. Knopf, 1955; Huntington S. The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century. – Washington, 1991; Huntington S. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. – Washington, 1996; Fukuyama F. The End of History and the Last Man. - New York: Free Press, 1992; Fukuyama F. The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order. - New York: Free Press, 1999; Fukuyama F. America at the Crossroads: Democracy, Power, and the Neoconservative Legacy. - Yale: Yale University Press, 2006.

Америки и его геостратегические императивы». В нем проведен анализ геополитической ситуации в мире в конце XXI в., описаны страны, имеющие серьезный политический и экономический вес, региональные экономические и политические союзы и военные блоки, а также смоделирована их вероятная внешняя политика в будущем. Данный анализ сделан с позиции национальных интересов США, для того чтобы Америка сохранила в будущем статус единственной мировой сверхдержавы.

По мнению Зб. Бжезинского, США заинтересованы в дальнейшем продвижении институциональных структур ЕС, а также НАТО на Восток. Такая Европа являлась бы плацдармом Америки на европейском континенте, по мнению автора, чьи работы имеют выраженный пропагандистский и антироссийский характер. Для Зб. Бжезинского холодная война не закончилась, а продолжается. Подобная риторика западных авторов губительна для мирного построения новой системы европейской безопасности в постконфронтационный период с участием России.

Таким образом, на протяжении последних двадцати лет с момента распада СССР и биполярного устройства мира наблюдается повышенный интерес к изучению сферы безопасности на европейском континенте, в том числе к отношениям России и ЕС в рамках формирования системы совместной европейской безопасности. Однако большинство работ еще носит идеологический характер в духе холодной войны. Прежде всего это относится к американским авторам. Для российских и европейских коллег характерен поиск диалога, отчасти компромисса в построении единой системы безопасности в Европе.

**Источниковая база исследования.** В процессе работы над диссертационным исследованием автором были использованы опубликованные источники разных видов на русском и английском языках. Среди них нормативно-законодательные акты, делопроизводственные документы, публицистические источники.

*Первую группу источников составляют нормативно-законодательные акты.* Здесь можно выделить несколько подгрупп.

В *первую подгруппу* входят нормативные акты России, где особое внимание уделяется отношениям России и ЕС в сфере безопасности. Это такие

государственные документы, как Концепция внешней политики Российской Федерации 2000, 2008 и 2013 гг., Концепция национальной безопасности 2000 г., Военная доктрина Российской Федерации 2000 и 2009 гг., Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., Проект Договора о европейской безопасности<sup>10</sup>.

Во *вторую подгруппу* входят документы ЕС, в частности соглашения, на основании которых функционирует ЕС. Это договоры, устанавливающие Европейское сообщество: Единый европейский акт, Договор о Европейском союзе, Амстердамский договор, Ниццкий договор, Лиссабонский договор,<sup>11</sup>.

В *третью подгруппу* входят документы НАТО, отражающие процесс трансформации Альянса, а именно: Североатлантический договор 1949 г., Стратегическая концепция НАТО 1991 г., Стратегическая концепция НАТО 1999 г., Стратегическая концепция НАТО 2010 г.<sup>12</sup>

В *четвертой подгруппе* нормативно-законодательных актов относятся российско-натовские документы, отражающие процесс становления и развития отношений: Партнерство ради мира 1995 г., Основополагающий акт Россия - НАТО 1997 г., Римская декларация России и НАТО 2002 г.<sup>13</sup> Привлечение

---

<sup>10</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации 2000 г. // Сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации / <http://www.scrf.gov.ru/documents/25.html>; Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 г. // Сайт Президента Российской Федерации / <http://special.kremlin.ru/acts/785>; Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 г. // Сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации / <http://www.mid.ru/bdcomp/ns-osndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/c32577ca0017434944257b160051bf7f>; Концепция национальной безопасности Российской Федерации 2000 г. // Сайт Совета Безопасности РФ / <http://www.nationalsecurity.ru/library/00002/>; Стратегия национальной безопасности России до 2020 года, 2009 г. // Сайт Президента Российской Федерации / [http://президент.рф/ref\\_notes/424](http://президент.рф/ref_notes/424), Военная доктрина Российской Федерации 2000 и 2009 гг. // Сайт Совета Безопасности РФ / <http://www.nationalsecurity.ru/library/00003/index.htm>.

<sup>11</sup> Единый Европейский акт // Сайт Предпринимательское право / [http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_33717.html](http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_33717.html); Договор о Европейском союзе // Сайт Право Европейского союза / <http://www.eulaw.ru/treaties/teu>; Амстердамский договор // Там же / [http://www.eulaw.edu.ru/documents/articles/amsterd\\_dogovor.htm](http://www.eulaw.edu.ru/documents/articles/amsterd_dogovor.htm); Ниццкий договор // Там же / <http://www.eulaw.ru/treaties>; Лиссабонский договор // Там же / <http://www.eulaw.ru/treaties/lisbon>.

<sup>12</sup> Североатлантический договор. Вашингтон, Федеральный округ Колумбия, 4 апреля 1949 г. // Сайт Североатлантического Альянса / <http://www.nato.int/docu/other/ru/treaty.htm>; Стратегическая концепция НАТО 1991 г. // Там же / [http://www.nato.int/cps/ru/SID-491A9370-A2700B44/natolive/official\\_texts\\_23847.htm?selectedLocale=ru](http://www.nato.int/cps/ru/SID-491A9370-A2700B44/natolive/official_texts_23847.htm?selectedLocale=ru); Стратегическая концепция Североатлантического союза 1999 г. // Там же / <http://www.nato.int/docu/other/ru/1999/p99-065r.htm>; Новая стратегическая концепция НАТО «Активное вовлечение, современная защита» 2010 г. // Там же / URL: <http://natomission.ru/society/article/society/artbews/92/>.

<sup>13</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 7 июня 2007 г. «О ратификации Соглашения между государствами - участниками Североатлантического договора и другими государствами, участвующими в программе «Партнерство ради мира», о статусе их Сил от 19 июня 1995 г. и Дополнительного протокола к нему» // Сайт Российской Газеты / <http://www.rg.ru/2007/06/16/partnesrstvo-doc.html>; Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора от 27 мая 1997 г. // Сайт Североатлантического Альянса /

широкого круга источников подобной направленности позволило автору понять внутреннюю эволюцию процессов, происходивших как в ЕС, так и в России, так как они отражали происходившее на международной сцене, заставляя акторов международных отношений приспосабливаться к новым условиям и реалиям. Многие документы также способствовали пониманию многих внутренних политических, экономических процессов в ЕС и России.

*Вторую группу* источников составляют *делопроизводственные документы* Европейского союза, касающиеся проблематики европейской безопасности<sup>14</sup> и делопроизводственные документы МИД России.<sup>15</sup> Также к этой группе источников относятся инструктивные материалы Президента России, Правительства России, Совета Безопасности России.

*Третья группа* источников, привлеченная автором в ходе работы над диссертацией, - *публицистические источники*. Это выступления, заявления и речи российских и европейских высших государственных лиц. Среди них можно выделить заявления президентов России В.В. Путина, Д.А. Медведева, министра иностранных дел России С. В. Лаврова, секретаря Совета безопасности России Н.П. Патрушева, нынешнего генсека НАТО А. Фог Расмусена, бывшего генсека НАТО Й. Лунса, министра иностранных дел Великобритании У. Хейга, канцлера Германии А. Меркель. Их высказывания сопровождали те или иные события, касающиеся сферы ОВПБ<sup>16</sup>.

Данные источники помогли дополнить авторский научный анализ фактами и помог воссоздать в хронологическом порядке ход эволюции системы европейской безопасности в постконфронтационный период.

---

<http://www.natomission.ru/cooperation/document/1/>; Декларация глав государств и правительств Российской Федерации и государств - членов НАТО (Рим) от 28 мая 2002 г. // Там же / <http://www.natomission.ru/cooperation/document/2/>.

<sup>14</sup> Европейская стратегия безопасности. Безопасная Европа в лучшем мире. Брюссель, 2010 // Сайт Совета Европы / [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/librairie/PDF/QC7809568RUC.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/librairie/PDF/QC7809568RUC.pdf); Совет Европейского союза. Европейская стратегия безопасности – безопасная Европа в лучшем мире. Люксембург: Бюро официальных публикаций Европейских Сообществ. 2009 // Сайт МГИМО / [http://mgimo.ru/fileserver/2004/kafedry/evro\\_int/reader4meo\\_3-5.htm](http://mgimo.ru/fileserver/2004/kafedry/evro_int/reader4meo_3-5.htm); Стратегия Европейской безопасности 2003 г. // Сайт Совета Европы / [http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/librairie/PDF/QC7809568RUC.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/librairie/PDF/QC7809568RUC.pdf).

<sup>15</sup> НПА определяющие полномочия МИД России // Сайт Министерства иностранных дел России / URL: [http://mid.ru/bdomp/ministry.nsf/legal\\_status](http://mid.ru/bdomp/ministry.nsf/legal_status)

<sup>16</sup> Выступление Президента РФ В.В. Путина на «Саммите тысячелетия» // Дипломатический вестник. – 2000. - № 10; Путин В.В. Пресс-конференция президента В.В. Путина в Кремле // Сообщение пресс-службы президента для печати. – М., 2006. – 18 января; Путин В.В. Большая пресс-конференция президента В.В. Путина в Кремле // Сообщение пресс-службы Президента для печати. – М., 2007. – 30 января; Лавров С.В. О результатах российской внешней политики в 2005 году // Коммерсантъ. - 2005. – 18 января.

В ходе написания работы были привлечены материалы дискуссий на саммитах, конгрессах, симпозиумах и конференциях высокого уровня по вопросам региональной и всеобщей безопасности. Полезные сведения удалось почерпнуть в периодических ежегодниках и справочных изданиях крупнейших российских и зарубежных информационных и аналитических центров международных и научно-исследовательских организаций: Института Европы РАН, Европейского центра безопасности, Европейского центра по изучению проблем безопасности имени Дж. Маршалла, Женевского центра политики и безопасности, Московского центра Карнеги. Ряд указанных источников был подобран из материалов Всемирной сети Интернет.

В целом, информация, выявленная и обобщенная в разных по виду исторических источниках, оказалась многоаспектной и достаточной для реализации цели диссертации.

**Научная новизна исследования** определяется несколькими обстоятельствами: 1) исследование является комплексным, посвященным системному изучению проблемы развития отношений России и Евросоюза по вопросу обеспечения безопасности в Европе; 2) до настоящего времени в отечественной и зарубежной историографии исследований, посвященных выстраиванию архитектуры европейской безопасности в контексте отношений России и ЕС с учетом современного состояния исторического знания и привлечением нового корпуса источников и литературы, не было; 3) изучена политико-правовая базы Европейского союза и России в контексте трансформации системы европейской безопасности в 1991-2013 гг.; 4) впервые изучено взаимовлияние категорий интереса и идеологии, степень их сближения или расхождения при реализации внешнеполитических стратегий России и ЕС; 5) представлен оригинальный авторский взгляд на пространство отношений между ЕС и России как континуально-дихотомическую структуризацию европейского пространства в период после окончания холодной войны.

**Практическая значимость диссертации** определяется теоретическими и практическими аспектами. Результаты исследования могут стать основой для новых научно-исследовательских работ, направленных на изучение проблемы формирования новой архитектуры евробезопасности в контексте отношений

России и ЕС в начале XXI в. Результаты исследования могут быть учтены и использованы государственными учреждениями России, занимающимися выработкой и принятием решений по формированию и проведению внешнеполитического курса России на данном стратегическом направлении. Особую значимость данное исследование представляет и в учебном процессе в системе высших учебных заведений при подготовке учебных курсов, направленных на изучение современных международных отношений, а также в чтении спецкурсов, цель которых изучить внешнюю политику основных акторов международных отношений и др.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

- Подчиненное положение европейских стран в сложной системе взаимоотношений с ЕС, НАТО и США накладывает весомый отпечаток на возможности Брюсселя в области Общей внешней политики и оборонной политики. Созданные в рамках ЕС институты оказались до сих пор недостаточны для реализации таких целей, как проведение Общей внешней и оборонной политике. Дело здесь не только в несовершенстве созданных ЕС институтов, а, скорее, в отражении неравномерности распределения политических и военных сил государств, входящих в него. ЕС до сих пор не удается устранить раздвоенность, которая выражается в его разделении на старую и новую Европу. Кроме того, лимитирующим фактором выступает стремление отдельных европейских стран сохранять свой национальный суверенитет.
- Постсоветское пространство является главной ареной геополитического противостояния для России и Евросоюза в процессе формирования системы общей коллективной безопасности. На пространстве СНГ России и ЕС нужно выработать совместные проекты, укрепляющие интеграцию в этом регионе, допускающие политику кризисного регулирования и превентивной дипломатии. Однако Россия претендует на особую роль в этом регионе и не хочет включать Запад в механизмы урегулирования конфликтов и миротворчества. А Запад не только не признает особых прав России и существующих тут организаций (СНГ, ОДКБ, ТС и др.), но и делает все возможное для того, чтобы устранить лидирующую роль России и не допустить развитие подконтрольных ей структур.

- Европейский союз так и не смог полноценно стать военно-политическим субъектом международных отношений и не сумел обеспечить безопасность в Европе в исследуемый автором период (1991-2013 гг.). Несмотря на активную дипломатическую деятельность Европейского союза на пространстве Европы, количество военных конфликтов не снизилось, а выросло в исследуемый автором исторический период.

- Проект создания единого общеевропейского пространства от Атлантики до Урала остается в сфере внешнеполитической риторики, а не практической политики. Европейский союз и Российская Федерация не приближаются к ней, а отдаляются от нее. Обе стороны стараются реализовывать свои внешнеполитические интересы, при этом, оставляя общеевропейское пространство дезинтегрированным.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные выводы данного диссертационного исследования обсуждены и одобрены на кафедре теории и истории международных отношений РУДН. Результаты исследования были апробированы в докладах автора на конференциях: «Внешнеполитическая стратегия России в контексте формирования новой системы международных отношений» (Москва, 2009 г.); «Двадцать лет современной внешней политики России» (Москва, 2011 г.); «Новая архитектура безопасности в Европе» (Москва, 2011 г.); «Украина в современном мире» (Москва, 2013 г.). Результаты работы отразились в научных публикациях автора, в том числе в журнале «Национальная безопасность» Центра исследования проблем безопасности Института социально-политических исследований РАН и в журнале «Армия и общество», которые являются научными изданиями, рекомендуемыми ВАК Российской Федерации.

**Структура диссертационной работы** соответствует целям и задачам исследования и представлена введением, тремя главами, заключением, списком использованных источников и литературы.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во *введении* обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень научной разработанности проблемы, формулируются объект и предмет исследования, определяются цели и задачи диссертации, раскрываются методологические основы, научная новизна и практическая значимость работы.

В *первой главе* автор рассматривает **«Систему европейской безопасности на рубеже 1980-1990-х гг.»**. В ней проводится анализ динамики развития архитектуры европейской безопасности на рубеже 1980-1990-х гг. Рассмотрены генезис и эволюция системы европейской безопасности в эпоху биполярного мироустройства; создание, развитие и крах Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений. Особое внимание уделено участию СССР в процессе обеспечения европейской безопасности с 1960-х по 1991 г.

В **первом параграфе** *«Генезис и эволюция системы европейской безопасности в эпоху биполярного мироустройства»* рассматривается противостоянием двух идеологических, политических и экономических систем СССР и США, устанавливающих свою политику и международный порядок в разных частях мира. Особое место в эпоху биполярности занимает Европа. Здесь проходила территориальная граница между Западом и Востоком, между странами ОВД и НАТО.

Автор приходит к выводу, что опыт геополитической трансформации в Европе конца XX в. показал принципиальную возможность радикальной перестройки системы международных отношений с участием стран с противоположными социальными системами. В отличие от трансформационных геополитических процессов начала и середины XX в., завершившиеся Первой и Второй мировыми войнами, третья трансформационная геополитическая волна не породила новую мировую войну. Опыт последней геополитической перестройки в Европе показал, что разные экономические и политические системы могут не только сталкиваться, но и находить точки взаимопонимания и сближения в вопросах функционирования системы европейской безопасности. На практике распад СССР и развал социалистического лагеря не повлек за собой аналогичное действие внутри противоположного лагеря в лице США, НАТО и ЕС, а наоборот усилил и объединил «западный мир» в целом. Однако существует точка зрения, что третья трансформационная европейской системы безопасности проходит, отнюдь не насильственно. На это указывает военная агрессия НАТО против Югославии в 1999г. и украинский кризис конца 2013г.- начала 2014г.

Во **втором параграфе** *«Участие СССР в обеспечении безопасности в Европе»* автор раскрывает основные направления участия СССР в процессе

обеспечения европейской безопасности. Ключевая роль в рассмотрении данной темы отведена хельсинскому процессу Хельсинскому заключительному акту 1975 г. и проекту «общеевропейского дома».

Диссертант приходит к выводу, что советский проект общеевропейского дома способствовал преодолению холодной войны в Европе, особенно во второй половине 1980-х гг. И в этом состоит, безусловно, его позитивная роль. Однако крайне неудачной оказалась центральная идея этого проекта – построение кооперационной модели отношений между государствами с различными общественными системами. Этой идее не суждена была долгая жизнь, так как одна из двух противоборствующих систем рухнула в результате внутренних противоречий. После ухода с международной арены СССР политика мирного сосуществования двух систем потеряла смысл. Автор заключает, что в радикальном отходе СССР от своей естественной исторической цивилизационной роли как ведущего евразийского геополитического игрока находится одна из причин поражения страны в холодной войне и, как следствие, изменения архитектуры европейской безопасности. Складывающаяся система европейской безопасности не отошла от принципа баланса сил, где нашей стране была отведена роль вне «евродома».

**В третьем параграфе** *«Система евробезопасности в контексте изменения геополитической обстановки в европейском регионе после окончания холодной войны»* речь идет об изменении геополитической ситуации в Европе после распада СССР и окончания холодной войны. Этот период характеризуется наступлением унилатерального мира во главе с США и экспансией НАТО-центричной модели в системе европейской безопасности. Россия с распадом СССР и образованием СНГ оказалась в более уязвимом геополитическом положении, чем прежде. Ослабление ее геополитического ресурса сказалось на ее роли в системе евробезопасности.

Диссертант заключает, что новая система европейской безопасности, сложившаяся после окончания холодной войны, существенно отличается от предшествующей. Если прежняя система европейской безопасности строилась на балансе сил, то новая система основывается на их дисбалансе. Ни СССР, ни Россия как его правопреемнице не удалось перейти от принципа баланса сил к балансу интересов при формировании новой системы европейской безопасности. Поэтому в

европейском доме, в формировании нового облика которого активное участие в свое время принимала Россия, ей так и не нашлось места.

*Вторая глава* посвящена изучению **«Отношений России и ЕС в условиях трансформации европейской системы безопасности с 1991-2008 гг.»**. Диссертант исследует эволюцию отношений России и ЕС в условиях трансформации европейской системы безопасности с 1991-2008 гг., характеризующийся формированием и доминированием НАТО-центричной модели европейской безопасности.

**В первом параграфе** рассматривается формирование НАТО-центричной модели европейской безопасности. С момента распада биполярного мира и развала СССР система безопасности в Европе претерпела значительные изменения. Фактически вытесненной из этой системы оказалась Россия. Система евробезопасности стала не равной и не справедливой. Однако подобная институциональная структура системы безопасности в Европе в целом устраивает США и ЕС. При том, что ее эффективность функционирования оставляет желать лучшего. В частности до сих пор неясны пределы расширения НАТО и формат ее взаимоотношений с Россией. Автор приходит к выводу, что ЕС пока еще не способен скоординировано проводить независимую внешнюю политику и политику в сфере безопасности и обороны. Только США сохраняет статус-кво в Европе, что и предопределит, скорее всего, как будет развиваться европейская система безопасности в начале XXI в.

**Во втором параграфе** *«Место России в системе европейской безопасности в постконфронтационный период»* речь идет об участии нашей страны в процессе становления системы европейской безопасности после окончания холодной войны до 2008 г. Основным партнером по диалогу и взаимодействию в сфере европейской безопасности для России стала НАТО. Поиск и самоидентификация России в новой системе европейской безопасности проходят очень трудно. Желание России участвовать в системе европейской безопасности на европейском континенте в качестве одного из ключевых геополитических игроков является одной из главных внешнеполитических задач руководства нашей страны.

Анализ факторов, содействующих и препятствующих развитию отношений НАТО – ЕС и РФ в сфере безопасности позволяет предположить, что эти

отношения еще не достаточно оформлены, чтобы можно было дать оптимистичный прогноз их развитию в обозримом будущем. Можно предположить, что, с одной стороны, система общей евроатлантической безопасности без участия России возможна, но с другой стороны, каждая из стран-участников должна сохранять минимальную заинтересованность друг в друге.

Автор приходит к выводу, что сложившаяся конструкция отношений России – НАТО – ЕС в любой момент может быть подвержена проверке на прочность в результате изменения политической обстановки в мире. Таковыми индикаторами во второй половине 2000-х гг. являются ядерная программа Ирана, размещение ПРО в Европе без участия России, опасность приднестровского и карабахского конфликтов, а также натянутые отношения между Россией и Украиной и Грузией, стремление НАТО включить в свои институты эти страны.

**В третьем параграфе** *«Становление и развитие системы безопасности ЕС»* рассмотрено формирование общей внешней политики и безопасности (ОВПБ) ЕС, начавшееся в 1952 г. созданием Европейского оборонительного сообщества (ЕОС). Проведен хронологический анализ европейской интеграции в сфере внешней политики и безопасности. На сегодняшний день главным нормативно-правовым документом в сфере безопасности ЕС является Лиссабонский договор, который объединил Общую внешнюю политику и политику безопасности (ОВПБ) и Общую внешнюю политику безопасности и обороны (ОПБО).

Автор приходит к выводу, что Созданные в рамках ЕС институты оказались до сих пор недостаточны для реализации таких целей, как проведение Общей внешней и оборонной политике. Дело здесь не только в несовершенстве созданных ЕС институтов, а, скорее, в отражении неравномерности распределения политических и военных сил государств, входящих в него. ЕС до сих пор не удается устранить раздвоенность, которая выражается в его разделении на старую и новую Европу. Кроме того, лимитирующим фактором выступает стремление отдельных европейских стран сохранять свой национальный суверенитет.

Диссертант заключает, что в обозримом будущем от ЕС трудно ожидать выработки и реализации единой внешней, в том числе оборонной, политики, чтобы эффективнее играть роль самостоятельного геополитического игрока.

В *третьей главе* рассматриваются **«Современные российские подходы к обеспечению европейской безопасности»**. Автор проводит анализ отношений России и ведущих стран ЕС в сфере безопасности; исследует проект Договора европейской безопасности в контексте предложения, сделанного в 2009 г. тогдашним президентом России Д.А. Медведева западным партнерам. Особое внимание уделено как объективным предпосылкам, так и трудностям, препятствующим созданию системы европейской безопасности с участием России.

В **первом параграфе** *«Формы и направления сотрудничества России и ЕС в сфере коллективной безопасности»* речь идет о формах и направлениях сотрудничества России и ЕС в сфере коллективной безопасности с момента окончания холодной войны и заключения Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (СПС) в 1994 г. между РФ и ЕС. Особенное внимание уделено таким направлениям сотрудничества, как экономическая, энергетическая, внешняя политика и безопасность России и Евросоюза. Геополитические перспективы России и ЕС, равно как и их взгляды на принципы международных отношений, вовсе не так сходны, как принято считать. Более того, они весьма различаются и продолжают расходиться все дальше. США остаются для Европы основным союзником, и менять его на Россию ЕС на данный момент не намерены. При этом ЕС является долговременным стратегическим партнером России. Отношения России и ЕС основываются на принадлежности к европейской исторической и культурной традиции, приверженности общим гуманистическим и демократическим ценностям. ЕС все в более широком масштабе приобретает роль самостоятельного фактора в системе формирующегося многополярного мира. Россия и ЕС несут главную ответственность за безопасность и стабильность в Европе и в мире.

Во **втором параграфе** *«Взаимодействие России с ведущими государствами-членами ЕС в сфере обеспечения европейской безопасности»* рассмотрено взаимодействие России со странами ЕС, играющими важную роль в обеспечении системы евробезопасности. Отдельно рассмотрены отношения России с Великобританией, Францией, Италией, Испанией, Германией и Польшей, которые являются ключевыми для России в деле построения новой архитектуры европейской безопасности.

Автор приходит к выводу, что перспектива развития сотрудничества России с вышеупомянутыми странами ЕС зависит после вступления в силу Лиссабонского договора от отношений России и ЕС в целом. Однако это не означает, что двухсторонние отношения с этими странами не могут быть плодотворными. Многое будет зависеть от состояния международного мира и от способности ЕС и России совместно преодолевать стереотипы прошлого в двусторонних отношениях.

Диссертант заключает, что на современные российские подходы к обеспечению евробезопасности сказывается не только недоверие России к бывшим противникам, но и двойственность ее геополитического положения. Россия - большая страна для того, чтобы ЕС мог безболезненно для себя допустить ее вступление в свои ряды. Так, скорее всего Россия не решит и даже усугубит проблему раскола европейского континента на Новую и Старую Европу. Однако при этом она остро нуждается не только в экономическом сотрудничестве со странами ЕС, но и в более тесной координации с Европой по всем основным вопросам внешней политики для геополитического выживания в современном мире. Эта геополитическая двойственность будет подталкивать нашу страну, с одной стороны, к сотрудничеству с Европой, с другой – конфликтному характеру взаимоотношений с ней.

**В третьем параграфе** исследуется проект Договора о коллективной безопасности в Европе. С приходом к власти в России Д.А. Медведева была продолжена линия внешней политики России на европейском направлении с целью преодоления последних пережитков конфронтации времен холодной войны и выстраивания качественно новых отношений в сфере европейской безопасности. Даже августовская война России с Грузией 2008 г., казалось, должна была бы стать новой вехой противостояния России и Запада, не привела к необратимому свертыванию отношений с Евросоюзом, который не только не отверг сотрудничество с Россией, но и сам предложил начать переговоры о новом Соглашении о партнерстве и сотрудничестве (СПС) с Россией. В начале 2009 г. началось восстановление сотрудничества в рамках Совета Россия НАТО (СРН).

Автор приходит к выводу, что упоминание в проекте Договора о единстве всего евроатлантического пространства от Ванкувера до Владивостока реанимировало идеи Шарля де Голля и проект «общеевропейского дома» М.С.

Горбачева. А само предложение разработать и заключить юридически обязывающий договор о европейской безопасности, своего рода новый Хельсинкский акт, – это трансформация инициатив 1990-х гг. Именно тогда российская дипломатия в надежде предотвратить расширение НАТО добивалась придания широких полномочий ОБСЕ.

Диссертант заключает, что хотя формально инициатива создания единого общеевропейского пространства по-прежнему продолжает ориентировать внешнеполитические стратегии ЕС и России на ее легитимацию в качестве конечной цели, на деле обе стороны не приближаются к ней, а отдаляются. Обе стороны остаются при своих, оставляя общеевропейское пространство дезинтегрированным.

**В четвертом параграфе** *«Перспективы создания системы европейской безопасности с участием России»* речь идет о современном состоянии отношений России с главными акторами европейской системы безопасности – НАТО, ЕС и США. Особое внимание уделено перспективам создания системы евробезопасности с участием нашей страны. На современном этапе развития системы евробезопасности США и ЕС не склонны пересматривать политику обороны и безопасности в Европе, а стараются сохранить действующий статус-кво, то есть преобладания НАТО-центричной модели без включения России в систему европейской коллективной безопасности. Однако они готовы внести некоторые коррективы, помогающие расширить поле диалога с Россией. Этому способствует тот факт, что приход новой администрации в США привел к заметной смене системы приоритетов. Фактически речь идет не о пересмотре итогов холодной войны, а о переосмыслении понятия «европейская безопасность» в соответствии с реалиями XXI в.

На основе анализа Концепции внешней политики России (2013 г.), Стратегии национальной безопасности России до 2020 г. (2009 г.), Военной доктрины РФ (2010 г.) автор делает вывод, что в европейской политике России с начала XXI в. весьма последовательно реализуется курс, очерченный в перечисленных выше документах. Россия выступает за всемерное укрепление механизмов взаимодействия с ЕС, включая формирование общих пространств в сферах экономики, внешней и внутренней безопасности, образования, науки и культуры.

Долгосрочным национальным интересам России отвечает создание в Евроатлантике открытой системы коллективной безопасности на прозрачной договорной основе.

**В заключении** диссертации содержатся основные выводы и обобщения.

В ходе работы автору удалось показать, что, новая система европейской безопасности, сложившаяся после окончания холодной войны, существенно отличается от предшествующей системы. Если прежняя система европейской безопасности строилась на балансе сил, то новая система основывается на их дисбалансе. Ни СССР, ни России как его правопреемнице не удалось перейти от принципа баланса сил к балансу интересов при формировании новой системы европейской безопасности. Поэтому в европейском доме, в новом облике формирования которого активное участие в свое время принимала Россия, ей так и не нашлось места.

Автор приходит к выводу, что за прошедшие двадцать с небольшим лет после распада СССР произошла консолидация европейского сообщества как геополитического актора системы европейской безопасности. На протяжении всего постконфронтационного периода шло расширение ЕС и НАТО и, как следствие, сформировалась НАТО-центричная модель европейской безопасности. В результате этой мирной экспансии границы евроатлантического блока вплотную приблизились к границам России. Опасность конфронтационного сценария отношений РФ и ЕС сохраняется в силу континуально-дихотомической структуризации пространства европейского континента. Континуальный аспект такой структуризации относится к пространству отношений между странами ЕС. Дихотомический аспект характеризует пространство отношений между Россией и ЕС. Дихотомичность в этом контексте означает, что в природе отношений Европы и России заложена конфликтность конфронтационного типа, способная противопоставлять ЕС и Россию как два разных способа геополитической самоидентификации. В свою очередь континуальность в рассматриваемом аспекте не означает отсутствия конфликтности в отношениях, как между государствами ЕС, так и внутри них. Таким образом, конфликтность отношений в одном случае не ставит под вопрос европейскую самоидентификацию, в другом случае, наоборот. В первом случае мы имеем континуальность геополитического

пространства (отношения между странами ЕС и внутри него), во втором – ее дихотомию (отношения между ЕС и Россией).

Выявлено, что место России в системе евробезопасности вписывается в логику первого генсека НАТО лорда Исмея – держать Россию вне Европы. Те нововведения, которыми отмечен стратегический курс Запада на новый тип взаимодействия с Россией, могут создать впечатление приближения или даже доступа России в «европейскую семью». Однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что новые стратегические нюансы западной политики являются лишь модернизированными инструментами, регулирующими степень дистанцированности США, НАТО и ЕС от России. В нужный момент эти инструменты настраивают отношения с Россией на некоторое сближение, в других случаях оно уступает место процессу отдаления. Смысл этой геополитической игры состоит в том, чтобы определить то безопасное расстояние, на котором можно держать Россию в стороне от Европы и при этом не подвергать себя опасности со стороны российских притязаний. Россия понимает особенность своего геополитического положения, но изменить его не в состоянии. Сырьевой характер экономики, дисфункциональность госаппарата, огромный груз социальных проблем не позволяет России предпринять эффективные усилия по изменению отношения к ней со стороны Запада. Поэтому России крайне сложно выстраивать равные партнерские отношения с евроатлантическим сообществом в сфере безопасности в постконфронтационный период.

Установлено, что в европейской политике России с начала XXI в. весьма последовательно реализовывается курс, очерченный в Концепции внешней политики России (2013 г.), Стратегии национальной безопасности России до 2020 г. (2009 г.), Военной доктрине РФ (2010 г.). Россия выступает за всемерное укрепление механизмов взаимодействия с ЕС, включая формирование общих пространств в сферах экономики, внешней и внутренней безопасности, образования, науки и культуры. Долгосрочным национальным интересам России отвечает создание в Евроатлантике открытой системы коллективной безопасности на прозрачной договорной основе.

Доказано, что создание твердой правовой базы в отношениях России с основными институтами и странами Евроатлантического региона (ЕС, НАТО,

США) адекватно требованиям современности и является предпосылкой для создания новой системы коллективной безопасности в Европе. Решение этой внешнеполитической задачи потребует активного участия от России, ЕС, США и НАТО.

Проект создания единого общеевропейского пространства от Атлантики до Урала остается в сфере внешнеполитической риторики, а не практической политики. Хотя формально эта инициатива по-прежнему продолжает ориентировать внешнеполитические стратегии ЕС и России на ее легитимацию в качестве конечной цели, на деле обе стороны не приближаются к ней и даже отдаляются от нее. Обе стороны остаются при своих, оставляя общеевропейское пространство дезинтегрированным. Запад не заинтересован в поиске баланса сил в системе европейской безопасности и не воспринимает РФ как равного партнера. Сформировавшаяся НАТО-центричная система европейской безопасности вполне устраивает и ЕС и США и менять ее они не намерены.

Обосновано, что анализ проблем евробезопасности как сложнейшего комплекса вопросов международной политики требует рассмотрения в глобальном контексте, в рамках всей системы международных отношений. Современное состояние отношений между ЕС и Россией можно определить как сложное. В контексте событий на Украине конца 2013 - начала 2014 гг. наблюдается явное обострение отношений России и ЕС. Евросоюз, во многом спровоцировав украинский кризис, ввел целый ряд санкций в отношении России вследствие ее ответных действий в Крыму. Автору видится невозможность на данный момент сближения РФ и ЕС ввиду радикально меняющейся обстановки на Украине, однако, по его убеждению, сотрудничество в сфере экономики и культуры обязательно должно продолжаться при взаимовыгодном учете интересов, без агрессивного давления со стороны ЕС о не соблюдении Россией ее традиционных ценностей. В какую сторону далее качнутся весы, будет зависеть от разных факторов: от выбора ЕС в отношении России (дальнейшее дистанцирование от нее, стагнация или новое сближение); от внешнеполитического поведения США и Китая; от эволюции политического режима в самой России, от хода событий в сопредельных с Европой и Россией регионах, от сотрудничества КНР и России. Завершится ли такое столкновение глобальным противостоянием или созданием

новой системы безопасности в Европе, будет зависеть от того, удастся ли сторонам подчинить свои партикулярные интересы инстинкту самосохранения.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

**Публикации в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ:**

1. *Смирнов А.М.* Россия и НАТО в системе европейской безопасности // Национальная безопасность. - 2013. - № 5 (28). - С. 12 - 25. (1,3 п. л.).
2. *Смирнов А.М.* Современные подходы к обеспечению европейской безопасности // Армия и общество. - 2013. - № 5 (37). - С. 34 - 39. (0,5 п. л.).
3. *Смирнов А.М.* Участие СССР в обеспечении безопасности в Европе с конца 1960-х – второй половины 1980-х гг. // Армия и общество. - 2014. - № 1 (38). - С. 86-91. (0,5 п. л.).

**Публикации в прочих изданиях:**

4. *Смирнов А.М.* Современный экономический кризис и глобальные проекты // Современные проблемы международных отношений и мировой политики / Под ред. д.и.н. М.А. Шпаковской. – М., 2012. – С. 168-177. (0,9 п. л.).
5. *Смирнов А.М.* Взаимодействие Евросоюза и Российской Федерации в сфере безопасности // Двадцать лет современной внешней политики России. Сборник статей. – Видное, 2012. - С.197-208. (1,1 п. л.).
6. *Смирнов А.М.* Балканы в европейской политике безопасности в 2000-х годах // Новая архитектура безопасности в Европе. Сборник статей. – Видное, 2011. – С.81-93. (1,2 п. л.).

**Смирнов Александр Михайлович**  
**Проблема формирования системы европейской безопасности в контексте отношений Российской Федерации и Европейского союза (1991-2013 гг.)**

Диссертация посвящена изучению проблемы формирования системы европейской безопасности в контексте отношений Российской Федерации и Европейского союза (1991-2013 гг.)» В ней проводится анализ динамики развития архитектуры европейской безопасности 1991–2013гг, выявлены основные факторы, на неё влияющие, изучены основные нормативно-правовые документы в данной области. Также исследована роль и место Российской Федерации в формировании новой системы безопасности в 1991-2013гг. в Европе. В работе представлен анализ развития системы европейской безопасности путем определения основных тенденций и факторов на неё влияющие.

**Smirnov Alexander**  
**The problem of formation of the system of European security in the context of relations between the Russian Federation and the European Union (1991-2013)**

The dissertation is devoted to the problem of forming a system of European security in the context of relations between the Russian Federation and the European Union (1991-2013) It analyzes the dynamics of the European security architecture (1991-2013), revealed the main factors which influence on it, studied the main legal documents in the art. Also the author investigated the role and place of the Russian Federation in the formation of a new security system 1991-2013 in Europe. The dissertation presents an analysis of the development of the European security system by identifying the major trends and factors influencing on it.