

На правах рукописи



Гехова Дина Хусеновна

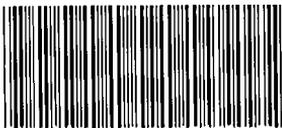
**КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО  
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:  
ГЕНЕЗИС И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

специальность 12.00.09 – уголовный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

2 МАР 2016



006646619

Москва  
2016

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Бертовский Лев Владимирович**

**Официальные оппоненты:** Колоколов Никита Александрович  
доктор юридических наук, профессор,  
ФГОБУ ВПО «Московский государственный  
институт международных отношений  
(университет) Министерства иностранных дел  
Российской Федерации»  
профессор кафедры уголовного права,  
процесса и криминалистики

**Маслов Игорь Викторович**  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФГКВБОУ ВО «Военный университет  
Министерства обороны  
Российской Федерации»  
старший преподаватель

**Ведущая организация:** ФГАОУ ВО «Нижегородский  
государственный университет им. Н.И.  
Лобачевского»

Защита состоится «07» апреля 2016 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.203.24, созданного на базе ФГАОУ ВО при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.б, ауд. 347, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу <http://dissovet.rudn.ru>

Автореферат разослан «  7  » февраля 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук



О.А. Кузнецова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** 1 января 2013 г. вступил в законную силу Федеральный закон № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Данные изменения напрямую коснулись института кассационного пересмотра решений, принимаемых судами по уголовным делам, а в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации появилась новая глава 47.1 «Производство в суде кассационной инстанции». В результате изменений трансформировалось производство и в суде второй инстанции, как и производство в суде надзорной инстанции. В определенной степени можно говорить о реформе уголовного процесса. Имеет место перераспределение полномочий между судебными инстанциями. Производство в надзорной инстанции осуществляется только Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

С изменениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), кассационное производство приобретает новое содержание. Как устанавливает п. 14 ст. 5 УПК РФ, кассационная инстанция – это суд, уполномоченный рассматривать в кассационном порядке дела по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные решения. При этом кассационными полномочиями наделяются президиум областного и равного ему судов, а также Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Теперь суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу. Обоснованность же

решений, под которой обычно понимаются наличие достаточной доказательственной базы и соответствие выводов об обстоятельствах дела имеющимся доказательствам, формально не является предметом кассационной проверки.

Изменение смысла кассации требует уточнения содержания стадии уголовного процесса.

Наиболее значимыми являются следующие изменения: расширен круг субъектов обжалования; конкретизированы полномочия прокурора на обращение с кассационным представлением; изменились суды, наделенные правом рассмотрения кассационных жалоб и представлений; поступившая кассационная жалоба и представление подлежит предварительному изучению единолично судьей соответствующего суда, который впоследствии не участвует в рассмотрении дела; Председатель Верховного Суда Российской Федерации и его заместитель вправе не соглашаться с постановлением судьи, изучавшего дело, однако такого права лишен председатель верховного суда республики, краевого, областного и равного ему суда; изменены сроки рассмотрения кассационных жалоб и представлений судьей единолично; вводится протокол судебного заседания, а с ним и участие в заседании суда кассационной инстанции секретаря судебного заседания; в связи с тем, что в порядке кассации теперь будут проверяться только вопросы права, изменились основания отмены и изменения приговора. В кассации таковыми признаются лишь существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Для успешной реализации нововведений, все указанное требует дополнительного изучения и осмысления.

Практика реализации кассационной формы обжалования судебных решений также ставит ряд дискуссионных и имеющих несомненно практическое значение проблем, которые не нашли своего должного разрешения ни на законодательном уровне, ни в сфере судебной практики, ни в рамках разъяснений, данных в постановлениях Пленума Верховного Суда

Российской Федерации. В юридической литературе отсутствует единство в понимании пределов прав и полномочий суда кассационной инстанции, места института кассации в системе судебных стадий уголовного судопроизводства, взаимодействия с иными формами пересмотра и проверки судебных решений, что не может не сказаться на эффективности функционирования кассационного порядка рассмотрения уголовных дел, обеспечения конституционных прав личности, защиты прав и свобод граждан. Ряд положений Федерального закона № 433-ФЗ, в том числе те, которые можно отнести к концептуальным, нуждается в совершенствовании, что и определяет выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

Указанные обстоятельства обусловили необходимость проведения комплексного разрешения теоретических и практических вопросов, связанных с надлежащим нормативным регулированием и оптимальной практической реализацией данного уголовно-процессуального института.

**Степень научной разработанности темы.** В уголовно-процессуальной науке интерес к проблемам, связанным с кассационным производством, существует давно. По теме написано большое количество монографий, учебных пособий, научных статей, диссертаций, однако подавляющее большинство трудов было выполнено до принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, расставившего новые приоритеты в уголовном судопроизводстве.

Исследованию нормативного регулирования и практической реализации кассационного производства были посвящены научные труды ученых-процессуалистов: Л.А. Богословской, Л.А. Воскобитовой, М.М. Гродзинского, Э.Ф. Куцовой, Р.Н. Ласточкиной, П.А. Лупинской, Е.Г. Мартыничика, Т.Г. Морщаковой, И.Д. Перлова, В.А. Познанского, И.И. Потеружа, М.С. Строговича, Б.М. Тавровского, И.Я. Фойницкого, А.Л. Цынкина и др. Отдельные вопросы рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке освещены в трудах таких исследователей, как М. Адамайтис, А.С. Александров, Б.Т. Безлепкин, В. Боботов, В.П. Божьев, В.М.

Бозров, В.В. Бородинов, В.П. Верин, Н.А. Громов, А.М. Губин, А.П. Гуськова, К.Ф. Гуценко, В.А. Давыдов, В.Г. Даев, И.А. Докина, В.В. Дорошков, С.П. Ефимичев, З.З. Зинатуллин, В.П. Кашепов, А.С. Кобликов, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, Ю.В. Корневский, В.И. Кудрявцев, В.М. Лебедев, В.Н. Махов, Н.Г. Муратова, И.Л. Петрухин, А.П. Рыжак, А.В. Смирнов, В.Т. Томир, А.Г. Халиулин, Р.С. Хисматуллин, М.А. Чельцов, А.С. Червоткин, П.С. Чувашов, Т. Шинелева и др.

Аналізу кассационного порядку обжалования и пересмотра судебных решений, оснований отмены или изменения приговоров и иных судебных решений посвящены диссертации А.Н. Таран, Б.Г. Бардамова, В.Б. Калмыкова, Н.В. Чекмачевой и др.

Однако применительно к кассационному производству имеется ряд достаточно дискуссионных вопросов, не нашедших своего освещения и разрешения в юридической литературе. Прежде всего, это связано с нововведениями в УПК РФ, с необходимостью определения пределов прав и полномочий суда кассационной инстанции. Институт кассационного производства нуждается в дальнейшем научном осмыслении как в целом, так и в части отдельных его положений, а практика его применения – в дальнейшем совершенствовании. В этой связи объектом исследования выступает система уголовно-процессуальных отношений в сфере, связанной с реализацией кассационного производства по уголовным делам.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом* исследования являются совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства при рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

*Предмет исследования* – система норм международного и отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующая порядок обжалования судебных решений и рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке, иные законодательные и подзаконные акты, обеспечивающие охрану прав и законных интересов лиц на стадии кассационного производства, а также судебная практика.

**Цель и задачи исследования.** *Целями* диссертационного

исследования являются комплексный системный анализ кассационного производства в российском уголовном судопроизводстве на основе результатов изучения норм уголовно-процессуального права и научных трудов в области общей теории права, уголовного права, философии, а также внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой части и практики его применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие *задачи*:

1) рассмотреть зарубежный опыт и национально-исторические основы законодательного регулирования процедур обжалования судебных решений в суде кассационной инстанции;

2) выявить исторические этапы становления и развития института кассационного производства России;

3) исследовать сущность, содержание, значение и место кассационного производства в системе судебно-контрольных стадий российского уголовного судопроизводства;

4) обобщить и проанализировать содержание основных черт кассационного производства;

5) раскрыть правовую природу и содержание оснований отмены или изменения судебных решений в суде кассационной инстанции;

6) изучить практику обжалования решений суда и рассмотрения уголовных дел в кассационном и надзорном порядке;

7) сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции, и практики их применения.

**Методологическую основу исследования** образуют апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности. Для достижения целей и задач в диссертации использовались историко-правовой, формально-юридический, социологический, логический, системно-структурный, статистический и сравнительно-правовой методы научных исследований, обеспечивающие

системный анализ регулирования и практики применения института вынесения решения вышестоящими судами.

**Теоретическая и нормативная базы исследования.** Теоретической основой исследования явились труды ученых в области теории и истории государства и права, конституционного, международного, уголовного права, уголовного судопроизводства, гражданского и арбитражного процессов, философии. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, диссертационные работы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования. Нормативную основу диссертации составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, ряда зарубежных стран (Франции, Германии, Италии, Греции, Нидерландов, Бельгии, Австрии, Швейцарии), другие нормативные правовые акты, касающиеся исследуемого вопроса, а также решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическая основа исследования.** Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется репрезентативными эмпирическими данными, полученными при изучении статистических данных и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики и Московского областного суда. Использовались также данные, полученные при рассмотрении судами более 200 уголовных дел и материалов в порядке кассации и надзора. По специально разработанной анкете проведен опрос 150 прокурорских работников из различных субъектов Российской Федерации, проходивших повышение квалификации в Институте повышения квалификации руководящих кадров Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (г. Москва) и ее филиалах: Санкт-Петербургском юридическом институте и Иркутском юридическом институте. Также были опрошены 50 судей Московского областного суда и Верховного Суда

Кабардино-Балкарской Республики. При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований по проблемам принятия судебных решений, полученные другими авторами.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Работы отечественных ученых, посвященные производству в суде кассационной инстанции, в основном были написаны до принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, т.е. без учета новых нормативных положений. Автор впервые после внесения существенных изменений и дополнений в УПК РФ осуществил на диссертационном уровне системный анализ производства по уголовным делам в суде кассационной инстанции. При этом были выявлены сильные и слабые стороны законодательных новелл, обоснованы новые решения возникших проблемных вопросов, сформулированы научные положения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Предложено авторское определение кассационного производства.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Авторская периодизация развития кассационного производства. Изучение истории развития уголовного судопроизводства ведущих стран Европы, таких как Франция, ФРГ, Италия и т.д., позволило выделить три основных этапа появления, становления и развития кассационного производства. По свидетельству исторических источников, к первому этапу относятся признаки зарождения кассационного производства, которые проявились в странах ЕС, где судом кассационной инстанции с 9 в. - 17 в. выступали королевские суды княжеств, в которых заседал король. Началом второго этапа можно считать первое упоминание кассации в Европе, а именно во Франции в Гражданском ордонансе 1667 г. Третий этап ознаменовался созданием кассационных судов в Европе и принятием уголовно-процессуальных кодексов, редакции которых с некоторыми изменениями действуют и по сей день. Так, в 1791 г. Конституцией Франции был создан первый Кассационный суд в Европе. Также Кассационный суд был закреплен и в УПК Франции в 1808 г. Уголовно-процессуальный кодекс

Франции стал своего рода фундаментом для принятия УПК и создания кассационного суда в других странах Европы. В 1865 г. Гражданским кодексом Италии был создан Кассационный суд Италии, Законом о судоустройстве ФРГ 1877 г. был учрежден Кассационный суд ФРГ и в других странах ЕС (приложение № 1).

2. Авторское определение кассационного производства, под которым следует понимать урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность, состоящую: в обжаловании управомоченными лицами<sup>1</sup> или (и) принесении представления прокурором<sup>2</sup> на вступивший в законную силу приговор (или иное судебное решение); в рассмотрении судом уголовного дела по кассационным жалобе или представлению для решения вопроса о том, является ли обжалованное судебное решение (решение, на которое принесено представление) законным, а также в принятии (при необходимости) предусмотренных УПК мер для обеспечения законности названных решений.

3. Обосновывается необходимость восстановления справедливости независимо от времени вступления в законную силу обвинительного приговора. Предлагается изложить ст. 401.6 УПК РФ в следующей редакции: «Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается без ограничения сроков со дня вступления их в законную силу, не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход

---

<sup>1</sup> Осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их законными представителями и представителями в части, касающейся гражданского иска.

<sup>2</sup> Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями, прокурором субъекта Российской Федерации, приравненным к нему военным прокурором и их заместителями.

дела существенные нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия».

4. В целях исключения формального рассмотрения поданных жалоб и заявлений в кассационном порядке, для принятия обоснованного и законного решения по ним, в процессе проведения исследования, пришли к выводу о том, что необходимо внести изменения в ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ и изложить ее в новой редакции: «Судьи, указанные в ст. 401.7 настоящего Кодекса, изучают кассационные жалобу, представление по материалам истребованного уголовного дела».

Кроме того, необходимо ввести положение, согласно которому председатели и заместители верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, а также окружного (флотского) военного суда также могут не согласиться с постановлением судьи указанных судов. В связи с этим считаем логичным дополнить норму ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ и предложить новую редакцию: «Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации, равно как и председатели верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, суда окружного (флотского) военного суда и их заместители вправе не согласиться с постановлением судьи (указанных судов) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции».

5. Для усиления защиты прав и законных интересов личности, а также для сокращения сроков прохождения дел и соблюдения принципа разумного срока уголовного судопроизводства в кассационной инстанции, предлагается

внести изменения в ст. 401.9 «Сроки рассмотрения кассационных жалобы, представления» УПК РФ и изложить ее в следующей редакции:

«1. В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня их поступления.

2. В Верховном Суде Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления.».

6. В целях оптимизации деятельности кассационной инстанции представляется целесообразным изменить существующее положение о лишении судьи, вынесшего постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, права участвовать в рассмотрении данного уголовного дела. В связи с этим предлагается внести изменения в ч. 3 ст. 401.13 УПК РФ указав: «Судья, вынесший постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, участвует в рассмотрении данного уголовного дела». Часть 5 ст. 401.13 УПК РФ изложить в следующей редакции: «После разрешения отводов и ходатайств уголовное дело докладывается судьей, вынесшим постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции».

7. Для реализации принципа уголовного судопроизводства «право на обжалование процессуальных действий и решений», предусмотренной ст. 19 УПК РФ, для своевременного исправления возможных ошибок, допущенных судьями, и вынесения по уголовному делу законного, обоснованного и справедливого решения в суде кассационной инстанции, аргументируется необходимость дополнения главы 47.1 ст. 401.18 УПК РФ «Порядок обжалования постановления судьи»:

«1. Постановление судьи верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда об отказе в принятии к рассмотрению уголовного дела в суде кассационной инстанции может быть обжаловано председателем указанных судов или их заместителям.

2. Постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению уголовного дела в суде кассационной инстанции может быть обжаловано Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителю.».

**Теоретическое значение** настоящего исследования заключается в развитии положений уголовно-процессуальной науки относительно института кассационного производства на основе анализа нормативных правил уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Изложенные в диссертации научные выводы и положения могут послужить основой для дальнейших исследований и разработки путей разрешения возникающих проблем.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой работе по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения судами, прокурорами, адвокатами. Результаты диссертационного исследования могут быть также использованы в прокурорской и судебной деятельности, при изучении курса «Уголовный процесс», спецкурсов, при подготовке научных и учебно-методических работ по данной проблематике.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена в Российском университете дружбы народов, где осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Некоторые положения, выводы и рекомендации обсуждались на IV научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации,

состоявшейся 29 июня 2012 г. в Москве; научно-практической конференции к 20-летию Конституции Российской Федерации «Конституция Российской Федерации – новый этап развития России» Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, состоявшейся 18 ноября 2013 г. в Москве; научно-практическом семинаре «Проблемы обеспечения законности, правопорядка, прав и свобод человека и гражданина в современных условиях» Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, состоявшемся 16 апреля 2014 г. в Москве; ежегодной конференции «Формирование и развитие научно-правовых концепций (к 90-летию ИЗиСП)» аспирантов и молодых Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, состоявшейся 25 апреля 2015 г. в Москве; X Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Правотворчество и юридическая наука: современные проблемы» Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, состоявшейся 3–4 июня 2015 г. в Москве; международной научной конференции «Тенденции развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства» Российского университета дружбы народов, посвященной 80-летию заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Махова Вадима Николаевича, состоявшейся 20 ноября 2015 г. в Москве; V Международном конгрессе сравнительного правоведения «Конституционные реформы в XXI веке: новые горизонты» Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, состоявшейся 1–2 декабря 2015 г. в Москве.

Результаты исследования также докладывались и обсуждались на кафедре уголовного права и процесса РУДН. Основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации автора содержатся в девяти научных публикациях, в том числе пять – в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

**Структура** диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении диссертации обосновывается актуальность избранной темы, дается оценка степени разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, методологическая и теоретическая основы, обосновывается научная новизна диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, показывается теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования, приводится апробация результатов исследования, указываются сведения о структуре работы.

Первая глава «**Становление и развитие кассационного производства в уголовном процессе**» состоит из трех параграфов. *В первом параграфе «Исторический аспект возникновения, становления и развития кассационного производства в уголовном процессе зарубежных стран»* излагается содержание понятия «кассация» с точки зрения французского законодательства. В контексте диссертационного исследования представляют интерес государства, относящиеся к континентальной системе права (например, Франция, Германия, Италия, Греция, Нидерланды, Бельгия, Австрия, Швейцария) (в силу определенной схожести их формы уголовного процесса, порядка судопроизводства с формой уголовного процесса и порядка судопроизводства России), которая, как и англосаксонская, является влиятельной и мощной правовой системой. Отмечается, что континентальные правовые системы развивались в XIX в. под влиянием французского права, а в XX в. на их развитии, в свою очередь, сказалось германское право.

Подробно освещается формирование кассации с момента ее зарождения до настоящего времени во Франции и Германии. Освещается

современная система пересмотра судебных решений с характеристикой существующих в этих странах судебных инстанций.

Изучение истории развития уголовного судопроизводства ведущих стран Европы, таких как Франция, ФРГ, Италия и т.д., позволило автору выделить три основных этапа появления, становления и развития кассационного производства. По свидетельству исторических источников, к первому этапу относятся признаки зарождения кассационного производства, которые проявились в странах ЕС, где судом кассационной инстанции с 9 в. - 17 в. выступали королевские суды княжеств, в которых заседал король. Началом второго этапа можно считать первое упоминание кассации в Европе, а именно во Франции в Гражданском ордонансе 1667 г. Третий этап ознаменовался созданием кассационных судов в Европе и принятием уголовно-процессуальных кодексов, редакции которых с некоторыми изменениями действуют и по сей день. Так, в 1791 г. Конституцией Франции был создан первый Кассационный суд в Европе. Также Кассационный суд был закреплен и в УПК Франции в 1808 г. Уголовно-процессуальный кодекс Франции стал своего рода фундаментом для принятия УПК и создания кассационного суда в других странах Европы. В 1865 г. Гражданским кодексом Италии был создан Кассационный суд Италии, Законом о судоустройстве ФРГ 1877 г. был учрежден Кассационный суд ФРГ и в других странах ЕС (приложение № 1 к диссертации).

*Во втором параграфе «История кассационного производства в российском уголовном процессе»* автором подробно освещается институт кассационного производства с начала его существования в Российской империи. Излагается судебная реформа 1864 г., которая ввела понятие «кассация» в уголовный процесс по европейским образцам. Описывается, что юридическим оформлением судебной реформы явились такие законодательные акты, как Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Учреждением судебных установлений в Российской империи реформировались система

судоустройства и судопроизводства. Уставом уголовного судопроизводства была воспринята французская идея рассмотрения дела по существу в двух инстанциях, за исключением рассмотрения дел с участием присяжных, где разбирательство дела по существу ограничивалось одной инстанцией. Кассация по данному Уставу представляла собой пересмотр приговора по вопросам права и не затрагивала вопросов правильности установления фактических обстоятельств дела. Составители уставов, сознавая целостность и единство механизма судопроизводства и судоустройства, исходили из понимания того, что кассационное разбирательство, призванное к установлению единообразного толкования закона, должно сосредотачиваться в лице одного высшего органа. Поэтому образованные в судебной системе две ветви – суды мировые и общие – замыкались на одной верховной инстанции – Правительствующем сенате в лице его кассационных департаментов. И только по незначительным делам правами суда кассационной инстанции наделялся мировой или уездный суд. Кассационный порядок обжалования судебных решений наряду с апелляционным Уставом уголовного судопроизводства рассматривался как обыкновенный способ обжалования приговоров, не вступивших в законную силу.

Подробно освещается состояние судоустройства и судопроизводства с приходом советской власти: о новой судебной системе, первых законодательных актах советской власти (Декретами о суде № 1, 2 и 3), при которых ранее существовавшие общие судебные установления были полностью упразднены. Кассация сохранялась формально.

Так же в работе подробно описываются: имевшая место судебная реформа 1922 г., судебная система по Положению о судоустройстве 1926 г., Закон о судоустройстве СССР о том, что именно в 1938 г. институт советской кассации приобрел свои основные черты. Описываются принятые в 1958 г. Основы законодательства о судоустройстве СССР, где устанавливалась трехступенчатая судебная система из Верховного Суда РСФСР, верховных судов автономных республик, краевых, областных, городских судов, судов

автономных областей и национальных округов, районных (городских) народных судов.

Автором освещается, что в результате многолетних законодательных формирований советской судебной системы и уголовного судопроизводства сформировались кассационные суды и кассационное судопроизводство, которое нашло отражение в принятом в 1961 г. УПК РСФСР, где термин «*кассация*» получил новое содержание.

*В третьем параграфе «Характеристика кассационного производства по законодательству, действовавшему в Российской Федерации до 01.01.2013 г.»* делается вывод о том, что до недавнего времени определяющую роль для процедуры пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, играла кассация. Причем кассация неклассическая, с достаточно ярко выраженной активной ролью суда второй инстанции при рассмотрении дела, включая его фактическую сторону, ревизионным способом проверки обжалованного судебного решения. Вместе с тем в УПК РФ было намечено присутствие диспозитивного начала, стремление к приоритетной защите прав и свобод личности. Специфика кассации проявлялась в том, что предметом доказывания и, следовательно, проверки и оценки доказательств являлись письменные материалы. Элементы судебного следствия могли иметь место при кассационном рассмотрении дела, но они не являлись обязательными и систематическими. Пределы его в основном были ограничены возможностями исследования сведений, изложенных в письменном виде, как собранных в ходе предшествующего производства, так и дополнительно представленных сторонами в суд второй инстанции. Суд кассационной инстанции по существу дело не решал. Он проверял законность, обоснованность и справедливость приговора, обжалованного сторонами. Результатом оценки доказательств судом второй инстанции являлось суждение об обоснованности его выводов фактическими обстоятельствами дела, установленными нижестоящим судом, о достоверности источников доказательств, которые были в распоряжении суда, и о значении

установленных на их основе фактов. Ценность института кассации в значительной мере определялась допустимым пределом обжалования решений судов, не вступивших в законную силу, и объемом проверки этих решений судом второй инстанции.

**Глава вторая «Особенности кассационного производства и основные направления его совершенствования»** содержит три параграфа. *В первом параграфе «Понятие, сущность и значение кассационного производства в российском уголовном процессе»* анализируется существо новой кассации в связи с вступившим в законную силу Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» и новая глава 47.1 «Производство в суде кассационной инстанции» УПК РФ. С учетом нововведений в соответствии со ст. 401.1 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе и представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу. Обоснованность же решений, под которой обычно понимаются наличие достаточной доказательственной базы и соответствие выводов об обстоятельствах дела имеющимся доказательствам, формально не является предметом кассационной проверки. В рамках кассационного производства также не исследуется и вопрос о справедливости наказания, если только оно назначено в рамках закона. Однако вывод о том, что кассационная инстанция не оценивает проверяемое решение с точки зрения его фактической обоснованности, видимо, был бы излишне категоричен, не вполне отражал бы реальное положение вещей, поскольку на самом деле кассационная инстанция во многих случаях вынуждена вторгаться и в сферу фактической обоснованности проверяемых решений, устанавливая причинно-следственную связь допущенных нарушений и ошибочности судебного решения по существу дела (влияние нарушений на «исход дела»).

В новой редакции УПК РФ кассационная инстанция больше не является судом второй инстанции, так как эти функции теперь возложены исключительно на суд апелляционной инстанции. Пункт 15 ст. 5 УПК РФ устанавливает, что кассационная инстанция – это теперь суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на уже вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов.

С учетом изменений и дополнений в УПК РФ сформулировано авторское определение кассационного производства, под которым следует понимать урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность, состоящую: в обжаловании управомоченными лицами<sup>3</sup> или (и) принесении представления прокурором<sup>4</sup> на вступивший в законную силу приговор (или иное судебное решение); в рассмотрении судом уголовного дела по кассационным жалобе или представлению для решения вопроса о том, является ли обжалованное судебное решение (решение, на которое принесено представление) законным, а также в принятии (при необходимости) предусмотренных УПК мер для обеспечения законности названных решений.

*Во втором параграфе «Правовые основания кассационного производства»* подчеркнуты особенности нового кассационного производства: порядка подачи кассационной жалобы и представления, предмета и пределов судебного разбирательства, сроков и порядка рассмотрения уголовного дела, а также оснований к отмене или изменению судебного решения.

Изменения коснулись и порядка подачи кассационной жалобы и

---

<sup>3</sup> Осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы; гражданским истцом, гражданским ответчиком или их законными представителями и представителями в части, касающейся гражданского иска.

<sup>4</sup> Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями, прокурором субъекта Российской Федерации, приравненным к нему военным прокурором и их заместителями

представления в суд.

Кассационные жалоба, представление в соответствии со ст. 401.9 УПК РФ рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления. В Верховном Суде РФ кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий трех месяцев со дня их поступления.

Определены пределы прав суда кассационной инстанции: оставить кассационные жалобу (представление) без удовлетворения; отменить приговор, все последующие судебные решения и прекратить производство по делу; отменить приговор, все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить его прокурору; отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение; отменить решение суда кассационной инстанции и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение; внести изменения в приговор, определение или постановление суда. Как мы видим, в пределах прав суда кассационной инстанции отсутствует полномочия на постановление нового приговора.

В кассационной инстанции не предусматривается проведение судебных следственных действий, а также исследование дополнительно представленных материалов, что отвечает природе «чистой» кассации. Теперь новый закон не допускает совершений действий по собиранию доказательств, допроса потерпевшего и свидетелей, осмотра вещественных доказательств и др., дабы не стирать грань между апелляционным и кассационным производством, превращать кассацию в повторное судебное следствие.

Основания кассационного производства уже не «копируют», по сути, основания к апелляционной отмене или изменению обжалованных судебных решений. По смыслу закона при кассационном (ст. 401.15 УПК РФ) порядке

проверки судебных решений основаниями отмены или изменения приговора (определения/постановления) суда служат существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедур судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного приговора. Особый интерес представляют новые кассационные основания для отмены или изменения приговора (ст. 401.6, 401.15 УПК РФ). В отличие от прежних оснований, которые ныне стали апелляционными, кассационным основаниям дается общее определение: такие существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела. Причем если из содержания ст. 401.6 УПК РФ можно заключить, что это основания лишь для отмены или изменения судебного решения, преследующие цель ухудшения положения обвиняемого (осужденного, оправданного), то анализ ст. 401.15 УПК РФ опровергает это мнение, поскольку она касается отмены или изменения любых решений: как против, так и в пользу обвиняемого.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ суд кассационной инстанции может при отмене судебных решений не только передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение, но и вернуть его прокурору.

Существенно изменилось в новом законе и правило о недопустимости внесения повторных или новых кассационных жалоб и представлений (ст. 401.17 УПК РФ). Теперь не допускается внесение повторных или новых кассационных жалобы, представления не только по тем же самым (как ранее), но и по иным правовым основаниям, теми же или иными лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении одного и того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи.

*В третьем параграфе «Характеристика основных проблем и направления совершенствования кассационного производства»* предпринята попытка обозначить недостатки и упущения введенных законодателем новелл и основные направления по совершенствованию законодательства, так как у правоприменителя может возникнуть много вопросов на тему, что же имел в виду автор отдельных положений анализируемого закона. Например, в ч. 3 ст. 401.8 УПК РФ указывается, что Председатель Верховного Суда РФ и его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы и представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. В этих случаях он имеет право вынести новое постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы и представления с уголовным делом на рассмотрение в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции. Следует считать, что своевременное исправление ошибки, допущенной судьей Верховного Суда РФ, имеет серьезное значение для вынесения по уголовному делу в конечном счете законного, обоснованного и справедливого решения. Но в новом законе не прописаны и другие «участники» кассационного производства, а именно не прописан тот правовой механизм, который бы обеспечивал своевременное вмешательство и председателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, суда окружного (флотского) военного суда и их заместителей для исправления допущенной ошибки.

Далее, в соответствии с ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ судьи, указанные в ст. 401.7 УПК РФ, изучают кассационные жалобу и представление по документам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного судьей уголовного дела. Из этой нормы можно понять, что истребование уголовного дела не является обязательным во всех случаях обжалования судебных решений в кассационном порядке. Нам представляется совершенно необходимым истребование уголовного дела из суда, так как без этого

невозможно в принципе принять какое-либо обоснованное и законное решение по жалобе или представлению, даже предварительное, как в данном случае. В связи с этим законодательство, на наш взгляд, следует внести в УПК РФ соответствующие изменения: до рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции оно в обязательном порядке должно быть истребовано, изучено судьями этого суда, и только тогда могут быть приняты по данному делу обоснованные и законные решения.

Есть и другие, требующие решения, вопросы:

– из содержания ч. 1 ст. 401.13 УПК РФ вытекает, что уголовное дело по кассационным жалобе, представлению рассматривается в судебном заседании суда кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда РФ, в течение одного месяца, а в судебном заседании Верховного Суда РФ – в течение двух месяцев со дня вынесения судьей по результатам предварительного изучения им жалобы или представления постановления в порядке ст. 401.7–401.8 УПК. Однако согласно ст. 401.9 УПК РФ в суде кассационной инстанции кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, также не превышающий одного месяца (двух месяцев – в Верховном Суде РФ), со дня их поступления в суд, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий двух месяцев (трех месяцев – в Верховном Суде РФ) со дня их поступления, если дело было истребовано, притом за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции. Из сопоставления этих статей можно сделать вывод о том, что речь идет о разных сроках: в областном (краевом) или равном им по уровню суде судья сначала изучает жалобу или представление в течение –одного–двух месяцев, а затем в случае передачи их судьей для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции начинает течь новый срок, продолжительностью еще в один месяц. Однако в Верховном Суде РФ этот срок, соответственно, дольше еще на один месяц, т.е. составляет два месяца. То есть общий срок кассационного рассмотрения обращений составляет в суде второго звена три и более (с учетом времени поступления истребованного дела в кассационный

суд) месяцев, а в Верховном Суде РФ – пять месяцев и более. Для сравнения, согласно ст. 406–407 УПК, которая ранее предусматривала аналогичное по содержанию надзорное рассмотрение жалоб, общий срок рассмотрения составлял всего лишь 45 дней, а в Верховном Суде РФ – два месяца. Увеличение сроков рассмотрения обращений в кассационной инстанции по сравнению с ее аналогом в прошлом (надзорным пересмотром) в два раза и более является, на наш взгляд, несоразмерным и вряд ли будет способствовать усилению защиты прав и законных интересов личности. В связи с этим считаем целесообразным внести изменения в ст. 401.9 «Сроки рассмотрения кассационных жалобы, представления»;

– как устанавливается ч. 3 ст. 401.13, судья, вынесший постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела. Вместе с тем в соответствии с ч. 5 ст. 401.13 УПК РФ об уголовном деле при рассмотрении его в суде докладывает один из судей, ранее не участвовавших в рассмотрении данного уголовного дела. Недостатком такого порядка является то, что этому судье-докладчику требуется дополнительное время для изучения поступивших в суд материалов и самого уголовного дела. Если бы в качестве судьи-докладчика выступал судья, который готовил все материалы по делу для его рассмотрения, то необходимости в дополнительной подготовке судьи не было бы, что положительно сказалось бы на общем времени рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции. В связи с этим законодателю, на наш взгляд, следует внести в УПК РФ соответствующие изменения.

Автором отмечается значимость внесенных законодателем новелл. Исходя из Обзора статистических данных Верховного Суда Российской Федерации о результатах деятельности по рассмотрению уголовных дел за 2010–2014 гг. можно сделать вывод о том, что нововведения законодателя начинают давать свои плоды. Только по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года (далее - АППГ) в 2014 г. (895 уголовных дел) в Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации было изучено на 47,2% меньше уголовных дел, нежели в 2013 г. (1897 уголовных дел). Из них в 2013 г. возбуждены производства по 1153 делам, а в 2014 г. – 494 (на 42,8% меньше по сравнению с АППГ). Рассмотрено в кассационном порядке 2014 г. – 354 дела (в 2013 г. – 892), что на 39,7% меньше с АППГ. Удовлетворены жалобы и представления по 340 делам – в 2014 г. в отношении 357 лиц, а в 2013 – по 855 делам в отношении 900 лиц (на 41,8% больше, чем в 2014 г.). Отменены приговоры в отношении 17 осужденных в 2014 г. (74 осужденных в 2013 г. (на 22,9% больше, чем в 2014 г.), в том числе в полном объеме с направлением дела на новое судебное рассмотрение в отношении трех осужденных в 2014 г. и 18 осужденных в 2013 г. (на 16,6% меньше по сравнению с АППГ), с прекращением дела в полном объеме по реабилитирующим основаниям в отношении пяти осужденных в 2014 г. и 15 осужденных в 2013 г. (на 33,3 % меньше, чем в 2013 г.), по другим основаниям в отношении одного осужденного в 2014 г. и в отношении трех осужденных в 2013 г. Частично с оставлением в силе обвинительного приговора по другому менее тяжкому обвинению прекращены дела в отношении 38 лиц по реабилитирующим основаниям в 2013 г. и кратко меньше в 2014 г. – восьми лиц (на 21% по сравнению с АППГ). Все остальные показатели так же наглядно видны в предложенных в диссертации статистических диаграммах.

И, наконец, чтобы российская судебная система была максимально оптимизирована применительно к современным условиям и избавилась от своих недостатков, представляется, что в силу принципа единства кассационной инстанции кассационными полномочиями следует наделить лишь один судебный орган. Таким органом могла бы стать Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая не только исправляла бы судебные ошибки, но и обеспечивала бы единство судебной практики. Конкретизация данного положения требует проведения дополнительных исследований, на что и будут направлены наши дальнейшие усилия.

**В** заключении работы подводятся итоги исследования, излагаются краткие теоретические и практические выводы по материалам, рассмотренным в диссертации. Дан перечень сформулированных изменений и дополнений в действующее законодательство.

**Основные положения диссертационного исследования  
опубликованы в следующих работах автора:**

**Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ:**

1. *Гехова Д.Х.* Кассационное производство ФРГ // Закон и право. 2012. № 11. С. 84–87.

2. *Гехова Д.Х.* История кассационного производства в российском уголовном процессе // Вестник РПА. 2012. № 4. С. 39–44.

3. *Гехова Д.Х.* Исторический аспект возникновения, становления и развития кассационного производства в уголовном процессе Франции // Вестник Академии ГП РФ. 2014. № 2. С. 106–112.

4. *Гехова Д.Х.* Периодизация института кассации некоторых зарубежных стран континентальной правовой системы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2015. Второй выпуск (№ 51). С. 294–304.

5. *Бертовский Л.В., Гехова Д.Х.* Прокурор в суде кассационной инстанции по уголовным делам // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 150-157.

**В иных научных изданиях:**

6. *Гехова Д.Х.* Кассационное производство Франции // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых. Сборник статей. Часть 1. Академия ГП РФ. 2012. С. 57–62.

7. *Гехова Д.Х.* Кассационное производство в уголовном процессе как гарантия конституционных прав граждан // К 20-летию Конституции Российской Федерации «Конституция Российской Федерации – новый этап развития России»: сборник статей по материалам научно-практической конференции. Академия ГП РФ. 2014. С. 52–60.

8. *Гехова Д.Х.* Обеспечение конституционных прав человека и гражданина в суде кассационной инстанции // Проблемы обеспечения законности, правопорядка, прав и свобод человека и гражданина в современных условиях: сборник материалов научно-практического семинара. Академия ГП РФ. 2014. С. 49–52.

9. *Гехова Д.Х.* Пересмотр вердикта присяжных заседателей в суде кассационной инстанции // Тенденции развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства: материалы Международной научной конференции, посвященной 80-летию заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Махова Вадима Николаевича. Москва, 20 ноября 2015 г. / отв. ред. Л.А. Букалерова. М.: РУДН, 2016. С. 131–138.

## АННОТАЦИЯ

Гехова Дина Хусеновна

### **Кассационное производство в российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития**

Диссертационное исследование посвящено кассационному производству в уголовном процессе России. В работе проведено комплексное монографическое исследование института кассационного производства, после вступления в законную силу 1 января 2013 г. Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».

Исследованы и всесторонне проанализированы кассационное производство России и некоторых зарубежных стран. Проводится сравнительный анализ кассационного института обжалования судебных решений с подобным институтом в странах континентальной системы права. Предложена авторская периодизация развития кассационного производства в странах ЕС.

После внесенных законодателем новелл дается авторское определение кассационного производства России.

В работе освещены вопросы сущности и механизма реализации института кассации в российском уголовном процессе, определении его предмета и процессуальных границ, выявлении пробелов современного законодательного регулирования, а также формулировании теоретических положений и разработке рекомендаций, имеющих практическое значение для совершенствования института кассационного производства.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической и научной деятельности, как ученых, так и практических работников, учебном процессе при изучении курса уголовного процесса, а также для совершенствования действующего законодательства России.

**ABSTRACT****Gekhova Dina Khusenovna****Institution of Cassation in the Russian Criminal Procedure:  
Genesis and Prospective**

This Viva Voce is dedicated to cassation institution related to criminal procedure in the Russian Federation.

A Monographic and complex research involves Federal Law “On Amendments to Criminal Procedure Code of the Russian Federation and Defection of separate laws (regulations) (29.12.2010 No.433) of the Russian Federation, (January 1, 2013)

The work highlights the cassation institution in Russia and foreign jurisdictions.

Author gives a comparative view of cassation in continental law countries and historical periods of cassation institution of the EU and defines legislative novels in Cassation Procedure in the Russian Federation.

Essence and tools to implementation of cassation institute in the Russian criminal procedure, object and procedural limits, gaps in legislation, theory and practical recommendations may be found in this publication.

Research Findings are designed for science, good practice, tutorial course and perfection of the legislation of the Russian Federation.

Подписано в печать 05 февраля 2016 г.  
Формат 60x90/16  
Объем 1,8п.л.  
Тираж 120 экз.  
Заказ № 080216564

---

Оттиражировано на ризографе в ООО «УниверПринт»  
ИНН/КПП 7728572912\772801001  
Адрес: г. Москва, улица Кедрова, д.14, корп.1.  
Тел. (495) 740-76-47, 989-15-83.  
<http://www.univerprint.ru>