

*На правах рукописи*



**ГАВРИЛУШКИН Сергей Александрович**

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА ПРОЯВЛЕНИЯ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ У СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНОЙ  
ПАТРИОТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТЬЮ**

Специальность: 19.00.01 – общая психология,  
психология личности, история психологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Москва  
2012

Работа выполнена на кафедре социальной и дифференциальной психологии филологического факультета Российского университета дружбы народов

**Научный руководитель:**

доктор психологических наук, профессор **Кудинов Сергей Иванович**

**Официальные оппоненты:**

Заслуженный деятель науки РФ, доктор психологических наук, доктор экономических наук, профессор **Грошев Игорь Васильевич**, профессор кафедры управления персоналом и маркетинга, проректор Тамбовского государственного университета им.Г.Р. Державина

кандидат психологических наук **Пешкова Наталья Александровна**, доцент кафедры психологии Института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Тульской области

**Ведущая организация:**

Новосибирский государственный педагогический университет

Защита диссертации состоится 25 мая 2012 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.22 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационно-библиотечном центре (Научной библиотеке) РУДН.

Автореферат диссертации размещен на сайте [www.rudn.ru](http://www.rudn.ru).

Автореферат диссертации разослан 24 апреля 2012 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат педагогических наук,  
доцент



В.Б. Куриленко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Актуальность исследования обусловлена современным состоянием общества, втянутого в глобальные политические и социально-экономические кризисы, экологические катаклизмы, гуманитарные катастрофы. Российское общество столкнулось с радикальными изменениями во всех областях социального бытия, что не могло не отразиться на массовом сознании. Институциональные основы действовавших до переходных процессов идеологических ориентиров и мировоззренческих ценностей трансформировались, а то и просто исчезли.

По мнению многих ученых, деятелей культуры и образования, в этот период человечество несет ответственность не только за свое настоящее, но и за свое будущее, за выживание человеческой цивилизации. Перед высокоразвитыми индустриальными государствами остро стоит проблема ответственности за сохранение сбалансированности мировой экологии. Наукоемкие технологии оказывают губительное воздействие на природу и экономику. Избежать в больших масштабах губительного воздействия этого негативного фактора возможно лишь при личной ответственности и глубоком патриотизме каждого гражданина. Ответственность и патриотизм, таким образом, становятся системообразующими составляющими всех сфер жизнедеятельности человека.

В последние десятилетия наше общество столкнулось с серьезной проблемой – отсутствием у молодого поколения стремления способствовать развитию своей страны. В глубоком кризисе находятся чрезвычайно важные и традиционные для российского сознания представления о патриотизме. Пассивность власти в отношении создания национальной идеи, которая смогла бы консолидировать общество, а также неопределенность, связанная с пропагандой российских общенациональных ценностей, привели к тому, что значительная часть молодого поколения перестала гордиться историей своей страны, культурными и научными достижениями своих соотечественников. А так как патриотизм проявляется во всех сферах жизнедеятельности личности (общение, учебная деятельность, трудовая деятельность), то и негативные явления, связанные с отсутствием патриотизма, проявляются в каждой из этих сфер. Это приводит к деструктивности общения и взаимодействия, снижению ценности образования, снижению ответственности во всех сферах жизнедеятельности.

**Степень научной разработанности проблемы.** Анализ научной литературы показал, что к настоящему времени в психологии накоплен большой объем знаний по проблеме ответственности. В многочисленных исследованиях (М.М. Бахтин, В.А. Голутвин, Н.А. Минкина, С.В. Карпухин, К. Муздыбаев, В.Ф. Сафин, О.И. Ореховский, А.Ф. Плахотный, А.Л. Слободской, Г.Л. Тульчинский, В.В. Туренко, И.А. Куренков, О.А. Шушерина, Ю.В. Ключева, О.А. Казанцева и др.) подчеркивается значимость ответственности во всех сферах жизнедеятельности. В

исследованиях этих авторов показана роль ответственности в успешности профессиональной и учебной деятельности, раскрыта индивидуально-типологическая природа ее проявления, выявлены закономерности становления этого свойства. Отдельно исследовались гендерные аспекты ответственности (В.П. Прядеин и др.), возрастные особенности (В.В. Башев, С.П. Иванов, Е.И. Михайлова, О.В. Мухлынина, Д.И. Фельдштейн, J. Bastian, A. Simon и др.). В данных работах выявлена психологическая специфика проявления ответственности в разные возрастные периоды у мужчин и женщин. Показана структурная организация свойства в разных выборках. Отдельные работы были посвящены изучению групповой ответственности (В.С. Агеев, Н.Н. Семенов, Л.А. Сухинская, Н.М. Тен, и др.), а также ряд других особенностей в становлении и развитии ответственности.

Несмотря на многочисленные исследования данного вопроса, проблема ответственности личности требует дальнейшего изучения, так как в отечественных и зарубежных работах не исследована зависимость проявления ответственности от патриотической направленности личности и других морально-нравственных качеств субъекта.

Таким образом, **проблема настоящего исследования** заключается в недостаточной изученности специфичности проявления ответственности как свойства личности. Остается открытым вопрос о связи патриотичности и ответственности личности, а также о сущностных признаках, структурной и иерархической организации переменных ответственности при различной патриотической направленности.

**Объект исследования:** ответственность как системно-функциональное свойство личности студентов.

**Предмет исследования:** особенности проявления ответственности личности у студентов с разной патриотической направленностью.

**Цель исследования:** выявление и теоретическое обоснование особенностей проявления ответственности у студентов с разной патриотической направленностью.

**Гипотезы исследования:**

1. Ответственность студентов является системным свойством личности, в структуре которого представлены инструментально-стилевые и мотивационно-смысловые характеристики.

2. Патриотическая направленность личности обеспечивается реализацией определенным способом морально-нравственного, эмоционального и содержательно-смыслового отношения к окружающему миру и самому себе.

3. Специфичность проявления ответственности и ее психологическая структура у студентов обусловлены разнонаправленной выраженностью патриотизма.

4. Субъектно-значимая, недифференцированная и социально-ценностная патриотическая направленность личности студентов обеспечивают различный количественный и содержательный уровни проявления ответственности.

### **Задачи диссертационного исследования:**

1. Проанализировать теоретические подходы к исследованию ответственности и патриотичности личности.
2. Реализовать системно-функциональный подход в исследовании ответственности и патриотической направленности личности.
3. Выявить и охарактеризовать разные варианты проявления патриотической направленности у студентов.
4. Раскрыть специфику структурной организации и особенности проявления ответственности личности у студентов с разноуровневой патриотической направленностью;
5. Установить отличительные особенности проявления ответственности личности у студентов с различной патриотической направленностью.

### **Теоретической и методологической основой исследования** являются:

– современные подходы к изучению ответственности (К.А. Абульханова-Славская, А.И. Крупнов, К. Муздыбаев, И.А. Куренков, С.И. Кудинов, А.Г. Перлин, В.П. Прядеин, Фалах Расми Абдул-Рахим Мохаммад, Ю.В. Ключева, О.А. Казанцева и др.);

– теоретические положения и основные принципы, сформулированные ведущими отечественными и зарубежными психологами:

– деятельностный подход, разрабатываемый в трудах А.Н. Леонтьева, Л.С. Выготского, С.Л. Рубинштейна, позволяющий утверждать, что ответственность не только влияет на успешность выполняемой деятельности, но и сама формируется и развивается в деятельности;

– принцип детерминизма, сформулированный С.Л. Рубинштейном, согласно которому особенности феноменов человеческой психики закономерно зависят от порождающих их внешних и внутренних факторов;

– принцип системности, реализуемый в трудах Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина, А.И. Крупнова, С.И. Кудинова и других авторов, с позиций которого ответственность представлена в качестве психологического явления, имеющего сложную психологическую структуру;

– гуманистические принципы детерминированности развития личности социальными условиями и содержанием ее жизнедеятельности (А. Маслоу, К. Роджерс, Дж. Бьюдженталь, Р. Мэй);

– концепция многомерно-функциональной организации свойств личности, индивидуальности, разработанная А.И. Крупновым.

**Методы и методики исследования.** Для решения поставленных задач и проверки гипотезы был использован комплекс взаимодополняющих методов, адекватных предмету исследования: анализ психолого-педагогической и философской литературы по исследуемой проблеме, включающий концептуальный анализ ранее проведенных исследований; эмпирические методы, тестирование, анкетирование, метод экспертных оценок; методы обработки данных: количественный анализ с использованием методов математической статистики (критерий Колмогорова – Смирнова, t-критерий

Стьюдента, коэффициент линейной корреляции Пирсона, кластерный, факторный и дисперсионный анализ) и качественный анализ результатов исследования.

**Эмпирическая база исследования.** Выборочную совокупность исследования составили 147 испытуемых, средний возраст которых – 18-20 лет. Выборка испытуемых включала студентов психолого-педагогических специальностей дневного и вечернего отделений 2 – 4 курсов ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет», Самарской гуманитарной академии (филиал г. Тольятти) и Восточной экономико-правовой гуманитарной академии (филиал г. Тольятти).

**Достоверность и обоснованность результатов** исследования обеспечиваются реализацией методологических, логико-научных принципов, соблюдением нормативов теоретического и эмпирического исследования; методологической обоснованностью и содержательным анализом исходных позиций, теоретических положений; сочетанием теоретического анализа и обобщением эмпирических данных; использованием апробированных методов исследования, адекватных поставленным в диссертации задачам и логике исследования; репрезентативностью выборки исследования, содержательным и статистическим анализом полученных результатов.

**Наиболее существенные и новые научные результаты исследования, полученные лично соискателем, и их научная новизна** заключаются в следующем:

– конкретизировано понятие «патриотическая направленность личности», под которым понимается комплексное психологическое образование, детерминированное совокупностью инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик, которые обеспечивают постоянство стремлений и готовность индивида к реализации определенным способом патриотических отношений к окружающему миру и самому себе. При этом мотивационно-смысловой аспект выражается через совокупность побуждений, смысловых значений и отношений субъекта к той или иной стороне действительности и самому себе. Инструментально-стилевые характеристики отражают силу стремлений, разнообразие приемов и способов реализации конкретных отношений, тип регуляции и эмоциональных переживаний субъекта, продуктивность, действенность их осуществления в различных сферах жизнедеятельности;

– выделены, теоретически и экспериментально обоснованы различные виды патриотической направленности, дана их содержательная психологическая характеристика: *субъектно-значимая патриотическая направленность* зависима от личностных приоритетов, объективных и субъективных обстоятельств, характеризуется неустойчивостью проявлений и недостаточной сформированностью патриотического мировоззрения; *недифференцированная патриотическая направленность* характеризуется снижением ценности патриотизма в структуре личности, отсутствием основных идеалов, деформацией мировоззренческих взглядов и убеждений, эпизодическим, аморфным проявлением патриотического отношения к

окружающей действительности и самому себе; *социально-ценностная патриотическая направленность* отличается глубокой осознанностью морально-мировоззренческой составляющей патриотизма, выраженной социально-нравственной детерминацией его проявления, устойчивой эмоционально-волевой регуляцией патриотического поведения и широкой сферой реализации;

– установлены отличительные особенности в проявлении различных видов патриотической направленности, обусловленные эмоционально-волевой и мотивационно-смысловой детерминацией;

– выявлены психологические особенности проявления ответственности у студентов с различной патриотической направленностью. Так, при субъектно-значимой патриотической направленности в проявлении ответственности выступает доминирование личностно значимых целей, эгоцентричности и субъектно-личностной продуктивности. При соотношении этих признаков у испытуемых повышается самоконтроль поведения и деятельности, стабилизируется психоэмоциональный тонус, активизируются когнитивные функции, направленные на результативность проявления ответственности. Весь этот механизм обеспечивает удовлетворение эгоцентрических потребностей связанных с самовыражением. При доминировании социальных побуждений к проявлению ответственности происходит снижение функциональной нагрузки на ведущие составляющие ответственности, что в свою очередь приводит к упрощенной схематизации проявления ответственности;

– определено, что для испытуемых с недифференцированной патриотической направленностью ответственность как базовое свойство личности не является актуальным. Большинство гармонических характеристик в иерархической структуре достигают средне-низкого уровня выраженности, что указывает на слабость их проявления. В качестве системобразующих признаков в структурной организации свойства выступают: осведомленность, экстернальность, астеничность, предметно-коммуникативная продуктивность и социоцентричность. Совокупность этих признаков в структурной организации свойства указывает на отсутствие сформированных знаний о способах, формах и приемах проявления ответственности, социально ориентированную направленность побуждений к проявлению свойства, значительную зависимость результативности ответственного поведения от внешних обстоятельств и других людей, доминирование негативных эмоциональных реакций и широкую экстраполяцию проявления ответственности;

– установлено, что, в отличие от других групп, у респондентов с социально-ценностной патриотической направленностью проявление ответственности отличается качественно высоким уровнем. Специфическими особенностями являются социально значимый характер ее побуждений и широкая сфера реализации. В качестве основных признаков в структурной организации свойства выступают социально значимые цели, социоцентричность, предметно-коммуникативная продуктивность, высокая активность и осмысленность. Функциональная совокупность этих признаков обеспечивает яркую социально ориентированную побудительную силу и интенсивность стремлений к

проявлению ответственности, высокую прагматичность и самоконтроль при проявлении ответственного поведения, а также позитивный эмоциональный настрой.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что результаты теоретического и эмпирического исследования:

- вносят существенный вклад в понимание общих закономерностей и индивидуально-типологических различий в особенностях проявления ответственности и патриотической направленности;

- конкретизируют, дополняют и расширяют знания о закономерностях проявления базовых свойств личности с позиций системно-функциональной концепции;

- демонстрируют существование типологических различий в механизмах реализации патриотической направленности;

- устанавливают существование высокой достоверной взаимосвязи проявления ответственности и патриотической направленности;

- обосновывают специфику реализации ответственного поведения в зависимости от детерминации патриотической направленности;

- обосновывают необходимость дальнейших исследований ответственности с точки зрения морально-нравственной обусловленности.

**Практическая ценность исследования** заключается в том, что:

- апробированная методика, которая использовалась в настоящем исследовании для психодиагностики патриотической направленности личности, позволяет выявить типологию изучаемого личностного образования у студентов, что найдет применение в реальной практике не только в системе высшего образования при формировании этого качества, но и в профессионально-психологическом отборе персонала при приеме на государственную службу;

- полученные данные о существовании типологических различий, характеризующих особенности проявления патриотизма, представляют существенную ценность для разработки эффективных воспитательно-развивающих программ;

- эмпирически выявленная специфичность проявления ответственности у студентов с разной патриотической направленностью может стать основой для составления индивидуальных и групповых программ развития этого свойства, а также найдет применение в консультативной практике психологов.

Исследование также представляет ценность в контексте преподавания психологических дисциплин в рамках бакалаврских и магистерских программ. Систематизированный теоретический материал и результаты эмпирического исследования могут применяться в учебных целях при разработке семинаров и спецкурсов по общей психологии, психологии личности, дифференциальной психологии.

**Исследование проводилось поэтапно.**

На *первом этапе* (2007 – 2008 гг.) на основе изучения философской, психологической и педагогической литературы и опыта работы психологов и



педагогов в аспекте ответственности личности, определены методологические и теоретические основы исследования, его цель и задачи, выбраны и обоснованы методы исследования. На данном этапе проводились пилотажные исследования, связанные с пониманием студентами сущности ответственности и выбором диагностического инструментария.

На *втором этапе* (2008 – 2010 гг.) был проведен сбор эмпирических данных, которые позволили выполнить проверку намеченных теоретических положений, рассматривающих специфику проявления ответственности в зависимости от патриотической направленности личности.

На *третьем этапе* (2011 – 2012 гг.) осуществлена систематизация и интерпретация результатов исследования, сформулированы основные выводы, оформлена диссертационная работа.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Патриотическая направленность личности – это комплексное психологическое образование, детерминированное социально-психологическими характеристиками, обеспечивающими интенсивность стремлений и готовность личности к реализации определенным способом патриотических отношений к окружающему миру и самому себе.

2. Существуют отличия в выраженности и доминировании основных характеристик патриотизма как личностного образования, обеспечивающие своеобразие патриотической направленности. Субъектно-значимая патриотическая направленность характеризуется эгоцентрической избирательностью патриотического поведения и неадекватностью патриотического мировоззрения; недифференцированная патриотическая направленность проявляется в деформации патриотических идеалов и убеждений, эпизодическое проявлении патриотического отношения в социуме; социально-ценностную патриотическую направленность характеризует выраженное патриотическое поведение личности во всех сферах жизнедеятельности.

3. Специфика проявления ответственности у студентов обусловлена особенностями субъектно-значимой, недифференцированной и социально-ценностной патриотической направленности.

4. У студентов с субъектно-значимой патриотической направленностью проявление ответственности обеспечивается доминированием личностно-значимых целей, эгоцентричности и субъектно-личностной продуктивности, выражающихся в избирательности и узкой сфере реализации ответственного поведения. При недифференцированной патриотической направленности основными характеристиками проявления ответственности выступают: осведомленность, экстернальность, астеничность, предметно-коммуникативная продуктивность и социоцентричность, обеспечивающие слабую мотивацию и эпизодичность проявления ответственного поведения, поверхностное представление о данном свойстве и механизмах его реализации. У респондентов с социально-ценностной патриотической направленностью в качестве основных признаков ответственности выступают социально значимые цели, социоцентричность, предметно-коммуникативная продуктивность,

высокая активность и осмысленность, обуславливающие социально-ориентированную побудительную силу и интенсивность стремлений к проявлению ответственности, высокую прагматичность и самоконтроль ответственного поведения.

**Апробация результатов исследования.** Результаты и основные положения исследования обсуждались и получили одобрение на заседаниях кафедры теоретической и прикладной психологии Тольяттинского государственного университета, кафедры общей психологии Самарской гуманитарной академии, кафедры психологии и педагогики Восточной экономико-правовой, гуманитарной академии, кафедры социальной и дифференциальной психологии филологического факультета РУДН, а также на следующих научных конференциях: Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы социальной психологии» (г. Саратов, СГУ 2010); Всероссийской научно-практической конференции «Организационная среда» (Москва, МЭСИ, 2011); Всероссийской научно-практической конференции «Самореализация личности с ограниченными возможностями в современной России» (Тольятти, Тольяттинский государственный университет, 2010); Межрегиональной научной конференции «Слагаемые качества обучения в гуманитарном ВУЗе» (Самара, Самарская гуманитарная академия, 2010, 2012); Межвузовской конференции «Актуальные проблемы этнической и социальной психологии» (Москва, РУДН, 2011).

По теме диссертационного исследования опубликовано 11 работ, из которых 3 статьи – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Структура диссертации.** Представляемая работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 209 источников. Объем основного текста составляет 215 страниц. Текст содержит 17 таблиц и 10 рисунков.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во Введении** обосновывается актуальность исследования; определяется методологическая основа; указываются объект и предмет; формулируются цель, задачи и гипотезы исследования. Раскрываются научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость; формулируются положения, выносимые на защиту; содержатся сведения о достоверности результатов исследования; изложены сведения об апробации работы.

**В первой главе «Современные теоретико-методологические тенденции исследования ответственности личности»** рассмотрены отечественные и зарубежные подходы к проблеме ответственности личности, значительное внимание уделено современным исследованиям, выполненным в парадигме системности, выявлены закономерности становления и развития данного свойства личности; уточнено содержание понятия *ответственность*.

Анализ литературы позволяет отметить, что ответственность является междисциплинарной проблемой и проявляется во всех сторонах общественной жизни, где практически возникает необходимость регулирования отношений между людьми. В различных областях знаний есть свое видение и подходы к рассмотрению ответственности. Так, например, в отечественной философской литературе проблема ответственности стала активно разрабатываться с 60-х годов, на это указывают работы Л.И. Грядунной, Р.И. Косолапова, Н.А. Минкиной, А.И. Ореховского, А.Т. Панова, А.Ф. Плахотного, В.И. Сперанского, Г.Ф. Фартуховой и других ученых. В ряде работ (С.Ф. Анисимов, Н.А. Головкин, А.Ф. Плахотный, Г.В. Фартухов) данное свойство рассматривается как проблема меры, то есть способности и возможности человека выступать в качестве носителя ответственности. Раскрывая содержание изучаемого феномена, авторы философских работ обычно используют такие категории, как свобода, долг, дисциплина, общественные отношения, социальная активность.

Социологическое направление исследования ответственности позволяет изучить данный феномен применительно к структуре общества, социальным процессам, движущим силам общественного развития. С этих позиций проблему ответственности рассматривают А.И. Ореховский, А.Т. Панов, В.А. Шабалин, Г.В. Фартухов, Л.С. Шилова, С.В. Быков и др. В работах этих авторов ответственность личности представляет собой социально-историческое явление, которое порождается общественными отношениями. Ответственность – одно из проявлений взаимосвязи между личностью и обществом. Общественная система в данном случае выступает как нечто целостное по отношению к личности. Личность может существовать и действовать лишь в том случае, когда она усваивает и воспроизводит в своей деятельности формы тех отношений, которые необходимы для общества.

В психолого-педагогической литературе основной акцент делается на содержании и критериях ответственности, возрастных, национально-этнических и индивидуально-типологических особенностях, а также условиях формирования ответственного поведения. Научные данные отечественных психологов К.А. Абульхановой-Славской, Б.Г. Ананьева, Л.И. Анцыферовой, А.А. Бодалева, Л.И. Божович, А.А. Деркача, А.И. Крупнова, Н.И. Рейнвальд, Д.И. Фельдштейна и других психологов, выявивших закономерности и механизмы процесса личностного развития, позволили раскрыть ответственность как центральное личностное образование.

Начиная с 90-х годов ответственность преимущественно рассматривается как системное образование (О.Е. Барабаш, Е.Д. Дорофеев, А.И. Крупнов, И.А. Куренков, Е.И. Михайлова, Н.Н. Семенко, Т.Н. Сидорова, Фалах Расми Абдул-Рахим Моххамед, О.А. Шушерина, Ю.В. Клюева, О.А. Казанцева и др.). Исследователи выделяют в структуре ответственности различные компоненты или составляющие. Особый интерес для нашего исследования представляют работы, выполненные в рамках целостно-функционального подхода к исследованию свойств личности и индивидуальности А.И. Крупнова. В рамках данного подхода преодолен разрыв между формально-динамическими и

мотивационно-смысловыми составляющими ответственности, что позволяет вскрыть механизм функционирования данного свойства.

В зарубежной психологии ответственность рассматривается преимущественно в рамках когнитивной концепции Ж. Пиаже, Л. Колберг, К. Хелка. Особый интерес представляет концепция формирования морального сознания. Кроме этого, проблема выбора и ответственности в зарубежной литературе известна в основном из психотерапевтической практики и представлена психоаналитическим, гештальтпсихологическим, экзистенциально-гуманистическим подходами.

Таким образом, анализ общепсихологических подходов к исследованию ответственности позволяет отметить, что в настоящее время в психологической науке нет четкого разграничения личностного, общепсихологического, социально-психологического аспектов ответственности, а данное свойство интегрирует все стороны развития субъекта как социального деятеля.

**Во второй главе «История изучения патриотизма в трудах отечественных и зарубежных исследователей»** осуществляется анализ теоретических подходов к изучению патриотизма, а также рассматриваются факторы становления патриотизма в процессе социализации.

Для изучения патриотизма имеются определенные методологические предпосылки, представленные в различных научных дисциплинах. В то же время в систематическом виде пока отсутствует единая методология, в достаточной мере апробированная и согласованная исследователями. Кроме этого, всесторонний анализ источников выявляет явный недостаток исследований проблематики патриотизма именно с психологической точки зрения.

Наиболее глубоко проблематика патриотизма затронута в исследованиях социологов, политологов и философов. При этом патриотизм часто рассматривается совместно с такими понятиями, как «национализм», «шовинизм», «идеология» и «государственная идея».

Среди представителей отечественной науки, уделявших большое внимание изучению патриотизма как одного из социально значимых явлений советской действительности, выделяются: А.А. Агаев, А.Н. Выршиков, Н.И. Губанов, С.Д. Емец, В.М. Зарванский, А.Н. Колесников, М.М. Кучуков, В.В. Макаров, Р.Я. Мирский, В.Ш. Нахушев, Ю.С. Петросян, П.Н. Поспелов, П.М. Рогачев, Н.Е. Сапегин, М.А. Свердлин, Л.П. Стариков, С.В. Хмелевский и др.

В работах этих авторов рассмотрены некоторые стороны, особенности и закономерности исторического развития патриотической идеи, разработаны отдельные подходы к уяснению ряда существенных признаков патриотизма, большое внимание уделено анализу его содержания и структуры.

В последние десятилетия возрос интерес к русской национальной идее, к духовному опыту предшествующих поколений, к проблеме Отечества. Отдельные аспекты этой проблемы рассматриваются учеными в контексте проблем формирования: патриотизма (В.А. Кобылянский, Ю.В. Лазарев, Р.Ш. Маликов, О.А. Павелко и др.); гражданственности (Н.И. Васильев, Ф.Б. Горелик, Л.В. Кузнецова, И.Л. Судакова, Г.Н. Филонов, С.А. Шмаков и

др.); национального самосознания: (Л.А. Альшевская, А.И. Володин и др.); национально-регионального компонента (Т.С. Буторина, Ю.В. Лазарев и др.); нравственного воспитания (Н.И. Болдырев, З.И. Васильева, З.И. Гришанова, А.В. Зосимовский, А.В. Иващенко, Н.Е. Щуркова и др.); общечеловеческих ценностей (Н.А. Григорьева, В.А. Караковский, А.В. Кирьякова, С.Д. Поляков и др.); создания русской школы (Е.П. Белозерцев, В.Н. Ганичев, И.Ф. Гончаров и др.).

Как показывает анализ исследований, в которых рассматривается проблема патриотизма, использование и трактовка термина «патриотизм» характеризуются многовариантностью, большим разнообразием и неоднозначностью. В значительной степени это объясняется сложной природой данного явления, многоаспектностью содержания, неординарностью его структуры и многообразием форм проявления. Кроме того, проблема патриотизма рассматривается различными авторами в разных исторических, социально-экономических и политических условиях в зависимости от их личной гражданской позиции, отношения к своему Отечеству, в силу использования ими различных сфер знаний и т.п.

Таким образом, все многообразие подходов к пониманию патриотизма можно объединить в несколько направлений:

– патриотизм рассматривается как одно из высших чувств, которое появляется в детском возрасте, развивается и обогащается в социальной и особенно духовно-нравственной сферах жизни, проявляется в активной социальной деятельности, действиях и поступках, осуществляемых на благо Отечества;

– одним из характерных проявлений российского патриотизма является принцип державности, отражающий специфику исторического развития нашего общества, важнейшим фактором которого выступало государство как относительно самодовлеющая сила. На современном этапе развития российского общества возрождение патриотизма во многом определяется как важнейшее условие возрождения России как великой державы;

– носителем патриотизма выступает личность, приоритетной социально значимой задачей которой является осознание своей исторической, культурной, национальной, духовной и иной принадлежности к Родине как высшего принципа, определяющего смысл и стратегию ее жизни, исполненной служения Отечеству;

– истинная сущность патриотизма заключается в его духовности. Патриотизм как возвышенное чувство, незаменимая ценность и неиссякаемый источник, важнейший мотив социально значимой деятельности наиболее полно проявляется в личности, социальной группе, достигшей высшего уровня духовно-нравственного и культурного развития. Глубоко духовный в своей основе патриотизм предполагает бескорыстное, вплоть до самопожертвования, служение Отечеству, которое является мерилем нравственности в оценке любой социальной деятельности, самого смысла и предназначения человеческой жизни.

И наконец, в отдельных психологических исследованиях патриотизм рассматривается как свойство личности [Потемкин 2008].

Таким образом, необходимо отметить, что высокая культура патриотизма, прежде всего, выражает духовную сущность отношения человека к своей Отчизне и человечеству в целом. Такой патриотизм включает в себя мировоззрение, гуманистическим идеалом которого является духовное развитие личности в процессе деятельности на благо Родины как части всего человечества. Таким образом, отсюда следует, что патриотизм – это не эмоция, а глубоко осознанная мировоззренческая позиция, требующая системного подхода при ее изучении.

**В третьей главе «Эмпирическое исследование специфики проявления ответственности личности у студентов с различной патриотической направленностью»** описываются логика и содержание экспериментальной работы, представлены результаты эксперимента, дан качественный и количественный анализ результатов исследования по итогам выявления патриотической детерминации проявления ответственности.

Эмпирическое исследование ответственности состояло из трех этапов.

На первом этапе решались следующие задачи: проводилось изучение патриотизма с помощью разных методов (тестирование, анкетирование, экспертная оценка), выявлялась направленность патриотизма у студентов и давалась их психологическая характеристика.

На втором этапе выявлялись особенности проявления ответственности с помощью теста суждений ответственности (ТСО), бланкового теста ответственности и экспертной оценки проявления ответственности в разных видах деятельности.

На третьем этапе производилось сопоставление ответственности у студентов с разной патриотической направленностью.

Для выявления особенностей проявления патриотизма был использован разработанный С.И. Кудиновым и А.В. Потемкиным бланковый тест исследования патриотизма «Патриограмма». Методика соответствует критериям надежности и валидности, стандартизация была проведена в диссертационном исследовании А.В. Потемкина [Потемкин 2008].

Параллельно с данной методикой испытуемые писали эссе на тему «Мой патриотизм выражается в том, что...». Результаты эссе были подвергнуты качественному анализу. В качестве основной единицы анализа рассматривалась направленность патриотизма. Субъектно-значимая направленность – эгоцентрическая, связанная с желанием продемонстрировать окружающим данное свойство, чтобы заслужить одобрение окружающих и решить какие-либо частные, свои собственные проблемы. Недифференцированная направленность характеризуется тем, что патриотизм практически не проявляется, а если и проявляется, то эпизодически, под влиянием других людей или обстоятельств. Для социально-ценностной направленности характерно то, что испытуемый проявляет подлинный патриотизм не только на словах, но и в поступках, делах. Он принимает активное участие в общественных мероприятиях, проявляет обеспокоенность по поводу отечественной экологии, политики, спорта, культуры и т.д.

Для исследования ответственности был использован комплекс методик, позволяющих получить достаточно полные сведения об изучаемом явлении. Ответственность изучалась с помощью «Теста суждений», «Бланкового теста» и «Экспресс-шкальной методики». Используемые в диссертационной работе методики отвечают всем необходимым требованиям стандартизации и позволяют в этой связи получить достоверные экспериментальные данные об изучаемых феноменах.

На первом этапе анализировались эссе. Содержательный анализ текстов позволил условно разделить испытуемых на три группы по интенсивности проявления данного феномена. В основу разделения испытуемых по группам была положена схема, включающая когнитивный, конативный и эмоциональный факторы. Каждый фактор включал две биполярные переменные. Так, когнитивный оценивал степень сформированности представлений о патриотизме, осмысленность и осведомленность. Конативный фактор включал активность и пассивность, проявляющиеся в патриотическом поведении, поступках. Данный фактор оценивал интенсивность участия испытуемого во всевозможных патриотических акциях. Эмоциональный фактор оценивался по эмоционально окрашенному отношению к проявлению патриотизма. За основу брались положительные и отрицательные эмоции в контексте проявления патриотизма.

На втором этапе были обработаны данные, полученные с помощью «Патриограммы». Опираясь на работы И.А Куренкова и Н.А Фоминой, в основу анализа мы положили выраженность переменных и их доминирование в целостной структуре изучаемого феномена, а также соотношение показателей со средним значением [Потемкин 2008].

Данное теоретическое предположение было проверено с помощью кластерного анализа. Использовался частный вид кластерного анализа – метод средних К.

После кластеризации с определением трех групп были получены показатели, подтверждающие правомерность такого деления. Исходная выборка, состоящая из 147 человек, была распределена практически на равномерные по численности группы. В первый кластер вошли 43 испытуемых, во второй – 49, в третий – 55, т.е. 29.2% первоначальной выборки составляет первый кластер, 33.4% – второй, 37.4% – третий. Профили каждого из кластеров представлены на графике 1.

На данном графике в кластерах визуально прослеживается тенденция доминирования отдельных гармонических либо агармонических переменных. Для достоверности данного заключения было проведено сравнение средних показателей внутри каждого из компонентов использованием t-критерия Стьюдента. Результаты показали высокий уровень достоверности различий между переменными (см. график 1).

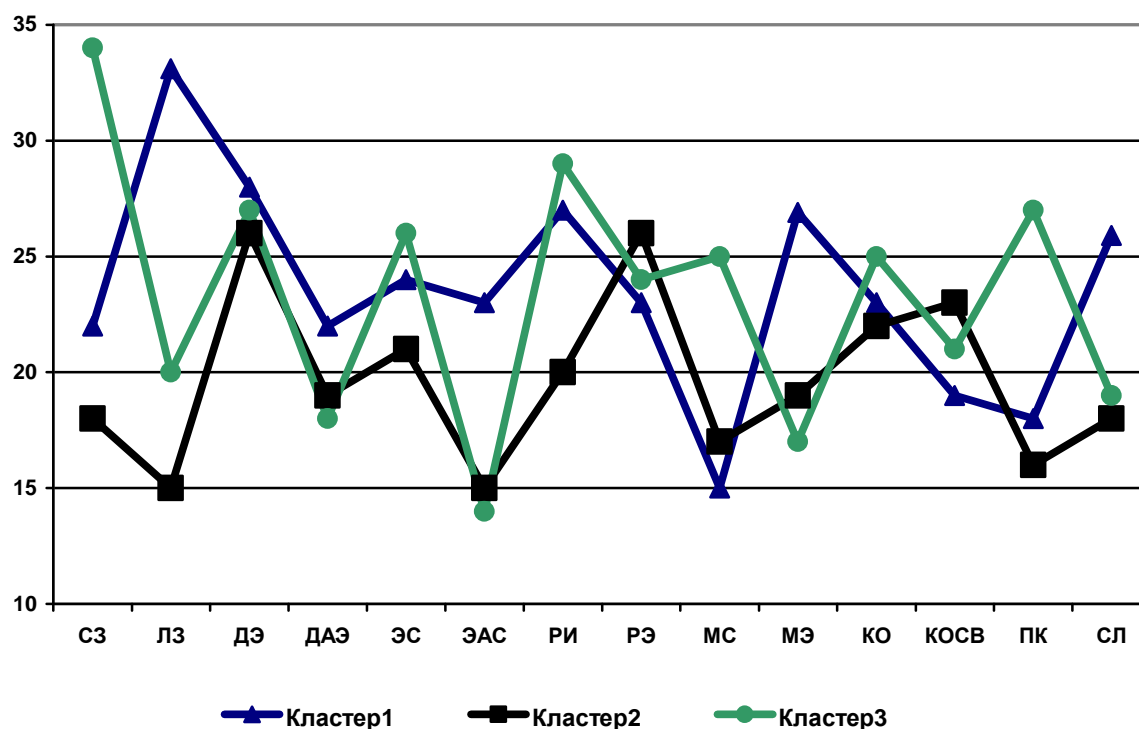


График 1. Профили кластеров (N=147)

Первый кластер представлен доминированием переменных, указывающих на важность проявления данного качества для субъекта, его положения в обществе, продвижения по карьерной лестнице, завоевание популярности, значимости и т.д., что позволило назвать данный вид направленности субъектно-значимым. Испытуемые с данным видом направленности патриотизма при проявлении этого качества во главу угла ставят свои сугубо личные интересы. В данном случае можно говорить о том, что патриотизм такой личности имеет, скорее, некоторые намерения, нежели собственно проявления. Эти испытуемые склонны больше размышлять в обществе на тему патриотизма, чем что-то конкретное сделать для своей организации, города, страны. Несмотря на то, что патриотизм для испытуемых представляет ценность в плане продвижения личностной перспективы, у них не выражена истинная социально-ценностная мотивация к его реализации. Помимо этого, они имеют неглубокие представления о сути и назначении патриотизма. В качестве основной формы проявления патриотизма респонденты указывали исключительно участие в массовых мероприятиях. В то же время приобретение товаров отечественного производителя, оказание посильной помощи в восстановлении памятников и т.д. не являются для них значимыми патриотическими актами.

Второй кластер вобрал в себя переменные без четко оформленной дифференциации, куда вошли как гармонические переменные (стеничность и предметно-коммуникативная рефлексивность), так и агармонические (экстернальность и аэргичность). Скорее всего, подобный набор признаков



указывает на бессистемность, эпизодичность проявления данного качества и отсутствие какой либо направленности, что позволило назвать данный вид направленности патриотизма недифференцированным. Его отличительными особенностями выступают низкий уровень выраженности всех показателей патриотизма, отсутствие дифференциации между гармоническими и агармоническими признаками. Низкая активация инструментально-стилевых характеристик обуславливает инертность, слабость, стереотипность стимуляции патриотического поведения. В то же время слабая сформированность ценностно-смысловой составляющей патриотизма приводит к аморфному недифференцированному проявлению этого свойства, снижению ценности патриотизма для развития личности, утрате основных идеалов, деформации мировоззренческих взглядов и убеждений.

В третьем кластере прослеживается четкая дифференциация гармонических и агармонических признаков. В шести факторах доминируют позитивные характеристики. Более того, значимо выделяются социально-значимые цели, ценности и социоцентрическая мотивация проявления патриотизма. Все это убедительно свидетельствует о социально-ценностной направленности проявления данного качества, отличительными особенностями которой являются глубокая осознанность морально-мировоззренческой составляющей этого качества, выраженная социально-нравственная детерминация его проявления, развитая эмоционально-волевая регуляция патриотического поведения, значительная инструментальная инициация и широкая сфера реализации.

Выявленная специфичность патриотической направленности позволила охарактеризовать количественные и качественные признаки каждого из модулей направленности данного качества. Выделить основные системообразующие детерминанты в иерархической структуре каждого вида направленности и обосновать специфичность проявления данного качества во всех выделенных модулях. Выделенные виды патриотической направленности могут служить основой для разработки коррекционно-развивающих программ в системе высшего и среднего образования.

Согласно цели и задачам работы на следующем этапе эмпирического исследования были изучены особенности проявления ответственности у испытуемых с различной патриотической направленностью (см. график 2). Эмпирические результаты исследования были подвергнуты корреляционному и факторному анализу. Статистический анализ полученных эмпирических данных ответственности у испытуемых с субъектно-значимой патриотической направленностью позволил установить, что проявление ответственности осуществляется по идентичной схеме с патриотичностью.



График 2. Профили ответственности с различной патриотической направленностью (N=147)

В качестве доминантных признаков в структурной организации свойства выступают лично значимые цели, эгоцентричность и субъектно-личностная продуктивность. При соотношении этих признаков у испытуемых активизируется самоконтроль поведения и деятельности, повышается психоэмоциональный тонус, активизируются когнитивные функции, направленные на результативность проявления ответственности. Весь этот механизм обеспечивает удовлетворение эгоцентрических потребностей, связанных с самовыражением. При доминировании социальных побуждений к проявлению ответственности происходит снижение функциональной нагрузки на ведущие составляющие ответственности, что в свою очередь приводит к упрощенной схематизации проявления ответственности.

У испытуемых с недифференцированной патриотической направленностью выраженность гармонических признаков не превышает среднего уровня, за исключением стеничности и предметно-коммуникативной продуктивности. Наиболее высокие показатели зафиксированы по экстернальности, астеничности и предметно-коммуникативной продуктивности. На среднем уровне выраженности расположены осмысленность, осведомленность, субъектно-личностная продуктивность, мотивационные и социально значимые цели. И к наименее выраженным показателям относятся лично значимые цели, стеничность и интернальность. Статистический анализ полученных эмпирических данных

позволяет заключить, что ответственность как базовое свойство личности не является актуальным для данной группы испытуемых. Большинство гармонических характеристик в иерархической структуре достигают средне-низкого уровня выраженности, что указывает на слабость их проявления. В качестве системобразующих признаков в структурной организации свойства выступают осведомленность, экстернальность, астеничность, предметно-коммуникативная продуктивность и социоцентричность. Совокупность этих признаков в структурной организации свойства указывает на отсутствие сформированных знаний о способах, формах и приемах проявления ответственности, социально-ориентированной направленности побуждений к проявлению свойства, значительную зависимость результативности ответственного поведения от внешних обстоятельств и других людей, доминирование негативных эмоциональных реакций и широкой экстраполяции проявления ответственности. Все это в итоге объясняет результативную сторону проявления ответственности данными испытуемыми.

Психологическое своеобразие проявления ответственности у испытуемых с социально-ценностной патриотической направленностью обусловлено тем, что наиболее высокие показатели зафиксированы по социально значимым целям, предметно-коммуникативной и субъектно-личностной продуктивности, эргичности и социоцентричности. На среднем уровне выраженности расположены личностно значимые целевые установки, интернальность, осмысленность и стеничность. И к наименее выраженным показателям относятся эгоцентрическая мотивация и агармонические характеристики. Соотношение данных признаков ответственности свидетельствует о том, что, в отличие от других групп, ее проявление в данной группе испытуемых находится на качественно ином, высоком уровне. Специфической особенностью ответственности выступает социально значимый характер ее побуждений и широкая сфера реализации. В качестве основных признаков в структурной организации свойства выступают социально значимые цели, социоцентричность, предметно-коммуникативная продуктивность, высокая активность и осмысленность. Функциональная совокупность этих признаков обеспечивает яркую социально-ориентированную побудительную силу и интенсивность стремлений к проявлению ответственности, высокую прагматичность и самоконтроль при проявлении ответственного поведения, а также позитивный эмоциональный настрой.

Таким образом, эмпирическое исследование позволило выявить и охарактеризовать различные виды патриотической направленности: субъектно-значимую, недифференцированную и социально-ценностную. В каждом виде патриотической направленности были изучены особенности проявления ответственности. На основе корреляционного и факторного анализа вскрыта психологическая структура этого свойства и дана его психологическая характеристика.

**В Заключении** диссертации сформулированы выводы, подтверждающие гипотезы и положения, выносимые на защиту:

1. Патриотическая направленность личности – это комплексное психологическое образование, детерминированное совокупностью внешних и внутренних факторов, обеспечивающих интенсивность стремлений и готовность индивида к реализации определенным способом патриотических отношений к окружающему миру и самому себе.

2. Субъектно-значимая, недифференцированная и социально-ценностная направленности патриотизма обеспечивают специфичность содержательной стороны проявления патриотизма, обуславливая детерминацию проявления ответственности личности.

3. При субъектно-значимой патриотической направленности психологическими особенностями проявления ответственности личности являются достаточная активность, выраженный самоконтроль и избирательность проявления ответственности, обусловленные эгоистическими побуждениями и установками, личностно-значимой сферой реализации.

4. Проявление ответственности у студентов с недифференцированной патриотической направленностью характеризуется эпизодическим проявлением этого свойства в связи с недостаточной мотивацией, слабой осознанностью и низким энергетическим потенциалом.

5. У студентов с социально-ценностной направленностью патриотизма фиксируется высокий уровень проявления ответственности, отличающийся социально-ориентированной мотивацией и общественно-полезной значимостью.

**Основные положения и результаты исследования изложены в следующих публикациях автора:**

1. *Гаврилушкин С.А.* Ответственность как условие профессиональной деятельности психолога // Вестник Российского университета дружбы народов. – Серия: Психология и педагогика. – 2011. – № 2. – С. 20-25.

2. *Гаврилушкин С.А.* Ответственность как профессиональное качество личности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – № 1. – С. 106-115.

3. *Гаврилушкин С.А.* Ответственность как личностная детерминанта принятия решений // Вестник Российского университета дружбы народов. – Серия: Психология и педагогика. – 2011. – № 4. – С. 86-92.

4. *Гаврилушкин С.А.* Моральный выбор как условие реализации ответственности личности // Слагаемые качества обучения в гуманитарном ВУЗе: Сб. материалов VI Межрег. науч.-метод. конф. (г. Самара, сентябрь 2010 г.). – Самара; Самар. гуманит. акад., 2010. – С.185-193.

5. *Гаврилушкин С.А.* Принятие ответственности как морально-этическая проблема личности // Слагаемые качества обучения в гуманитарном ВУЗе: Сб. материалов VI Межрег. науч.-метод. конф. (г. Самара, сентябрь 2010 г.). – Самара; Самар. гуманит. акад., 2010. – С.177-185.

6. *Гаврилушкин С.А.* Проблема ответственности в сфере профессиональной направленности // Слагаемые качества обучения в гуманитарном ВУЗе: Сб. материалов VI Межрег. науч.-метод. конф. (г. Самара, сентябрь 2010 г.). – Самара: Самар. гуманит. акад., 2010. – С.193-195.

7. *Гаврилушкин С.А.* К вопросу о морально-нравственных основаниях ответственности личности // Самореализация личности с ограниченными возможностями в современной России: Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. С.И. Кудинова (г. Тольятти, май 2010 г.). – Тольятти: ТГУ, 2010. – С.35-44.

8. *Гаврилушкин С.А.* Развитие ответственности как свойства личности в процессе профессионального самоопределения // Проблемы и перспективы социальной психологии образования: Материалы Международной научно-практической конференции (г. Саратов, октябрь, 2010 г.). – Саратов: ИЦ «Наука», 2010. – Ч.1. – С. 139-141.

9. *Гаврилушкин С.А.* Ответственность как организующее свойство личности // Организационная среда: Сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, февраль 2011 г.). – М.: МЭСИ, 2011. – С. 68-76.

10. *Гаврилушкин С.А.* Мотивационные механизмы как фактор воспитания ответственности // Актуальные проблемы этнической и социальной психологии: Материалы Межвузовской конференции (г. Москва, март 2011 г.). – М.: РУДН, 2011. – С. 267-272.

11. *Гаврилушкин С.А.* Управление мотивацией как фактором воспитания ответственности // Слагаемые качества обучения в гуманитарном вузе: Сб. материалов VIII Межрег. науч.-метод. конф. (г. Самара, сентябрь 2012 г.). – Самара: Самар. гуманит. акад., 2012. – С.122-125.

**Гаврилушкин Сергей Александрович (Россия)**  
**Психологическая специфика проявления ответственности личности у студентов с различной патриотической направленностью**

Диссертация посвящена анализу состояния проблемы исследования психологической детерминированности проявления ответственности личности. На основе интеграции работ отечественных и зарубежных авторов разработана модель патриотической обусловленности ответственности у студентов. Определена система критериев и показателей формально-динамического, эмоционально-волевого и содержательно-смыслового континуумов патриотической направленности, обеспечивающих выявление качественной специфики соотношения структурных характеристик в типологии изучаемого феномена. Эмпирически выявлены психологическая структура и специфика проявления ответственности у студентов с субъектно-значимой, недифференцированной и социально-ценностной патриотической направленностью.

Полученные материалы могут быть использованы в лекционных, специальных курсах по общей психологии, психологии личности, дифференциальной психологии, а также в работе психологической службы высших учебных заведений по психологическому сопровождению студентов.

**Sergey A. Gavrilushkin (Russia)**  
**A psychological feature of personality's responsibility depiction among students with various patriotic tends**

The thesis is devoted to the analysis of the psychological determinacy of the personality's responsibility depiction and the exploration degree of the issue. The model of the patriotic conditionalism of the students' responsibility was conducted on the basis of the domestic and foreign scientific researches integrated studies. The system of the criteria and indexes of formally dynamical, emotional- volitional and content-semantic continuums are determined. These continuums provide exposure of quantitative specificity correlation of structural characteristics and the studied phenomenon typology. The psychological structure and the responsibility depiction specificity among students with the subject- relevant, undifferential and social- value patriotic tends are empirically determined.

The findings may be used for the general psychology, personality psychology, differential psychology courses and the high school psychological follow-up service for students.