

X

На правах рукописи

Ярмолик Владимир Игоревич

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ХИЩЕНИЯ
СОПРЯЖЁННЫЕ С НАСИЛИЕМ**

**Специальность: 12.00.08 – «Уголовное право
и криминология; уголовно - исполнительное право»**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

МОСКВА - 2005



Диссертационное исследование проведено на кафедре уголовно – правовых дисциплин Московского института Экономики, Политики и Права.

Научный руководитель:

Доктор юридических наук, профессор Игнатов А.Н.

Официальные оппоненты:

Доктор юридических наук, профессор Понятовская Т.Г.

Кандидат юридических наук Устинова Т.Д.

Ведущая организация:

Саратовская государственная академия права

Защита состоится «21» октября 2005 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г.Москва, ул. Миклухо – Маклая, д.6, аудитория 347

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов.

Автореферат разослан «19» сентября 2005 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Н.А. Селезнёва

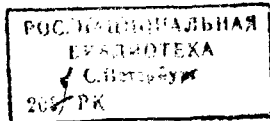
2007-4
5961

2082970
3

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из опаснейших видов преступлений против собственности были и остаются насильственные грабежи и разбойные нападения. В последние годы можно наблюдать устойчивый рост данных преступлений, не вписывающийся даже в периодические подъемы волны преступности. Наиболее высокие темпы прироста имущественных хищений, сопряженных с насилием, отмечаются в Центральном федеральном округе (в 2003 году было совершено 38767 грабежей и 11543 разбойных нападений, темпы прироста которых по отношению к аналогичным показателям 2002 года составили 32,2% и 14,6% соответственно). Однако грабежи и разбои преобладают в общей массе совершаемых имущественно – насильственных преступлений не только в нашей стране, но и за рубежом.

Нестабильное социально-экономическое положение России и факт распространенности насильственных преступлений против собственности, значительная часть которых совершается при отягчающих обстоятельствах, требуют постоянного совершенствования уголовно-правовых средств борьбы с ними. Борьба с насильственными хищениями, значительно распространившимся в последние годы, является одной из актуальных проблем, стоящих перед правоохранительными органами. Решение данной задачи зависит, прежде всего, от правильного понимания действующего законодательства работниками правоохранительных органов. Подчас это нелегко, так как некоторые признаки составов данных преступлений недостаточно точны и конкретны, что обусловливается различными подходами к квалификации преступлений в схожих ситуациях, и приводит к затруднениям, возникающим в правоприменительной практике при квалификации рассматриваемых деяний.



Нельзя сказать, что проблемам ответственности за насильственные хищения в отечественной юридической науке не придавалось серьезного значения. В исследование и разработку этих проблем большой вклад внесли А.Г.

Безверхов, Г.Н. Борзенков, Г.В. Верина, В.А. Владимиров, М.А. Гельфер, М.А. Ефимов, И.А. Клепичский, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, М.П. Литовченко, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, П.С. Матышевский, А.А. Пинаев, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, В.С. Устинов, Т.Л. Сергеева, С.И. Сирота, Э.С. Тенчов, И.Я. Фойницкий, Е.А. Фролов, П.С. Яни и др.

Исследованием насильственных форм хищения в разные годы занимались такие ученые, как Б.С. Болотский, Р.Р. Галиакбаров, Л.Д. Гаухман, М.Б. Гугучия, В.В. Ераскин, А.Н. Игнатов, А. Кардава, В.Н. Кудрявцев, Е.Н. Макаренко, М.П. Михайлов, А.В. Наумов, В.Я. Рыбальская, А. Севрюков, В.И. Симонов, В.Г. Шумихин и др. Этой тематике был посвящен ряд диссертационных исследований, в частности, Г.В. Вериной, К.М.

Гурбанязовой, А.М. Ивахненко, С.Е. Квасницы, Г.Н. Красновского, Ч.Ф. Мустафаева, Р.Д. Сабирова, Е.А. Фролова, А.Д. Чернявского, Н.П. Шарыло, А.Х. Юнусова.

Таким образом, в научной литературе по уголовному праву уделялось большое внимание рассмотрению насильственных преступлений против собственности, а также исследованию отдельных составов преступлений и квалифицирующих признаков, содержащих вышеуказанные уголовно-правовые понятия. Однако этими исследованиями многогранная проблема борьбы с рассматриваемыми преступлениями, конечно же, не исчерпана. Ряд вопросов не нашел своего отражения в предыдущих работах, отдельные из них не разработаны в достаточной степени в теории, некоторые вопросы продолжают оставаться спорными, а другие получили противоречивое толкование. Важно обратить внимание и на то, что большинство работ либо издано до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г., либо касается отдельных ее аспектов.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется повышенной степенью общественной опасности и высоким уровнем латентности имущественных хищений, сопряженных с насилием. Неполнота теоретической разработанности проблемы, необходимость совершенствования ряда положений уголовной ответственности за насильственные имущественные хищения, отсутствие единообразного толкования признаков состава, вызывающее трудности в применении норм, так же обуславливают актуальность темы исследования и свидетельствуют о ее теоретической и практической значимости.

Указанные обстоятельства диктуют необходимость теоретической проработки многих вопросов, касающихся уголовной ответственности за разбойные нападения и насильственные грабежи, требуют уточнения и конкретизации содержания признаков составов данных деяний, и их квалификации.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения в сфере реализации правовых норм, устанавливающих ответственность за насильственный грабеж и разбой.

Предметом исследования является комплекс теоретических и практических вопросов, включающих в себя: уровень развития законодательной базы для борьбы с насильственными хищениями, состояние научных разработок в этой сфере, применение и толкование норм уголовного закона, устанавливающих ответственность за имущественные хищения, сопряженные с насилием, данные судебной практики по делам этой категории.

Целью диссертационного исследования выступает изучение действующего уголовного законодательства об ответственности за насильственные имущественные хищения, анализ и обобщение научных материалов, определение уровня теоретической разработки данной темы в настоящее время, рассмотрения проблем борьбы с имущественными хищениями,

сопряженными с насилием, средствами уголовного закона, разработка рекомендаций по изменению уголовно – правовых норм в сфере имущественно - насильственных хищений, с целью устранения противоречий в уголовном законодательстве.

Для достижения обозначенных целей были поставлены следующие задачи:

- изучить историко-правовой аспект имущественных хищений, сопряженных с насилием;
- обобщить научную литературу, относящуюся к хищениям, сопряженным с насилием;
- дать теоретический анализ общему понятию хищения и насильственным формам хищения имущества;
- проанализировать понятие насилия, в отношении преступлений против собственности;
- обосновать сходства и отличия насильственного грабежа и разбойного нападения, как насильственных форм хищения;
- исследовать общие и специальные вопросы квалификации хищений, сопряженных с насилием и вопросы их отграничения от самоуправства и вымогательства;
- рассмотреть квалифицированные виды хищений, сопряженных с насилием;
- сформулировать предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию норм уголовного закона об ответственности за хищения, сопряженные с насилием.

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы познания, а также ряд частно - научных методов, таких как исторический, сравнительно - правовой, формально - логический, системно - структурный, конкретно - социологический и статистический методы.

Теоретической и эмпирической базой исследования послужили труды по уголовному праву, криминологии, социологии, психологии и другим отраслям знаний дореволюционных, советских и современных учёных.

При изучении теоретических положений, разработке и реализации концепции исследования были использованы работы таких учёных, как В.А. Алексеев, Б.С. Болотский, А.Г. Безверхов, Г.Н. Борзенков, Г.В. Верина, В.А. Владимиров, Р.Р. Галиакбаров, Л.Д. Гаухман, М.А. Гельфер, Н.Г. Иванов, Г.Л. Кригер, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев, Ю.И. Ляпунов, Б.С. Никифоров, А.А. Пионтковский, Н.С. Таганцев, П.Ф. Тельнов, А.Н. Трайнин, Э.С. Тенчов, И.Я. Фойницкий и др., нормы Уголовных Кодексов РСФСР и России и комментариев к ним, материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ по делам об ответственности за преступления против собственности с применением насилия.

В процессе работы над диссертацией было исследовано двести уголовных дел о насильственных грабежах и разбоях, совершённых в период с 2002 года по 2003 год в Москве и Московской области, а так же было опрошено 168 практических работников – сотрудников правоохранительных органов (РУБОП, УБЭП, УР, прокуратуры).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что на основе нового Уголовного кодекса РФ на уровне монографии комплексно рассматриваются вопросы имущественных хищений, сопряженных с насилием, выявляются недостатки и пробелы действующего уголовного закона. При этом отправной точкой исследования является обусловленное потребностями правоприменительной практики определение признаков общего понятия хищения, являющегося основополагающим при квалификации анализируемых преступных посягательств. В работе рассматриваются и оцениваются дискуссионные вопросы квалификации составов насильственного грабежа и разбойного нападения и предлагаются

новые решения по совершенствованию уголовного законодательства и устранения в нём противоречий.

Теоретическая значимость исследования состоит в определенном развитии научного понимания имущественного хищения, сопряженного с насилием и его форм – насильственного грабежа и разбоя. В данной работе учтен богатый отечественный опыт уголовно-правовой борьбы с данными преступными посягательствами, а также представлен и анализирован исторический материал, касающийся становления и развития ответственности за грабеж и разбой в России.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его материалы могут быть использованы в законотворческом процессе и в практической деятельности по применению уголовно-правовых норм об ответственности за имущественные хищения, сопряженные с насилием.

Материалы исследования могут быть использованы при подготовке учебной литературы – пособий, лекций, методических разработок по данной проблеме, при проведении научных исследований, а также в процессе преподавания курса уголовного права в юридических высших учебных заведениях.

Положения, выносимые на защиту.

1. Под преступным насилием понимается общественно опасное, противоправное физическое или психическое воздействие на другого человека, совершаемое вопреки и помимо его воли, представляющее опасность для жизни или здоровья, в момент применения, могущее повлечь причинение вреда здоровью различной степени тяжести или смерть потерпевшего.

2. Хищением имущества, сопряжённым с насилием, следует признавать, совершённое с корыстной целью, противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику, либо иному владельцу этого имущества,

путём применения умышленного воздействия на организм потерпевшего, причиняющего ему физический вред, опасный для жизни или здоровья, а также путём применения угрозы, причинения такого вреда.

3. Предлагается внести изменения в ст.164 УК РФ, хищение предметов имеющих особую ценность, включив в ч.2 квалифицирующие признаки: группа лиц по предварительному сговору; применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия; применение насилия опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия; Дополнить данную норму ч.3 и включить в неё особо квалифицирующие признаки: организованная группа; незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище; причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего; уничтожение, порчу или разрушение предметов или документов, указанных в части первой настоящей статьи.

4. Учитывая, что в судебной практике возникают трудности при разграничении насильственного грабежа, разбоя, вымогательства от насильственного самоуправства, обосновывается предложение о необходимости подробного разъяснения в Постановлениях пленумов Верховного Суда РФ о критериях разграничения указанных видов преступлений.

5. Предлагается установить ответственность за насильственный грабеж в отдельной статье УК РФ, определив при этом ответственность за квалифицированный и особо квалифицированные виды насильственного грабежа, так как насильственный грабеж, предусмотренный п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ квалифицирующих признаков не содержит, что, по мнению автора, является упущением уголовного законодательства. Сформулированные автором нормы о грабеже и насильственном грабеже представлены в параграфе 3 главы 2 стр.157-158.

6. Хищения имущества сопряжённые с насилием, учитывая их двухобъектность, следует предусматривать в главе преступлений против

собственности, так как сущность данных деяний направлена против собственности, а насилие является лишь способом завладения чужим имуществом. Квалификация же преступлений определяется направленностью умысла виновного.

7. Предлагается изменить законодательное определение разбоя, исключив из его конструкции признак «нападение», изменённая диспозиция данной нормы представлена в параграфе 1 главы 2 стр.123.

8. Предлагается внести изменения в криминалистическую методику расследования насильственных хищений, а именно: при расследовании данных преступлений, обязать следственные органы проводить психолого – психиатрическую экспертизу для определения вреда причинённого психики потерпевшего от всех видов насильственного грабежа и разбоя. Также необходимо разработать методику определения степени тяжести, причинённого вреда психики потерпевшего от насильственно - имущественных преступлений.

9. Личность преступника, совершающего насильственные хищения имущества, по результатам исследований, характеризуется: замкнутостью; стремлением к поддержанию преступных связей; негативному отношению к законопослушному образу жизни и стремлению противодействовать правоохранительным органам; агрессивностью, обусловленной социальной неустроенностью в жизни, нежеланием трудится, злоупотреблением алкоголем и наркотиками. Высок рецидив, в совершении подобного рода преступлений.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования содержатся в двух опубликованных работах. Результаты исследования докладывались на заседаниях кафедры уголовно – правовых дисциплин МИЭП.

Объём и структура диссертационного следования. Диссертация выполнена в объёме, соответствующем требованиям ВАК. Структура работы определяется целью и задачами исследования и соответствует логике проведённого исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованных правовых источников и литературы.

Основное содержание работы.

Во введение обосновывается выбор темы и ее актуальность, показывается степень разработанности изучаемой диссертантом проблемы. Определяются цели и задачи исследования, его объем и предмет, методологическая основа. Указывается эмпирическая база проведенного исследования, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава диссертационного исследования «Историко-правовой и теоретический аспект имущественных хищений, сопряженных с насилием» включает три параграфа.

В первом параграфе «Понятие и сущность имущественных хищений, сопряженных с насилием в российском законодательстве» проводится исследование теоретического аспекта имущественных хищений, сопряженных с насилием. Автором показано, что данные деяния включают в себя, прежде всего такие элементы, рассмотренные в диссертационном исследовании, как имущество, хищение, физическое и психическое насилие.

Долгое время в уголовно-правовой литературе велись дискуссии по поводу понятия «хищение», так как единого термина, отражающего сущность данного деяния, не существовало. В настоящее время уголовное законодательство определяет хищение, как противоправное, безвозмездное, с корыстной целью завладение чужим личным имуществом, сопряженное с его изъятием из обладания собственника или иного владельца. Данное

определение, по мнению автора, является приемлемым и наиболее точно определяющим сущность рассматриваемого преступления. Вместе с тем вызывает сожаление, отказ законодателя от понятия «похищение» в действующем УК РФ, которое помогло бы правоприменителю провести разграничение, различных форм хищения.

Одно из центральных мест в определении хищения занимает понятие имущества. В качестве предмета хищения выступает чужое имущество, которое представляет собой предметы и вещи, обладающие материальными признаками и имеющие определенную ценность. Предметом хищения выступает преимущественно движимое имущество, однако, в ряде случаев возможно хищение и недвижимого имущества, которое можно переместить в пространстве, захватить, либо в случае, если такое невозможно, противоправно, безвозмездно и с корыстной целью обратить в свою пользу, путем насилия и угрозы.

При рассмотрении сущности преступного насилия автор отмечает, что насилие представляет собой общественно опасное, противоправное физическое или психическое воздействие на другого человека, совершаемое вопреки и помимо его воли, представляющее опасность для жизни или здоровья в момент применения, могущее повлечь причинение вреда здоровью различной степени тяжести или смерть.

В качестве средства завладения имуществом при совершении насильственного грабежа и разбоя всегда выступает насилие, поэтому имущественные хищения, сопряженные с насилием в полной мере следует относить к насильственным преступлениям. Следует отметить, что именно насилие является показателем позволяющим отграничить насильственный грабеж от разбоя, путем определения его интенсивности. Теория уголовного права традиционно сводит все разновидности преступного насилия к физическому и психическому насилию.

В ходе рассмотрения составных элементов имущественного хищения, сопряженного с насилием, автор пришел к выводу, что под данным деянием следует понимать совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику либо иному владельцу этого имущества, путем применения умышленного воздействия на организм потерпевшего, причиняющего физический вред личности, а также путем применения угрозы причинения такого вреда, представляющего опасность для жизни или здоровья.

Ввиду того, что на практике трудности квалификации насильственных хищений обусловлены сложностью конструкции их составов, поскольку они включают в себя составные элементы иных преступлений, посягающих также на другие объекты, в данном параграфе проанализированы и выделены основные критерии разграничения насильственного грабежа и разбоя от насильственных вымогательства и самоуправства.

Дан подробный анализ насильственных хищений специальных предметов (предметов или документов имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, оружия, наркотических средств, радиоактивных материалов и т.д.).

Учитывая эти критерии, и для устранения противоречий в УК РФ, автор предлагает внести изменение в ст.164 УК РФ, которая должна выглядеть примерно так:

Статья 164. Хищение предметов имеющих особую ценность

1. Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность – наказывается лишением свободы, на срок от четырёх до десяти лет, со штрафом в размере до трёхсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового;

2. То же деяние совершённое:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
 - б) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
 - в) с применением насилия опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;
- наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет, со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трёх лет либо без такового.

3. То же деяние совершённое:

- а) организованной группой;
 - б) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;
 - в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
 - г) повлекшее уничтожение, порчу или разрушение предметов или документов, указанных в части первой настоящей статьи;
- наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет, со штрафом в размере до миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Во втором параграфе «История развития отечественного законодательства об имущественных хищениях, сопряженных с насилием» прослеживается история развития законодательства об ответственности за разбой и грабеж на основе источников древнерусского права. При исследовании историко-правового аспекта имущественных хищений, сопряженных с насилием, автором была показана динамика развития законодательства об ответственности за данные деяния с 911 года до настоящего времени. Автор отмечает, что насильственное завладение

чужим имуществом или имущественное хищение, сопряженное с насилием, как преступление, давно известно российскому праву.

В «Русской Правде» случаи корыстного завладения имуществом охватывались в основном термином «татьба», под которым подразумевалось всякое тайное и открытое, ненасильственное похищение. Наряду с татьбой, а позднее воровством и грабежом в древнерусских источниках упоминается и о разбое. Однако в то время разбой носил характер не столько имущественного преступления, сколько преступления против личности, термин «разбой» часто отождествлялся с убийством. И только в «Псковской Судной грамоте» 1467 года термин «разбой» утратил значение слова, обозначающего убийство. Интерес вызывает тот факт, что по «Псковской Судной грамоте» разбой и грабеж не относится к наиболее опасным преступлениям, о чем свидетельствует незначительное наказание за совершение данных деяний - штраф в 9 гривен, по сравнению с некоторыми другими преступлениями, наказываемыми после трехкратного их совершения смертной казнью (конокрадство, государственную измену, поджог).

К XV веку одну из форм насильственного, корыстного завладения чужим имуществом, стали обозначать в русском праве термином «разбой», обозначающим насильственное похищение чужой собственности, где злонамеренное присвоение принадлежащего другому лицу имущества является целью преступного действия. В законодательных актах XVI и XVII веков разбой являлся общественным преступлением, а грабеж частным правонарушением, т.е. Однако нередко разбой и грабеж употребляются как выражения тождественные. Автор отмечает, что лишь в «Судебнике» 1550 года впервые проводится разграничение грабежа и разбоя как соответственно ненасильственного и насильственного преступления. В «Уложении» 1649 г. происходит окончательное разграничение грабежа и разбоя, о чем свидетельствует установление более строгого наказания за разбой.

«Уложение» 1649 года впервые выделяет квалифицированные виды разбоя: повторный разбой; разбой, совершенный впервые, но сопряженный с убийством, поджогом двора, запасов хлеба. При этом разбой, совершенный с указанными отягчающими обстоятельствами наказывался смертной казнью.

Наконец, в «Уложении о наказаниях» 1845 г. понятие разбоя и грабежа приобрело все те необходимые признаки составов преступления, которые характерны для них в современном уголовном законодательстве. С этого момента происходит лишь усовершенствование установленной законодательством ответственности за данные преступления, при этом сущность их практически не изменялась, за исключением небольших корректировок.

Немало нововведений устанавливалось «Уголовным Уложением о наказаниях уголовных и исправительных» 1885 года, в котором нормы о преступлениях против собственности отличались одна от другой необходимой конкретностью и точностью, в описании признаков составов данных преступлений, тщательно разработанной терминологией.

Разбоем, по «Уложению о наказаниях уголовных и исправительных» 1885 года, в редакции 1914 года, признавалось нападение для похищения чужого имущества, открыто совершённое с силой или с оружием, или хотя и без оружия, но сопровождавшееся или убийством или покушением на него, или же нанесением увечья, ран, побоев или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья, или свободы лица или лиц, подвергавшихся нападению (ст.1627).

Исходя из данного определения, можно отметить, что разбой, как вид похищения имущества, уже тогда составляет похищение чужого движимого имущества посредством физического или психического насилия. При этом, разбой, признавался оконченным не с момента окончания нападения на лицо,

а лишь с момента отнятия имущества у потерпевшего, и перехода его к виновному. В то время разбой не характеризовался усечённостью состава. Вместе с тем, в середине XIX века, российский законодатель окончательно изменил свои представления об общественной опасности разбоя и стал рассматривать его как посягательство не на личность, а на имущество.

«Уложение» 1903 года сократило и упростило перечень квалифицирующих признаков разбоя, в числе которых были названы: учинение разбоя посредством «весьма тяжкого» или тяжкого телесного повреждения; учинение разбоя в церкви; в открытом море; учинение разбоя несколькими лицами, вторгшимися для его совершения в обитаемые здание или иное помещение; совершение разбоя шайкой; лицом, запасшимся оружием или орудием для нападения или защиты, отбывшим не менее 3-х раз наказания за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество, и при этом до истечения 5 лет, со дня отбытия наказания за последнее преступление.

Уголовные кодексы РСФСР 1922 и 1926 годов развили идею «Уголовного уложения» 1903 г. о единой уголовно-правовой охране государственного и личного (частного) имущества, а также разделении преступлений против собственности на хищения и иные посягательства. Что касается описания признаков посягательств, охватываемых термином «похищение», то советский законодатель выделял только составы кражи, грабежа и разбоя. При этом, представление о разбое, как о похищении чужого имущества посредством нападения, совершенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего просуществовало в советском уголовном законодательстве до 1947 года.

В третьем параграфе «Правовое регулирование ответственности за хищения, сопряженные с насилием в законодательстве Российской Федерации» автором анализируется ответственность за совершение

насильственного грабежа и разбоя по Уголовному кодексу Российской Федерации.

Законодательная конструкция разбоя в российском уголовном праве отличается относительной устойчивостью. Начиная со «Свода законов уголовных» 1832 года, впервые определившего состав разбоя, законодатель к числу его элементов, как правило, относит: нападение; насилие, опасное для жизни и здоровья человека; угрозу применения такого насилия; цель - похищение чужого имущества. Попытки изменения такой конструкции состава, предпринятые до революции, в советское время, в исторической перспективе не увенчались успехом.

Автор отмечает, что расположение главы 21 в Особенной части УК непосредственно после раздела о преступлениях против личности отвечает современным представлениям о месте собственности в системе социальных ценностей. Право собственности принадлежит к числу важнейших социальных благ личности, поэтому преступления против собственности, по степени их общественной опасности для общества, следуют непосредственно за преступлениями против личности.

При анализе изменений, внесенных Уголовным кодексом РФ в законодательную конструкцию грабежа, автор отмечает, что указание в УК РСФСР только на физическое насилие при квалификации насильственного грабежа являлось значительным упущением советского уголовного законодательства, поскольку такой квалифицирующий признак грабежа, как угроза применения насилия не опасного для жизни или здоровья, несомненно, должен быть отнесен к насильственному грабежу.

Насильственный грабёж посягает на два объекта: собственность и здоровье личности, тогда как ненасильственный грабёж посягает только на собственность, поэтому автор считает целесообразным выделение насильственного грабежа в самостоятельный состав преступления, с описанием его конструктивных признаков в отдельной статье УК РФ.

В диссертационной работе показано, что автор изменил бы конструкцию состава разбоя, исключив из неё признак «нападение», т.е. разбой – это агрессивное действие (применение физического или психического насилия, опасного для жизни или здоровья или угроза такого применения) с целью хищения чужого имущества. При этом новым для российского уголовного права обстоятельством, квалифицирующим грабёж и разбой, является особо крупный размер похищенного.

Исключены такие квалифицирующие признаки, как неоднократность и совершение грабежа и разбоя лицом ранее два или более раза судимым за хищение, либо вымогательство. Из санкции исключено дополнительное наказание – конфискация имущества.

Вторая глава диссертационного исследования «Квалификация имущественных хищений сопряженных с насилием по действующему уголовному законодательству» включает три параграфа.

В первом параграфе «Объективные признаки хищений сопряженных с насилием» проведен анализ объективных признаков хищений, совершенных с применением насилия, а именно насильственного грабежа и разбойного нападения. Диссертантом было показано, что в теории уголовного права по-прежнему имеются разногласия по оценке многих элементов объекта и элементов объективной стороны, данных составов преступлений. Прежде всего, следует отметить, что насильственный грабёж и разбой в основе своей являются преступлениями, состоящими из двух разнородных объектов. Так, объектами данных преступлений являются собственность и здоровье или собственность и телесная неприкосновенность личности. Споры по поводу равноценности объектов, продолжаются в теории уголовного права, по сей день. Некоторые ученые выделяют в качестве основного объекта разбоя – жизнь и здоровье личности, считая при этом нецелесообразность отнесения данного вида преступлений к преступлениям против собственности. Обосновывается данная точка зрения тем, что деяние

совершается путем насилия над потерпевшим, при этом применение насилия над личностью происходит по поводу собственности, определяющим же является причинение ущерба личности. Другие выделяют основным объектом – отношения, обеспечивающие общественную безопасность, предполагая при этом, что основу данных посягательств составляет общественная безопасность. Однако, по мнению автора, законодательное закрепление насильственных форм хищений в главе УК РФ посвященной преступлениям против собственности является наиболее правильным и разумным. Поскольку сущность данных деяний характеризуется направленностью против собственности и выражается в стремление виновного обогатиться за счет чужого имущества. При этом применение насилия является лишь средством завладения имуществом.

Помимо этого в теории уголовного права имеются разногласия по поводу дополнительного объекта насильственных хищений, а именно, считать ли дополнительным объектом жизнь и здоровье, либо только здоровье личности. По мнению автора, к дополнительному объекту насильственных хищений, в том числе разбойного нападения, относится только здоровье личности. Объясняется данная позиция тем, что случаи покушения на жизнь личности, охватываются составом убийства. Рассматриваемые же деяния имеют своей целью завладение имуществом, посредством применения насилия, как не опасного для жизни и здоровья, так и опасного. Убийство не входит в состав разбоя, оно образует отдельное деяние. Разбой, сопровождавшийся умышленным убийством, квалифицируется по совокупности таких деяний, как разбой и убийство.

Объективная сторона насильственных хищений состоит в открытом хищении имущества с применением насилия, либо с угрозой его применения. При этом между объективной стороной насильственного грабежа и разбойного нападения имеются значительные отличия. Объективная сторона разбоя представляет собой составные действия, выражающиеся в нападении

и применении насилия опасного для жизни или здоровья личности. Отсутствие единого мнения о понятиях «нападение» и «насилие» приводит к разногласиям в толковании объективной стороны разбоя. Большинство ученых, занимающихся исследованием объективной стороны разбоя, уравнивают понятия «нападение» и «насилие», при этом при определении «нападения» используется термин «насилие».

Нападение представляет собой признак объективной стороны состава преступления разбоя, выражающийся в быстром, агрессивном действии виновного, направленном на потерпевшего, с целью завладения его имуществом.

По мнению автора, насилие представляет собой совокупность признаков нападения и насилия, как самостоятельный элемент, характеризующий объективную сторону состава разбоя. отождествление понятия физического или психического насилия, с понятием нападения, позволяет исключить признак «нападение» из конструкции состава разбоя, что в свою очередь приведёт к более правильной конструкции уголовно – правовой нормы разбоя, по ценности объектов и облегчит квалификацию отдельных видов данных преступлений.

Учитывая это, новая редакция уголовно – правовой нормы предусматривающей ответственность за разбой, по мнению автора должна выглядеть так:

Статья 162. Разбой

1. Разбой, то есть применение насилия опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия в целях хищения чужого имущества, наказывается ...

При исследовании объективной стороны разбоя, автор так же отмечает, что усечённость состава разбоя, представляющая собой, перенесение момента окончания преступного посягательства на более раннюю стадию – применение насилия или угроза его применения с целью завладением чужим

имуществом, влечет за собой некоторые проблемы, среди которых, можно отметить, сложность квалификации деяния, как покушение на разбой, а также невозможность добровольного отказа от преступления фактически на стадии покушения.

По мнению автора, проблема квалификации покушения на разбой имеет место в уголовной практике. Покушение на разбой может выражаться в действии, которое предшествует применению насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, например до применения насилия, при сближении с потерпевшим с целью причинения ему насилия, при сокрытии преступника в засаде, с целью подкараулить потерпевшего, при подливании клафелина потерпевшему в стакан и т.д. И то и другое в подобных ситуациях представляет собой, по существу, попытку применения насилия, опасного для жизни или здоровья, что как раз и является покушением на разбой.

Объективная сторона насильственного грабежа состоит в открытом хищении имущества с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. В характере и интенсивности насилия лежит принципиальное различие между разбоем и насильственным грабежом.

Во втором параграфе «Субъективные признаки хищений, сопряженных с насилием» проведен анализ субъекта и субъективных признаков насильственного грабежа и разбойного нападения.

Субъектом насильственных хищений выступает вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет. Всестороннее изучение личности субъекта данных преступлений имеет большое значение для выявления причин и условий, способствующих совершению преступления. Важнейшими элементами характеристики лиц, виновных в насильственном грабеже и разбое является пол, возраст в момент совершения преступления, уровень образования, социальное положение, склонность к употреблению спиртных напитков и наркотических средств, семейный статус и др. Нравственные и

психологические особенности лиц, совершивших насильственные хищения выражаются, как правило, в замкнутости, стремлении к поддержанию преступных связей и сплочению преступной среды, противодействии правоохранительным органам, негативном отношении к законопослушному образу жизни и т.д. Многим из преступников свойственна повышенная чувствительность, и даже ранимость в сфере межличностных отношений. Однако эти черты проявляются в основном, в отношении к собственной личности. Что же касается других людей, то преступники в отношении них склонны демонстрировать эмоциональную холодность, равнодушие, злобу, агрессивность. Эти качества не просто соседствуют, а вытекают из общего низкого уровня духовных притязаний лиц, совершающих насильственные хищения, их нравственной неразвитости, эгоизма. Часто преступники данной группы испытывают пониженную самооценку, неудовлетворение собой, внутренний дискомфорт. Подобные ощущения приводят к эмоциональному срыву, и нередко его выражением становится преступление.

Субъективную сторону насильственных хищений характеризуют такие признаки, как вина, мотив и цель преступления. С субъективной стороны хищение, сопряженное с насилием, предполагает наличие у виновного прямого умысла, направленного на преступное насильственное завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу или передачу с корыстной целью другим лицам. Виновный всегда осознает не только общественную опасность своих действий, но и то, что он пытается обогатиться за счёт чужого имущества. Содержание прямого умысла лица, виновного в насильственном хищении, определяется также сознанием того, что им совершается: применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего или угроза применения такого насилия – при разбое; применение насилия не опасного для жизни или здоровья или угрозы применения такого насилия – при насильственном грабеже. При этом виновный должен понимать, что эти действия служат средством для

завладения чужим имуществом, и предвидеть обязательное причинение ущерба (материального, физического, психологического) потерпевшему, и желать этого. Наличие корыстной цели, предполагающей стремление к незаконному обогащению, при совершении насильственного хищения является необходимым. Для насильственных хищений свойственны корыстные мотивы, но если хищение совершается в соучастии, то допускается, что соучастники могут иметь и другие побуждения. Однако они, в любом случае, должны быть осведомлены о характере, совершаемого исполнителем преступления. Наряду с корыстными мотивами, при хищении, могут быть и сопутствующие мотивы (хулиганские, месть, самоутверждение и др.).

В третьем параграфе «Характеристика квалифицированных видов имущественных хищений, с применением насилия» проанализированы основные квалифицированные и особо квалифицированные виды насильственного грабежа и разбоя, и каким образом, действующим уголовным законодательством регламентируется ответственность за подобные деяния.

К квалифицирующим признакам грабежа относятся:

грабёж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, с применением насилия не опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такого насилия, в крупном размере.

К особо квалифицирующим признакам относятся: грабёж, совершенный организованной группой; с завладением имуществом в особо крупном размере.

Применение насилия или угроза его применения, как средства захвата чужого имущества, существенно повышает опасность такого преступления как грабёж. По степени и характеру общественной опасности насильственный грабеж примыкает к разбою и вымогательству. Поэтому

нельзя признать удачным, что в действующем законодательстве насильственный грабеж рассматривается как квалифицированный вид простого грабежа. Это, помимо прочего, не дает возможности дифференцировать ответственность за грабеж, соединенный с насилием, в зависимости от наличия таких квалифицирующих признаков, как, группа преступников по предварительному сговору, размер похищенного и т.д.

Насильственный грабеж, предусмотренный п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, квалифицирующих признаков не содержит, что, по мнению автора, является упущением уголовного законодательства. Желательно установить ответственность за насильственный грабеж в отдельной статье Уголовного кодекса, определив при этом ответственность за квалифицированный и особо квалифицированные виды насильственного грабежа. Выглядеть ст. 161 и ст. 161.1 УК РФ будут примерно так:

Статья 161. Грабеж

1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, - наказывается исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от четырёх до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырёх лет.

2. Грабеж, совершенный:

- а) группой лиц по предварительному сговору;*
- в) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;*
- д) в крупном размере, - наказывается лишением свободы на срок от одного года до шести лет со штрафом в размере до пяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.*

3. Грабеж, совершенный:

- а) организованной группой;*

б) в особо крупном размере, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет со штрафом в размере до миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трёх лет либо без такового.

Статья 161.1. Насильственный грабеж

1. Насильственный грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия -

наказывается лишением свободы на срок от двух до семи лет, со штрафом в размере до десяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца либо без такового.

2. Насильственный грабеж, указанный в части первой настоящей статьи, совершенный:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище;

в) в крупном размере, -

наказывается лишением свободы на срок от четырёх до восьми лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трёх месяцев либо без такового.

3. Насильственный грабеж, указанный в части первой настоящей статьи, совершенный:

а) организованной группой;

б) в особо крупном размере, -

наказывается лишением свободы на срок от семи до четырнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной

платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

К квалифицирующим признакам разбоя относятся:

разбойное нападение, совершенное группой лиц по предварительному сговору; с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия; с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; с целью завладения имуществом в крупном размере.

К особо квалифицирующим признакам разбоя относятся:

разбой, совершенный организованной группой; в целях завладения имуществом в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом, специфическими признаками для разбоя, являются такие квалифицирующие признаки, как совершение разбоя с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия и разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В этой главе представлены результаты исследования двухсот уголовных дел по насильственным грабёжам и разбоям, которые оформлены в виде таблицы статистических данных, с последующим анализом.

В заключение изложены выводы сделанные в ходе диссертационного исследования, а так же изменения и дополнения, которые автор предлагает внести в Уголовный кодекс РФ.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих статьях:

- «Отграничение самоуправства от имущественных хищений сопряжённых с насилием» - журнал «Современные гуманитарные исследования» – Издательство «Компания Спутник +» 2005г. №1. Стр.113.

- «Нужен ли признак «нападение» в конструкции состава разбой» - журнал «Юридические науки». – Издательство «Компания Спутник +» 2005г. №1. Стр.94.

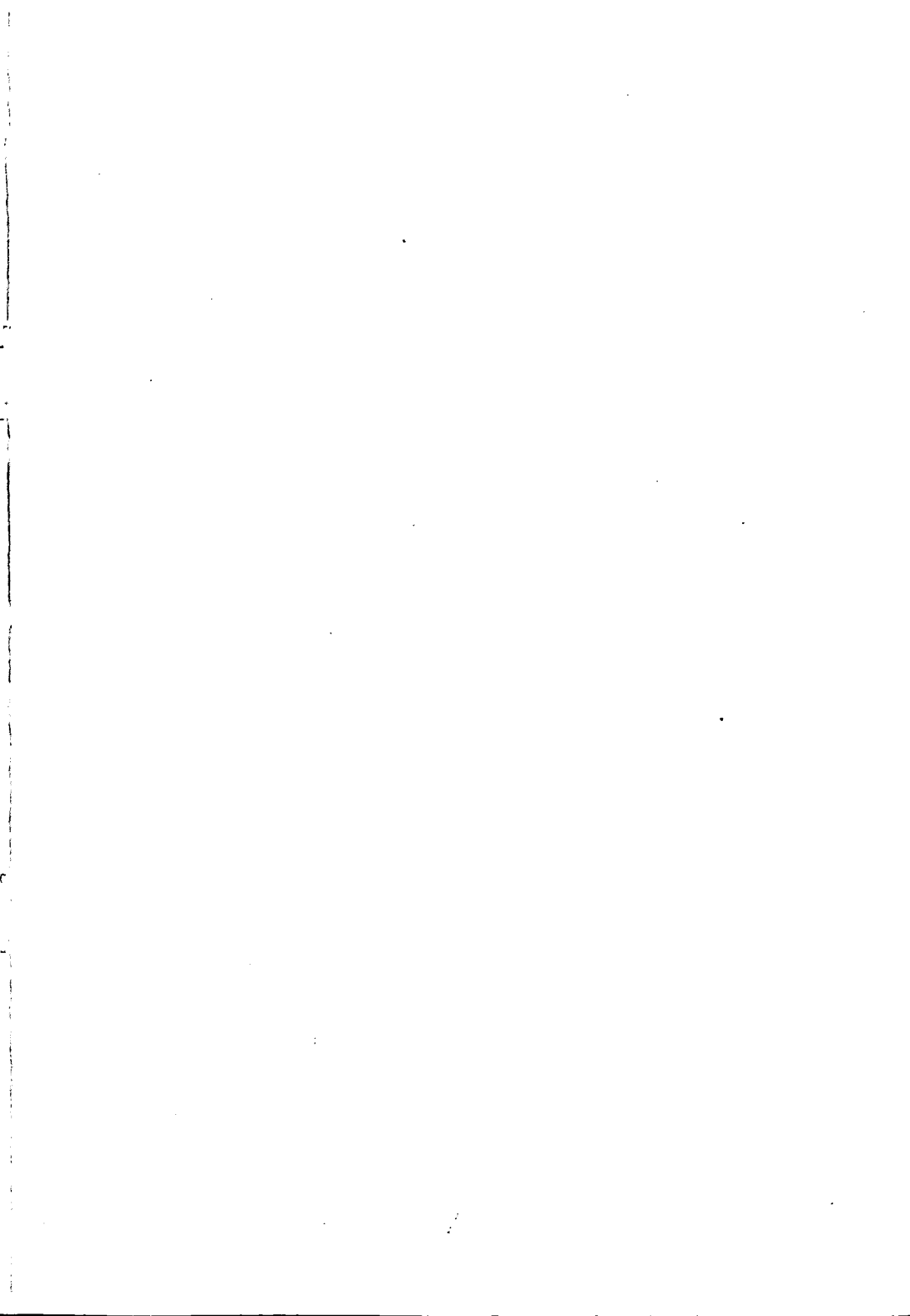
Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»

ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.

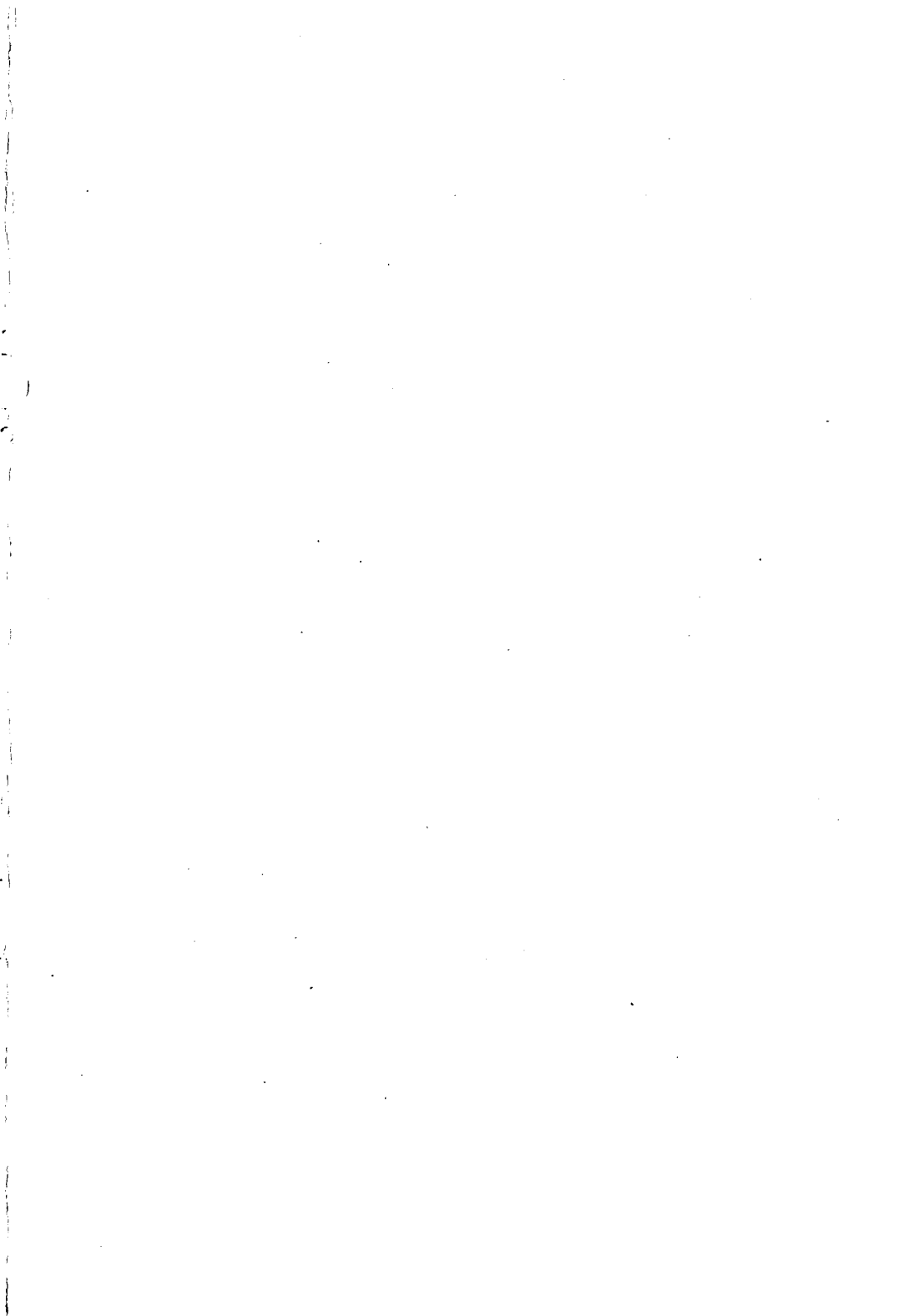
Подписано в печать 16.09.05

Тираж 100 экз. Усл. п.л. 1,69

Печать авторефератов (095) 730-47-74, 778-45-60







РНБ Русский фонд

2007-4

5261

Получено 29 НОЯ 2005