

На правах рукописи



Кукуев Сергей Юрьевич

**ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФАКТЫ
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 12.00.15 — Гражданский процесс;
арбитражный процесс.

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва — 2018

Работа выполнена на кафедре Гражданского процесса и организации службы судебных приставов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»).

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент
Гуреев Владимир Александрович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна
заведующий кафедрой гражданского
процесса Саратовской
государственной юридической
академии

кандидат юридических наук, доцент
Хорунжий Сергей Николаевич
доцент кафедры гражданского права и
процесса Воронежского
государственного университета

Ведущая организация:

Федеральное государственное
автономное образовательное
учреждение высшего образования
**«Казанский (Приволжский)
федеральный университет»**

Защита диссертации состоится «14» июня 2018 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.067.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6, ауд. №347.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6 и ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» по адресу: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1.

Автореферат разослан «___» _____ 2018 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 999.067.02

кандидат юридических наук

Н. А. Селезнёва

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития науки гражданского и арбитражного процесса исследованию юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве не придавалось должного значения.

Последние комплексные исследования по данному вопросу были произведены в 1992 г. — в первые годы создания судебной системы Российской Федерации — и были основаны на положениях советского гражданского или цивилистического процессуального законодательства. Также попытки обратиться к вопросу юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве предпринимались в 2010 г. в рамках их сравнительно-правового исследования с юридическими фактами гражданского права.

Обращение к проблеме юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве необходимо ввиду существенного изменения законодательства о гражданском судопроизводстве с 1992 г. За период, превышающий более чем 20 лет, существенно изменились концептуальные подходы ко многим проблемным вопросам в процессуальной науке, более того, возникла и приобрела осязаемые черты концепция цивилистического процесса как общности гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права¹.

Также необходимость обращения к описанной проблеме обусловлена формированием судов общей юрисдикции и арбитражных судов, производство в которых регулируется различными нормативными правовыми актами.

Наличие двух нормативных актов, регулирующих гражданское судопроизводство в его широком понимании, сформировало параллельную правоприменительную практику в отношении схожих форм осуществления гражданского судопроизводства.

Также тенденции по сближению законодательства о гражданском судопроизводстве в судах общей юрисдикции и арбитражных судах требует современного взгляда на вопрос юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства.

¹ См.: Сафин З. Ф., Фетюхин М. В. Рецензия на монографию профессора В. В. Яркова «Юридические факты в цивилистическом процессе» // Вестник гражданского процесса. 2012. № 6. С. 238.

В первую очередь интерес к исследованию юридических процессуальных фактов обусловлен произошедшим в 2014 г. объединением высших судов: Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ в единый Верховный Суд РФ.

Данная реформа органов судебной власти стала началом большой реформы судебной системы и процессуального законодательства.

Необходимость в ее проведение была вызвана различными подходами высших судов к толкованию положений как норм процессуального права, так и норм материального права. Указанное затрагивает, в частности, и проблему юридических процессуальных фактов ввиду перекрестного толкования одних и тех же принципов гражданского судопроизводства по-разному, исходя из различных подходов высших судов.

Юридические процессуальные факты также важно исследовать в связи с появлением единой правоприменительной практики Верховного Суда РФ после объединения Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

В науке гражданского судопроизводства не определена роль судебного толкования как разновидности судебной практики в современном гражданском судопроизводстве, не установлена возможность рассмотрения судебного толкования как источника юридических процессуальных фактов.

Важным изменением, требующим детального рассмотрения в рамках изучения вопроса юридических процессуальных фактов, является процесс унификации законодательства о гражданском судопроизводстве. Тенденция последнего времени указывает на формирование законодательной базы, которая позволит принять единый гражданский процессуальный кодекс, или кодекс гражданского судопроизводства, — единый нормативный акт, регламентирующий гражданское судопроизводство (процесс в судах общей юрисдикции и арбитражных судах) в Российской Федерации. Формирование единой законодательной базы выражено в апробировании институтов гражданского процессуального права в рамках арбитражного процессуального права, и наоборот.

Принятие единого гражданского процессуального кодекса стало бы результатом приведения действующего законодательства в формальное соответствие с содержанием ст. 118 Конституции РФ², где установлено, что

² См.: Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 439.

судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Процесс разработки данного нормативного правового акта требует тесного содействия научного сообщества с законодательной властью, которое может быть выражено в форме предложений, являющихся результатом работы настоящего диссертационного исследования.

Актуальность обращения к юридическим процессуальным фактам гражданского судопроизводства также обусловлена активным внедрением цифровых технологий в организацию процесса гражданского судопроизводства и перспективой внедрения технологии искусственного интеллекта в процесс осуществления судопроизводства на каждой его стадии. В настоящее время в науке о гражданском процессуальном судопроизводстве не сформирован подход к возможности замещения части функций суда технологическими решениями. Также не определено место текущих технических решений, способствующих осуществлению правосудия.

Указанное свидетельствует о том, что на современном этапе развития гражданского судопроизводства требуется новый подход к пониманию юридических процессуальных фактов, включающий в себя анализ ранее проведенных исследований, оценку текущего состояния юридических процессуальных фактов в науке и практике и выработку концепции развития процессуальных фактов в среднесрочной перспективе.

Автор считает, что современное исследование юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства позволит обобщить результат ранее проведенных работ; сформирует научный подход к юридическим процессуальным фактам единого гражданского процессуального кодекса на базе изучения процесса унификации юридических процессуальных фактов в судах общей юрисдикции и арбитражных судах; предложит новый подход к процессу внедрения технологии «искусственного интеллекта» в гражданском судопроизводстве, определит механизм его внедрения.

Степень разработанности темы диссертации. Юридические процессуальные факты в гражданском судопроизводстве не выступали в качестве самостоятельного предмета исследования в период с 1992 г. по настоящее время.

Юридические процессуальные факты гражданского судопроизводства рассматривались в науке на пороге перехода государства от советской к российской судебной системе.

В 1992 г. В. В. Ярков в докторской диссертации «Юридические процессуальные факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права»³ один из первых обратил внимание на юридические процессуальные факты как на самостоятельный предмет исследования. Проведенная исследователем работа рассматривала юридические процессуальные факты гражданского процесса, которые унаследовала РСФСР после распада СССР и до его становления в 2000-х гг., а также до появления полноценного арбитражного процесса — составляющей части гражданского судопроизводства. Таким образом, описанную работу автора можно считать первым шагом на пути исследования юридических процессуальных фактов на переходном этапе гражданского судопроизводства России.

Докторская диссертация М. А. Рожковой «Теория юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия»⁴, опубликованная и защищенная в 2010 г., не охватывает все проблемы юридических процессуальных фактов, связанные с наличием нескольких нормативных актов, закрепляющих их; она написана в период отсутствия тенденции по унификации законодательства о гражданском судопроизводстве. Приведенный труд представляет собой сравнительный анализ юридических фактов гражданского права и гражданского процесса.

С 2010 г. произошло значительное изменение законодательства о гражданском судопроизводстве. Современные авторы не рассматривали сквозь призму юридических процессуальных фактов объединение Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ в единый Верховный Суд РФ, Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одобренную решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 08.12.2014 № 124(1)⁵ (далее — Концепция

³ См.: Ярков В. В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург : Изд-во Свердлов. юрид. ин-та, 1992.

⁴ См.: Рожкова М. А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.

⁵ Документ опубликован не был. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

единого ГПК РФ), и изменения законодательства, сближающего гражданский процесс в судах общей юрисдикции и процесс в арбитражных судах.

Также современными авторами не проводилась попытка научного обоснования необходимости законодательного закрепления понятия «электронный юридический процессуальный факт».

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание незавершенный процесс реформирования гражданского процессуального законодательства, тема исследования приобретает еще бóльшую актуальность.

Целью настоящего исследования является разработка теоретических положений о юридических процессуальных фактах в гражданском судопроизводстве и способах их применения в едином Гражданском процессуальном кодексе.

Для достижения поставленной цели в настоящей работе необходимо решить следующие **задачи**:

- определить правовую основу юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства;

- произвести сравнительный анализ признаков юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства на современном этапе его развития с признаками, ранее обозначенными в науке;

- сформулировать понятие юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства, обобщающее результаты произведенного сближения гражданского процесса в судах общей юрисдикции и процесса в арбитражных судах;

- выявить соотношение понятия процессуальных отношений с понятием юридических процессуальных фактов, определив роль последнего;

- установить значение юридических процессуальных фактов на каждой стадии гражданского судопроизводства;

- сформулировать тенденции и способы развития юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства;

- произвести сравнительный анализ понятий «судебное толкование» и «юридический процессуальный факт», рассмотреть возможность признания судебного толкования в качестве источника юридических процессуальных фактов;

- установить роль технологии искусственного интеллекта в деятельности по содействию осуществлению гражданского судопроизводства;

- определить место юридических процессуальных фактов при разрешении вопроса о роли искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве;

- разработать понятие электронных юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства и предложить концепцию их развития в науке.

Объектом исследования являются урегулированные нормами законодательства о гражданском судопроизводстве общественные отношения по поводу юридических процессуальных фактов гражданского и арбитражного процесса (гражданского судопроизводства).

Предметом исследования являются современное понятие и классификация юридических процессуальных фактов гражданского и арбитражного процесса (гражданского судопроизводства), а также современные проблемы процессуальных фактов и направления развития процессуальных фактов гражданского судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования выражается тем, что в работе содержатся решения, задачи, имеющие существенное значение для науки гражданского процесса. В частности, результат исследования позволит повысить научные знания о юридических процессуальных фактах гражданского судопроизводства.

Теоретическое описание результатов унификации юридических процессуальных фактов на каждой стадии гражданского судопроизводства позволит сблизить научные подходы к одним и тем же юридическим процессуальным фактам, используемым в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, определить границы допустимой унификации, учитывая специфику субъектного состава судопроизводства в арбитражных судах. Определение теоретической базы допустимой унификации юридических процессуальных фактов обеспечит соблюдение интересов участников гражданского судопроизводства при разработке единого Гражданского процессуального кодекса. Теоретическое описание возможности отнесения судебного толкования к источникам юридических процессуальных фактов является моделью внедрения на законодательном уровне механизма самоорганизации судебной власти в гражданском судопроизводстве без вмешательства в компетенцию законодательной власти. Завершение внедрения информационных технологий в организацию судебного процесса требует перехода к новому уровню развития гражданского судопроизводства, основанному на внедрении искусственного интеллекта в процессе его

осуществления. Работа описывает вариант внедрения искусственного интеллекта в гражданское судопроизводство через научное определение электронного юридического процессуального факта и порядка его осуществления.

Выносимые на защиту положения могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов в практической деятельности законодателей, занимающихся вопросами унификации гражданского законодательства и составлением единого Гражданского процессуального кодекса. Сформулированные в работе выводы относительно места судебного толкования в формировании источников юридических процессуальных фактов позволят повысить независимость судебной власти при внедрении ее (независимости) новых критериев. Концепция электронных юридических процессуальных фактов может быть включена в качестве рамочного положения нового Гражданского процессуального кодекса, позволяющего наряду с электронным документооборотом осуществлять часть процессуальных полномочий сторон и суда при помощи автоматизированных систем обработки информации. Идеи, выдвинутые в настоящей работе, станут началом нового качественного перехода в исследовании деятельности искусственного интеллекта в рамках осуществления судебных полномочий или содействия их реализации. Научное содержание исследования может лечь в основы новых учебных и методических материалов.

Методологическую основу работы составили общие и частнонаучные методы исследования: диалектический метод познания социально-правовых явлений, метод сравнительного правоведения и историко-правовой метод, метод комплексного исследования, системного анализа и др.

Данные методы исследования позволили выявить специфические черты юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве, связь становления и развития юридических процессуальных фактов с развитием экономики и государства, изменением правовой системы отечественного законодательства; сравнить теоретическое обоснование юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве; выработать подход к современному этапу развития юридических процессуальных фактов.

Теоретическую основу исследования составили работы следующих российских ученых: А. А. Алексеева, Т. Т. Алиева, Н. П. Антипова, В. А. Бабакова, Л. Г. Берлявского, В. В. Битюкова, С. Ш. Болтуева, А. Т. Боннера, Е. А. Борисова, И. В. Борисова, С. Н. Братуся, В. А. Вайпана, С. Ю. Вандракова, Н. А. Власенко, И. А. Волковой, А. В. Габова, Е. С. Ганичева, М. Е. Глазковой, М. В. Горелова, Л. А. Грось, Р. Е. Гукасяна, В. А. Гуреева, Б. Л. Гуртова, Т. А. Дерюшкиной, А. А. Демичева, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, Е. В. Зайченко, М. В. Залоило, Ю. Н. Зипунниковой, З. Д. Иванова, О. В. Исаенковой, В. Б. Исакова, Е. В. Кирдяшовой, А. Г. Коваленко, Д. И. Ковткова, А. Н. Кокотова, В. В. Комаровой, В. А. Лапача, В. М. Лебедева, Л. Ф. Лесницкой, Р. З. Лившица, Н. С. Малютина, М. В. Маракулова, О. В. Мартышина, М. Н. Марченко, Н. И. Марышева, Л. А. Морозовой, А. А. Мохова, И. Д. Назарова, А. М. Панокина, М. Ш. Пацации, Л. И. Покидышева, В. В. Ралько, В. А. Расчетова, И. В. Решетникова, В. И. Решетняка, М. А. Рожковой, Р. М. Романова, О. А. Русанова, В. В. Саса, Т. В. Сахнова, З. Ф. Сафина, М. В. Савицкой, Е. А. Сидоренко, Е. В. Слепченко, А. С. Смыкалина, Л. Ф. Снегирева, Т. В. Соловьевой, Е. А. Суханова, Л. А. Тереховой, М. К. Треушниковой, Ж. В. Улаковой, Н. Н. Федосеевой, П. М. Филиппова, М. А. Фокина, С. Н. Хорунжинского, И. И. Черных, М. С. Шакарян, М. Л. Шелютто, В. М. Шерстюка, К. С. Юдельсона, В. В. Яркова, И. А. Ясеновца.

Эмпирическая база исследования представлена опубликованной практикой Конституционного Суда РФ, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, практикой Европейского суда по правам человека, а также практикой судов субъектов РФ.

Нормативной базой исследования являются нормы российского гражданского процессуального, арбитражного процессуального, гражданского, семейного, трудового законодательства, а также законодательства, регулирующего деятельность прокуратуры, электронный документооборот в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, иные законы и подзаконные акты, прямо или косвенно связанные с гражданским судопроизводством.

Научная новизна диссертационного исследования представлена результатом анализа реформы гражданского процессуального законодательства на основе юридических процессуальных фактов.

Автором предложен новый концептуальный подход к пониманию юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства с момента распада СССР до настоящего времени, включая реформу процессуального законодательства в единый Гражданский процессуальный кодекс РФ. В работе предлагается современная идея влияния гражданского процессуального законодательства на формирование и развитие юридических процессуальных фактов.

Впервые в науке гражданского процессуального права автором предлагается система электронных юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства. Определена возможность и способ делегирования осуществления процессуальных действий аппаратно-программным средствам (искусственному интеллекту) без участия воли человека.

Концепция должна стать отправной точкой внедрения технологии искусственного интеллекта в процесс рассмотрения гражданских дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами, а также служить механизмом досудебного урегулирования споров.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения:

1. Сформировано и представлено авторское понятие юридического процессуального факта в современном гражданском судопроизводстве.

Диссертант доказал, что под юридическим процессуальным фактом следует понимать достоверные или дефектные жизненные обстоятельства, закрепленные как в нормах законодательства о гражданском судопроизводстве, так и в судебном толковании, влияющие на динамику процессуальных отношений, включая их возникновение и прекращение, имеющие положительное и отрицательное значение для субъектов правоотношения и лиц, для которых данные правоотношения могут стать процессуальным фактом, последовательные в рамках исполнения задач гражданского судопроизводства.

Автор предлагает собственную оценку признаков юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве, предлагаемых наукой до проведения настоящего исследования, а также новые признаки, наличие которых доказывается в настоящей работе; обосновывает

необходимость нормативного закрепления признаков юридических процессуальных фактов в едином Гражданском процессуальном кодексе.

2. Разработана и впервые представлена концепция электронных юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве.

В частности, человек в рамках существующего законодательства, делегируя посредством постановки задачи программному обеспечению полномочие по выявлению нарушения материального отношения, в которое он вступил, полномочие по формированию и подаче искового заявления с возможностью подписания его квалифицированной электронной подписью и направлением его в суде через существующие средства электронного взаимодействия с судебной властью, фактически предоставил программе возможность, исполняя задачу, совершать юридические процессуальные факты в форме действия, которые будут являться электронными юридическими процессуальными фактами.

Действия программного обеспечения, осуществляемые с веденя человека и от имени субъекта материальных отношений, направлены на возникновение процессуальных отношений должны рассматриваться как электронные юридические процессуальные факты в гражданском судопроизводстве.

Концепция сформирована на фоне роста развития систем искусственного интеллекта, функционал которых предполагает автоматизацию части ручной и аналитической работы юристов.

3. Аргументировано новое доказательство признания события в качестве разновидности юридического процессуального факта в гражданском судопроизводстве по волевому признаку.

Определено, что юридические процессуальные факты-события могут возникать одновременно с юридическими процессуальными фактами-действиями, но в разных процессуальных отношениях.

Диссертант приводит в качестве доказательства пример, в котором обращение заявителя в суд с иском рассматривается как действие, а также является событием, вследствие наступления которого возникают процессуальные отношения «суд — ответчик», независимо от воли каждой из его сторон.

4. Доказано, что в рамках реализации судьей кассационной инстанции в судах общей юрисдикции полномочия по проверке кассационных жалоб на предмет их возможной передачи для рассмотрения в судебную коллегия

происходит подмена юридического процессуального факта на процессуальное усмотрение.

Подмена юридических процессуальных фактов-действий на субъективное решение указывает на отсутствие точного процессуального состава, однозначно определенного в нормах гражданского процессуального законодательства в судах общей юрисдикции, позволяющего возникнуть процессуальному отношению.

Диссертация в рамках унификации предлагает модельное решение для единого Гражданского процессуального кодекса, позволяющее исключить замену усмотрения на юридические процессуальные факты.

5. Сделан вывод о том, что обращение заявителя с жалобой к Председателю Верховного Суда РФ или заместителю Председателя Верховного Суда РФ является специфическим юридическим процессуальным фактом, порождающим неординарную форму процессуальных отношений между заявителем и уполномоченным получателем жалобы.

Данный процессуальный факт отличается по своей правовой природе тем, что не имеет точного условия для обращения, которое предусматривает процессуальное законодательство на всех инстанциях.

В работе предлагается в рамках процесса разработки единого Гражданского процессуального кодекса отменить данный способ обжалования ввиду его противоречия классической модели юридических процессуальных фактов гражданскому судопроизводству, применимой к рассмотрению обращений на каждой стадии процесса.

6. В результате проведенного исследования сделан вывод о том, что судебное толкование как разновидность судебной практики является самостоятельным источником юридических процессуальных фактов.

Определена возможность использования судебного толкования для целей наступления однозначно определенных процессуальных последствий без прямого определения подобных последствий в процессуальной норме.

7. Доказано, что конфликт процессуального интереса истца и прокурора (государственного или муниципального органа) является самостоятельным юридическим процессуальным фактом, который не имеет однозначно определенного последствия в процессуальных отношениях.

Охрана государством слаботзащищенных слоев населения и публичного интереса в форме предоставления прокурору и государственным органам

полномочия обращения с иском в ряде случаев лишает прямо или косвенно лицо, обладающее юридическим интересом, возможности самостоятельно достигать искомых последствий, обусловленных применением нормы права в случаях, не осложненных конфликтом процессуального интереса.

8. Обосновано, что юридическим процессуальным фактом гражданского судопроизводства могут быть жизненные обстоятельства, которые квалифицируются уголовным правом как преступление.

Установлено, что совершение преступления судьей, лицом, участвующим в деле, лицом, осуществляющим содействие в осуществлении правосудия, повлиявшим на процесс рассмотрения гражданского дела в рамках гражданского судопроизводства, следует рассматривать как скрытый юридический процессуальный факт гражданского судопроизводства, который через признание его новым обстоятельством может повлиять на динамику процессуальных отношений и изменить их.

Апробация результатов исследования. Результаты настоящего диссертационного исследования доложены на научно-практических конференциях, проводимых ВГУЮ (РПА Минюста России) в 2014–2016 гг. — Десятая Всероссийская научно-практическая конференция «Державинские чтения» (г. Москва, 12–13 декабря 2014 г.); Двенадцатая Всероссийская научно-практическая конференция «Державинские чтения» (г. Казань, 18–19 октября 2016 г.); Актуальные проблемы права в современных исследованиях молодых ученых-юристов (г. Москва, 24 апреля 2015 г. и 22 апреля 2016 г.), а также проводимых в иных образовательных организациях — LVIII Международная научно-практической конференции «Вопросы современной юриспруденции» (Новосибирск, 2016 г.), Наука сегодня: проблемы и перспективы (Вологда, 30 ноября 2016 г.).

Кроме того, результаты исследования изложены в 11 статьях, три из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Апробация диссертационного исследования была проведена и на семинарах для студентов ВГУЮ (РПА Минюста России), а также в рамках рабочей юридической деятельности.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, определены цели и задачи, объект и предмет диссертации, анализируется степень научной разработанности, описывается методологическая база, нормативные и теоретические основы исследования, показана научная новизна работы, а также теоретическая и практическая значимость полученных результатов, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, а также предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере, приведены сведения об апробации научных результатов.

В **первой главе «Теоретико-правовые аспекты юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве»**, включающей три параграфа, исследуются общие положения о юридических процессуальных фактах в гражданском судопроизводстве: определяется понятийный аппарат научной работы, раскрывается термин «гражданское судопроизводство» с учетом положений ст. 118 Конституции РФ; исследуются признаки и виды юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве. По итогам исследования автором предлагается современное понятие юридического процессуального факта.

Кроме того, в первой главе проводится сопоставление значения содержания понятия юридический процессуальный факт в гражданском судопроизводстве и гражданских процессуальных отношений.

Первый параграф *«Понятие и признаки юридического процессуального факта»* посвящен формированию современного понятия юридического процессуального факта, основанного на анализе разных научных подходов, существующих в науке к моменту завершения исследования.

Исследовано общетеоретическое понятие юридических факторов, рассмотрена взаимосвязь понятий «юридические процессуальные факты» в гражданском судопроизводстве и «юридические факты» в гражданском праве. Выявлены современные признаки общенаучных юридических факторов, которые применимы и для юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве. Итогом проведенной в первом параграфе работы является формулирование автором современного, актуального понятия юридического процессуального факта, под которым понимаются достоверные или дефектные жизненные обстоятельства, закрепленные как в нормах законодательства о гражданском судопроизводстве, так и в судебном толковании, влияющие на

динамику процессуальных отношений, включая их возникновение и прекращение, имеющие положительное и отрицательное значение для субъектов правоотношения и лиц, для которых данные правоотношения могут стать процессуальным фактом, последовательные в рамках исполнения задач гражданского судопроизводства.

Во втором параграфе *«Соотношение юридического процессуального факта с юридическим процессуальным правоотношением»* диссертантом проводится исследование взаимоотношения понятия «юридический процессуальный факт» с понятием «процессуальное правоотношение», определяется место и роль юридического процессуального факта в системе современных процессуальных отношений на этапе их унификации и реформирования.

Автором отдельно дается оценка юридическим процессуальным фактам, которые порождают, процессуальные отношения, меняют их, ими же процессуальные отношения прекращаются. Кроме того, в работе анализируются условия, предшествующие возникновению жизненных обстоятельств, которые становятся процессуальными фактами.

Автор рассматривает особенности юридических процессуальных фактов, осуществляемых разными субъектами процессуальных отношений при конфликте процессуального интереса истца и прокурора (государственного или муниципального органа).

В работе установлено, что охрана государством слабозащищенных слоев населения и публичного интереса в форме предоставления прокурору и государственным органам полномочия обращения с иском в ряде случаев лишает прямо или косвенно лицо, обладающее юридическим интересом, возможности самостоятельно достигать искомых последствий, обусловленных применением нормы права в случаях, не осложненных конфликтом процессуального интереса.

В третьем параграфе *«Виды юридических процессуальных фактов»* диссертант определяет современные виды юридических процессуальных фактов, более подробно останавливается на каждом, устанавливает их специфику и взаимосвязь.

Автором исследуется классификация юридических процессуальных фактов по волевому признаку, последствиям, значению в динамики правоотношений, субъектному составу процессуального отношения, времени

действия, степени конкретизации, способу закрепления, природе происхождению, субъекту совершения.

На фоне существующей научной дискуссии относительно классификации юридических процессуальных фактов по волевому признаку в работе анализируется возможность признания события в качестве вида юридического процессуального факта в гражданском судопроизводстве.

Аргументируется новое доказательство признания события в качестве разновидности юридического процессуального факта в гражданском судопроизводстве по волевому признаку.

Определяется, что юридические процессуальные факты-события могут возникать одновременно с юридическими процессуальными фактами-действиями, но в разных процессуальных отношениях.

Диссертант приводит в качестве доказательства пример, в котором обращение заявителя в суд с иском рассматривается как действие, а также является событием, вследствие наступления которого возникают процессуальные отношения «суд — ответчик», независимо от воли каждой из его сторон действия — подачи искового заявления и вступления в отношения «суд — истец».

Во второй главе **«Особенности юридических процессуальных фактор на разных стадиях гражданского судопроизводства»** автор анализирует унификацию законодательства, регулирующего судопроизводство на разных его стадиях в судах общей юрисдикции и арбитражных судах в контексте юридических процессуальных фактов.

В первом параграфе *«Юридические процессуальные факты в производстве суда первой инстанции»* диссертант исследует юридические процессуальные факты на стадии возбуждения гражданского дела, подготовки дела к судебному разбирательству, а также на стадии судебного разбирательства.

Автор обращает внимание на неактуальность юридических процессуальных фактов, состав которых образует основания возврата искового заявления в случае, если:

- заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке;

- заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления,

организацией или гражданином, которым ГПК РФ или другими федеральными законами не предоставлено такое право;

- в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Также автором анализируются предложения, содержащиеся в Концепции единого ГПК РФ, рассматриваются возможности отказа от письменной формы волеизъявления при обращении в суда.

В диссертации предлагается идея внедрения механизмов устного обращения в суд для слабозащищенных слоев населения через предоставление исполнительной власти (в многофункциональных центрах (далее — МФЦ)) полномочия на прием обращений в форме устного опросника с фиксацией обращения операторами МФЦ.

Во втором параграфе *«Юридические процессуальные факты при пересмотре не вступивших в законную силу решений суда»* автором отстаивается тезис, согласно которому анализ процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве на стадиях пересмотра судебных актов сводится к выявлению допущенных нижестоящим судом судебных ошибок, т. е. к выявлению нарушений требований к судебному акту и устранению подобных ошибок.

В рамках проведенного анализа установлено, что необоснованность так же, как незаконность судебного акта, является юридическим процессуальным фактом при условии отмены решения суда, так как она раскрыта в нормах закона, влияет на динамику процесса и позволяет восстановить нарушенные права лиц, участвующих в деле.

Необоснованность и незаконность судебного акта (как основания для отмены решения суда), которые не были установлены в суде апелляционной инстанции и не использовались для изменения решения суда первой инстанции, могут быть скрытыми процессуальными фактами.

Также отмечено, что судебные ошибки будут скрытыми процессуальными фактами, не повлиявшими на решение суда, который рассматривает дело в апелляционной инстанции.

Третий параграф *«Юридические процессуальные факты при пересмотре вступивших в законную силу решений суда»* изучает особенности юридических процессуальных фактов на стадии пересмотра вступивших в законную силу

судебных актов в суде кассационной, надзорной инстанций, а также пересмотр по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

Определено, что юридические процессуальные факты, необходимые для возбуждения кассационного производства при рассмотрении судьей единолично вопроса о передачи кассационной жалобы на рассмотрение уполномоченной коллегии суда соответствующего уровня, нельзя однозначно связать с наступлением последствия — возбуждения кассационного производства.

Автор приходит к выводу, что судебное усмотрение при принятии судьей решения о передачи кассационной жалобы в уполномоченную судебную коллегию не имеет признаков юридического процессуального факта. В работе отстаивается позиция, что разрабатываемый единый ГПК РФ должен исключить «судебный фильтр» в судах общей юрисдикции при первичном обращении заявителя в суд кассационной инстанции. В первом кассационном производстве судов общей юрисдикции предлагается внедрить определенный процессуальный состав, необходимый для его возбуждения.

Также в параграфе отмечено, что обращение с заявителя жалобой к Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю является специфическим юридическим процессуальным фактом, порождающим неординарную форму процессуальных отношений между заявителем и уполномоченным получателем жалобы. Данный процессуальный факт не является однозначно определенным (сравним с ранее рассмотренным судебным усмотрением).

В работе предлагается в рамках процесса разработки единого ГПК РФ отменить данный институт ввиду его противоречия классической модели юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства, применимой к рассмотрению обращений на каждой стадии процесса.

В третьей главе «Концепции развития юридических процессуальных фактов современного гражданского судопроизводства» диссертант изучает современные тенденции развития юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве, исследует источники юридических процессуальных фактов и их преобразование, а также предлагает пути развития юридических процессуальных фактов в современном гражданском судопроизводстве, отстаивает концепцию внедрения электронных юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства.

В первом параграфе *«Тенденции развития юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства»* автор выделяет следующие тенденции:

1) тенденцию по унификации гражданского процессуального законодательства и подготовку нормативной базы для единого ГПК РФ или единого Кодекса гражданского судопроизводства;

2) тенденцию развития технологических возможностей осуществления, совершения юридических процессуальных фактов посредством новых технологий;

3) тенденцию решения проблемы, связанной с определением источников юридических процессуальных фактов для правильного формирования процессуального состава, определяющего поведения сторон процессуальных отношений.

Во втором параграфе *«Новые источники юридических процессуальных фактов в современном гражданском судопроизводстве»* диссертант обращается к общетеоретическим источникам права для целей определения источников юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве; исследует применимость правового обычая, правового прецедента, правовой доктрины, религиозных норм, нормативного договора наряду с нормативным правовым актом к источникам юридических процессуальных фактов; предлагает рассматривать судебное толкование на разных уровнях как источник юридических процессуальных фактов.

Автор указывает на возможность использования судебного толкования для целей наступления однозначно определенных процессуальных последствий без прямого установления подобных последствий в процессуальной норме.

Также параграф закрепляет перечень источников юридических процессуальных фактов в современном гражданском судопроизводстве, к которым можно отнести нормативный правовой акт, правовую доктрину, нормативный договор, судебную практику.

В третьем параграфе *«Концепция электронных юридических процессуальных фактов гражданского судопроизводства как результат реформирования процессуального законодательства России»* диссертант обращается к истории становления института юридических процессуальных фактов в современном гражданском судопроизводстве, а также предлагает

направление для развития данного института — концепцию электронных юридических процессуальных фактов.

В рамках данной концепции автором предложено два направления ее развития:

1) рассмотрение юридических процессуальных фактов, осуществляемых системой искусственного юридического интеллекта для обращения в суд, реализующей функцию стороны;

2) рассмотрение юридических процессуальных фактов, системы искусственного юридического интеллекта, разрешающей споры на основании анализа программой массива данных о предмете спора.

Также автор предлагает понятие «электронное правосудие»: деятельность, осуществляемая судьями, включающая активное обращение к результатам анализа дела, законодательства и массива судебной практики, произведенного программами для ЭВМ. В рамках электронного правосудия предполагается возможность автоматического формирования судебных обращений без участия человека на основе анализа показателей системы, выявляющей нарушения материальных отношений, условия которых занесены и контролируются программой.

Главные тезисы концепции электронных юридических процессуальных фактов.

1. Электронные юридические процессуальные факты — результат делегирования полномочий от субъекта процессуальных правоотношений программному средству, сохраняющему данный субъект в качестве участника правоотношений, но освобождающему его от принятия типовых решений, обусловленных соблюдением электронной процессуальной формы.

2. Электронные юридические процессуальные факты могут осуществляться сторонами только при взаимодействии с судом.

3. Суд не может быть источником электронных юридических процессуальных фактов, которыми будет завершаться рассмотрение дела.

4. Электронные юридические процессуальные факты, исходящие от суда, могут носить только организационный характер.

Таким образом, под электронным юридическим процессуальным фактом следует понимать обстоятельства, закрепленные в нормах законодательства о гражданском судопроизводстве, являющиеся результатом работы алгоритма

программы для ЭВМ, влияющие на динамику процессуальных отношений, включая их возникновение и прекращение.

В **заключении** обобщаются выводы, полученные в процессе диссертационного исследования, обозначаются основные проблемы действующего законодательства, регулирующего общественные отношения, возникающие при залоге товаров в обороте.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК при Минобрнауки России

1. Проблемы процессуальных фактов в едином кодексе гражданского судопроизводства / С. Ю. Кукуев // Право и практика. — 2016. — № 4. — 0,5 п. л.

2. Судебное толкование — источник юридических процессуальных фактов в гражданском процессе/ С. Ю. Кукуев // Право и практика. — 2017. — № 1. — 0,4 п. л.

3. Юридические процессуальные факты в базовых процессуальных отношениях «суд — истец» и «суд — ответчик» / С. Ю. Кукуев // Вестник Российской правовой академии. — 2015. — № 3. — 0,4 п. л.

Другие публикации

4. Исследование юридических процессуальных фактов в рамках возбуждения гражданского судопроизводства / С. Ю. Кукуев // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых : сб. ст. / отв. ред. Б В. Яценко ; РПА Минюста России). — М. : РПА Минюста России, 2015. — 0,1 п. л.

5. Комментарий к основным изменениям процессуального законодательства, содержащимся в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / С. Ю. Кукуев // Административное право. — 2015. — № 1. — 0,6 п. л.

6. Мировое соглашение как юридический процессуальный факт при исполнении решения суда / С. Ю. Кукуев // XII Всероссийская научно-практическая конференция «Державинские чтения» : сб. ст. / отв. ред. О. И. Александрова ; ВГУЮ (РПА Минюста России). — М. : ВГУЮ (РПА Минюста России), 2017. — 0,1 п. л.

7. Некоторые проблемы юридических процессуальных фактов в гражданском судопроизводстве / С. Ю. Кукуев // Десятые Всероссийские

Державинские чтения (Москва, 12–13 декабря 2014 г.) : сб. ст. : в 7 кн. Кн. 4 : Проблемы предпринимательского и гражданского права, гражданского и арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата. — М. : РПА Минюста России, 2015. — 0,1 п. л.

8. О некоторых вопросах места процессуальных фактов в едином гражданском процессуальном кодексе // Наука сегодня: проблемы и перспективы: материалы науч.-практ. конф. — Ч. 1. — Вологда, 2016. — 0,1 п. л.

9. Особенности юридических процессуальных фактов на стадии пересмотра не вступивших в законную силу решений суда / С. Ю. Кукуев // Вопросы современной юриспруденции : сб. ст. LVIII Междунар. науч.-практ. конф. — Новосибирск, 2016. — 0,1 п. л.

10. Юридические процессуальные факты на стадии подготовки дела к судебному разбирательству / С. Ю. Кукуев // Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых : сб. ст. / отв. ред. Б. В. Яценко ; ВГУЮ (РПА Минюста России). — М. : ВГУЮ (РПА Минюста России), 2016. — 0,1 п. л.

Кукуев Сергей Юрьевич

Юридические процессуальные факты в гражданском судопроизводстве

Диссертация представляет собой исследование юридических процессуальных фактов – основ гражданского судопроизводства, которые являются основанием для возникновения, изменения и прекращения правоотношений.

Актуальность исследования обусловлена тенденцией по унификации законодательства о гражданском судопроизводстве: арбитражного и гражданского процессов, а также подготовкой единого Гражданского процессуального кодекса. Работа обобщает подходы различных авторов и предлагает собственный взгляд на существующие в науке и практике проблемы, разрешаемые в призме юридических процессуальных фактов. Сделан вывод, что действия программного обеспечения, осуществляемые с ведением человека и от имени субъекта материальных отношений, направлены на возникновение процессуальных отношений, которые должны рассматриваться как электронные юридические процессуальные факты в гражданском судопроизводстве.

Kukuev Sergey Yurevich

Juridical procedural facts in civil procedure

The present Dissertation constitutes research of juridical procedural facts – the basis of civil procedure, which are the grounds for creation, change and termination of legal relationships.

Thematic justification shall be contingent on tendency in unification of civil procedure legislation: arbitration and civil procedures, as well as preparation of unified Civil procedure code. The present work summarizes opinions of different authors and suggests its own point of view on existing problems in science and practice, which are resolved through the prism of juridical procedural facts. The author came to a conclusion that action of software, performed with the person's knowledge and on behalf of the subject of material relations shall be focused on creation of procedure relationships which shall be thought as electronic juridical procedural facts in civil procedure.