

*На правах рукописи*



003057082

----

**Сотников Сергей Алексеевич**

**АМНИСТИЯ:  
правовая природа и  
применение**

12 00 08 –

уголовное право и криминология,  
уголовно-исполнительное право

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет»

**Научный руководитель** доктор юридических наук, профессор  
**Понятовская Татьяна Григорьевна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Миняева Татьяна Федоровна**  
кандидат юридических наук, доцент  
**Семенов Денис Анатольевич**

**Ведущая организация** Казанский государственный университет

Защита состоится «13» мая 2007 г. в «19» час на заседании диссертационного совета Д 212 203 24 при Российском университете дружбы народов по адресу 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, ауд. 347

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов

Автореферат разослан «22» февраля 2007 г.

**Ученый секретарь**  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук



**Н.А. Селезнева**

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования** Социальное и правовое значение амнистии неоднозначно. Российская уголовно-правовая наука на протяжении своего развития по-разному относилась к этому институту. Современная правовая наука не выработала определенного представления о правовом значении амнистии. Нет определенности и в законодательстве Российской Федерации об амнистиях. При этом возможные последствия амнистии для применения уголовного закона, реализации принципов уголовной ответственности, соблюдения конституционных прав и свобод личности, безопасности общества и государства весьма значительны и обширны.

Неоднозначным является и социальный эффект применения амнистий. Криминальный элемент ожидает очередной амнистии с надеждами на облегчение своей участи либо освобождение от ответственности, рассматривая ее не как акт человеколюбия, гуманизма, а как некое причитающееся ему благо. Поэтому органы, созданные для борьбы с преступностью, отмечают ухудшение показателей состояния преступности, сопровождающее применение очередной амнистии как неизбежное негативное последствие всепрощения.

Общественность надеется, что актом об амнистии государство восстановит справедливость, даровав прощение тем, кто в силу жизненных обстоятельств подвергся уголовному преследованию или ответственности «незаслуженно», хотя и на основании закона. Кроме того, в глазах общественности амнистия является показателем направленности государственной политики и ее качества, того, какие интересы проводит Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации при принятии своих решений.

Таким образом, в амнистии сосредоточены интересы власти, простых людей. Она является средством установления социальной справедливости, но она же может причинить вред правам и законным интересам личности, безопасности общества и государства.

Несмотря на это правовое и социальное значение амнистии до сих пор не определено в российском законодательстве, в правовой (в том числе уголовно-правовой) науке. Определение амнистии дано только в ст. 84 УК РФ. Однако его правовое значение остается неясным. Названные в ч. 2 ст. 84 УК РФ последствия применения амнистии для уголовно-правовых институтов являются экстраординарными. Все это обуславливает затруднения в практике применения амнистии.

Перечисленные и другие моменты свидетельствуют об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Амнистии и вопросам ее применения посвящены научные исследования Дурманова Н. Д., Зельдовой О. С., Квашица В. Е., Комарницкого С. И., Марогуловой И. Л., Мирзаянова К. М., Мохорова А. В., Наумова А. В., Пуховой Т. Б., Ромашкина П. С., Сабанина С. Н., Синцовой Т. А., Телефанко Б. М. и др.

Работы указанных авторов были изданы в различные периоды истории российского уголовного права. Многие из перечисленных ученых рассматривали отдельные аспекты уголовно-правового значения амнистии, отдельные проблемы применения актов об амнистии, не определяя содержание и значение амнистии как юридического акта, а также места последствий ее применения в системе уголовно-правовых институтов. Уяснение этих вопросов связано с работами также и тех ученых, которые хотя и не ставили амнистию предметом своих научных изысканий, но разрабатывали вопросы уголовно-правовой теории, весьма значимые для уяснения правовой природы амнистии. К ним относятся работы Гальперина И. М., Карпеца И. И., Келиной С. Г., Кригер Г. С., Ткачевского Ю. М., Шаргородского М. Д. и др.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом* исследования являются сущность и значение амнистии как юридического акта, его правовые характеристики и правовые (уголовно-правовые) последствия.

*Предмет* исследования включает в себя

- законодательство об амнистиях и порядке их применения,
- нормы конституционного, административного, уголовно-процессуального и уголовного права,
- уголовно-правовые нормы стран дальнего и ближнего зарубежья, Модельный уголовный кодекс государств-участников СНГ,
- обзоры практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, региональная судебная практика,
- научные публикации по исследуемым вопросам

**Цели и задачи исследования** Цель диссертационного исследования – определение социальной и правовой природы амнистии, типичных признаков и порядка применения амнистии как юридического акта, содержания уголовно-правовых последствий применения амнистии

Средством реализации указанной цели явилось решение следующих *задач*

- исследовать историю вопроса в российской уголовно-правовой науке,
- выявить социальную обусловленность амнистии и установить ее соответствие содержанию актов об амнистиях и порядке их применения,
- классифицировать акты об амнистии по их социальному значению и определить их типичные черты,
- дать определения амнистии и порядка ее применения как юридических актов,
- очертить круг субъектов амнистии и их полномочия,
- установить условия и основания применения амнистии,
- определить уголовно-правовое и общеправовое значение применения амнистии,
- сформулировать положения по совершенствованию законодательства об амнистиях, уголовного и уголовно-процессуального законодательства

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования служит диалектический метод познания. В предпринятом исследовании

довании применялись частнонаучные методы исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, гносеологический

**Теоретическая и правовая основы работы.** В качестве *теоретической основы* были использованы труды в области философии, истории политических учений, общей теории права, конституционного, административного, уголовно-процессуального и уголовного права

*Правовой основой* диссертации являются Конституция Российской Федерации, законодательство СССР и РФ об амнистиях и порядке их применения, уголовное, административное, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, а также Модельный уголовный кодекс государств-участников СНГ, уголовные кодексы государств-участников Содружества Независимых Государств и ряда других зарубежных стран

*Эмпирическую базу* диссертации составили опубликованные материалы практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, архивные материалы региональной судебной практики (судов Камчатской области) за 1995–2005 гг., в которых получили отражение вопросы применения амнистий, данные, полученные другими исследователями. Использован личный опыт работы судьей (с 1985 г.)

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что в нем дается правовой анализ актов об амнистиях и их применении, а также осуществляется их классификация, определяются и группируются условия и основания применения амнистии, устанавливается специфика правовых последствий применения амнистии как экстраординарных для уголовного права и уголовно-правовых отношений

**На защиту выносятся** следующие положения, выводы и рекомендации

1 *Амнистия* – это государственно-правовой акт, посредством которого государство реализует свое конституционное право на отказ от уголовного преследования (освобождение от уголовной ответственности или наказания) индивидуально не определенного круга лиц в общественно полезных целях

Указанное право должно найти прямое закрепление в Конституции Российской Федерации

2 *Функция уголовного закона* заключается в закреплении уголовно-правовых последствий амнистии. С этой точки зрения целесообразно отказаться от структурного обособления амнистии в Общей части УК РФ и закрепить касающиеся ее положения в тех структурных элементах уголовного закона, которые соответствуют содержанию указанных в амнистии последствий (в разделе об освобождении от уголовной ответственности и от наказания)

3 Амнистия, будучи институтом, производным от идеи целесообразности, на всем протяжении истории российского законодательства определяется следующими *социальными основаниями*

- примирения с политическими противниками,
- примирения с народом,
- хозяйственной целесообразности,
- социальных предпочтений,
- торжества власти,
- отпадения общественной опасности деяния,
- восстановления мира и общественного спокойствия

Отказ от применения репрессивной власти не являлся отказом от репрессивных полномочий. Условия применения амнистии определялись (и ограничивались) в соответствии с интересами использования репрессии в качестве инструмента социального регулирования и не должны были им противоречить.

4 *Применение амнистии как юридический акт* представляет собой юридические действия определенных субъектов по исполнению государственно-правового акта в пределах предоставленных им специальных полномочий, *применение амнистии* представляет собой *индивидуальный акт* полного или частичного аннулирования уголовно-правовых последствий преступления или осуждения в отношении индивидуально не определенного круга лиц

Исполнение судом и другими уполномоченными на реализацию амнистии органами постановлений об объявлении амнистии и порядке ее применения нельзя охарактеризовать как применение права с точки зрения функций судебной власти, осуществления правосудия

Нормы отраслей права, регулирующие уголовно-правовые отношения, применяются лишь как организационные средства реализации решения власти о полном или частичном аннулировании уголовно-правовых последствий осуждения или преступления в отношении индивидуально не определенного круга лиц Само же это властное решение не связано с задачами правосудия, а принимается в соответствии с правом легитимной власти по различным социально-политическим основаниям

5 *Условием* полного или частичного аннулирования правовых последствий преступления или осуждения (освобождения от наказания, его отбывания, прекращения уголовного преследования и пр ) является действие вступившего в законную силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ об объявлении амнистии

Сроки исполнения предписаний амнистии не определяют пределов ее действия во времени Указание на срок применения амнистии лишь ориентирует субъектов, уполномоченных на ее применение, на незамедлительное исполнение содержащихся в ней предписаний Амнистия является актом бессрочного действия

*Законная сила амнистии* (ее действие) не обусловливается правовыми и процессуальными обстоятельствами, ответственностью конкретного лица Однако применение амнистии как индивидуальный акт зависит от конкретных юридических обстоятельств К таким конкретным юридическим обстоятельствам в ситуации применения амнистии может быть отнесено истечение срока давности уголовной ответственности или срока давности обвинительного приговора Истечение давностного срока на момент возникновения вопроса о применении амнистии исключает применение амнистии



6 *Общим (обязательным) условием* применения амнистии является совершение преступления до вступления в силу акта об амнистии. Амнистия применяется к делящимся и продолжаемым деяниям, закончившимся до ее объявления. Социальным целям и основаниям объявления амнистий отвечает такое условие их применения, которое ориентировано на опубликование соответствующих постановлений Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Наряду с общим (обязательным) условием применения амнистии выделяется *ряд специальных условий*, имеющих факультативное, т.е. избирательное правовое значение, являющихся специальными постольку, поскольку ориентированы на социальные основания объявления амнистии и основания применения амнистии в каждом конкретном случае амнистирования. Специальными условиями обеспечиваются, как правило, *цели специального или общего предупреждения, соблюдения справедливости, ограничения условий, способствующих совершению нового преступления, обеспечения безопасности личности, общества, государства* и пр.

7 Условия применения амнистии не ограничены рамками уголовного права и не связаны с реализацией уголовно-правовых отношений. Это не означает, что они могут им противоречить. Во избежание конкуренции норм государственно-правового акта и норм УК РФ, нарушения прав и законных интересов личности специальные условия применения амнистии, формулируемые в государственно-правовом акте об амнистии, не должны включать в себя положений, относящихся к уголовно-правовым основаниям освобождения от уголовной ответственности, наказания или от его отбывания.

8 В *основаниях применения амнистии* субъект (лицо, совершившее преступление или осужденное за него) является единственным системообразующим началом, а его специальные признаки в своей совокупности образуют своего рода «состав надлежащего субъекта». Это обусловлено социальной сущностью амнистии как прощения, адресованного выделенному в государственно-

правовом акте кругу лиц Принадлежность того или иного лица к этому кругу является достаточным основанием для применения амнистии

*Признаки надлежащего субъекта* имеют различное значение Они могут быть 1) основными, определяющими применение амнистии, и 2) производными, роль которых состоит в дифференциации применения амнистии к субъектам, обладающим основными специальными признаками

Содержание производных признаков и их соотношение с основными признаками надлежащего субъекта (субъектов) требует согласования (социального обоснования и государственно-правового закрепления)

Разнообразное содержание признаков надлежащего субъекта позволяет выявить ряд типичных характеристик

Актами об амнистиях предусматриваются исключения из числа подлежащих субъектов преступления Несмотря на то, что этими ограничениями преследуются цели специального предупреждения, они не имеют отношения к индивидуализации ответственности, так как не обеспечивают достижение указанной цели, а лишь ограничивают препятствия для ее обеспечения

9 Среди оснований применения амнистии *обстоятельства, характеризующие преступление*, занимают весьма незначительное место по сравнению с признаками надлежащего для применения амнистии субъекта и обстоятельствами осуждения или пенитенциарными обстоятельствами С учетом значения, придаваемого категориям преступления в российском уголовном праве, необходимо включить этот критерий в число оснований применения амнистии

10 Применение амнистии *не аннулирует гражданско-правовых последствий* правонарушения Последовательность позиции законодателя в вопросе о нераспространении амнистии на гражданско-правовые последствия деликтов объясняется обязанностью государства гарантировать соблюдение прав и законных интересов третьих лиц

Значение амнистии для аннулирования *административно-правовых* (а также *иных*) *последствий* правонарушения было неоднозначным в истории

рассматриваемого государственно-правового института Распространение амнистии на последствия административных деликтов – прерогатива власти, ее неоспоримое право История показала, что советское государство реализовало это право по своему усмотрению, не входя в противоречие с духом права

Применением амнистии не аннулируются *общеправовые последствия* преступления или осуждения

11 В отличие от ст 84 УК РФ во всех актах об амнистиях, объявленных Государственной Думой Федерального Собрания РФ, а также актах о порядке их применения аннулирование *уголовно-правовых последствий преступления и осуждения* группируются не по уголовно-правовому значению этих последствий, а по юрисдикционному принципу Последствия применения амнистии ставятся в зависимость от юрисдикционного фактора без учета социальных и правовых критериев их дифференциации

Отказ в возбуждении уголовного дела и прекращение уголовного дела в отношении определенной категории лиц являются специфическими (предусмотренными актами об объявлении амнистии) процессуальными формами аннулирования уголовно-правовых последствий преступления (освобождения от уголовной ответственности)

Освобождение от уголовной ответственности судом юридически возможно только на стадии предварительного слушания Такое положение нельзя признать удовлетворительным с точки зрения обеспечения правовых и процессуальных гарантий прав и законных интересов личности ни в уголовном судопроизводстве в целом, ни в связи с применением амнистии в частности

Целесообразно *устранить процессуальное препятствие* для надлежащего применения амнистии и дополнить ч 8 ст 302 УПК РФ положением, сформулированным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г №1 «О судебном приговоре» «Этот порядок не распространяется на уголовные дела, возбужденные вопреки акту амнистии, освобождающему обвиняемого от уголовной ответственности Такие дела подлежат прекращению

на любой стадии судопроизводства, если против этого не возражает подсудимый»

12 Освобождение от основного и дополнительного наказания, сокращение неотбытого наказания либо его замена более мягким видом наказания вследствие акта об амнистии предусматриваются в УК РФ как самостоятельные уголовно-правовые формы, имеющие экстраординарные основания и порядок применения

13 Целесообразно *дополнить* перечень уголовно-правовых последствий применения амнистии, указанный в ч 2 ст 84 УК РФ, освобождением от отбывания наказания как самостоятельным видом аннулирования уголовно-правовых последствий осуждения

Частью 2 ст 84 УК РФ в качестве *самостоятельного вида аннулирования (частичного) уголовно-правовых последствий* осуждения предусматривается замена назначенного наказания более мягким видом наказания Это положение является своего рода уголовно-правовой презумпцией Ни в одном из актов об амнистиях, объявленных Государственной Думой Федерального Собрания РФ, это последствие применения амнистии не предусматривается Замена наказания вследствие применения акта об амнистии даже в качестве экстраординарной уголовно-правовой формы противоречила бы принципам уголовной ответственности Целесообразно *исключить* из ч 2 ст 84 УК РФ указание на замену назначенного наказания более мягким видом наказания как на уголовно-правовое последствие применения амнистии

Указание на сокращение назначенного наказания, в отличие от принятого законодательством об амнистиях сокращения неотбытой части наказания, не допустимо Эту формулировку в ч 2 ст 84 УК РФ следует *изменить*, приведя ее в соответствие с законодательством Российской Федерации об амнистиях

14 Следует отличать *снятие судимости* как самостоятельное (экстраординарное) уголовно-правовое последствие применения акта об амнистии от ее *погашения*, являющегося производным последствием исполнения других пред-

писаний акта об амнистии (освобождения от наказания, освобождения от отбывания наказания)

**Теоретическая и практическая значимость** исследования определяется тем, что в нем предпринята попытка комплексного анализа правовой природы амнистии как юридического акта. Теоретические выводы и рекомендации могут быть использованы 1) в дальнейшей научной разработке данной и смежных тем, 2) для совершенствования российской уголовно-правовой доктрины и российского законодательства об амнистиях, 4) в деятельности правоприменительных органов, 5) в учебной работе

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и криминологии Удмуртского государственного университета, где проводилось ее рецензирование и обсуждение

Основные положения диссертации нашли отражение в научных публикациях

**Структура диссертации** обусловлена ее целями и задачами и состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и библиографического списка

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи исследования, показывается степень разработанности проблемы, раскрывается научная новизна, методологическая, правовая, теоретическая, эмпирическая основы работы, основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о теоретической и практической значимости, а также данные об апробации результатов диссертационного исследования

Первая глава «**Правовая природа амнистии**» состоит из трех параграфов

В первом параграфе «**Амнистия в теории российского уголовного права**» рассматриваются взгляды российских ученых на социально-политическую и правовую сущность амнистии и формулируются выводы о правовой природе амнистии и ее уголовно-правовом значении

Для разграничения амнистии и помилования, как правило, используется признак направленности их действия в отношении конкретного лица или в отношении неопределенного круга лиц. Однако и помилование в истории российского государства часто не имело конкретного адресата. Применительно к периоду становления и развития российской государственности (а также периоду становления российского уголовного права) можно вести речь лишь о выделении *специфической функции носителя государственной власти*, заключающейся в прекращении уголовно-правовых отношений по своему усмотрению.

Социальная сущность этой функции – милость власти, заключающаяся в прощении правонарушителя. Политический ее аспект, с одной стороны, связан с отказом государства от употребления своей репрессивной власти к преступнику по тем или иным политическим мотивам, а с другой – является средством утверждения самой власти.

Правовой значение милости (прощения) неоднозначно, так как у подобных актов нет юридического основания. Будучи заключенными в законода-

тельные формы, они не несут в себе элементов права, так как не относятся к содержанию прав и обязанностей субъектов уголовно-правового отношения и их ответственности. Из этого следует, что формы проявления милости власти не имеют существенного значения с точки зрения права, данная милость находится вне права, являясь свойством, присущим только власти. Отмеченное объясняет то, что акты государственной (монаршей) милости к преступникам сопровождали историю российского государства как неотъемлемые атрибуты власти. Однако при этом их правовая природа не была четко определена.

Основываясь на концепции воздаяния, российского уголовное право XIX в. не восприняло институт амнистии (признанного, например, во Франции) по идейным соображениям. Единственным основанием для массового прощения (всепрощения) им признавалось *целесообразность карательной деятельности* – принцип, чуждый классической уголовно-правовой идеологии. Амнистия, будучи производной от идеи целесообразности, противоречила классическим устоям российского уголовного права, определялась конъюнктурными социально-политическими интересами носителя власти.

Политическая и социальная целесообразность явились главными мотивами широкого применения амнистирования в практике советского государства. На правовое значение амнистии в советском уголовном праве взгляды были различными: одни считали амнистию актом, относящимся к области государственной власти и в соответствии с этим – к области конституционного права. Другие авторы увязывали уголовно-правовое значение амнистии с освобождением от уголовной ответственности, наказания или его отбывания, то есть трактовали ее как уголовно-правовой институт. В доктринальных источниках она рассматривалась и как процессуальный институт. Многие ученые характеризовали ее как институт с комплексной правовой природой – объект регулирования государственного права (компетенция органов) и исправительно-трудового права (детализация правовых условий, момент применения, последующее положение амнистируемых). В свою очередь порядок применения амни-

стии предлагалось характеризовать как объект комплексного регулирования государственного, процессуального и административного права

Положения об амнистии в УК РФ выделены в отдельную статью (ст 84) в гл 13 наряду с помилованием и судимостью, тем самым законодатель дал повод для утверждения, что амнистия является уголовно-правовым институтом

Для определения амнистии как уголовно-правового института не достаточно одной лишь структурной обособленности положений об амнистии в Общей части УК РФ, а необходимо а) его основание, то есть дефиниция правового понятия, юридическому определению которого служит уголовно-правовой институт, б) условия, основания и порядок его применения, в) последствия применения

Основание института амнистии уголовным законом не определено В ч 1 ст 84 УК РФ не называются существенные правовые признаки амнистии Законодатель ограничился указанием на полномочия Государственной Думы Федерального Собрания Сделано это неправомерно Положения о том, что «амнистия объявляется Государственной Думой Федерального собрания Российской Федерации в отношении неопределенного круга лиц» нет даже в Конституции Российской Федерации

В Уголовном кодексе также не определены условия, основания и порядок применения амнистии уголовным законом Они целиком и полностью зависят от политической воли власти и никак не ограничены в правовом отношении

Последствия применения амнистии – единственный аспект, который связывает ее с уголовным правом, но лишь в той мере, в какой это необходимо для дифференциации порядков освобождения от уголовной ответственности, наказания или его отбывания (судебного и внесудебного) История амнистирования показывает, что содержание амнистии часго не совпадало с предусмотренными в УК РФ последствиями ее применения Возможно, формула ст 84 УК РФ ис-



ключает такие несовпадения в связи с весьма широким кругом последствий, предусмотренных в ней. Но без единого правового начала в определении сущности, содержания, условий, оснований амнистии как акта государственной власти невозможно добиться определенности в характеристике амнистии как явления в уголовном праве.

Объявление амнистии – право легитимной власти, которое она не обязана согласовывать с кем бы то ни было, право, не ограниченное никакими принципами, кроме целесообразности. В данном случае государство реализует свое конституционное право.

Функция уголовного закона заключается в закреплении уголовно-правовых последствий и порядка применения амнистии, то есть в согласовании этого государственно-правового акта с уголовно-правовыми институтами. С этой точки зрения целесообразно отказаться от структурного обособления амнистии в Общей части УК РФ, необходимо закрепить касающиеся ее положения в тех структурных элементах уголовного закона, которые соответствуют содержанию указанных в амнистии последствий (в разделе об освобождении от уголовной ответственности и наказания).

Второй параграф **«Развитие российского законодательства об амнистии»** содержит сравнительный анализ всех актов амнистии и их классификацию.

История амнистии в России обнаруживает типичные черты.

Неопределенность правового значения амнистии, широко применяемой в практике государства первых лет советской власти, подтверждается и порядком ее осуществления. В законодательных и иных нормативных актах рассматриваемого периода не встречается указаний на компетенцию судебных органов в применении амнистии, ее толковании. Законодательного подтверждения правомочий судебных органов по принятию подобных решений в исторических документах нет. Следовательно, эта практика складывалась стихийно, что, однако, не противоречило сути амнистии как политического решения власти по

мотивам целесообразности По тем же принципам (мотивам) могла развиваться и практика применения указанных актов

Развитие российского законодательства об амнистии не привносит ничего нового в решение вопроса о правовой сущности данного института, но весьма показательна с точки зрения ее политического значения История свидетельствует, что амнистия как акт неограниченной государственной власти может быть объявлена по любым социальным основаниям, в любых целях Вопреки ограничению уголовно-правовых последствий амнистии освобождением от наказания или его отбывания (декларированному Основами и УК РСФСР), акты об амнистии внедрили в практику и освобождение от ответственности Все это свидетельствует о размывании уголовно-правового значения амнистии, и все большем отрыве этих актов от начал уголовного права

В результате сравнительного и исторического анализа российского законодательства об амнистии сформулированы следующие выводы

1 В период с 1919 по 1953 гг амнистия проявлялась в российском законодательстве как акт политической власти, закрепляющий ее волеизъявление об отказе от применения репрессивной власти по конъюнктурным основаниям примирения с политическими противниками, примирения с народом, хозяйственной целесообразности, социальных предпочтений, торжества власти, отпадения общественной опасности деяния

2 Отказ от применения репрессивной власти не являлся отказом от репрессивных полномочий Поэтому условия применения амнистии определялись (и ограничивались) в соответствии с интересами использования репрессии в качестве инструмента социального регулирования и должны были им противоречить

3 Содержание амнистии ограничивалось вопросами уголовной ответственности (в том числе ее процессуальными аспектами) Обязанность суда применить амнистию, несмотря на процессуальное препятствие для прекращения уголовного преследования, свидетельствует об объективном характере воле-

изъявления власти в вопросе о наказуемости деяния вообще, а не об индивидуализации ответственности

4 Амнистия имела существенные различия с реабилитацией (актами снятия судимости или освобождения от наказания со снятием судимости) Социальным основанием реабилитации являлось отпадение общественной опасности личности Поэтому эти акты были относительно персонифицированы Например, акт о снятии судимости с бывших заключенных, добровольно оставшихся на строительстве канала (Указ от 16 апреля 1938 г ) и особо отличившихся, распространялся только на шестьсот человек «согласно прилагаемым трем протоколам»

В отличие от амнистии акты о снятии судимости распространялись не на сферу ответственности, а на общеправовые и социальные последствия осуждения

5 Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, не определяя амнистию как уголовно-правовой институт, упоминают о ней как об основании для освобождения от уголовной ответственности или от наказания

6 В законодательстве отсутствовало закрепление амнистии и как института государственной власти Правомерность издания актов об амнистии преюмировалась, а уголовный закон лишь признавал ее значение для применения уголовно-правовых институтов освобождения от отбывания наказания и смягчения назначенного наказания

7 Практика издания актов об амнистии с 1953 г до вступления в силу УК РФ 1996 г развивалась самостоятельно, не согласуясь с тем определением уголовно-правового значения амнистии, которое давалось УК РСФСР 1960 г и Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик Ее уголовно-правовые последствия амнистия выходили за пределы, которые были указаны в Кодексе и Основах

В третьем параграфе рассматривается **амнистия в уголовном законодательстве зарубежных стран.**

Проведенным исследованием установлено, что амнистия предусматривается в уголовном законодательстве очень немногих стран *дальнего зарубежья* (Франции, УК Аргентины, УК Республики Сан-Марино, УК Турции и др.) Уголовно-правовые системы этих государств объединяет история их становления. Франция, по праву признаваемая родиной классической системы права, до середины XX в. оказывала значительное влияние на формирование их правовых систем. Это многое объясняет. Но в подавляющем большинстве зарубежных государств (в том числе развитых в правовом отношении) идея амнистии как уголовно-правового института не была воспринята.

Закрепление положений, касающихся амнистии, в уголовном законодательстве означает не более чем признание легитимности уголовно-правовых последствий амнистии как акта волеизъявления власти.

Государства, относившиеся в период СССР к союзным республикам, также приняли систему российского уголовного права за основу, что объясняется исторической, культурной и правовой общностью народов бывшего СССР. Некоторые из них прямо заимствовали положения УК РФ.

По УК Республики Узбекистан описание последствий амнистии отличается своеобразием, определяющим специфику ее уголовно-правового значения. Согласно ст. 68 УК Узбекистана акт об амнистии рассматривается как самостоятельное основание для освобождения от ответственности, а согласно ст. 76 УК он выступает в качестве основания освобождения (полного или частичного), от наказания (основного и дополнительного), условно-досрочного освобождения, замены наказания более мягким наказанием.

Отмеченное своеобразие характеризует не только структуру Общей части этого УК, но также свидетельствует об определенности уголовно-правового значения амнистии. В отличие от других уголовных законов УК Узбекистана трактует амнистию не как вид погашения юридических последствий преступ-

ления (осуждения), а именно как освобождение от ответственности и от наказания

УК Республики Беларусь также относит амнистию к видам освобождения от уголовной ответственности и наказания

Максимальной определенностью уголовно-правового значения отличается амнистия по УК Республики Молдова, который объявляет амнистию актом аннулирования (погашения) юридических последствий преступления или осуждения (ст 107 гл XI «Основания, устраняющие уголовную ответственность или последствия осуждения») Законодатель, допуская снисхождение к преступникам, все-таки ограничивает уголовно-правовое значение амнистии в целях а) специального предупреждения (гарантирует защищенность интересов личности, общества и государства от неблагоприятной в криминальном отношении личности), б) соблюдения прав и законных интересов третьих лиц

Амнистия по уголовному законодательству Украины является актом индивидуализации ответственности и наказания Основанием для такого вывода служит то, что согласно ст 74 УК Украины освобождение осужденного от наказания и т д осуществляется только судом Согласно законам Верховной Рады Украины от 5 июля 2001 г и 11 июля 2003 г «Об амнистии» применение амнистии возложено на суды Вопросы об этом суд решает по собственной инициативе, по инициативе прокурора, органа дознания и досудебного следствия, органа исполнения наказания, подсудимого или осужденного Таким образом, применение амнистии выступает функцией судебной власти

В государствах, в которых уголовными законами амнистия предусматривается как форма погашения юридических последствий преступления (осуждения), названная функция ей не принадлежит (за исключением тех случаев, когда ставится вопрос о правильности применения закона об амнистии в конкретном случае)

Вторая глава «**Применение амнистии**» включает четыре параграфа

**Первый параграф посвящен применению амнистии как юридического акта**

В контексте исследования правоприменение (применение уголовного права) рассматривается как деятельность уполномоченного властью субъекта, заключающаяся в *принятии самостоятельных решений, исполняемых по его властному велению*. В этом заключается суть «решения юридического дела». В применении амнистии уполномоченными на то органами, в том числе судом, черты применения уголовного права не выражены.

По сути, применением права является акт объявления амнистии. Содержательная сторона самостоятельного юридического решения отражена, с одной стороны, в постановлениях Государственной Думы Федерального Собрания РФ об объявлении амнистии, с другой – в ее постановлениях о порядке применения амнистии. Посредством этих актов Государственная Дума реализует свое право на прощение преступника, определяя его условия и основания в отношении определенных категорий лиц и в определенных пределах. Таким образом, совершаются действия, которые вполне можно охарактеризовать как применение права, регулирующего государственно-правовые (конституционные) отношения.

Органы дознания и предварительного следствия, суд и др. органы исполняют властное веление правоприменителя. Будучи ограничены строгими предписаниями (освободить от наказания одних осужденных, сократить неотбытый срок наказания других, снять судимость с третьих и т.п.), сами они юридического дела не решают, так как исполнение указанного выше властного веления не позволяет учесть указанных в УК РФ оснований, например освобождения от наказания.

Применение амнистии соответствует всем признакам процедурно-процессуальной формы правоприменительной деятельности, осуществляется уполномоченными органами (субъектами), эти органы исполняют правовое предпи-

предписание, принимают организационные меры (решения) для реализации правового предписания

Первыми пунктами всех постановлений о порядке применения амнистий, принятых Государственной Думой с 1997 по 2006 гг., предусматривается возложение реализации постановления на указанные в них субъекты Полномочия последних выходят за рамки процессуальных функций, их круг не ограничивается судом и лицами, участвующими в осуществлении правосудия. Приведенные выше положения постановлений о порядке применения актов об амнистии следует трактовать как предоставление на определенный срок названным в них субъектам строго ограниченного специального полномочия

Указанные органы исполняют правовое предписание. Применение амнистии как акт обязательного исполнения нормативного предписания трактуется и Конституционным Судом РФ

Задача суда в применении амнистии – строго соблюсти ее условия и основания, то есть выполнить правовое предписание в пределах тех полномочий, которые ему предоставлены. Дело, подлежащее прекращению, рассматривается судом по существу только ради обеспечения равного права всех на доступ к правосудию. Ущемление прав и законных интересов человека усугубляется тем, что лица, уголовное преследование которых прекращено на основании амнистии, по смыслу п. 3 ст. 133 УПК РФ не имеют права на реабилитацию

Органы, уполномоченные на применение амнистии, осуществляют организационные меры (решения) для реализации ее предписания. При этом властные решения не связаны с задачами правосудия, а принимаются в соответствии с правом легитимной власти по различным социально-политическим основаниям

На основании изложенного сформулирован вывод: применение амнистии как юридический акт означает юридические действия определенных субъектов (органов дознания, предварительного следствия, суда, исправительного учреждения, администрации следственного изолятора, уголовно-исполнительной ин-

спекции или командования воинских частей) по исполнению государственно-правового акта в пределах предоставленных им специальных полномочий

Второй параграф «Условия применения амнистии» содержит исследование их специфики. Амнистия не отражает сущности уголовно-правовых отношений. Поэтому традиционные подходы к определению условий и оснований ее реализации не пригодны. Условием полного или частичного аннулирования правовых последствий преступления или осуждения (освобождения от наказания, его отбывания, прекращения уголовного преследования и др.) является действие вступившего в законную силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ об объявлении амнистии. При соблюдении пределов действия амнистии во времени ее основания применяются к конкретно указанным в ней обстоятельствам и лицам.

Сроки исполнения предписаний амнистии не определяют пределов ее действия во времени. Необходимо различать понятия «срок исполнения предписания амнистии» (срок применения амнистии) и «срок действия акта об амнистии». Амнистия является актом бессрочного действия. Истечение срока исполнения предписаний амнистии не исключает ее действия и не препятствует ее применению. Этот вывод находит подтверждение во всех без исключения постановлениях Государственной Думы РФ о порядке применения той или иной амнистии. Несоблюдение сроков исполнения предписаний амнистии, в отличие от несоблюдения процессуальных сроков, не является нарушением и поэтому не влечет за собой никаких процессуальных последствий. Возможность исполнения предписаний акта об амнистии по истечении шестимесячного срока со дня вступления его в силу связывается лишь с ситуацией «позднего» возникновения вопроса о применении амнистии.

Амнистия всегда является актом только обратного действия, ее сила не может быть ограничена изменением обстоятельств, в связи с которыми она была объявлена.



Бессрочный характер действия акта об амнистии обуславливает возникновение конкуренции в применении актов об амнистии, вступивших в силу после совершения преступления (осуждения), так как все они, будучи бессрочными, сохраняют свою обратную силу и могут применяться (при соблюдении указанных в них специальных условий и оснований) к одним и тем же лицам. Практика благополучно разрешает подобную конкуренцию в пользу ближайшего к преступлению акта об амнистии по сравнению со всеми последующими, несмотря на совпадение специальных условий и оснований ее применения к конкретному случаю с условиями и основаниями применения следующих во времени актов об амнистиях.

Истечение давностного срока на момент возникновения вопроса о применении амнистии исключает это юридическое действие (кроме случаев, когда применение давности зависит от судейского усмотрения), но не лишает амнистию силы как государственно-правового акта бессрочного действия в отношении неопределенного круга лиц. Амнистия, не подлежащая применению в отношении одного лица, вполне применима к другому.

Следовательно, обратное действие вступившего в законную силу акта об амнистии не ограничено во времени. Это подтверждает вывод о том, что условием действия акта об амнистии является только вступление в силу постановления Государственной Думы РФ.

Условие применения амнистии как индивидуального акта правоприменения (юридического действия органа, наделенного специальными полномочиями) – совершение преступления до вступления в силу акта об амнистии. Оно определяется всеми без исключения современными актами о порядке применения амнистии и может быть охарактеризовано как общее (обязательное).

Наряду общим выделяется ряд специальных условий. Последние имеют факультативное, то есть избирательное правовое значение, и являются специальными постольку, поскольку ориентированы на социальные основания объявления амнистии и ее применения в каждом конкретном случае.

Специальные условия устанавливают изъятие из общего правила, например, перечисление тех преступлений, совершение которых или осуждение за которые исключают применение амнистии независимо от наличия предусмотренных в ней оснований. В различных актах об амнистии (применения той или иной амнистии) перечни этих деяний отличаются своеобразием. Специальными условиями обеспечиваются, как правило, цели специального или общего предупреждения, соблюдения справедливости, ограничения условий, способствующих совершению нового преступления, обеспечения безопасности личности, общества, государства и пр.

Применением амнистии может ущемить интересы лица по сравнению с применением уголовного (уголовно-процессуального) закона на общих основаниях. Во избежание конкуренции норм государственно-правового акта и норм УК РФ, нарушения прав и законных интересов личности специальные условия применения амнистии, формулируемые в государственно-правовом акте, не должны включать в себя положений, относящихся к уголовно-правовым основаниям освобождения от уголовной ответственности, наказания или его отбывания.

Условия применения амнистии определяют возможность решения соответствующего вопроса. Само же это решение обуславливается наличием оснований для применения амнистии.

В третьем параграфе рассматриваются **основания применения амнистии**, исследуется специфика обстоятельств, которые определяют возможность применения амнистии. Причиной реализации действующей амнистии являются те факторы, при наличии которых акт об амнистии полностью или частично аннулирует уголовно-правовые последствия совершенного лицом преступления или его осуждения. В постановлениях Государственной Думы РФ об объявлении амнистий основания их применения обнаруживают типичные черты и соотношение. Они могут быть классифицированы по 1) специальным призна-

кам субъекта преступления, 2) характеру преступления, 3) обстоятельствам осуждения, 4) пенитенциарному признаку

В основаниях применения амнистии субъект (лицо, совершившее преступление или осужденное за него) является единственным системообразующим началом, а его характеристика образует своего рода «состав надлежащего субъекта» Это обусловлено социальной сущностью амнистии как прощения, адресованного указанному в государственно-правовом акте кругу лиц Принадлежность того или иного лица к этому кругу является достаточным основанием для его амнистирования Такое значение субъекта (лица, совершившего преступление или осужденного за него) ярко проявляется на примерах «политических» амнистий, объявленных в целях примирения с политическими противниками, восстановления общественного спокойствия и согласия

Признаки «надлежащего субъекта» имеют различное значение Они могут быть основными (системообразующими), определяющими применение амнистии, производными, роль которых состоит в дифференциации применения амнистии к субъектам, обладающим основными специальными признаками Выяснение соотношения системообразующих и производных признаков субъекта показывает качество государственной политики, ее социальное значение и отчасти может служить показателем ее эффективности в связи с целями объявления амнистий

Содержание признаков «надлежащего субъекта» является разнообразным В диссертации выделяются пять их типичных видов 1) лица, участвовавшие в боевых действиях по защите Отечества либо проходившие службу в составе действующей армии, 2) женщины, имеющие несовершеннолетних детей, детей-инвалидов, беременные женщины, 3) пожилой или несовершеннолетний возраст лица, 4) несовершеннолетие, дифференцированное в актах об амнистии, – до 16 и до 18 лет, 5) инвалидность или болезнь

Среди оснований применения амнистии следует отметить и нетипичные признаки «надлежащего субъекта» Их анализ позволил сформулировать выво-

ды об их социально-политическом и правовом значении, а также выявить противоречия в их использовании в законодательстве об амнистиях

Характер преступления, совершенного надлежащим для применения амнистии субъектом, не имеет исключительного значения во всех амнистиях данному основанию корреспондирует другое – наказуемость преступления по закону или фактическое наказание, назначенное лицу судом. Это свидетельствует о том, что значение указанного производного основания применения амнистии ограничено дифференциацией последствий и порядков ее осуществления

Категория преступления указывается в числе оснований применения амнистий только в связи с процессуальными последствиями их применения. Обстоятельства, характеризующие преступление, занимают весьма незначительное место по сравнению с признаками «надлежащего субъекта» и обстоятельствами осуждения или пенитенциарными обстоятельствами. С учетом значения категории преступления в российском уголовном праве найти этому объяснение весьма затруднительно

Среди обстоятельств осуждения как основания амнистии выделяются 1) осуждение впервые 2) осуждение к лишению свободы на определенный срок, 3) осуждение к наказаниям, не связанным с лишением свободы, 4) применение условного осуждения, 5) применение отсрочки отбывания наказания

Осуждение впервые является типичным основанием амнистирования. Однако ни в одной из амнистий оно не является достаточным, всегда взаимодействует с другим обстоятельством – сроком лишения свободы. Значение осуждения впервые для применения амнистии может быть различным, дифференцируется даже в рамках одного государственно-правового акта

Осуждение к лишению свободы либо к наказаниям, не связанным с ним, условное осуждение или отсрочка отбывания наказания – обстоятельства, характеризующие амнистию как акт, применимый во всех уголовно-правовых обстоятельствах осуждения. В сочетании с производными признаками «надле-

жащего субъекта» и сроками они дифференцируют уголовно-правовые последствия, но никогда не определяют решения вопроса об амнистировании

Пенитенциарные обстоятельства в качестве оснований применения амнистии представлены в двух формах а) лицо ранее не отбывало наказания в исправительном учреждении, б) отбыло часть срока наказания. Указанные обстоятельства являются, как правило, основаниями дифференциации сокращения неотбытой части назначенного судом наказания

Четвертый параграф «Последствия применения амнистии» содержит анализ уголовно-правового значения актов об амнистии и решение вопросов согласования содержащихся в них предписаний с положениями уголовного закона

Применение амнистии не аннулирует гражданско-правовых последствий правонарушения. Последовательность позиции законодателя по этому вопросу объясняется обязанностью государства гарантировать соблюдение прав и законных интересов третьих лиц

Значение амнистии для аннулирования административно-правовых и иных последствий правонарушения было неоднозначным в истории рассматриваемого государственно-правового института. Распространение рассматриваемого института на последствия административных деликтов – прерогатива власти, ее неоспоримое право. Советское государство реализовало это право по своему усмотрению, не входя в противоречие с духом права

Применением амнистии не аннулируются общеправовые последствия преступления или осуждения

Формулировки последствий применения амнистии, предусмотренных в ст. 84 УК РФ, текстуально не совпадают с формулировками актов об амнистии

В отличие от уголовного законодательства во всех актах об амнистиях, объявленных Государственной Думой РФ, а также актах о порядках их применения аннулирование уголовно-правовых последствий преступления и осуждения группируются не по их уголовно-правовому значению, а по юрисдикцион-

ному принципу Последствия применения амнистии ставятся в зависимость от юрисдикционного фактора без учета социальных и правовых критериев их дифференциации

Представляется необходимым устранить процессуальное препятствие для надлежащего применения амнистии и дополнить ч 8 ст 302 УПК РФ положением, сформулированным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре» (см раздел I автореф )

Целесообразно дополнить перечень уголовно-правовых последствий применения амнистии, данный в ч 2 ст 84 УК РФ, указанием на освобождение от отбывания наказания как их самостоятельный вид

Освобождение от наказания, освобождение от дополнительного наказания, сокращение неотбытого наказания либо его замена более мягким видом наказания вследствие акта об амнистии предусматриваются в УК РФ в качестве самостоятельных уголовно-правовых форм, имеющих экстраординарные основания и экстраординарные порядки применения

С уголовно-правовой точки зрения освобождение от наказания лиц, которым оно назначено, юридически невозможно Однако освобождение от наказания вследствие амнистии является для уголовного права экстраординарным и поэтому допустимым

Частью 2 ст 84 УК РФ в качестве самостоятельного вида аннулирования (частичного) уголовно-правовых последствий осуждения предусматривается замена назначенного наказания более мягким видом наказания Это является своего рода уголовно-правовой презумпцией Ни в одном из актов об амнистиях, объявленных Государственной Думой РФ, указанное последствие аннулирования не предусматривается

Замена наказания вследствие применения акта об амнистии даже в качестве экстраординарной уголовно-правовой формы противоречила бы принципам уголовной ответственности Осуществление такой замены в порядке применения амнистии противоречило бы социальным целям, правовому значению

и содержанию амнистии как государственно-правового акта прощения индивидуально не определенной группы лиц

В связи с этим целесообразно исключить из ч 2 ст 84 УК РФ указание на замену назначенного наказания более мягким видом наказания как на уголовно-правовое последствие амнистирования

Формулировка ч 2 ст 84 УК РФ, согласно которой «наказание может быть сокращено», является некорректной Сокращение назначенного наказания, в отличие от принятого законодательством об амнистиях сокращения неотбытой части наказания, не допустимо Данную формулировку следует изменить, приведя ее в соответствие с законодательством Российской Федерации об амнистиях

Пропорциональное сокращение неотбытого наказания определяется в законодательстве об амнистиях по характеру преступления, сроку назначенного наказания и признакам пенитенциарного рецидива (наличия факта предшествующего отбывания наказания в виде лишения свободы) Непропорциональное его сокращение не связано с криминологическими, пенитенциарными или уголовно-правовыми обстоятельствами, а устанавливается властью по ее свободному усмотрению в зависимости от социальных оснований объявления амнистии Этот вид сокращения неотбытой части назначенного наказания является нетипичным для законодательства об амнистиях, что, тем не менее, не исключает его легитимности

Следует отличать снятие судимости как самостоятельное (экстраординарное) уголовно-правовое последствие применения акта об амнистии от ее погашения, являющегося производным последствием исполнения других предписаний акта об амнистии (освобождения от наказания, освобождения от отбывания наказания)

У применения амнистии имеются и другие производные последствия, обуславливающие специфику применения уголовно-правовых институтов

множественности преступлений, назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров, условного осуждения и др

В **Заключении** изложены основные результаты диссертационного исследования и предложения по совершенствованию законодательства

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

*а) В изданиях, рекомендованных ВАК*

1 *Сотников С А* Амнистия в современном российском праве / С А Сотников // Уголовное право 2004 № 2 (0, 3 п л )

*б) В других изданиях*

2 *Сотников С А* Вопросы правоприменения от амнистии до ювенальной юстиции / С А Сотников // Актуальные проблемы и перспективы развития законодательства и правоприменительной практики Петропавловск-Камчатский, 2006 (1 п л )

3 *Сотников С А* Амнистия сущность и применение / С А Сотников, отв ред Т Г Понятовская Владимир, 2006 (9, 7 п л )