

Кирилов Андрей Сергеевич

**«Возмещение вреда,
причиненного незаконными действиями органов,
осуществляющих уголовное судопроизводство
в Российской Федерации»**

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2018

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Белозерова Ирина Ивановна

Официальные оппоненты:

Насонова Ирина Александровна

доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, ФГО УВПО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Дубровин Владимир Валерьевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Ведущая организация: ФГКОУ ВО "Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя"

Защита диссертации состоится «1» марта 2019 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.24 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» <http://dissovet.rudn.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2018г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



О.А. Кузнецова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Диссертация посвящена комплексному исследованию проблем, связанных с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в РФ через призму концептуальных изменений происходящих в законодательстве и судебной практике Российской Федерации и зарубежных стран.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью создания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации механизма возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, который в случае любых, посягающих на охраняемые законом интересы, противоправных действий и неблагоприятных последствий, позволит в полном объеме обеспечить защиту прав граждан и организаций.

На важность исследования указывает большое количество нарушений законодательства со стороны правоохранительных органов в уголовном судопроизводстве в отношении граждан, а именно: в ходе задержания, избрания мер процессуального принуждения и пресечения, производства следственных действий, судебного разбирательства и т.д. Судебная практика судов Российской Федерации; судебная практика Европейского суда по правам человека; анализ национального уголовно-процессуального законодательства; анализ уголовного судопроизводства зарубежных стран, а также норм международного права указывают на то, что назрела необходимость совершенствования законодательства.

На актуальность выбранной темы указывает и статистика Европейского суда по правам человека. За последние годы количество жалоб, подлежащих рассмотрению и подаваемых против Российской Федерации, носит стабильно высокий характер. Если в 2011 году было подано и подлежало рассмотрению 12 545 жалоб, то в 2016 году их было 7800¹. В 2017 году, по состоянию на сентябрь месяц количество обращений составляет около 6000 жалоб. По этому показателю Российская Федерация находится на четвертом месте в Европейском суде по правам человека². Общее количество жалоб, поданных гражданами Российской Федерации и ожидающих рассмотрения в Европейском суде по

¹ Ежегодный отчет ЕСПЧ [Электронный ресурс] // URL: http://www.echr.coe.int/Documents/Annual_report_2016_ENG.pdf (дата обращения 20.08.2017 г.)

² Статистика ЕСПЧ по искам против России [Электронный ресурс] // URL: http://www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/E6B7605E-6D3C-4E85-A84D6DD59C69F212/0/Graphique_violation_en.pdf, (англ.) Р. 15, 22 (дата обращения 20.08.2017 г.)

правам человека, составляет порядка 10% от их общего количества. Первое место занимает Украина, против нее подано и находится на рассмотрении 18 150 жалоб, на втором месте находится Турция – 12 600 жалоб, на третьем месте Венгрия – 8950 жалоб, на долю Российской Федерации приходится 7800 жалоб³. Следует отметить, что в 2016 году, Европейским судом по правам человека было вынесено всего 228 постановлений по 645 жалобам. На сентябрь 2017 года, количество вынесенных постановлений составило около 300. Из общего числа жалоб, которые ожидают рассмотрения против Российской Федерации, по возмещению вреда гражданам, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в РФ, жалобы поданы на нарушения следующих статей Конвенции о защите прав человека и основных свобод: право на жизнь (ст. 2); запрещение пыток (ст. 3); право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5); право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6); наказание исключительно на основании закона (ст. 7); право на эффективное средство правовой защиты (ст. 13)⁴.

В 2015 году, в суды общей юрисдикции Российской Федерации поступило 961 083 уголовных дел. В 2016 году, их количество почти не изменилось – 965 925 уголовных дел. Из них с нарушением сроков, предусмотренных УПК РФ, было рассмотрено 8 252 уголовных дел в 2016 году и 8 109 уголовных дел в 2015 году. Кроме того, рассмотренные дела в отношении 16876 граждан за 2016 год были прекращены по реабилитирующим основаниям. Следует отметить, что за 2016 год было принято к производству 509 заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по уголовным делам, в то время как в 2015 году их было 297. Рассмотрено с вынесением решения о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в 2015 году 237 жалоб и в 2016 году 449 жалоб. К производству принято 60 заявлений в 2016 году и 54 заявления в 2015 году, все они касаются компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. Следует отметить, что судами общей юрисдикции, из числа поданных заявлений, было рассмотрено 42 жалобы в 2016 году и 39 жалоб в 2015 году, с вынесением решения о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение

³ Статистика Европейского суда по правам человека [Электронный ресурс] // URL: http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=reports&c=#n14569107179938068497407_pointer. (дата обращения 20.08.2017 г.)

⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) ETSN 005 [Электронный ресурс] // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160 (дата обращения 20.08.2017 г.)

судебного акта в разумный срок, из которых 12 жалоб в 2016 году и 22 жалобы в 2015 году удовлетворены⁵.

Все вышеперечисленное указывает на то, что проблема возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации, остается актуальной для рассмотрения на сегодняшний день.

Вступление Российской Федерации в Совет Европы предусматривало подписание Европейской конвенции по правам человека и основных свобод 1950 года. Принятие Конвенции повлекло за собой существенные изменения в законодательстве Российской Федерации, в том числе эти изменения нашли отражение и в уголовном судопроизводстве РФ. У граждан Российской Федерации появилась возможность подавать жалобы на нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые связаны с возмещением вреда, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации. Подача жалоб в Европейский суд по правам человека, является одним из основных видов механизма возмещения вреда гражданам, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Количество жалоб, поданных на Российскую Федерацию ее гражданами с момента вступления в Совет Европы и подписания Европейской конвенции по правам человека и основных свобод 1950 года, говорит о том, что не все граждане могут добиться справедливого возмещения.

Следует отметить, что в Российской Федерации прослеживается тенденция развития отечественного законодательства в сфере возмещения вреда. За последние годы получили свое закрепление положения по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов в гражданском судопроизводстве, в то время как уголовное судопроизводство требует существенной доработки и реформирования.

Изучение и выявление проблем возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации, сегодня стало одним из важных направлений исследования в отечественной юридической литературе. Это дает нам право говорить о теме диссертационного исследования, как о приоритетном направлении, в ходе которого диссертант указывает

⁵ Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 [Электронный ресурс] // URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79>) (дата обращения 20.08.2017 г.)

на необходимость принятия новых и реформирования существующих федеральных законов, регулирующих справедливое восстановление в правах и возмещение вреда участникам уголовного судопроизводства, пострадавшим в результате незаконных действий правоохранительных органов, а также указывает на совершенствование и дополнение механизма возмещения вреда.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между гражданами и Российской Федерацией, в лице органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, по вопросам привлечения к уголовной ответственности, применения процессуального принуждения, производства следственных действий, а также возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации, к ним относятся: незаконное задержание; нарушения прав граждан при производстве следственных действий, применении мер процессуального принуждения и пресечения; предъявления обвинения; незаконное осуждение и иные действия предусмотренные УПК РФ.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права в сфере возмещения вреда, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации, основанная на них правоприменительная практика, а также достижения уголовно-процессуальной науки.

Целью исследования является рассмотрение института возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих **основных задач**:

1. Рассмотреть историко-правовые аспекты определения возмещения вреда в уголовном процессе Российской Федерации;
2. Провести сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и международно-правовых актов по защите прав человека и основных свобод;
3. Выявить и проанализировать основные проблемы правоприменительных актов по возмещению вреда гражданам, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации, а также предложить пути к решению выявленных проблем;

4. Исследовать и проанализировать судебную практику Российской Федерации и Европейского суда по правам человека, а также рассмотреть судебную практику зарубежных стран по вопросам возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Методология и методы диссертационного исследования. В процессе диссертационного исследования используется совокупность общенаучных и специальных методов познания. В частности, сравнительно-правовой, статистический, философские, общенаучные методы (анализ, синтез и др.), а также интервьюирование, анкетирование и опрос. Сравнительно-правовой метод заключается в сопоставлении, сравнении и анализе норм уголовно-процессуального законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации, с законодательством зарубежных стран, а также в сравнении с международными нормами. Статистический метод заключается в сборе первичных данных по количеству нарушений уголовно-процессуального законодательства, обобщению полученной информации с целью выявления причин нарушений уголовно-процессуального законодательства. Общенаучные методы, такие как: анализ и синтез используются при рассмотрении позиций различных авторов, по вопросам, связанным с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации и зарубежных странах. При использовании данных методов в результате проведенного исследования, были выявлены пробелы и противоречия законодательства.

Методы интервьюирования, анкетирования и опроса подтверждают достоверность выводов, к которым автор пришел в ходе диссертационного исследования.

Достоверность (обоснованность) результатов исследования определяется анализом, оценкой и обобщением теоретического и эмпирического материала, применением значительного объема нормативно-правовых актов.

Нормативную основу составляют: Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года, Конституция РФ, Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и

2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы», Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ (часть 1 и 2), Гражданский процессуальный кодекс РФ, Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24.06.1981) (вместе с «Положением о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда»), «Инструкция по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» (с изм. от 19.07.2011) (утв. Минюстом СССР, Прокуратурой СССР, Минфином СССР 02.03.1982), Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», Приказ Генпрокуратуры РФ №12 и Минфина РФ № 3н от 20.01.2009 г. «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования».

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили: опрос, интервьюирование и анкетирование работников органов дознания, следователей, прокуроров, судей и работников адвокатуры. Всего было опрошено и проанкетировано 150 человек.

В ходе диссертационного исследования было изучено более 100 уголовных дел, среди которых уголовные дела Московской области, Кемеровской области, Иркутской области, Республики Дагестан, Республики Татарстан, Республики Саха (Якутия),

Республики Северная Осетия-Алания, Республики Хакасия, Хабаровского и Алтайского краев, и другие. Исследовано и проанализировано более 70 жалоб, поданных в Европейский суд по правам человека гражданами Российской Федерации на нарушение отдельных положений Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года за нарушения правоохранительными органами норм уголовно-процессуального законодательства.

Теоретическую основу исследования составили: диссертации, монографии, исследования российских и зарубежных авторов. В последние годы проблематике возмещения вреда, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, уделили внимание следующие ученые: Бажанов А.В., Безлепкин Б.Т., Бойцова Л.В., Войтенко О.Н., Грицай О.В., Дервяго В.М., Дмитриев М.А., Дубровин В.В., Дубривный В.А., Ильютченко Н.В., Камылин И.Д., Карпиков А.В., Кирилова Н.А., Коваленко А.А., Нарижный С.В., Орлова А.А., Подопригора А.А., Полякова М.Ф., Прокофьева С.М., Прокудина Л.А., Рогачев С.А., Сенин Н.Н., Тарнаковский О.А., Эрделевский А.М., Ярошенко К.Б. и др.

В исследованиях вышеперечисленных авторов отражен характер института возмещения вреда гражданам, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы возмещения вреда, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации, нередко были предметом исследования современных ученых.

К работам такого вида относятся: Б.Т. Безлепкин «Возмещение вреда, причиненного гражданину в уголовном судопроизводстве: теоретические основы правового института», А.С. Карпиков «Право на возмещение причиненного преступлением материального ущерба и его реализация в стадии предварительного расследования», А.В. Бажанов «Возмещение имущественного вреда реабилитированному в уголовном судопроизводстве», В.В. Дубровин «Гражданский иск и другие институты возмещения вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве», Н.Н. Сенин «Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном процессе».

Однако существующие работы по возмещению вреда в уголовном судопроизводстве не охватывают в полной мере наиболее важные актуальные

проблемы, с которыми сталкиваются граждане при возмещении вреда, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство России.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые проведено комплексное исследование проблем, возникающих при возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. В работе представлена целостная концепция совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего сферу возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Новизна исследования заключается в научном обосновании предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации. Автор предлагает дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации отдельными положениями, которые совершенствуют законодательство в сфере возмещения вреда и специальной главой, посвященной регулированию возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в дополнении юридических знаний, в разработке комплекса мер по совершенствованию законодательства, а также механизма возмещения вреда гражданам, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство. Основные положения диссертации могут служить базой для дальнейшего исследования различного рода теоретических вопросов возмещения вреда гражданам, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов исследования в процессе уголовного судопроизводства, совершенствовании российского законодательства: Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебной

экспертной деятельности в Российской Федерации» и других нормативно-правовых актов.

Полученные результаты исследования могут найти применение в сфере высшего профессионального образования в учебном процессе юридических ВУЗов, факультетов, институтов при изучении и преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс».

Изучение темы возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации, позволило вынести на защиту **следующие положения:**

1. Предлагается провести унификацию понятий вреда и ущерба в уголовно-процессуальном законодательстве РФ и дополнить ст. 5 УПК РФ следующим содержанием: «Вред – это любые неблагоприятные последствия, наступившие в результате противоправных действий, посягающих на охраняемые законом интересы».

2. Сформулированы авторские понятие:

- морального вреда. Под ним следует понимать нравственные страдания и (или) психическое расстройство, которые носят нематериальный характер и влекут за собой негативные последствия для участников уголовного судопроизводства.

- физического вреда. Под ним следует понимать любые негативные последствия, причиненные здоровью и жизни человека, повлекшие неблагоприятные последствия для его организма.

- имущественного вреда, под которым понимаются любые негативные последствия, выраженные в утрате либо повреждении имущества, а равно последствия, повлекшие существенное снижение его стоимости.

3. Предлагается внести в статью 196 УПК РФ предложение об обязательном назначении судебной экспертизы по делам, связанным с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, что позволит установить характер и степень причиненного вреда.

4. Предлагается дополнить ч. 5 ст. 45 УПК РФ положением об обязательном участии адвоката в качестве представителя потерпевших и гражданских истцов по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

5. Теоретически сформулировано и обосновано авторское определение понятия вреда, причиненного в результате незаконных действий органов,

осуществляющих уголовное судопроизводство. Под ним следует понимать: моральный, физический и имущественный вред, причиненный физическому и (или) юридическому лицу в результате незаконных действий органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, при применении мер процессуального принуждения, производстве следственных действий, в ходе судебного разбирательства, а так же при исполнении приговора, превышении сроков установленных УПК РФ и иных процессуальных действий.

6. Для более полного и своевременного восстановления нарушенных прав потерпевших, предлагается дополнить ч. 4 ст. 11 УПК РФ положением следующего содержания: «возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, определяется судом исходя из требований заявителя; обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение; значимости его последствий для заявителя; с учетом принципов разумности и справедливости».

7. Ввиду отсутствия надлежащего правового регулирования механизма возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, представляется целесообразным дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации главой «Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство».

Внесение данной главы позволит упростить механизм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

8. В ходе проведенного диссертационного исследования, было выявлено достаточно большое количество нарушений по факту применения такой меры пресечения, как заключение под стражу.

Считаем необходимым дополнить часть 1 ст. 108 УПК РФ «Заключение под стражу» пунктом следующего содержания:

«5) подозреваемый запечатлен в момент совершения преступления с помощью средств фото-видео фиксации».

9. Предложение по внесению дополнений и изменений в УПК РФ сформулированы в виде проекта Федерального Закона «О внесении изменений в

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и отображены в приложении №1.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были апробированы на следующих научных конференциях:

1. Всероссийская научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы уголовного права и процесса в XXI веке» (26 апреля 2013 г., Москва, РУДН).

2. II Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные вопросы правоохранительной и правозащитной деятельности в странах Азии и Африки» (23 марта 2015 г., Москва, РУДН).

3. Международная научная конференция, посвященная 80-летию Заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Махова Вадима Николаевича «Тенденции развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (20 ноября 2015 г., Москва, РУДН).

4. Международная научная конференция «Актуальные проблемы уголовной политики: история, современность и перспективы» (27 ноября 2015 г., Москва, МФЮА).

5. Международная научная конференция «Актуальные проблемы современной криминалистики» (15 апреля 2016г., Москва, РУДН).

6. Международная научная конференция: «Соотношение международного и национального законодательства в романо-германской правовой системе (уголовно-правовые и уголовно-процессуальные вопросы)» (15 октября 2016 г., Москва, РУДН).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 11 печатных работ, в том числе 5 работ, входящих в перечень рецензируемых научных изданий ВАК.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения. Работа содержит 166 страниц основного текста. Список литературы включает 129 наименований. Приложение на 11 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертационного исследования автором обоснована актуальность темы и ее научная новизна, определяются объект и предмет, указываются его цель и задачи, рассматриваются методологическая, теоретическая и эмпирическая и нормативная основы исследования, раскрыта степень разработанности темы и достоверность результатов исследования, теоретическая и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, представлены данные об апробации результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования **«Общая характеристика возмещения вреда в уголовном процессе»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Понятие и соотношение вреда и ущерба в уголовном судопроизводстве Российской Федерации», проведен анализ законодательства Российской Федерации и судебной практики Европейского суда по правам человека в отношении понятий вреда и ущерба, а также рассмотрена судебная практика зарубежных стран по вопросам возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Исследованы различные точки зрения ведущих ученых в этой области. Представлены результаты проведенного анкетирования и интервьюирования работников органов дознания, следователей, органов прокуратуры, судей и работников адвокатуры.

Все вышеуказанное подтверждает мнение автора о необходимости проведения унификации понятий вреда и ущерба в уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

Предложено авторское определение вреда. Обосновывается авторская концепция о необходимости закрепления в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, авторских понятий морального, имущественного и физического вреда.

Во втором параграфе «Историко-правовые аспекты определения возмещения вреда в уголовном процессе Российской Федерации», автор раскрывает институт возмещения вреда в Российской Федерации, определяет этапы его развития, указывает на особенности каждого исторического периода. Особое место занимает авторский анализ нормативно-правовых актов: «Русская правда», «Псковская судная грамота», «Судебник Ивана III», «Соборное Уложение» 1649 года, «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года, «Гражданский Кодекс РСФСР» 1922 года, Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного

гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (утв. Законом СССР от 24.06.1981), «основы Гражданского законодательства Союза ССР и республик» от 31 мая 1991 г., Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и другие нормативно-правовые акты, в части регулирования возмещения вреда.

На основании историко-правового анализа нормативно-правовых актов по возмещению вреда было выявлено, что на протяжении многих лет развитию данного института в РФ отводилась особая роль в правоприменительной практике. В этих актах отсутствовало не только закрепление, но и вообще, какое-либо понятие вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. По результатам проведенного исследования, с учетом мнения практических работников, автор приходит к выводу о необходимости закрепления в законодательстве Российской Федерации понятия вреда.

В третьем параграфе «Субъекты ответственности за вред, причиненный органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации» отмечается, что субъектами ответственности за причинение вреда органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации, выступают органы публичной власти РФ. Поставлен и изучен вопрос о незаконных действиях органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. В диссертационном исследовании они рассматриваются автором в узком и широком смысле. Отмечается, что в широком понимании к ним относятся органы всех ветвей государственной власти Российской Федерации: законодательной, исполнительной и судебной, включая власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления. В узком понимании это должностные лица правоохранительных органов Российской Федерации.

Диссертант доказывает, что материальную ответственность за причиненный вред несет государство, это исторически сложившаяся общемировая практика. В этой связи, не является исключением и Российская Федерация.

В диссертационном исследовании, с учетом материалов практики определено, что должностные лица органов осуществляющих уголовное судопроизводство несут дисциплинарную, материальную, административную и уголовную ответственность.

Установлено, для того чтобы наметилась тенденция сокращения количества нарушений в отношении прав граждан и организаций, органами осуществляющими уголовное судопроизводство, государству необходимо осуществлять право регресса.

Вторая глава **«Особенности возмещения вреда, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Условия ответственности за вред, причиненный органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации», автор выделяет такие условия наступления ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, как: наличие самого вреда, доказанность незаконных действий, причинно-следственная связь между неправомерными действиями (бездействиями) и наступившим вредом. В ходе диссертационного исследования выявлены пробелы, связанные с применением законодательства в отношении нарушенных законных прав и свобод граждан и организаций, органами, осуществляющими уголовное судопроизводство. Обосновывается авторское определение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Во втором параграфе «Ответственность за вред, причиненный гражданам незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации» диссертант указывает, что по общему правилу, Российская Федерация несет полную материальную ответственность за действия органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. В данном параграфе исследуется ответственность органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации, в лице должностных лиц.

Отмечается, что противоправные действия органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в виде: незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения мер пресечения и принуждения, незаконного производства следственных и иных действий с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, должны получать соответствующую правовую оценку, а должностные лица, в случае противоправных действий, привлекаться к ответственности.

В третьем параграфе «Механизм и порядок возмещения вреда, причиненного

гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство Российской Федерации», исследован механизм возмещения вреда и раскрыты его основные элементы. Детально рассмотрена процедура механизма возмещения вреда. Обосновываются основания ответственности за вред, причиненный органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, определены субъекты ответственности, а также способы защиты и восстановления нарушенных прав. Отмечается, что к механизму возмещения вреда следует отнести и институт обжалования.

На основании анализа правоприменительной практики по возмещению вреда гражданам, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации установлено, что существенными нарушениями являются: незаконное применение мер пресечения, незаконное осуждение, а также необоснованное избрание и продление содержания под стражей. В частности, для того чтобы сократить спорные моменты и нарушения по факту незаконного применения такой меры пресечения, как заключение под стражу, предлагается дополнить часть 1 статьи 108 УПК РФ пунктом следующего содержания: «5) подозреваемый запечатлен в момент совершения преступления с помощью средств фото-видео фиксации».

Обосновывается, что для возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, необходимо определить характер и степень этого вреда, а также форму и размер его возмещения. В этой связи, предлагается закрепить в УПК РФ обязательное назначение судебной экспертизы по делам, связанным с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в РФ, а также дополнить УПК РФ главой о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

В четвертом параграфе «Реабилитация как способ возмещения вреда в уголовном процессе по законодательству Российской Федерации», автор рассматривает институт Реабилитации в России в его историческом развитии. Исследована процедура института реабилитации, начиная с зарождения – первый этап (начало XVIII века – начало XX). Второй этап развития института реабилитации в Российской Федерации – это период с октября 1917 года до начала 80-х годов XX века. Третий этап развития института реабилитации длился около десяти лет с 1981 до распада Советского Союза.

Заключительным этапом, по мнению автора, является развитие института реабилитации в постсоветский период.

В авторской концепции исследованы элементы и порядок реабилитации в Российской Федерации, материалы судебной практики и предложены пути решения по восстановлению нарушенных прав. В частности, при признании лица реабилитированным, его прежнее положение в обществе не всегда может быть восстановлено, не всегда происходит восстановление в трудовых правах и не всегда возмещается причиненный вред в полном объеме.

Третья глава **«Реализация прав граждан Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Реализация прав граждан Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, в Европейском суде по правам человека» исследуется общая характеристика ЕСПЧ, его структура, функции и полномочия. Автор определяет порядок и процесс рассмотрения жалоб Европейским судом по правам человека. Детально исследован механизм подачи жалоб в ЕСПЧ, их содержание и вопросы приемлемости. Представлены и изучены вопросы по рассмотрению жалоб в Европейском суде по правам человека за последние 5 лет. Отдельное внимание уделено выявлению и исследованию проблем и типичных ошибок, возникающих при подаче жалобы в Европейский суд по правам человека.

По результатам проведенного исследования, установлено, что, зачастую, граждане Российской Федерации не используют в полном объеме внутригосударственные способы защиты своих прав на предмет возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, не соблюдают сроки подачи жалоб, предусмотренные Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Во втором параграфе «Уголовно-процессуальная защита прав граждан по возмещению вреда, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство в Российской Федерации» представлен анализ судебной практики Российской Федерации и зарубежных стран, а также судебной практики Европейского

суда по правам человека. Обосновывается, что в последнее время в сфере возмещения вреда, причиненного органами, осуществляющими уголовное судопроизводство важную роль играет институт Пилотных постановлений ЕСПЧ. Автором выделены характерные и наиболее важные проблемы, возникающие при осуществлении уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Выявленные проблемы позволили определить и проанализировать наибольшую значимость Пилотных постановлений ЕСПЧ. Отдельные Пилотные постановления, могут указывать на изменения национального законодательства, в то же время, они не должны противоречить нормам уголовного судопроизводства в отдельно взятой стране. По результатам проведенного исследования автором определена процедура применения Пилотных постановлений ЕСПЧ.

Автор считает, что инициировать данную процедуру необходимо в следующих случаях: по факту необоснованного избрания и продления срока содержания под стражей; при незаконном производстве отдельных следственных действий; при возникновении проблем, связанных со сроками разумного судопроизводства, а также в иных случаях. Автор считает, что данные нарушения удастся избежать в том случае, если дополнить УПК РФ положением об обязательном участии адвоката в качестве представителя потерпевших и гражданских истцов по делам, о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Проведенный автором анализ уголовно-процессуального законодательства, материалов судебной практики Российской Федерации и Европейского суда по правам человека показал, что в целях сокращения спорных моментов по возмещению вреда, в УПК РФ необходимо внести дополнение, согласно которому размер компенсации за вред, причиненный незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, будет определяться судом, исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя с учетом принципов разумности, справедливости».

В заключении диссертационного исследования предложены и сформулированы наиболее значимые выводы и предложения, направленные на закрепление и применение уголовно-процессуальных норм, связанных с возмещением вреда, причиненного

незаконными действиями органов, осуществляющими уголовное судопроизводство, а также определены основные направления дальнейших научных исследований по данной проблематике.

Диссертационное исследование содержит **приложение**, которое включает в себя: проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», результаты проведенного опроса и анкетирования, а также диаграммы, подтверждающие результаты исследования.

В проекте федерального закона нашли свое отражение положения, выносимые на защиту. Отдельные новеллы представлены в главе 18.1 «Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство». Данная глава включает в себя 4 статьи: статья 139.1 определяет право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство; статья 139.2 раскрывает форму и размер возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство; статья 139.3 закрепляет порядок подачи заявления о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство; статья 139.4 указывает на исполнение судебного решения.

Основные положения диссертации, отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в журналах, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук и кандидата наук»

1. Белозерова И.И., Кирилов А.С. Проблемы подачи жалобы в Европейский суд по правам человека / И.И. Белозерова, А.С. Кирилов // «Черные дыры» в Российском законодательстве – 2014. – №3. – С. 48 – 50. – 0,42 п.л.
2. Кирилов А.С. Субъекты и условия ответственности за ущерб, причиненный правоохранительными органами / А.С. Кирилов // «Черные дыры» в Российском законодательстве – 2015. – №4. – С. 110 – 111. – 0,25 п.л.
3. Белозерова И.И., Кирилов А.С. Защита прав несовершеннолетних в Китайской Народной Республике. Уголовно-правовые и процессуальные аспекты / И.И. Белозерова, А.С. Кирилов // Евразийский юридический журнал – 2015. – №5 (84). – С. 95 – 96. – 0,4 п.л.
4. Кирилов А.С. Сравнительно-правовой анализ возмещения гражданам ущерба, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации и в Республике Таджикистан / А.С. Кирилов // Евразийский юридический журнал – 2015. – №7 (86). – С. 86 – 88. – 0,4 п.л.
5. Кирилов А.С. Проблемы возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство // «Социально-политические науки» 2017. – №4. – С. 139 – 142. – 0,5 п.л.

Статьи, опубликованные в других изданиях:

6. Белозерова И.И., Кирилов А.С. Проблемы подачи жалобы против РФ в ЕСПЧ на возмещение ущерба гражданам причиненного правоохранительными органами РФ / И.И. Белозерова, А.С. Кирилов // Актуальные проблемы уголовного права и процесса в XXI веке: Материалы Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Москва, 26 апреля 2013 г. – М.: РУДН. – 2013. – С. 145 – 149. – 0,2 п.л.
7. Кирилов А.С. Защита прав человека в процессе уголовного судопроизводства. / А.С. Кирилов // Проблемы и перспективы развития России в эпоху глобализации: сборник статей Всероссийской заочной научно-практической конференции. Москва, РУДН, 15 апреля 2015 г. – Москва: РУДН. – 2015. – С. 204 – 208. – 0,2 п.л.
8. Белозерова И.И., Кирилов А.С. Тезисы к вопросу об уголовно-правовой ответственности и процессуальной характеристике защиты прав несовершеннолетних в КНР. / И.И. Белозерова, А.С. Кирилов // Актуальные вопросы правоохранительной и правозащитной деятельности в странах Азии и Африки: материалы II Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Москва, 23 марта 2015г. – Москва: РУДН. – 2015. – С. 30 – 34. – 0,2п.л.
9. Кирилов А.С. Единые стандарты к вопросу определения компенсации ущерба в уголовном процессе (историко-правовой аспект) / А.С. Кирилов //Тенденции

развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства: материалы Международной научной конференции, посвященной 80-летию Заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Махова Вадима Николаевича. Москва, 20 ноября 2015 г. // отв. ред. Л.А. Букалерева – Москва: РУДН. – 2016. – С. 443 – 448. – 0,3 п.л.

10. Кирилов А.С. Определение морального вреда по законодательству РФ / А.С. Кирилов // Актуальные проблемы уголовной политики: история, современность и перспективы: Труды международной научной конференции «Актуальные проблемы уголовной политики: история, современность и перспективы» (Т. 2). М: МФЮА. – 2016. – С. 104 – 108. – 0,3 п.л.

11. Кирилов А.С. Возмещение ущерба гражданам при производстве следственного действия обыск в жилище. / А.С. Кирилов // Актуальные проблемы современной криминалистики материалы Международной научно-практической конференции, РУДН. – 2016. – С. 96 – 98. – 0,2 п.л.

12. Возмещение ущерба гражданам при производстве следственных действий. Соотношение международного и национального законодательства в романо-германской правовой системе (уголовно-правовые и процессуальные вопросы) материалы Международной научной конференции. Российский университет дружбы народов; Под редакцией Л. А. Букалеровой, И. И. Белозеровой. 2017. С. – 89 – 93. – 0,2 п.л.

АННОТАЦИЯ
Кирилов Андрей Сергеевич

**ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ
ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Диссертация представляет собой законченное и самостоятельное исследование, в котором осуществлен комплексный анализ норм уголовно-процессуального законодательства и материалов судебной практики Российской Федерации, судебной практики зарубежных стран и Европейского суда по правам человека по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Теоретическая значимость и научная новизна диссертационного исследования состоят в разработке наиболее значимых мер по совершенствованию законодательства, а также в создании механизма возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органами, осуществляющими уголовное судопроизводство. Приводится авторская концепция совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего сферу возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Научно обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство в Российской Федерации.

Результаты исследования будут способствовать развитию института возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Выводы и предложения могут быть использованы в нормотворческой, правоприменительной, правоохранительной и научно-исследовательской практике.

ANNOTATION

Andrey S. Kirilov

**REIMBURSEMENT BY THE DAMAGE CAUSED BY UNLAWFUL ACTIONS OF
BODIES CONDUCTING CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Thesis represents a complete and independent study, which contains a comprehensive analysis of in which carried out a comprehensive analysis of criminal procedural legislation and court practice of the Russian Federation, judicial practice of foreign countries and of the European court of human rights for compensation of damages caused by unlawful actions of the bodies conducting criminal proceedings.

Theoretical significance and scientific novelty of dissertational research consists in the development of the most important measures to improve legislation and the establishment of a mechanism of compensation of harm, caused by illegal actions of organs conducting criminal proceedings. The author provides the concept of improving criminal procedural legislation, regulating the sphere of compensation of harm, caused by illegal actions of organs conducting criminal proceedings. Scientifically substantiated proposals to improve the criminal procedure legislation in the sphere of compensation of harm, caused by illegal actions of organs conducting criminal proceedings in the Russian Federation.

The results of the study will contribute to the development of the Institute of compensation of harm, caused by illegal actions of organs conducting criminal proceedings. Conclusions and suggestions can be used in a regulatory, law enforcement, law enforcement and research practice.