

На правах рукописи

Повалов Кирилл Александрович

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ
СПЕЦИАЛЬНОГО СУДА ПО СЬЕРРА-ЛЕОНЕ**

Специальность 12.00.10 – Международное право. Европейское право

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Москва – 2016

Работа выполнена на кафедре международного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель: **Остроухов Николай Викторович**
доктор юридических наук, профессор кафедры международного права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Официальные оппоненты: **Мезяев Александр Борисович**
доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного и международного права УВО «Университет управления «ТИСБИ»

Клюня Алесь Юрьевич
кандидат юридических наук, Адвокатский кабинет № 1526, «Адвокатская контора Павла Ламброва»

Ведущая организация: **Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»**

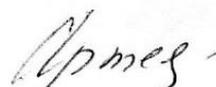
Защита диссертации состоится «01» марта 2017 г. в _____ ч на заседании Диссертационного совета Д 212.203.36 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Электронная версия автореферата диссертации размещена на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>; отправлена на сайт ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 212.203.36
кандидат юридических наук, доцент

 **Ю.А. Артемьева**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Усилия, предпринимаемые на международном уровне, прежде всего на универсальном уровне с помощью системы ООН, по содействию решения проблем государств, на территории которых имеет место вооруженный конфликт, ввели в политический и научный оборот понятия «постконфликтное государство» и «постконфликтное миростроительство»¹.

Миростроительство в постконфликтных государствах предполагает комплекс мер политического, экономического, юридического, социального и иного характера в зависимости от последствий соответствующих вооруженных конфликтов и наличия у международных организаций глобального управления стратегий по решению проблем, стоящих перед постконфликтными государствами. Однако почти во всех случаях постконфликтного миростроительства возникает вопрос о создании условий безвозвратности к конфликту и восстановлению справедливости, которые достигаются с помощью создания эффективных механизмов для наказания виновных в международных преступлениях и документального установления истины о преступлениях, совершенных ими.

90-е гг. XX в. отличались не только всплеском вооруженных конфликтов как международного, так и не международного характера во всех регионах мира, но и созданием уголовных трибуналов *ad hoc* различной модификации (как полностью международных, так и так называемых «гибридных») для привлечения к ответственности виновных в совершении международных преступлений в соответствующих международных конфликтах. Однако рост количества уголовных трибуналов *ad hoc* неоднозначно воспринимается как на политическом уровне, так в научной международно-правовой доктрине². При этом интерес к созданию таких учрежде-

¹ Мелькин А.С. Международно-правовые проблемы миростроительства ООН в постконфликтных государствах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: РУДН, 2013. С. 2; Грицаев С.А., Степанченко А.А. Основные международно-правовые проблемы установления правопорядка в постконфликтных государствах // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 4. С. 139–143.

² Мезяев А.Б. «Международные Суды» и Африка // Азия и Африка сегодня. 2005. № 11. С. 14–18.

ний не уменьшается. В подтверждение этого можно привести следующие факты: призывы к учреждению Трибунала по крушению самолета «Boeing» над территорией Украины³ или же Специального смешанного трибунала в Шри-Ланке в связи с затянувшейся гражданской войной⁴.

Сказанное подтверждается актуальностью международно-правового анализа деятельности уголовных трибуналов *ad hoc* через призму их роли в обеспечении принципа неотвратимости наказания за международные преступления, совершенные во время вооруженных конфликтов. Большого внимания в этом отношении заслуживает международно-правовой анализ статуса международного гибридного трибунала – Специального суда по Сьерра-Леоне, которому в науке международного права уделено незаслуженно мало внимания по сравнению с Международным трибуналом по бывшей Югославии и Международным трибуналом по Руанде.

Специальный суд по Сьерра-Леоне был создан после тяжелейшего 10-летнего вооруженного конфликта в Сьерра-Леоне, который унес около 70 тыс. жизней, а еще 2,6 млн человек (при населении страны в 5 млн человек) были вынуждены покинуть места своего проживания.

При выборе темы исследования было учтено также обстоятельство, связанное с особым характером имевшего место в Сьерра-Леоне вооруженного конфликта, что нашло отражение в практике Суда, которая в некоторых правовых сегментах характеризуется как инновационная, что, безусловно, имеет важное значение для науки и практики международного уголовного права. Данный Суд, столкнувшись с новой проблемой современных вооруженных конфликтов, впервые в истории международного правосудия вынес приговор лицам, занимавшимся вербовкой детей с целью их дальнейшего участия в вооруженных действиях. Именно этот Суд впервые привлек к ответственности лиц за совершение вооруженных нападений на войска ООН по поддержанию мира. Более того, этот Суд квалифицировал в качестве преступления против человечности принудительные браки. Данный Суд осуществил расследование, предъявил обвинение и вынес решение по делу Чарльза Мак Ар-

³ Бозуш Г. Каким будет суд по сбитому над Донбассом «Боингу». URL: <http://carnegie.ru/commentary/?fa=64882> (дата обращения: 01.10.2016).

⁴ Новости ООН. Представитель ООН предложил создать смешанный трибунал по Шри-Ланке. URL: <http://www.un.org/russian/news/story.asp?NewsID=24455#.Vf7OQxG8PGc> (дата обращения: 01.10.2016).

тур Ганкай Тейлора – бывшего африканского президента Либерии – за планирование, оказание помощи и подстрекательство к совершению международных преступлений в соседнем государстве. Этот Суд отличается также от других уголовных трибуналов *ad hoc*⁵ тем, что он завершил свою деятельность в строгом соответствии с международно-правовыми договоренностями⁶.

Непреодолимое значение для практики международного права и постконфликтного миростроительства представляет собой тот факт, что впервые в рамках реализации концепции правосудия переходного периода одновременно функционировал и Специальный суд по Сьерра-Леоне, и Комиссия по установлению истины и примирению. Этот международный опыт уникален и требует детального изучения его положительных и отрицательных сторон с точки зрения востребованности международным сообществом в будущем.

Комплексный международно-правовой анализ обозначенных проблем и обстоятельств не вызывает сомнений в актуальности выбранной темы исследования в рамках современной концепции международного миростроительства.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основной целью диссертационного исследования является системное и всеобъемлющее научное исследование международно-правовых аспектов организации Специального суда по Сьерра-Леоне и практики его деятельности.

Поставленная цель предопределила необходимость решения следующих научных задач:

- рассмотреть через призму установок международного права характер и последствия вооруженного конфликта в Сьерра-Леоне;
- исследовать международно-правовую базу, определяющую учреждение и юрисдикцию Специального суда по Сьерра-Леоне;
- изучить роль неправительственных организаций и других сегментов гражданского общества в создании Специального суда по Сьерра-Леоне и их влияние на специфику его функционирования;

⁵ См., напр.: *Абашидзе А.* Время суда истекло. Существование трибунала по бывшей Югославии сильно затянулось // Российская газета. Федеральный выпуск. 2016. № 6943 (75). URL: <https://rg.ru/2016/04/07/abashidze-sushchestvovanie-tribunala-po-byvshej-iugoslavii-zatianulos.html> (дата обращения: 01.10.2016).

⁶ См., напр.: *Грицаев С.А., Моргунов Д.О.* «Международные остаточные механизмы» органов международного уголовного правосудия: краткая характеристика // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 7. С. 139–143.

– проанализировать вклад Специального суда по Сьерра-Леоне в осуществление правосудия в постконфликтный период в Сьерра-Леоне;

– провести анализ взаимоотношений между Специальным судом по Сьерра-Леоне и Комиссией по установлению истины и примирению с целью определения обоснованности и эффективности модели такого взаимоотношения в постконфликтный период;

– исследовать те правовые позиции решений Специального суда по Сьерра-Леоне, которые претендуют на инновационность в современной судебной практике относительно преступлений против человечности;

– изучить правовые позиции Специального суда по Сьерра-Леоне по делу «Обвинение против Чарльза Ганкай Тейлора» в части действия иммунитетов высших должностных лиц государств.

Объектом диссертационного исследования выступают международно-правовые отношения, связанные с организацией и деятельностью Специального суда по Сьерра-Леоне в качестве международного гибридного трибунала *ad hoc*.

Предметом диссертационного исследования являются совокупность международно-правовых норм, касающихся деятельности Специального суда по Сьерра-Леоне, а также его решения, определяющие международно-правовую ответственность за совершение международных преступлений во время вооруженного конфликта.

Степень научной разработанности темы исследования. Международно-правовые аспекты деятельности международного гибридного трибунала *ad hoc* – Специального суда по Сьерра-Леоне – до настоящего времени не являлись предметом комплексного исследования в отечественной доктрине международного права.

В докторских диссертациях А.Б. Мезяева⁷ и А.Р. Каюмовой⁸, защищенных по специальности 12.00.10, были затронуты некоторые аспекты организации и деятельности данного Суда. Этими же учеными были

⁷ См.: Мезяев А.Б. Права обвиняемого в современном международном уголовном процессе (вопросы теории и практики): дис. ... докт. юрид. наук. М., 2013.

⁸ См.: Каюмова А.Р. Уголовная юрисдикция в международном праве: вопросы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. Казань, 2016.

опубликованы научные статьи по данной проблематике⁹. При рассмотрении политологических аспектов темы исследования были изучены соответствующие положения кандидатской диссертации Байо Ламин на тему «Гражданская война в Республике Сьерра-Леоне и роль международного сообщества в урегулировании вооруженного конфликта» (специальность 23.00.04, Институт Африки РАН, 2001).

В процессе исследования использовались научные публикации отечественных ученых юристов-международников, посвященные деятельности Специального суда по Сьерра-Леоне (И.Ю. Белый¹⁰, С.А. Егоров¹¹, И.С. Ложников, И.С. Марусин¹², С.Ю. Марочкин¹³, Г.А. Нелаева, А.Ю. Скуратова¹⁴, Ш.Н. Хазиев¹⁵ и др.), а также в целом международному уголовному праву (А.Г. Волеводз¹⁶, С.В. Глотова¹⁷, С.А. Грицаев¹⁸,

⁹ См.: *Каюмова А.Р.* Гибридные трибуналы и интернационализированные суды в системе международной уголовной юстиции // *Российский судья*. М.: Юрист, 2009. № 5. С. 36–39; *Месяев А.Б.* Приговор президенту Либерии Чарльзу Тэйлору: жертвоприношение к празднику. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2012/04/27/prigovor-prezidentu-liberii-charlzu-tejloru-zhertvoprinoshenie-k-prazdniku-14037.html> (дата обращения 01.10.2016).

¹⁰ См.: *Белый И.Ю., Ложников И.С.* Создание специального суда по Сьерра-Леоне в концепции урегулирования вооруженного конфликта // *Международное публичное и частное право*. М.: Юрист, 2002. № 5. С. 45–52.

¹¹ См.: *Егоров С.А.* Гибридные (смешанные) трибуналы и суды // *Международное право и международные организации*. 2014. № 3. С. 470–481.

¹² См.: *Марусин И.С.* Специальный Суд по Сьерра-Леоне – новый орган международной уголовной юстиции // *Правоведение*. 2003. № 2. С. 145–156.

¹³ См.: *Марочкин С.Ю., Нелаева Г.А.* Роль квазимеждународных трибуналов в наказании за международные преступления и развитии международного уголовного права (на примере процесса над Ч. Тейлором в специальном суде Сьерра-Леоне) // *Международное уголовное право и международная юстиция*. М.: Юрист, 2015. № 2. С. 19–22.

¹⁴ См.: *Скуратова А.Ю.* Специальный суд по Сьерра-Леоне: правовая модель и практика // *Юрист-международник*. 2006. № 4. С. 42–48.

¹⁵ См.: *Хазиев Ш.Н.* Судебная экспертиза в деятельности специального суда по Сьерра-Леоне // *Теория и практика судебной экспертизы: Научно-практический журнал*. М., 2008. № 1 (9). С. 248–256.

¹⁶ См.: *Волеводз А.Г.* О системном характере современного международного уголовного правосудия // *Современные тенденции развития международного гуманитарного права: сборник научных докладов Международной научно-практической конференции*. Казань: Центр инновационных технологий, 2011. С. 63–78; *Волеводз А.Г.* Современная система международной уголовной юстиции: понятие, правовые основы, структура и признаки // *Международное уголовное правосудие: современные проблемы*. М.: Ин-т права и публичной политики, 2009. С. 305–323.

¹⁷ См.: *Глотова С.В.* Иммуниеты должностных лиц государства и ответственность за международные преступления: международное и национальное право // *Журнал российского права*. 2016. № 2. С. 127–135; *Глотова С.В.* Право на справедливое судебное разбирательство на примере решения международного уголовного суда по делу Т. Лубанги // *Вестник Московского университета*. Серия 11: Право. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2009. № 2. С. 31–42.

¹⁸ См.: *Грицаев С.А.* Международная уголовная ответственность физических лиц. История и современность. Белгород: ООНИиРИД БелЮИ МВД России, 2005; *Грицаев С.А.* Международная уголовная ответственность за этнические чистки // *Вестник Белгородского юридического института МВД России*. 2005. № 1. С. 92–95.

И.И. Котляров¹⁹, Ю.В. Пузырева²⁰, Ю.С. Ромашев, Е.Н. Трикоз²¹, С.Н. Черниченко и др.).

Среди зарубежных авторов надо отметить, прежде всего, научные работы сьерра-леонского проф., члена Комиссии международного права ООН Ч. Яллоха (Ch.Ch. Jalloh)²². Под его редакцией вышла коллективная монография «The Sierra Leone Special Court and its Legacy. The Impact for Africa and International Criminal Law» (Cambridge, 2015), также он инициировал многотомное издание всех материалов Специального суда по Сьерра-Леоне²³.

Существенный вклад в изучение деятельности Комиссии по установлению истины и примирению и взаимодействия Комиссии и Суда внес член Комиссии проф. В. Шабас²⁴.

¹⁹ См.: Котляров И.И., Грицаев С.А. Международные преступления против человечности и российское законодательство // Проблемы правоохранительной деятельности: Международный научно-теоретический журнал. 2005. № 1. С. 149–153; Котляров И.И., Пузырева Ю.В. 10 лет Международному уголовному суду // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 6. С. 141–146; Котляров И.И., Пузырева Ю.В. Международный уголовный суд во внешней политике Европейского союза (на примере отношений с Африканским союзом) // Российский ежегодник международного права. СПб: Россия-Нева, 2013. С. 164–174.

²⁰ См.: Пузырева Ю.В. Современная система органов международной уголовной юстиции и перспективы ее развития // Актуальные проблемы современного международного права: материалы XIII Международного конгресса «Блищенковские чтения». Москва, 11 апреля 2015 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе. М.: РУДН, 2015. С. 303–308; Пузырева Ю.В. Международный трибунал по бывшей Югославии. «20 лет успеха»? // Московский журнал международного права. М.: Изд-во НП «Содействие редакционной деятельности «МЖМП», 2014. № 2. С. 21–36.

²¹ См.: Трикоз Е.Н. Международное уголовное правосудие: гендерные аспекты // Библиотека криминалиста: Научный журнал. М.: Юрлитинформ, 2012. № 2 (3). С. 187–203; Трикоз Е.Н. Темпоральные координационные нормы в международном уголовном праве // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: мат-лы VIII Международной научно-практической конференции. 27–28 января 2011 г. М.: Проспект, 2011. С. 555–559; Трикоз Е.Н. Преступления против мира и безопасности человечества: сравнительный и международно-правовой аспекты. М.: Юрлитинформ, 2007.

²² См., напр.: Jalloh Ch.Ch. The contribution of the Special Court for Sierra Leone to the development of International law // African journal of International and Comparative Law. 2007. № 15. P. 165–207.

²³ См.: The Law Reports of the Special Court for Sierra Leone. Vol. III: Prosecutor v. Charles Ghankay Taylor (The Taylor Case) / ed. by Ch.Ch. Jalloh, S.M. Meisenberg. Brill: Nijhoff, 2015; The Law Reports of the Special Court for Sierra Leone: 2 vols. Vol. I: Prosecutor v. Brima, Kamara and Kanu (The AFRC Case) / ed. by Ch.Ch. Jalloh, S.M. Meisenberg. Brill: Nijhoff, 2012; Bankole Th., Rosolu J. Universal Jurisdiction: The Sierra Leone Profile. Springer, 2015.

²⁴ См.: Schabas W.A. A Synergistic Relationship: The Sierra Leone Truth and Reconciliation Commission and the Special Court for Sierra Leone // Criminal Law Forum. 2004. № 15 (1–2). P. 3–54; Schabas W.A. Conjoined Twins of Transitional Justice? The Sierra Leone Truth and Reconciliation Commission and the Special Court // J. INT'L CRIM. L. 2004. № 3. P. 25–41; Schabas W.A. Truth Commissions and Courts Working in Parallel: The Sierra Leone Experience // AM. SOC'Y INT'L L. PROC. 2004. № 98. P. 189–202.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные и специально-юридические методы. В ходе работы над диссертацией были применены системный и функциональный общенаучные методы исследования и общие логические приемы, такие как анализ, синтез и др. Основу диссертационного исследования составляет системный метод, направленный на раскрытие целостности объекта и выявление различных типов связи в изучаемом объекте. Ввиду особенностей специфических правоотношений, исследуемых в диссертации, для достижения поставленных целей и задач были использованы сравнительно-право-вой, историко-правовой, классификационный и формально-юридический методы. Сравнительно-правовой метод был широко использован для сопоставления существующих международно-правовых норм и норм внутреннего права, регулирующих исследуемые правоотношения в целях установления и восполнения имеющихся в международном праве пробелов. В целях интерпретации положений международных договоров и решений Специального суда по Сьерра-Леоне был использован формально-юридический метод.

Теоретическая основа диссертационного исследования. В диссертационном исследовании автор опирался на общетеоретические положения, содержащиеся в трудах отечественных ученых-правоведов, таких как А.Х. Абашидзе, К.А. Бекашев, П.Н. Бирюков, И.П. Блищенко, Р.А. Каламкарян, В.А. Карташкин, А.Г. Кибальник, А.Ю. Ключня, Ю.М. Колосов, Н.И. Костенко, И.И. Котляров, В.И. Кузнецов, И.И. Лукашук, М.И. Лазарев, Ю.Н. Малеев, Н.Г. Михайлов, А.П. Мовчан, А.А. Моисеев, М.В. Немытина, Ю.С. Ромашев, Г.И. Тункин, Е.Т. Усенко, А. Ушацка, Д.Д. Шалягин, С.Н. Черниченко и др. В процессе проведения научного исследования были также использованы труды зарубежных ученых (Ш. Бассиоуни, Я. Броунли, М. Виерда, П. Гаэта, Р. Голдстоуна, Р. Заклин, А. Касезе, Т. Мерон, М. Несбит, В. Нмехиелле, В. Остервельд, Дж. Своллоу, Б. Томпсон, В. Шабас, Р. Шоу, Ч. Яллоха и др.).

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составили международные договоры (Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси 1945 г., Абиджанский мирный договор 1996 г., Римский

статут Международного уголовного суда 1998 г., Ломейский мирный договор 1999 г., Соглашение между ООН и Сьерра-Леоне об учреждении Специального суда по Сьерра-Леоне 2002 г. и др.), а также решения Специального суда по Сьерра-Леоне и других международных уголовных трибуналов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном рассмотрении международно-правовых особенностей международного гибридного трибунала *ad hoc* – Специального суда по Сьерра-Леоне – в контексте современного развития международного уголовного права и международных судебных учреждений.

На основе монографического исследования осуществлен всесторонний международно-правовой анализ основных проблем, выступающих на современном этапе развития в качестве препятствующих факторов реализации концепции постконфликтного миростроительства, и предложены научно-обоснованные рекомендации по их преодолению.

Новизна исследования также выражается в исследовании международно-правовых основ взаимоотношений между Специальным судом по Сьерра-Леоне и Комиссией по установлению истины и примирению и разработке автором модели взаимодействия этих двух важных институтов в рамках реализации правосудия переходного периода в постконфликтном государстве.

Проведен всесторонний международно-правовой анализ судебной практики Специального суда по Сьерра-Леоне и выделены те правовые позиции решений, которые обладают инновационным характером в части квалификации преступлений против человечности и по вопросу иммунитетов высших должностных лиц, обвиняемых в совершении международных преступлений.

В результате исследования показаны неустойчивость практики международных уголовных трибуналов и пробелы в международном уголовном праве.

Автором доказана необходимость дальнейшего теоретического развития международного уголовного права в рамках Комиссии международного права ООН по вопросам иммунитета высших должностных лиц и преступлений против человечности.

Положения, выносимые на защиту. Проведенное исследование позволяет сформулировать и вынести на защиту следующие основные положения:

1. В результате комплексного анализа положений Учредительного акта Специального суда по Сьерра-Леоне, его специфики, выражающейся в гибридном характере статуса, компетенции и результатах деятельности, установлено, что данная модель международного уголовного трибунала *ad hoc* является более эффективной по сравнению с другими аналогичными трибуналами *ad hoc* и ее можно рассматривать в качестве положительного элемента в рамках реализации концепции постконфликтного миростроительства.

2. Всесторонний международно-правовой анализ постконфликтного миростроительства в Сьерра-Леоне позволил выделить следующее:

а) основные цели правосудия переходного периода заключаются в установлении истины и ответственности за совершенные международные преступления, возмещении ущерба жертвам преступлений, а также национальном примирении;

б) уникальность процесса правосудия переходного периода, которая выразилась в одновременном применении нескольких механизмов, таких как объявление амнистии, организация международного уголовного трибунала гибридного типа, учреждение комиссии по установлению истины и примирению, создание фонда возмещения ущерба. Указанные механизмы переходного периода, по мнению автора, имели синергетическое воздействие и предопределили достижение мира в постконфликтном государстве в долгосрочной перспективе.

3. Установлено, что созданный добровольный механизм финансирования Специального суда по Сьерра-Леоне и Комиссии по установлению истины и примирению, с одной стороны, подчеркивал их независимость, а с другой – вел к ослаблению работы каждого из этих двух учреждений и вынуждал их к невольному соперничеству. Автором обосновывается необходимость обеспечения органов постконфликтного периода гарантированным финансированием на международно-правовой основе, в условиях которого возможно осуществление справедливого судебного разбирательства и соблюдения всех общепризнанных принципов международного правосудия.

4. Предлагается оптимальная модель взаимоотношений Суда и Комиссии по установлению истины, которая достигается посредством заключения между ними меморандума о взаимопонимании, в котором должны быть определены, прежде всего, условия обмена и использования информации; доступ членов Комиссии к содержащимся под стражей задержанным по распоряжению Суда лицам; вопросы, относящиеся к обеспечению защиты свидетелей; вопросы допустимости перехода с работы из Комиссии в Суд и наоборот.

5. Выявлен и раскрыт инновационный вклад Специального суда по Сьерра-Леоне, выражающийся в расширительном толковании ст. 2 (i) Устава Суда в части, где говорится о том, что принудительный брак в период вооруженных конфликтов, включающий в себя одновременно такие деяния, как изнасилование, порабощение, пытки, сексуальное рабство и принудительную беременность, обладает необходимыми признаками и подпадает под категорию «другие бесчеловечные деяния» и, таким образом, выступает как отдельный вид международного преступления против человечности.

6. Анализ решения Специального суда по Сьерра-Леоне в части снятия иммунитета с высшего должностного лица государства – главы государства – и стимулирующее влияние данного решения на выдачу Международным уголовным судом постановления об аресте действующего главы Судана позволяет автору рассмотреть данное решение Суда не в качестве кого-либо позитивного вклада в международное судопроизводство, а, скорее, как подтверждение существования пробелов в международной нормативной базе.

7. С целью избегания дальнейшего углубления фрагментации в международном праве в результате деятельности международных уголовных трибуналов *ad hoc* в части применения и понимания юридического содержания преступлений против человечества и иммунитета высших должностных лиц государства предлагается рассмотреть этот вопрос в Комиссии международного права ООН.

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что оно представляет собой первую комплексную работу, посвященную изучению международно-правового статуса Специального суда по Сьерра-Леоне и

развития его судебной практики, а также раскрытию международно-правовых основ взаимоотношений между Специальным судом по Сьерра-Леоне и Комиссией по установлению истины и примирению.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты и подготовленные предложения могут быть использованы при разработке уставов международных уголовных трибуналов и меморандумов о взаимопонимании между уголовными трибуналами и комиссиями по установлению истины; при выработке позиции России как постоянного члена Совета Безопасности ООН в отношении создания и деятельности международных уголовных трибуналов *ad hoc*; в правоприменительной деятельности, а именно – в части применения источников международного права международными судами и трибуналами; в научных исследованиях, проводимых в области международного уголовного права, а также противодействия угрозы фрагментации международного права; в учебно-педагогической деятельности, а именно – в процессе преподавания дисциплин «Мирное разрешение международных споров» и «Международные судебные учреждения». Также материалы настоящего диссертационного исследования могут использоваться при подготовке соответствующих учебно-методических материалов.

Обоснованность и достоверность. Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена широтой и репрезентативностью проанализированного нормативного материала и решений Специального суда по Сьерра-Леоне, а также доктринального материала при соблюдении автором правил формальной логики в построении умозаключений. Выводы автора не противоречат современным представлениям, существующим в международно-правовой науке, прежде всего международного уголовного права, гармонично встраиваются в них, развивая и уточняя отдельные положения.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были обсуждены на заседании кафедры международного права Российского университета дружбы народов в мае 2016 г. Результаты проведенного научного исследования нашли свое отражение в ряде научных публикаций диссертанта, 3 из которых – в научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттеста-

ционной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, общим объемом 1,5 п.л. Большая часть выносимых на защиту положений прошла апробацию во время проведения автором семинарских занятий в течение срока обучения в аспирантуре по курсам «Мирное разрешение международных споров» и «Международные судебные учреждения». Результаты диссертации также стали объектом обсуждений на научно-практических конференциях и в научных кружках по актуальным темам международного права.

Личный вклад автора является определяющим и заключается в непосредственном участии на всех этапах исследования – от постановки задач и их практической реализации до обсуждения результатов в научных публикациях и докладах. Содержащиеся в диссертации положения, выводы, а также материалы использовались автором в рамках учебного процесса в преподавательской практике – на семинарских и практических занятиях.

Соответствие паспорту специальности. Диссертационная работа соответствует содержанию специальности 12.00.10 «Международное право. Европейское право» и включает в себя исследование международных договоров, основных принципов и норм международного права и его институтов; международно-правовых отношений; объектов международного права и правового режима охраны и защиты прав на них; субъектов международного права и их правового статуса; международно-правовых средств разрешения споров.

Структура и содержание диссертации обусловлены кругом исследуемых проблем и отвечают поставленным целям, задачам, объекту и предмету исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, последовательно раскрывающих понятие, правовую природу, сущность и особенности исследуемых проблем, а также заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновываются выбор и актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее научной разработанности, выделяются объект и предмет исследования, цель и задачи, указываются использованные автором научно-исследовательские методы, новизна работы, теоретическая и практическая значимость исследования, его достоверность, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Специальный суд по Сьерра-Леоне: история создания и юрисдикция»** анализируется генезис вооруженного конфликта в Сьерра-Леоне, рассматривается создание и юрисдикция Специального суда по Сьерра-Леоне. Существенное внимание уделяется также роли международного и национального гражданского общества в создании Специального суда по Сьерра-Леоне.

В **первом параграфе «Генезис вооруженного конфликта в Сьерра-Леоне»** детально рассматривается история вооруженного конфликта в Сьерра-Леоне, который продлился с 1991 по 2002 г. и приобрел широкую известность в мире по причине совершения ужасающих актов насилия против гражданского населения. Так, по оценкам ООН, вооруженный конфликт в Сьерра-Леоне унес около 70 тыс. жизней, еще 2,6 млн человек (при населении страны в 5 млн человек) были вынуждены покинуть места проживания.

Автор последовательно раскрывает историю государства Сьерра-Леоне, которое много лет считалось островком политической стабильности, авторитетным центром высшего образования на Африканском континенте. В диссертации показывается, как развивался вооруженный конфликт в Сьерра-Леоне, который поддерживался из соседнего государства – Либерии.

Автором последовательно рассматриваются положения Абиджанского мирного договора 1996 г. и Ломейского мирного соглашения между прави-

тельством Сьерра-Леоне и ОРФ 1999 г. Указанные международные договоры анализируются впервые в российской международно-правовой науке.

Во втором параграфе «Создание и юрисдикция Специального суда по Сьерра-Леоне» рассматриваются создание и юрисдикция Специального суда по Сьерра-Леоне. Существенное внимание уделяется процессу переговоров о его учреждении в рамках ООН с участием президента Сьерра-Леоне Каббаха, Генерального секретаря ООН К. Аннана и членов Совета Безопасности ООН.

С самого начала учреждения Специального суда по Сьерра-Леоне в 2002 г. он во многом отличался и множеством нововведений. Данный Суд явился первым международным уголовным трибуналом с узкой персональной юрисдикцией, которая давала Суду возможность преследовать только тех, кто подозревался в совершении наиболее тяжких преступлений и нес наивысшую ответственность за содеянные преступления в отношении разных международных и национальных преступлений, находящихся в пределах его юрисдикции. Этот Суд был первым, в котором заинтересованное государство (Сьерра-Леоне) назначало главных судейских чиновников и судей по каждому процессу, а также в Апелляционные палаты и на должность заместителя прокурора. Работа этого Суда впервые в мировой практике целиком финансировалась за счет пожертвований государств – членов ООН. За работой Суда наблюдал независимый руководящий комитет, в состав которого входили негосударственные участники, целью которых было оказание содействия и контроль над деятельностью Суда. Суд работал совместно с Комиссией по восстановлению истины и примирению в условиях постконфликтной ситуации. Он стал первым специальным международным уголовным трибуналом, в котором на базе устава судопроизводства была учреждена должность Главного защитника, который следил за тем, чтобы права и интересы подозреваемых и обвиняемых лиц были защищены. Впервые в судебной практике было создано отдельное Бюро Трибунала по информационно-пропагандистской деятельности, что явилось беспрецедентным шагом в практике работы международных уголовных судов, поскольку это Бюро работало непосредственно в здании самого Суда. Впервые при Суде была создана Рабочая группа по вопросам наследия, которая комплектовалась из сотрудников, работавших в различных подразделениях Суда.

После рассмотрения ключевых аспектов работы Специального суда по Сьерра-Леоне автор переходит к краткому анализу всех дел, рассмотренных Судом в качестве первой инстанции.

В третьем параграфе «Роль международного и национального гражданского общества в создании Специального суда по Сьерра-Леоне» рассмотрена роль международного и национального гражданского общества в создании Специального суда по Сьерра-Леоне. Автор отмечает новизну постановки вопроса, поскольку ранее в науке международного права вопрос деятельности международных уголовных судов и трибуналов рассматривался исключительно на межгосударственном уровне, а влияние НПО упускались из вида.

В качестве примера автор указывает, что в 1998 г. международная неправительственная организация «Нет мира без справедливости» начала свою «Программу судебной помощи» на Дипломатической конференции в Риме по Международному уголовному суду, а позже представители этой НПО работали над «Элементами преступлений» и «Правилами процедуры и доказывания» Международного уголовного суда.

В Сьерра-Леоне представители международного и национального гражданского общества собрались в начале 2001 г., чтобы начать процесс подготовки к учреждению Специального суда. Проводилась агитационная работа в различных регионах Сьерра-Леоне, было создано специальное радио-шоу, чтобы показать, что деятельность Суда отвечает и будет отвечать потребностям жителей Сьерра-Леоне. Позже были организованы семинары по вопросам Правил процедуры и доказывания Суда для недавно вступивших в должность судей Специального суда и членов юридического сообщества Сьерра-Леоне. Представители НПО объезжали регионы Сьерра-Леоне, интервьюировали участников и жертв вооруженного конфликта. Одной из целей НПО было вовлечь жителей Сьерра-Леоне в работу по привлечению к ответственности, чтобы увеличить количество людей, затронутых деятельностью Специального суда, пусть даже относительно, и укрепить чувство расширения прав путем предоставления возможности, с помощью которой они могли бы сделать что-то действительно важное.

Во второй главе «Специальный суд по Сьерра-Леоне в контексте реализации концепции правосудия переходного периода» анализирует

ся вклад Специального суда по Сьерра-Леоне в достижение правосудия переходного периода, рассматриваются международно-правовые основы взаимоотношений между Специальным судом по Сьерра-Леоне и Комиссией по установлению истины и примирению.

В первом параграфе «Анализ вклада Специального суда по Сьерра-Леоне в достижение правосудия переходного периода» автор детально рассматривает концепцию правосудия переходного периода в рамках постконфликтного миростроительства и приходит к выводу, что реализация этой концепции в соответствии с принципами и нормами международного права приводит к установлению долгосрочного мира в государстве. Отмечается, что Сьерра-Леоне стала уникальным государством, которое применило одновременно несколько механизмов правосудия переходного периода: объявление амнистии, создание и организацию международного уголовного трибунала гибридного типа, создание и организацию работы комиссии по установлению истины и примирению и создание фонда возмещения ущерба. Учитывая эту новую тенденцию, делается попытка рассмотреть работу Специального суда в более широком контексте задач по достижению мира и построению демократии, решению которых должно способствовать правосудие переходного периода.

Автор подчеркивает, что главной задачей Суда было преследование в уголовном порядке тех лиц, которые несли самую большую ответственность за массовые зверства, которые были совершены во время гражданской войны (ст. 1.1 Устава). Более того, в соответствии с Резолюцией № 1315 Совета Безопасности ООН Суд должен создать пользующуюся доверием систему правосудия и ответственности, которая положила бы конец безнаказанности и содействовала бы процессу национального примирения и восстановлению и поддержанию мира (п. 5–6). Кроме того, на Специальный суд возлагалась задача укрепления позиций международного гуманитарного права и содействие укреплению судебной системы Сьерра-Леоне.

Таким образом, автор приходит к выводу, что установление истины в качестве обязательного элемента системы правосудия лежало в основе работы Суда. Далее делается заключение, что несмотря на все ограничения юрисдикции Суда (предметная, территориальная и темпоральная), реше-

ния Специального суда в целом способствовали повышению уровня истины в интересах народа Сьерра-Леоне благодаря установлению, хотя и в ограниченном порядке, судебной и социальной истины.

Во втором параграфе **«Международно-правовые основы взаимоотношений между Специальным судом по Сьерра-Леоне и Комиссией по установлению истины и примирению»** рассматриваются международно-правовые основы взаимоотношений между Специальным судом по Сьерра-Леоне и Комиссией по установлению истины и примирению.

Комиссия Сьерра-Леоне по установлению истины и примирению была создана в соответствии со ст. 6 Ломейского мирного соглашения 1999 г. и начала свою деятельность в 2000 г. В состав Комиссии входили 7 человек: 4 представителя Сьерра-Леоне и 3 человека, представлявшие международные организации. Свои заседания Комиссия проводила во многих уголках страны, в результате ее деятельности члены Комиссии смогли получить показания около 7 тыс. человек. Работа Комиссии продолжалась 2 года – с 2002 по 2004 г. Основная задача Комиссии заключалась в создании беспристрастного исторического отчета о вооруженном конфликте в Сьерра-Леоне, начиная с начала этого конфликта в 1991 г. и вплоть до подписания Ломейского мирного соглашения; рассмотрении вопросов, связанных с безнаказанностью за совершенные преступления; решении проблем и оказании помощи пострадавшим; способствовании лечению жертв преступлений, а также прилагании всех усилий для укрепления процесса национального примирения и предупреждения возникновения в будущем имевших место массового насилия и злоупотреблений. Ранее деятельность Комиссии в отечественной международно-правовой науке не изучалась.

Критически рассматривается совместное функционирование Суда и Комиссии. К основным вопросам, детально рассмотренным автором в этом параграфе, относятся следующие: должно ли одно учреждение иметь преимущественную силу по отношению к другому; должен ли между ними происходить обмен информацией и при каких обстоятельствах такое будет возможным; должны ли они использовать общий или отдельный механизм защиты свидетелей.

В целом автор приходит к выводу, что комиссии по установлению истины и трибуналы по расследованию уголовных дел, работающие парал-

лельно, дают возможность сочетать решение задач по установлению мира и отправлению правосудия, при этом взаимно дополняя друг друга. Оба эти учреждения могут и должны помочь жертвам насилия вновь обрести свое человеческое достоинство, хотя и разными путями и методами. Подлинный урок, который можно извлечь из эксперимента, имевшего место в Сьерра-Леоне, заключается в том, что комиссии и суды могут продуктивно работать вместе даже в том случае, когда они параллельно выполняют свои функции. При этом автор подчеркивает, что такого рода взаимно дополняющие взаимоотношения могут оказывать синергетическое воздействие на процесс отправления правосудия в переходный период от войны к миру, однако необходимо подписывать международный документ рекомендательного характера о взаимоотношениях между судом и комиссией в целях снижения уровня противоречий между двумя независимыми международными институтами.

В третьей главе «Ключевые аспекты деятельности Специального суда по Сьерра-Леоне» проанализирована практика Суда относительного рассмотрения принудительного брака как отдельного вида преступлений против человечности, также детально рассмотрено дело «Обвинение против Чарльза Ганкай Тейлора».

В первом параграфе «Принудительный брак как отдельный вид преступлений против человечности: теоретико-правовые аспекты» автор раскрывает инновационный вклад Специального суда по Сьерра-Леоне, выражающийся в расширительном толковании ст. 2 (i) Устава Суда в части, где говорится, что принудительный брак в период вооруженных конфликтов, включающий в себя одновременно такие деяния, как изнасилование, порабощение, пытки, сексуальное рабство и принудительную беременность, обладает необходимыми признаками и подпадает под категорию «другие бесчеловечные деяния» и, таким образом, выступает как отдельный вид международного преступления против человечности. Рассматриваются конкретные решения Суда и указывается, что самый эффективный способ решить проблему этих нарушений международного гуманитарного права заключается в признании и уголовном преследовании принудительного брака как отдельного преступления, коим он и является.

Во втором параграфе «Дело “Обвинение против Чарльза Ганкай Тейлора”» рассматривается дело Ч. Тейлора, который стал первым бывшим главой государства со времен Нюрнбергского процесса, ожидавшим обвинительный приговор гибридного международно-национального суда в связи с обвинениями в совершении тяжких преступлений, совершенных в нарушение международного права.

Анализ решения Специального суда по Сьерра-Леоне в части снятия иммунитета с высшего должностного лица государства – главы государства – и стимулирующее влияние данного решения на выдачу Международным уголовным судом постановления об аресте действующего главы Судана позволил автору рассмотреть данное решение Суда не в качестве кого-либо позитивного вклада в международное судопроизводство, а, скорее, как подтверждение существования пробелов в международной нормативной базе. Указанный вопрос должен решаться, скорее, в рамках Комиссии международного права ООН, а не на основе судебной практики.

В **заключении** формулируются выводы диссертанта, к которым он пришел в результате проведенного исследования.

ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

а) в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Повалов, К.А. История создания специального суда по Сьерра-Леоне: роль НПО / К.А. Повалов // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 8. – С. 57–62. – 0,4 п.л.

2. Повалов, К.А. Принудительный брак как преступление против человечности в практике Специального суда по Сьерра-Леоне / К.А. Повалов // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 10. – С. 46–51. – 0,3 п.л.

3. Повалов, К.А. Специальный суд по Сьерра-Леоне и процесс над Чарльзом Тейлором: уроки на будущее / К.А. Повалов // Современное право. – 2016. – № 2. – С. 123–127. – 0,5 п.л.

б) в других изданиях:

4. Повалов, К.А. Некоторые вопросы деятельности Специального суда по Сьерра-Леоне / К.А. Повалов // Международно-правовые проблемы Африки : мат-лы круглого стола XIII Международного конгресса «Блищенковские чтения» / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева, А.М. Солнцев. – М.: РУДН, 2015. – С. 126–130. – 0,3 п.л.

Повалов Кирилл Александрович
(Российская Федерация)

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ
СПЕЦИАЛЬНОГО СУДА ПО СЬЕРРА-ЛЕОНЕ**

Диссертация представляет собой законченное и самостоятельное исследование, в котором осуществлен комплексный анализ ключевых особенностей Специального суда по Сьерра-Леоне, имеющий важное научное значение.

Теоретическая значимость и научная новизна диссертационного исследования состоят в исследовании юрисдикции и международно-правового статуса Специального суда по Сьерра-Леоне; раскрытии международно-правовых основ взаимоотношений между Специальным судом по Сьерра-Леоне и Комиссией по установлению истины и примирению и выработке научно-обоснованных предложений по использованию в дальнейшем этих двух институтов в рамках реализации концепции правосудия переходного периода; исследовании судебной практики Специального суда по Сьерра-Леоне, в том числе рассмотрения принудительного брака как отдельного вида преступлений против человечности и дела против главы африканского государства Чарльза Ганкай Тейлора.

Автором предложены различные решения международно-правовых проблем, возникающих в постконфликтном миростроительстве.

Kirill A. Povalov
(Russian Federation)

**INTERNATIONAL LEGAL FEATURES OF
THE SPECIAL COURT FOR SIERRA LEONE**

This thesis represents a complete and independent study, which contains a comprehensive analysis of the key features of the Special Court for Sierra Leone, which has great scientific importance.

The theoretical significance and scientific novelty of the research is reflected in the research of jurisdiction and international legal status of the Special Court for Sierra Leone; revealing of the international legal framework of the relationship between the Special Court for Sierra Leone and the Commission for Truth and Reconciliation and the elaboration of science-based proposals for future simultaneous use of the two institutions as part of the realisation of concept of transitional justice; study of jurisprudence of the Special Court for Sierra Leone, including the consideration of forced marriage as a separate type of crime against humanity, and the cases against the President of Liberia Charles Taylor.

The author offers a variety of solutions of international legal issues arising in post-conflict peacebuilding.