

На правах рукописи

ГУСТОВА Элла Владимировна

**ПОСТРОЕНИЕ САНКЦИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2015

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Панько Кирилл Константинович

Официальные оппоненты: **Лопашенко Наталья Александровна**, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права;

Ображиев Константин Викторович, кандидат юридических наук, доцент, ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин.

Ведущая организация: ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Защита состоится «08» октября 2015 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.24, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru>

Автореферат разослан «03» сентября 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



Н.А. Селезнева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Вопросам конструирования уголовно-правовых санкций постоянно уделяется внимание ученых-правоведов. В процессе текущего реформирования современного российского уголовного законодательства в числе прочих проблем выявилась необходимость детальной разработки теоретических основ законодательной регламентации санкций норм Особенной части УК РФ. Обобщение изменений УК РФ за последние пять лет позволяет констатировать, что подход законодателя к построению санкций был лишен научного обоснования, системности, а сами изменения носили во многом спонтанный характер. Так, с 2010 по 2014 год было принято 50 федеральных законов, которые внесли 864 изменения и дополнения в санкции статей УК РФ¹. Большинство изменений, внесенных в УК РФ, можно оценить как «прямые образующие силы современной противоречивой нравственной действительности», когда, по выражению Президента РФ, обществу «не хватает общей культуры и морально-нравственных ограничений»².

Санкция уголовно-правовой нормы – это своеобразный критерий оценки общественной опасности преступления со стороны государства, который служит ориентиром для правоприменительной практики по конкретным делам, поскольку отражает сравнительную ценность различных общественных отношений, являющихся объектом преступления (жизнь, здоровье, собственность и т.д.). Неправильная оценка со стороны государства общественной опасности тех или иных преступлений не только дезориентирует правоприменительную практику, но и нарушает права личности на защиту от противоправных посягательств.

В настоящее время система уголовно-правовых санкций характеризуется многочисленными внутренними несоответствиями, в частности за примерно равные по степени общественной опасности преступления предусматриваются весьма различные по тяжести санкции. Установленные законом размеры наказаний не всегда отвечают требованиям аксиологии при установлении значимости социальных объектов и их уголовно-правовой охраны. Широкий размах границ наказаний в альтернативных санкциях порождает субъективизм, а значит, и отсутствие единообразия в правоприменительной практике.

Эффективность применения уголовного закона в немалой степени зависит от его конструкции и, в первую очередь, вида санкции. Виды наказания, указанные в санкции, и их верхние и нижние пределы определяют возможности суда при выборе объема уголовно-правового воздействия на подсудимого. От

¹ В 2010 году было принято 10 федеральных законов, которые внесли 84 изменения и дополнения в санкции статей УК РФ, в 2011 году – 8 ФЗ внесли 588 изменений, в 2012 году – 10 ФЗ внесли 43 изменения, в 2013 году – 9 ФЗ внесли 86 изменений, в 2014 году – 13 ФЗ внесли 63 изменения.

² Встреча с Михаилом Федотовым, Владимиром Лукиным и Борисом Титовым, 10 июля 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.youtube.com/watch?v=X7IDhAutmV8> (дата обращения: 03.03.2014).

вида санкции и правильности ее конструирования, от соответствия ее аксиологическим оценкам напрямую зависит справедливость и индивидуализация наказания. Санкция должна быть справедливой, а такой она может быть лишь тогда, когда соответствует тяжести описываемого в статье деяния, согласована с санкциями за совершение других, близких по виду и характеру преступлений. Правильно сконструированная санкция должна обеспечивать исполнение целей наказания.

Для устранения указанных выше недостатков, унификации применения уголовного закона и повышения эффективности правосудия в борьбе с преступностью требуется разработать теорию построения уголовно-правовых санкций, так как правильное конструирование санкций статей Уголовного кодекса является залогом успешной реализации целей и задач уголовного закона. В свою очередь, упорядочение законодательной деятельности приведет к более обоснованному и оправданному поведению правоприменителя.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам построения санкций в уголовном праве посвящены работы С.В. Бородина, Я.М. Брайнина, Е.А. Бритовой, С.И. Дементьева, Н.Д. Дурманова, В.К. Дуюнова, Е.В. Дьяченко, Н.И. Загородникова, А.Н. Игнатова, Б.Г. Каргановой, И.И. Карпеца, М.И. Ковалева, И.Я. Козаченко, А.П. Козлова, А.И. Коробеева, Л.Л. Кругликова, О.Э. Лейста, Н.А. Лопашенко, В.В. Мальцева, Т.Ф. Минязевой, Т.В. Непомнящей, Н.А. Орловской, П.П. Осипова и многих других авторов. Санкции являлись предметом их исследования в целом или определенной его части. Большинство этих работ было связано с законодательством советского периода, базировалось на принципах и уголовной политике советского государства.

Следует отметить и ряд диссертационных работ, посвященных общим вопросам конструирования уголовно-правовых санкций, защищенных после принятия УК РФ. Диссертационное исследование К.Р. Самвелян (Волгоград, 1997), посвященное проблемам конструирования и применения санкций в уголовном праве, а также назначения отдельных видов наказания, И.А. Нечаевой (Краснодар, 2002), где рассматривалось построение санкций за преступления в сфере экономической деятельности, С.В. Жилыева (Самара, 2000), в котором уделялось внимание исследованию кумулятивных санкций в уголовном праве России и зарубежных стран и др. Также заслуживают внимания и научные работы О.В. Битюцкой, В.И. Зубковой, Е.А. Иванченко, М.М. Лапунина, С.А. Полякова, Е.В. Роговой, В.П. Силкина, В.М. Степашина, С.С. Тихоновой, В.А. Уткина и др., в которых проводился анализ отдельных аспектов уголовно-правовых санкций.

В диссертационных исследованиях и научных публикациях, указанных и других авторов, содержатся дискуссионные положения, требующие дальнейшей проработки в целях совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Высоко оценивая результаты научных работ данных авторов, необходимо признать, что за последние двадцать лет, с момента принятия УК РФ 1996 г.,

уголовное законодательство существенно изменилось. В частности, появились новые привилегированные и квалифицированные составы преступлений, изменились границы размеров наказаний в санкциях уголовно-правовых норм. Поэтому в настоящее время возникла необходимость в комплексном исследовании теоретических основ построения уголовно-правовых санкций с учетом изменений, которые произошли в уголовном законодательстве Российской Федерации.

Цель и задачи исследования. *Цель* диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе всестороннего изучения проблем построения санкций уголовно-правовых норм, действующего законодательства, практики его применения выработать теоретические рекомендации по совершенствованию механизма построения санкций уголовно-правовых норм и повышению эффективности правоприменения.

Сформулированная цель конкретизируется в следующих *задачах*:

- выявить социально-правовое назначение и структурное своеобразие санкции как обязательного элемента уголовно-правовой нормы;
- дать системное описание уголовно-правовых санкций с учетом их структурных и содержательных характеристик;
- определить степень влияния уголовной политики на построение и изменение уголовно-правовых санкций;
- изучить исторический и зарубежный опыт построения уголовно-правовых санкций;
- определить наиболее рациональные законодательно-технические приемы конструирования уголовно-правовых санкций;
- выстроить алгоритм построения уголовно-правовых санкций;
- сформулировать практические рекомендации по совершенствованию системы санкций в УК РФ.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе и по поводу реализации уголовной политики в части пенализации деяния – создания, конструирования и законодательного закрепления (фиксации) санкции как обязательного элемента уголовно-правовой нормы.

Предмет исследования – конструкция современных и действовавших ранее санкций уголовно-правовых норм; судебно-следственная практика применения уголовных наказаний; доктринальные положения уголовного права России, а также зарубежный опыт в области построения уголовно-правовых санкций.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический подход к научному познанию проблем построения санкций в УК РФ.

В целях достоверности и полноты исследования необходимо применение общих и специальных методов научного познания. Историко-правовой метод позволил проследить развитие системы санкций и выявить положительный опыт их законодательной регламентации. С помощью логико-юридического метода был разработан алгоритм построения санкций в УК РФ, системный анализ

изучаемых явлений позволил уточнить понятие санкции в уголовном праве. Синтез полученных в ходе исследования результатов позволил обосновать необходимость реформирования уголовного законодательства в части построения уголовно-правовых санкций.

В процессе исследования использовались специальные методы: статистический – при изучении количественных и качественных характеристик уголовно-правовых санкций; метод исследования документов и контент-анализ – при изучении уголовных дел и иных материалов; метод экспертных оценок – при прогнозировании развития криминологической ситуации в случае принятия предлагаемых изменений в законодательство. При помощи анкетирования изучалось мнение практикующих сотрудников относительно недостатков в построении санкций уголовно-правовых норм. Применение вышеуказанных научных методов обеспечило выполнение требований комплексного подхода к диссертационному исследованию.

Нормативную базу составили международные нормативные правовые акты, Конституция Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство России, иные федеральные законы, нормативные правовые акты Президента РФ, Правительства РФ и других исполнительных органов государственной власти.

Эмпирической базой стали результаты опросов, проведенных диссертантом в 2012–2014 гг. с помощью специально разработанной анкеты для сотрудников правоприменительных органов в Воронежской области: 75 судей, 83 прокурора, 115 следователей, 27 адвокатов (общее число опрошенных составило 300 человек).

Изучены и обобщены материалы 200 уголовных дел, рассмотренных районными судами за период с 2010 по 2014 год.

Проанализированы публикации в средствах массовой информации, касающиеся отправления правосудия и назначения наказаний, за период с 2010 по 2014 год. Использовались статистические данные о назначенных уголовных наказаниях, а также результаты исследований судебной и уголовно-исполнительной систем, проводимых Всероссийским научно-исследовательским институтом МВД России, Саратовским Центром по исследованию проблем организованной преступности и коррупции, Национальным исследовательским Томским государственным университетом и другими научно-исследовательскими учреждениями.

Научная новизна диссертации определяется тем, что на основе изучения изменений действующего уголовного законодательства Российской Федерации в части санкций, ретроспективного и зарубежного опыта предложен авторский алгоритм и сформулированы правила построения уголовно-правовых санкций, даны рекомендации по юридико-техническому оформлению санкций.

В рамках диссертации исследовано влияние уголовной политики на построение санкций, подразумевающее их социальную обусловленность и обоснованность и выражающееся в процессах криминализации и пенализации деяний.

В диссертации сформулированы требования, предъявляемые к форме (построению, конструированию) санкций в законе, которые состоят в установлении законодательно-технических правил соблюдения единства и взаимной согласованности санкций.

Предпринята попытка доказать, что существующая практика индивидуализации наказания и широкое судебское усмотрение не способствуют борьбе с преступностью, отрицательно сказываются на авторитете закона, правосудия, противоречат нормам Конституции РФ и принципам уголовного закона.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Законодательное конструирование санкций целесообразно основывать на использовании универсального алгоритма, учитывающего следующие факторы:

а) определение степени общественной опасности деяния и непосредственного объекта в зависимости от его социальной значимости;

б) создание иерархической системы (категоризация) преступлений на основе значимости непосредственного объекта и социальной опасности преступлений;

в) построение системы типовых санкций для каждой категории преступлений.

2. При построении системы типовых санкций предлагается использование следующих приемов:

– количественный показатель альтернативности должен зависеть от категории деяния: чем выше степень общественной опасности преступления, тем меньше альтернативных видов наказания в санкции, и наоборот;

– санкция статьи не должна включать в себя более половины из существующих в УК видов наказаний;

– кумулятивность санкции должна быть направлена не только на усиление карательного воздействия наказания, но и обозначать его специфическую направленность, а также соответствовать характеру преступления. Например, за должностные преступления целесообразно в качестве дополнительного наказания предусмотреть лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

– в санкции за преступления небольшой и средней тяжести целесообразно включать одно дополнительное наказание, за тяжкие и особо тяжкие допустимо включать два дополнительных наказания.

3. Предложена новая категоризация преступлений, которая устанавливает верхние и нижние пределы наказания. В санкциях норм, устанавливающих ответственность за преступления небольшой тяжести, установить размер наказания от шести месяцев до трех лет лишения свободы; за преступления средней тяжести – от трех до пяти лет лишения свободы; за тяжкие преступления – в виде лишения свободы от пяти до десяти лет; категорию особо тяжких преступлений оставить без изменения.

4. Целесообразно создать систему типовых санкций, опираясь на категоризацию преступлений по степени тяжести, и сформулировать санкции

норм Особенной части УК РФ с учетом типовых пределов. При этом требования системности обуславливают определение конкретной санкции внутри типовых пределов в соответствии с отнесением преступления к определенной категории, выделенной по критерию степени тяжести.

5. Рекомендуются ранжирование квалифицирующих признаков с учетом их влияния на изменение степени общественной опасности преступления. В связи с этим предлагается выделить три степени (ступени) квалифицирующих признаков в зависимости от элементов состава преступления (например, способа совершения, последствий, особых потерпевших, специального субъекта, цели и мотивов), которые будут влиять на усиление санкции, связанное с изменением категории преступления. Санкции, предусмотренные за квалифицированные (особо квалифицированные) виды преступлений, должны отражать усиление карательных функций государства за совершение преступления при наличии соответствующих квалифицирующих (особо квалифицирующих) обстоятельств определенной степени. Так, преступление небольшой тяжести при наличии квалифицирующих признаков 1-й и 2-й степени переходит в категорию средней тяжести, при наличии квалифицирующих признаков 3-й степени – в категорию тяжкого преступления. Преступление средней тяжести при наличии квалифицирующих признаков 1-й и 2-й степени переходит в категорию тяжкого преступления, при наличии квалифицирующих признаков 3-й степени – в категорию особо тяжкого преступления. Тяжкое преступление при наличии квалифицирующих признаков любой степени переходит в категорию особо тяжкого преступления.

6. Предложены следующие правила построения уголовно-правовых санкций:

– обеспечить согласованность санкций друг с другом как внутри одной статьи и одной главы Особенной части УК РФ, так и между различными главами; при создании или изменении санкции законодателю необходимо учитывать уже имеющиеся в УК РФ санкции и их содержание. По разным составам санкции должны быть сопоставимы в зависимости от тяжести преступления. Следует привести в соответствие санкции, предусматривающие ответственность за преступления одной категории;

– установить для тяжких и особо тяжких преступлений нижнюю границу санкции, что позволит предотвратить размывание категорий преступлений;

– минимизировать альтернативность санкций: для тяжких и особо тяжких преступлений возможно указание только на один вид основного наказания – лишение свободы на определенный срок; в исключительных случаях совершения особо тяжкого преступления могут быть предусмотрены три вида наказания (лишение свободы на определенные срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь); для преступлений небольшой и средней тяжести – не более трех видов основных наказаний, при этом они должны быть приближены друг к другу по степени суровости;

– уменьшить разрывы между минимальными и максимальными границами наказаний (данное положение в большей мере касается штрафа и лишения свободы).

7. Определены общие требования законодательного оформления санкций: краткость, точность и простота изложения, исключающие их двоякое толкование.

Предлагается следующее техническое оформление санкции:

– размер каждого вида наказания, содержащегося в санкции, должен быть точно указан применительно к конкретному виду наказания – санкция статьи не должна содержать таких лексических конструкций, как «тот же», что позволит избежать неопределенности в видах и размерах наказаний;

– каждый вид наказания в санкции статьи Особенной части УК РФ необходимо выделять новым абзацем, обозначив его соответствующим политипажом (дефис или иной знак).

Теоретическая значимость заключается в том, что сделанные выводы и предложения дополняют, конкретизируют теоретические основы построения уголовно-правовых санкций. Предложенный алгоритм их построения может быть использован при дальнейшей разработке и совершенствовании института санкций, теории и практики законодательной техники. Правильно сконструированная санкция должна обеспечивать в полной мере решение задач действующего уголовного закона, соблюдение принципов уголовного права и исполнение целей наказания.

Материалы исследования могут быть использованы в образовательном процессе юридических образовательных организаций высшего образования в рамках преподавания таких дисциплин, как «Уголовное право», «Особенности квалификации отдельных видов преступлений» и др.

Практическая значимость результатов исследования заключается главным образом в совершенствовании действующего уголовного законодательства, а также в придании законотворчеству по созданию санкций научной основы для того, чтобы законодатель руководствовался в своей деятельности определенными правилами и критериями. Упорядочение законодательной деятельности приведет к более обоснованному и справедливому правоприменению.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Формирование санкций статей Особенной части УК РФ и эффективность уголовно-правового регулирования» (Саратов, 2012); «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений» (Воронеж, 2012, 2013), «Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона» (Москва, 2013); «Уголовное наказание в России: проблемы законодательной регламентации и эффективности применения» (Саратов, 2013).

Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность Воронежской областной Думы, Следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ

МВД России по Воронежской области; используются в учебном процессе ЦФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Воронеж) и ФГКОУ ВПО «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в двенадцати научных публикациях автора общим объемом 3,4 п. л. Три из них опубликованы в изданиях, входящих в перечень научных журналов, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертационных исследований.

Структура исследования предопределяется целью и задачами работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации обосновывается актуальность темы, степень ее научной разработанности, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, научная новизна, отмечается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, обозначаются методологическая и теоретическая основы исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

Первая глава – «Санкция уголовно-правовой нормы: понятие и содержание» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Санкция как элемент уголовно-правовой нормы» раскрывается определение уголовно-правовой нормы, которая представляет собой общеобязательное властное веление, посредством которого устанавливаются основание и принципы уголовной ответственности, определяется, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливаются виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений; рассматривается разграничение нормы уголовного права и статьи уголовного закона. Автор приходит к выводу, что формальное закрепление уголовно-правовой нормы получает в статье или статьях Уголовного кодекса РФ. Как правило, одна уголовно-правовая норма содержится в нескольких статьях уголовного закона. Уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за то или иное преступление, содержится непосредственно и в статье Особенной части УК РФ, и в ряде статей Общей части УК РФ, регламентирующих условия наступления уголовной ответственности.

Исследованием установлено, что в юридической литературе нет единого понятия уголовно-правовой санкции. Автором предлагается под уголовно-правовой санкцией понимать обязательный структурный элемент уголовно-правовой нормы, отражающий неблагоприятные последствия деяния,

содержащий вид и размер наказания, закрепленные в Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Важным аспектом уголовно-правовой санкции являются ее форма и содержание. Формой выражения уголовно-правовой санкции выступает законодательно оформленный способ фиксации последней в УК РФ, а содержанием – зафиксированный перечень уголовно-правовых мер, стимулирующих выполнение уголовно-правового запрета, с четким указанием на их виды и размеры. Важной особенностью содержания уголовно-правовой санкции является также то, что в ней отражается государственная оценка общественной опасности преступного деяния.

Уровень общественной опасности преступления во многом определяется его последствиями, без учета которых нельзя создать научно обоснованную теорию построения уголовно-правовых санкций. Главное свойство преступных последствий – их общественная опасность, которая оценивается также и через суровость вида и размера наказания, устанавливаемого в санкции нормы. Чем тяжелее последствия, тем при прочих равных условиях строже мера ответственности, предусмотренная в санкции, и наоборот. Верная оценка тяжести последствий при конструировании санкции нормы – необходимая предпосылка справедливости наказания, назначаемого за совершение конкретных преступлений.

Автором отмечено, что между уголовно-правовой санкцией и наказанием существует тесная взаимосвязь и взаимообусловленность. В санкцию могут быть включены только те виды наказания и лишь в тех размерах, которые установлены Уголовным кодексом РФ. Санкция раскрывает правовой аспект уголовного наказания, указывая на его вид и объем, исполняя при этом роль модели уголовного наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Помимо этого уголовно-правовая санкция является предупредительной мерой воздействия на граждан с целью удержания от совершения преступлений путем устрашения возможным наказанием, а также убеждения их в справедливости уголовного закона.

Уяснение понятия, формы и содержания уголовно-правовых санкций имеет существенное значение для их глубокого изучения, совершенствования и применения. Этому способствует и классификация уголовно-правовых санкций. Отмечая, что единой классификации уголовно-правовых санкций в науке не выработано, автор придерживается мнения, что в уголовном законодательстве существует четыре вида санкций: абсолютно-определенные, относительно-определенные, альтернативные и кумулятивные. Анализ санкций Уголовного кодекса РФ показал, что самыми распространенными являются относительно-определенные, построенные по принципу «до» и имеющие нижнюю границу в два месяца лишения свободы.

Для выполнения возложенных на санкцию функций необходимо, чтобы последняя обладала государственно-принудительным, формально определенным, объективно-субъективным, количественно-качественным характером. Именно

такой подход, по мнению автора, позволяет наиболее полно и точно отразить сущность уголовно-правовой санкции.

Во втором параграфе – «Исторический аспект построения санкций в уголовном праве России» рассмотрен историко-правовой анализ системы уголовно-правовых санкций наиболее значимых источников уголовного права досоветского, советского и постсоветского периодов. Ретроспективный опыт показал, что структура санкции, ее соотношение с содержанием статьи и влияние на применение правовых норм являются исторически изменчивыми категориями.

В разные исторические периоды преобладают различные по степени карательного воздействия виды наказаний. Изначальное использование в конструкции санкции наказаний, связанных с денежными взысканиями, характерное для норм Русской Правды и Псковской судной грамоты 1467 г., было сокращено в пользу введения смертной казни и телесных наказаний, которые в последующем были заменены оформленными на законодательном уровне в Судебнике 1550 г. и Соборном Уложении 1649 г. новыми видами наказаний, связанными с изоляцией от общества (заключение в тюрьме, крепости и т.д.) Система наказаний в российском уголовном праве зависела от многих факторов (политических или идеологических, религиозных, экономических и др.), имеющих значение в определенный период времени.

Конец XV века в истории отечественного права ознаменован повышением роли писаных источников и увеличением объема законодательного материала, что закономерно для периода упрочения государственной власти и становления единой общерусской правовой системы. В этих условиях уголовно-правовые санкции становятся более точным инструментом юридической техники.

В Судебнике 1550 г. впервые появляются санкции, предусматривающие наказание в виде тюремного заключения, но при этом во многих случаях законодатель в санкции не указывает срок тюремного заключения, ограничиваясь формулировкой «кинути в тюрьму».

Альтернативных видов наказания правотворческая техника не предусматривала, что не способствовало учету обстоятельств каждого совершенного преступления. В конструкции санкций Судебников 1497 и 1550 гг. имеет место наличие одинаковых наказаний за различные по степени общественной опасности преступления (одинаковый вид наказания за кражу и убийство – смертная казнь), что нарушает универсальный принцип справедливости.

В более позднее время, XVII–XVIII вв., правотворческая техника построения санкций в России претерпела определенные изменения: наблюдается переход от простых, предусматривающих один вид наказания санкций к постепенному использованию в конструкции санкций нескольких видов наказаний без указания конкретных размеров. Подобное положение, по мнению автора, было обусловлено эволюцией общественных отношений на парадигмальном уровне, что повлекло постепенное усложнение конструкции правовых норм. Кроме того, появление таких кодифицированных нормативных правовых актов, как Соборное уложение 1649 г. и других, способствовало

дифференциации ответственности в зависимости от объекта, характера и степени общественной опасности посягательства путем закрепления в санкциях различных видов наказаний и гармоничного сочетания целей возмездия, устрашения и компенсации вреда, причиненного преступлением.

При анализе более поздних источников уголовного законодательства, таких как Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, Уложение 1903 года и других, прослеживается тенденция, с одной стороны, к упрощению наказаний (так, исчезали позорящие и членовредительские наказания), с другой – к систематизации карательных мер, среди которых преобладает наказание в виде лишения свободы.

Увеличивается количество относительно-определенных санкций. Это объясняется тем, что виды наказаний и их меры становятся более универсальными в плане осуществления задач, стоящих перед уголовным законодательством. Нередко применялись отсылочные и абсолютно-определенные санкции, но строились они в альтернативе. В относительно-определенных санкциях превалировали небольшие границы между минимальными и максимальными размерами наказания.

Нередко в самом законе непосредственно указывалось, на сколько следует повысить наказание тому или иному преступнику в зависимости от тех или иных обстоятельств. Уголовный закон закреплял определенные рамки, в пределах которых суд имел возможность с учетом обстоятельств дела и личности преступника определять по своему усмотрению необходимое наказание. Исключались случаи значительного расхождения в видах и размерах наказания при сравнительно одинаковых преступлениях и схожести данных о личности преступника. Размер и вид наказания в основном зависел от закона, а не от усмотрения того или иного судьи. Поэтому судебский субъективизм был значительно ограничен.

Правотворческая техника УК РСФСР 1922 г. характеризовалась наличием большого количества относительно-определенных санкций с одним или несколькими видами наказаний. По сравнению с нормативными правовыми актами Российской империи наблюдается постепенный отказ от использования абсолютно-определенных санкций, что свидетельствует о стремлении законодателя к индивидуализации наказания.

В УК РСФСР 1922 г. также используются отсылочные санкции (например, «карается теми же наказаниями», «карается наказаниями, предусмотренными ч. ч. 1 и 2 ст. 58») и санкции, прямо указывающие на тот или иной вид правоограничений (по типу «карается лишением свободы не ниже трех лет со строгой изоляцией»). Санкции последней разновидности применяются преимущественно в статьях, предусматривающих в качестве квалифицирующего признака повышенную опасность лица, совершившего преступление. Эта технико-юридическая особенность сохранилась и в УК РСФСР 1926 г., который вовсе отказался от термина «наказание», а существующие виды наказаний назвал мерами социальной защиты судебно-исправительного характера, применяемыми в отношении лиц, совершивших преступление.

Иные меры социальной защиты, включая, в частности, поражение в политических и отдельных гражданских правах, удаление из пределов Союза ССР на определенный срок, запрещение занятия той или иной деятельностью или промыслом, полная или частичная конфискация имущества, денежный штраф и некоторые другие (ст. 20 УК РСФСР 1926 г.), могли назначаться самостоятельно, а также сочетаться с основными. Такое сочетание особо оговаривалось только в отношении конфискации имущества, а в остальном процесс аккумуляции санкций был предоставлен на усмотрение правоприменителя. Более того, суд мог выбрать не только самую дополнительную меру социальной защиты, но и объем соответствующих правоограничений.

В качестве положительного опыта диссертантом отмечено конструирование некоторых санкций УК РСФСР 1960 г., где законодателем выдержана последовательность усиления карательного воздействия санкций за составы преступлений квалифицированного вида. Так, если в части 1 той или иной статьи использована альтернативная санкция, то в части 2 – то же деяние при отягчающих обстоятельствах – предусматривается абсолютно-определенная, иногда кумулятивная санкция; ч. 3 также имеет кумулятивную санкцию, но уже с обязательным, а не факультативным дополнительным наказанием.

В результате историко-правовой анализ системы санкций в уголовном законодательстве России показывает, что она постепенно идет по пути гуманизации. Ужесточая в конкретную историческую эпоху уголовно-правовые санкции, в последующем законодатель их, как правило, смягчает, убеждаясь в неэффективности чрезмерно суровых наказаний. Автором подчеркивается, что на протяжении веков существования уголовного права отсутствовала обоснованная система построения санкций и в настоящее время назрела необходимость разработки теоретических основ ее построения, включающих установление оптимальных видов и размеров наказаний.

В третьем параграфе – «Санкции в уголовном законодательстве зарубежных стран» проводится сравнительно-правовой анализ конструктивных особенностей санкций уголовного законодательства зарубежных стран. Изучение накопленного зарубежного опыта в сфере законотворчества позволяет определить основные направления совершенствования и дальнейшего развития уголовного законодательства Российской Федерации.

Так, на основе анализа опыта Франции диссертантом отмечено, что в УК закреплен исчерпывающий перечень различных видов наказаний, назначаемых за преступления, проступки и нарушения. Признаки конкретных нарушений определяются не уголовным законом, а подзаконными актами, виды санкций и их максимальные размеры определены в УК. При кажущемся однообразии построения санкций в арсенале французских судов имеются разнообразные средства воздействия на лиц, виновных в совершении преступных деяний, различающиеся как по характеру содержания, так и по объему карательных свойств. Кроме того, главной отличительной чертой французского УК, по мнению автора, является сопоставимость в выборе видов наказаний. Так, например, размер штрафа в большинстве норм соотносится с размером лишения свободы:

тюремное заключение на 2 года и штраф в 200000 франков, тюремное заключение на 5 лет и штраф 500000 франков, тюремное заключение на 10 лет и штраф 1000000 франков.

Санкции многих статей французского УК являются альтернативными, содержащими несколько взаимозаменяемых мер наказания. Суд может с учетом обстоятельств дела по своему усмотрению назначить любое из предусмотренных в санкции наказаний или несколько их одновременно. Французское законодательство предусматривает широкие возможности назначения одновременно нескольких основных видов наказаний, однако это не меняет их юридической природы, совместно назначаемые наказания не превращаются в дополнительные. Санкция, как правило, состоит из лишения свободы со штрафом.

При анализе уголовного законодательства ФРГ положительным диссертанту представляется то, что законодатель в рамках уголовного закона придает существенное значение защите интересов потерпевшего. Согласно § 46 «а» лицо, совершившее преступное деяние, санкция которого предусматривает наказание в виде лишения свободы до одного года либо штраф, может быть освобождено от наказания в случае полного либо частичного возмещения вреда потерпевшему.

В работе отмечается, что целесообразно было бы использовать при построении санкций российским законодателем и опыт США. В федеральном законодательстве США прослеживается тенденция относительно штрафных санкций, которые в основном предусматриваются не в связи с характером и степенью общественной опасности деяния, а в первую очередь за преступления, направленные на извлечение материальной выгоды или повреждение чужого имущества. За посягательства на личность или государственное управление при всей демократичности и гуманности системы уголовной юстиции, обладающей большим опытом и статистическим материалом, США не отказываются от использования санкций с абсолютно-определенным наказанием в виде смертной казни.

На основе анализа опыта стран СНГ (Республики Беларусь и Украины) в части определения конструкции санкций диссертант пришел к выводу, что для их уголовного законодательства характерны проблемы законодательной техники, аналогичные российским.

Акцентируя внимание на учете международного опыта, диссертантом предлагается:

- сократить количество основных видов наказаний в конструкции санкций;
- конструировать систему уголовно-правовых санкций с учетом категорий преступных деяний и их значения для реализации целей наказания, субъектов преступления;
- предусмотреть в конструкции санкций за некоторые виды преступлений наказание в виде лишения свободы совместно со штрафом;
- сократить разрыв между минимальным и максимальным наказанием в санкциях УК РФ, являющийся самым большим по сравнению с зарубежным;

– усилить карательное воздействие в санкциях за тяжкие и особо тяжкие преступления, так как в УК РФ по сравнению с УК зарубежных стран предусматриваются наиболее мягкие санкции.

Вторая глава – «Теоретические начала построения уголовно-правовых санкций» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Влияние уголовной политики на построение санкций» констатируется, что законодатель, конструируя уголовно-правовые санкции, должен руководствоваться соображениями уголовной политики и опираться на правила законодательной техники, чтобы законы, вносящие изменения в систему санкций, не только отвечали политическим и моральным требованиям общества, но и давали должный эффект при их применении. Уголовно-правовые санкции выступают как объекты, созданные в результате правового конструирования с учетом доминирующих представлений о социальной и правовой материи. С учетом масштабного социального предназначения санкций как одного из инструментов реагирования общества на криминальную активность деятельность по их построению включает и отражает специфику девиаций, характеризующих виды подобной активности.

Уголовно-правовые санкции должны быть обоснованы социально и криминологически, т.е. законодатель при их конструировании обязан считаться с экономическим, политическими, социальными, духовными реалиями, а также учитывать закономерности преступности, ее возникновения и изменения.

Конструирование уголовно-правовых санкций выступает элементом социального конструирования повседневной жизни, оно взаимосвязано с процессами изменчивости преступности и динамикой развития общества. Соответствие санкции уголовно-правовой нормы объективным потребностям общества является основополагающим условием эффективности действия уголовного закона в целом.

Диссертант отмечает, что процесс построения уголовно-правовых санкций является важной частью формирования уголовного законодательства. Качество уголовного законодательства подразумевает достаточный уровень законодательной техники, согласование отдельных частей закона, согласованность уголовного закона с законодательными актами других отраслей права и обеспечивается полнотой и обоснованностью криминализации и пенализации, своевременностью и безошибочностью декриминализации и депенализации.

Конструирование санкции нормы уголовного закона обуславливается особенностями организации нормативного текста, потребностями правоприменительной деятельности, требующей четкости и однозначности законодательных решений.

Анализируя современное уголовное законодательство, автор отмечает что за период действия УК РФ законодателем было внесено более 2500 изменений и большинство из них касались санкций. Это объясняется изменением криминогенной обстановки в том или ином ее проявлении и криминологической

необоснованностью ранее принятых санкций. В качестве существующих недостатков выделяются следующие:

1) несогласованность санкций основного и квалифицированного составов, а также составов, идентичных по характеру и степени общественной опасности преступлений;

2) логика построения санкций по некоторым составам такова, что ведет к нарушению принципа справедливости;

3) отсутствие альтернативы при назначении наказания за конкретное преступление, не относящееся к тяжким или особо тяжким, несправедливо и влечет за собой повышенную потенциальную криминогенность санкций конкретных уголовно-правовых норм.

Таким образом, построение санкций в статьях Особенной части УК РФ, соответствующих привилегированным и квалифицированным составам преступлений, должно быть социально обусловлено и логически непротиворечиво; санкция должна быть социально справедливой и соответствовать тяжести преступления. Санкция должна формулироваться с учетом характера и степени общественной опасности деяния.

Во втором параграфе – «Влияние задач и принципов уголовного права, целей наказания на построение санкций» аргументируется, что определяющее значение для конструирования системы уголовно-правовых санкций имеют задачи и общие принципы уголовного права, закрепленные в действующем УК РФ. Все принципы уголовного права взаимосвязаны между собой, каждый из них содержит свои идеи и требования, которые только в совокупности их применения позволят создать справедливую и обоснованную систему санкций.

Автором отмечается, что действующая система санкций содержит многочисленные недостатки и внутренние несоответствия, которые противоречат принципам уголовного права, в результате чего не достигаются цели наказания.

Кроме того, санкция уголовно-правовой нормы носит информационный характер – содержит сведения о наказании, которое применяется в случае нарушения уголовно-правового запрета и обеспечивается государственным принуждением. Такое информационное воздействие предназначено в первую очередь для реализации превентивных целей. Вместе с тем информация о законодательных пределах назначения наказания выполняет ориентирующую функцию в правоприменительной практике, что повышает гарантии назначения справедливого и законного наказания.

Чтобы санкции действующего уголовного законодательства в полной мере соответствовали требованиям законодательной техники, а на практике позволяли эффективно достичь целей наказания, необходимо придерживаться следующих правил конструирования санкций:

1) в уголовно-правовой санкции должны отражаться те виды наказаний, которые могут быть реализованы на практике, с учетом того, что именно санкция является основным источником для правоприменителя при избрании вида и размера наказания лицу, совершившему преступление;

2) необходимо отказаться от санкций, предусматривающих штраф как альтернативу лишению свободы;

3) следует уменьшить разрывы между минимальными и максимальными границами наказаний (данное положение в большей мере касается штрафа и лишения свободы), т.е. границы, в которых может быть назначено наказание, должны быть обозримыми и не превращать судебское усмотрение в произвол;

4) законодателю необходимо пойти по пути снижения альтернативности санкций, установив абсолютно-определенные санкции с содержанием наказания в виде пожизненного лишения свободы в случаях совершения особо тяжких преступлений, за которые сейчас предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы как альтернативы лишению свободы на определенный срок и смертной казни;

5) достижение целей уголовного наказания в уголовно-правовых санкциях должно осуществляться установлением вида и размера наказания, соответствующих тяжести совершенного преступления, а также удовлетворением интересов потерпевшей стороны в части возмещения ущерба, причиненного в результате совершенного преступления, путем установления в санкции наказания в виде возмещения причиненного ущерба (вреда).

Кроме того, уголовно-правовые санкции должны соответствовать международно-правовым нормам, ориентированным на правовое регулирование прав и свобод человека, а также быть согласованными с положениями Конституции Российской Федерации об иерархии ценностей, охраняемых уголовным правом.

В третьем параграфе – «Теоретические основы построения уголовно-правовых санкций» отмечается актуальность теоретического обоснования построения уголовно-правовых санкций, так как в настоящее время, когда проводится большая работа по совершенствованию уголовного законодательства, вносится большое количество изменений в действующий УК РФ, большинство из которых касается содержания уголовно-правовых санкций. Однако ни теория, ни практика пока не имеют четкой научно обоснованной системы построения уголовно-правовых санкций, чаще всего подходы к их конструированию являются результатом авторских представлений. Автором предложен алгоритм построения системы санкций, предусматривающий выполнение законодателем ряда действий:

1) определение степени общественной опасности деяния и непосредственного объекта в зависимости от его социальной значимости;

2) создание иерархической системы (категоризация) преступлений на основе значимости непосредственного объекта и социальной опасности преступления;

3) построение системы типовых санкций для каждой категории преступлений.

Все эти действия взаимосвязаны и обосновывают построение санкций норм Особенной части УК РФ как форму дифференциации уголовно-правового

воздействия с учетом всех их конструктивных особенностей: альтернативности, кумулятивности, степени определенности.

При этом диссертантом отмечается, что важным элементом построения системы санкций и определения пределов каждой конкретной санкции является иерархическая система общественных отношений – объектов посягательства.

Опрошенные в ходе исследования правоприменители поставили на первое место в системе общественных отношений личность (жизнь, здоровье, честь и достоинство, половая неприкосновенность, и т.д.); на второе место – собственность; на третье – отношения мира и безопасности человечества; на четвертом месте были расположены отношения, обеспечивающие соответствующую закону деятельность органов государственной власти, т. е. отношения, охраняемые от должностных посягательств и от преступлений против порядка управления; уровнем ниже были расположены общественная безопасность и общественный порядок; последний уровень составила военная служба.

Классификация общественных отношений, страдающих от преступлений, помогает прежде всего определить объект посягательства в иерархии общественных отношений, охраняемых соответствующими нормами Особенной части УК и тяжестью соответствующих санкций. Чем значимее социальные отношения, тем выше должны быть санкции за посягательство на них.

Выбор конкретного вида наказания определяется не только характером и степенью общественной опасности, но и составом преступления в целом, а также градацией наказаний по степени тяжести.

В связи с этим диссертантом предложено внести изменения в редакцию ст. 15 УК РФ «Категории преступлений»: преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы от 6 месяцев до 3 лет либо наказание, не связанное с лишением свободы; преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы от 3 до 5 лет, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает 3 года лишения свободы; тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание от 5 до 10 лет лишения свободы. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 10 лет или более строгое наказание (смертная казнь или пожизненное лишение свободы).

Предлагаемая категоризация, в свою очередь, даст возможность конструировать санкции не произвольно, а с учетом последствий отнесения преступления к той или иной категории. Также предложенная категоризация не содержит наложений категорий по размеру наказания и позволяет в достаточной мере индивидуализировать его.

Система типовых санкций подразумевает усредненную (типовую) оценку законодателем степени общественной опасности категорий преступлений. Предполагается, что, опираясь на типовую санкцию, фактически используя ее как

предельные рамки суровости наказания, законодатель в идеале должен решить два тесно взаимосвязанных вопроса: разграничить (классифицировать) преступления по степени тяжести и сформулировать санкции норм Особенной части УК. При этом требования системности построения уголовно-правовых конструкций обуславливают нахождение конкретной санкции внутри пределов, обозначенных типовой санкцией, и, соответственно, отнесение конкретного преступления к определенной группе деяний, выделенной по критерию степени тяжести. Правоприменитель же, приняв за основу санкцию, сформулированную во втором абзаце статьи (части статьи) Особенной части уголовного закона, оперируя соответствующим положением статьи, фиксирующей типовые санкции, может определить степень тяжести конкретного преступления и решить необходимые в конкретном случае вопросы уголовно-правового воздействия на виновное лицо.

Кроме того, на дифференциацию уголовно-правового воздействия влияют обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Несмотря на то, что они лежат за пределами состава, они способствуют индивидуализации наказания, их учет и оценка дают суду возможность назначить справедливую меру наказания как в пределах санкции, так и при выходе за ее пределы (ст. ст. 64, 65 УК РФ).

Однако диссертантом отмечается, что существуют некоторые проблемы квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, связанные с построением санкций:

1. Этих признаков достаточно много, они характеризуют самые разные аспекты преступного поведения. Возникает закономерный вопрос о необходимости такого обширного перечня признаков.

2. Не до конца очевидна логика соотношения конкретных признаков со степенью тяжести деяния, в том числе объединения в одной норме нескольких признаков.

3. Один и тот же квалифицирующий признак по-разному влияет на увеличение степени общественной опасности в различных деяниях.

4. Наличие квалифицирующих признаков неопределенного характера – тяжкие последствия, иные тяжкие последствия.

В контексте обоснованности построения санкций норм Особенной части УК в качестве таких направлений допустимо, по мнению диссертанта, рассматривать следующие:

1. Сокращение количества этих признаков, согласование их совокупности в качественно-количественном отношении с совокупностями обстоятельств, отягчающих наказание.

2. Отказ от неконкретизированных признаков там, где это возможно.

3. Унификация этих признаков в плане равномерности влияния на степень общественной опасности деяния.

4. Определение специфики связи между квалифицирующими признаками и простым составом.

Автор считает, что для построения санкций норм Особенной части УК РФ базовым должно стать правило: одна норма – одна степень общественной

опасности. Это позволит избежать «расползания» санкций как по видам наказаний, различных по степени суровости, так и по их пределам.

Таким образом, необходимо конкретизировать квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки с учетом повышения степени общественной опасности вида преступления как фактора, влияющего на дифференциацию уголовно-правового воздействия. Это позволит получить четкий переход от одной степени общественной опасности к другой, а также соответствующее увеличение суровости санкции как по видам и размерам основных наказаний, так и по количеству дополнительных наказаний, включенных в санкцию.

Анализ Особенной части УК РФ показывает, что не всегда последовательно конструируются санкции статей, имеющих квалифицирующие признаки. По общему правилу во второй и последующих частях статьи Особенной части УК должно устанавливаться более строгое наказание за квалифицированный состав преступления, а усиление четко просматривается лишь в случаях, когда в санкции части второй минимальный срок наказания равен максимальному части первой. В подавляющем большинстве статей нижние границы санкций вторых частей заходят за верхнюю границу первых частей и, таким образом, принцип усиления наказания за более тяжкое преступление не выдерживается. Следовательно, суд вправе за более тяжкое преступление назначить такое же наказание, как и за менее тяжкое.

В связи с этим выделяется три степени квалифицирующих признаков, которые будут влиять на усиление санкций во вторых и последующих частях статей Особенной части УК, где должно устанавливаться более строгое наказание за квалифицированный состав преступления.

Признаки 1-й степени предусматривают повышение наказания до средней границы наказания следующей категории преступлений.

Признаки 2-й степени предусматривают повышение наказания до максимального уровня наказания, присущего следующей категории преступлений.

Признаки 3-й степени допускают переход через категорию преступлений, ограничиваясь средней границей наказания последующей за ней категории.

Уголовно-правовые нормы Особенной части УК РФ должны содержать три части квалифицирующих признаков (наличие четвертой части квалифицирующих признаков допустимо лишь в исключительных случаях, при их уникальности и специфичности). Это позволит более взвешенно подходить к изменению санкций в квалифицированных и особо квалифицированных составах по отношению к основному составу, чтобы признаки, различные по степени общественной опасности, не изменяли в равной степени ни виды, ни пределы основных наказаний. Так, преступление небольшой тяжести при наличии квалифицирующих признаков может перейти только в категорию средней тяжести и тяжкое, преступление средней тяжести может перейти в категорию тяжкого и особо тяжкого.

При этом необходимо учитывать следующие юридико-технические правила:

1) альтернативная санкция за преступления небольшой и средней тяжести должна быть максимально вариативной, содержать в основном наказания, не связанные с лишением свободы;

2) альтернативная санкция за тяжкие и особо тяжкие преступления не должна предусматривать более трех видов наказаний, установленных УК РФ, а в некоторых случаях и двух видов наказаний, например, за тяжкие и особо тяжкие преступления против жизни;

3) кумулятивность санкции должна быть направлена не только на усиление карательного воздействие наказания, но и на обозначение его специфической направленности;

4) в санкции за преступления небольшой и средней тяжести целесообразно включать одно дополнительное наказание, за тяжкие и особо тяжкие допустимо включать два дополнительных наказания;

5) дополнительные наказания должны соотноситься с основным наказанием, включенным в санкцию, и соответствовать не только тяжести деяния, но и специфике вида преступления;

6) квалифицирующие признаки должны быть ранжированы с учетом их влияния на изменение степени общественной опасности преступления;

7) санкции, предусмотренные за квалифицированные (особо квалифицированные) виды преступлений, должны отражать усиление карательных функций государства за совершение преступления при наличии соответствующих квалифицирующих (особо квалифицирующих) обстоятельств: при введении в состав преступления квалифицирующего признака определенной степени (предложенной автором) должна изменяться категория этого преступления на более тяжкую;

8) санкции должны быть сопоставимы в зависимости от тяжести преступления: необходимо привести в соответствие санкции в преступлениях одной категории, напротив, санкции в преступлениях различных категорий не могут быть одинаковыми;

9) в каждой категории преступлений целесообразно установить нижнюю границу санкции, что позволит в достаточной мере индивидуализировать наказание и избежать наложений категорий по размеру;

10) при оформлении санкций в законе необходимо соблюдать краткость, точность и простоту изложения, исключающие их двоякое толкование.

Диссертантом отмечены недостатки оформления, свойственные уголовно-правовым санкциям действующего УК РФ:

а) неоднозначность, когда употребляется такое выражение, которое можно истолковать по-разному.

Так, например, санкция ч. 2 ст. 272 УК РФ сформулирована следующим образом: наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо арестом на срок до

шести месяцев, либо лишением свободы на тот же срок. Возникает вопрос: на какой срок может быть назначено лишение свободы? По логике соответствия ч. 2 ст. 272 УК РФ, имеющей квалифицирующий признак преступления, с основным составом преступления ч. 1 ст. 272 УК РФ, в санкции которой предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет, максимальный срок лишения свободы должен составлять 4 года. Но согласно буквальному пониманию санкции ч. 2 ст. 272 срок наказания в виде лишения свободы не может превышать 6 месяцев.

б) громоздкость – содержание в одной санкции чрезмерно большого количества наказаний.

Например, санкция ч.1 ст. 161 УК РФ, согласно которой грабеж наказывается:

- 1) обязательными работами;
- 2) либо исправительными работами;
- 3) либо ограничением свободы;
- 4) либо принудительными работами;
- 5) либо арестом;
- 6) либо лишением свободы.

в) тавтология – повторение размера наказания в санкции, когда в Общей части УК РФ содержится правило альтернативности наказания. Так, например, наказание в виде принудительных работ, согласно ч.1 ст. 53¹ УК РФ применяется как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных Особенной частью УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Это свидетельствует о том, что если в санкции указан размер наказания в виде лишения свободы, то принудительные работы как альтернатива могут быть назначены судом на тот же срок. Однако законодатель в каждой санкции прописывает отдельно срок принудительных работ и тот же срок лишения свободы, тем самым дублируя правила Общей части. Целесообразным представляется дополнить ч. 2 ст. 53¹ УК РФ «Если, назначив наказание в виде лишения свободы, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами» словами «на тот же срок».

Предлагается каждый вид наказания в санкции располагать с нового абзаца и обозначать соответствующим политипажем. Если вид наказания предусматривает размер, то он должен быть конкретно обозначен в каждом случае, т. е. санкция не должна содержать таких конструкций, как «тот же», что позволит избежать неопределенностей в определении размера наказаний.

Предложенный алгоритм построения уголовно-правовых санкций должен найти отражение в Федеральном законе «О нормативных правовых актах Российской Федерации», но, учитывая, что до настоящего времени он существует лишь в проекте, предлагаемый алгоритм целесообразно закрепить в Постановлении Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов

исполнительной власти и их государственной регистрации». Полагаем, что было бы логично разместить алгоритм в разделе I «Подготовка нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» под пунктом 6.1 «Порядок формирования санкций статей Особенной части УК РФ». Так как Правительство РФ и федеральные органы исполнительной власти являются субъектами законодательной инициативы и принимают участие в законотворческой деятельности, то при внесении изменений и дополнений в УК РФ они могут использовать пункт 6.1 раздела I указанного Постановления при формировании санкций статей Особенной части УК РФ. Также данный алгоритм может быть использован Верховным Судом РФ на уровне принятия Постановления Пленума ВС.

В основу алгоритма построения уголовно-правовых санкций положено стремление сочетать практическую целесообразность нормативного текста, мнение правоприменителей, полученные статистические данные, что позволит законодателю более обоснованно и аргументированно подходить к конструированию уголовно-правовых санкций.

В **заключении** диссертации отражены основные выводы, сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Основные научные результаты диссертации отражены в следующих опубликованных работах

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертационных изданий

1. Густова Э.В. К вопросу о качестве изменений, вносимых в Уголовный кодекс РФ / Э.В. Густова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2013. – № 2. – С. 91–96 (0,4 п.л.).

2. Густова Э.В. Криминализация и пенализация деяний как формы реализации уголовной политики / Э.В. Густова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2014. – № 1. – С. 22–29 (0,4 п.л.).

3. Густова Э.В. Теоретические основы построения уголовно-правовых санкций в Уголовном кодексе РФ / Э.В. Густова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2015. – № 2 (21) – С. 206–216 (0,5 п.л.).

Опубликовано в иных журналах и изданиях

4. Густова Э.В. К вопросу о регламентации уголовно-правовых санкций в отношении несовершеннолетних / Э.В. Густова // Проблемы реализации уголовной политики в сфере противодействия преступности

несовершеннолетних: сборник материалов всероссийского семинара. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2012. – С. 60–68 (0,4 п.л.).

5. Густова Э.В. К вопросу о согласованности уголовно-правовых санкций (на примере преступлений против жизни) / Э.В. Густова // Преступность, уголовная политика, уголовный закон: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко; Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО СГЮА, 2013. – С. 303–305 (0,2 п.л.).

6. Густова Э.В. Проблемы реализации уголовного наказания несовершеннолетних в Российской Федерации / Э.В. Густова // Профилактика преступности несовершеннолетних: проблемы и перспективы: сборник материалов всероссийского семинара. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2013. – С. 27–31. (0,3 п.л.).

7. Густова Э.В. К вопросу о санкциях за преступления в сфере экономики / Э.В. Густова // Организованная преступность и коррупция: результаты криминологических исследований. – Вып. 7. – Саратов: Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции, СГЮА, 2013. – С. 93–97 (0,4 п.л.).

8. Густова Э.В. О некоторых изменениях Уголовного кодекса РФ в части построения уголовно-правовых санкций / Э.В. Густова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2013. – С. 91–93 (0,2 п.л.).

9. Густова Э.В. Проблемы расширения диапазона сроков лишения свободы в уголовно-правовых санкциях / Э.В. Густова // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж: Воронежский институт ФСИН России, 2013. – С. 113–119 (0,4 п.л.).

10. Густова Э.В. К вопросу о системности и согласованности изменений Уголовного кодекса РФ / Э.В. Густова // Борьба с преступностью: теория и практика: сборник материалов международной научно-практической конференции. – Могилев: Могилевский высший колледж МВД Республики Беларусь, 2013. – С. 28 (0,2 п.л.).

11. Густова Э.В. Законодательная техника построения санкций Уголовного кодекса РФ / Э.В. Густова // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии: сборник материалов международной научно-практической конференции. Ч.1. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2014. – С. 90–94 (0,3 п.л.).

12. Густова Э.В. Проблемы построения и согласованности санкций в УК РФ / Э.В. Густова // Противодействие современной преступности: проблемы теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко; Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции: Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО СГЮА, 2014. – С. 238–241 (0,3 п.л.).

Густова Элла Владимировна

ПОСТРОЕНИЕ САНКЦИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Диссертация посвящена исследованию теоретических основ построения уголовно-правовых санкций.

В работе предложен авторский алгоритм их построения, который включает разработку системы санкций, установление характера и сущности взаимосвязей между системой санкций и ее принципиальной основой (системой преступлений, системой наказаний), создание согласованной системы санкций, определение конкретных правил и критериев ее создания.

В рамках диссертационного исследования обосновывается влияние уголовной политики на построение санкций, подразумевающее их социальную обусловленность и обоснованность и выражающееся в процессах криминализации и пенализации деяний.

В диссертации сформулированы требования, предъявляемые к форме (построению, конструированию) санкций в законе, которые состоят в установлении законодательно-технических правил соблюдения единства и взаимной согласованности санкций.

Предпринята попытка доказать, что существующая практика индивидуализации наказания и широкое судебское усмотрение не способствуют борьбе с преступностью, отрицательно сказываются на авторитете закона, правосудия, противоречат нормам Конституции РФ и принципам уголовного закона.

Результаты исследования имеют теоретическое и практическое значение, могут быть использованы при дальнейшей разработке института уголовного наказания и теории санкций.

Gustova Ella Vladimirovna

CREATION OF SANCTIONS IN CRIMINAL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION: THEORETICAL ASPECT

The thesis is devoted to the research of theoretical bases of creating criminal law sanctions.

The author suggests an algorithm of creating sanctions which includes the system of sanctions' development, establishing the character and essence of interrelations between a system of sanctions and a basic framework (a system of crimes, a system of punishments), creation of the coordinated system of sanctions, definition of particular rules and criteria of creating the system of sanctions.

The influence of criminal policy on the creation of sanctions meaning their social conditionality and validity and expressed in processes of criminalization and penalization of acts is justified in this research.

Requirements imposed to a form (construction, designing) of sanctions in the law which consist in establishing legislative and technical rules of observing the unity and mutual coherence of sanctions are formulated in the thesis.

The author attempts to prove that the existing practice of individualization of punishment and a wide judicial discretion do not promote the fight against crime, have a negative effect on the authority of law and justice, are contrary to the Constitution of the Russian Federation and the principles of criminal law.

The results of this research have theoretical and practical value, can be used in further development of criminal penalty and the theory of sanctions.

ГУСТОВА Элла Владимировна

ПОСТРОЕНИЕ САНКЦИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Автореферат диссертации