

*На правах рукописи*

**ДЕ МАРТИНО Марио**

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ  
«ЭРАЗМУС», СУ СНГ И УШОС: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных  
отношений, глобального и регионального развития

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва 2019

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов»

**Научный руководитель:**

**Мчедлова Мария Мирановна**

доктор политических наук, профессор,  
заведующая кафедрой сравнительной  
политологии факультета гуманитарных и  
социальных наук Федерального  
государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования «Российский  
университет дружбы народов»

**Официальные оппоненты:**

**Василенко Ирина Алексеевна**

доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры российской политики  
факультета политологии Федерального  
государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования «Московский  
государственный университет имени М. В.  
Ломоносова»

**Арефьев Александр Леонардович**

кандидат исторических наук, доцент,  
заместитель директора по научной работе  
Центр социологических исследований  
Миннауки и высшего образования России  
(ФГАНУ «Социоцентр»)

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Московский государственный  
институт международных отношений  
(университет) Министерства иностранных дел  
Российской Федерации»

Защита состоится «28» июня 2019 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.020.03 при ФГБОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, к. 2, ауд. 415.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться:

1. На сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации: [www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru)
2. На сайте Российского университета дружбы народов: <http://dissovet.rudn.ru>
3. В информационно-научном библиотечном центре (Научной библиотеке) Российского университета дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат политических наук, доцент

Д.Б. Казаринова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** После разрушительных войн XIX – XX вв., в общественном сознании ясно возникла идея необходимости проведения реформ социально-политических конструкций, позволивших бы в будущем избегать кровопролитных межгосударственных конфликтов и стремиться к идеалам взаимопонимания и сотрудничества. Одним из путей достижения данной цели стало пристальное внимание к гуманитарной сфере, в которой ключевая роль отводилась образованию. Образование стало рассматриваться как инструмент формирования ценностно-символического пространства, способного с одной стороны снижать потенциальную конфликтность, с другой – способствовать осуществлению политических целей как общепроектных, так и конкретно достижимых.

Начавшись после окончания Второй мировой войны, процесс евроинтеграции прошел несколько этапов. В 80-90-е гг. XX в. была предпринята попытка формирования общего европейского образовательного пространства, ключевым инструментом которого стала программа образовательных обменов «Эразмус». Основными задачами принятых на вооружение образовательных стратегий были: содействие процессу евроинтеграции на внутриевропейском уровне и популяризация европейских образовательных проектов на внешнем уровне для продвижения и повышения аттрактивности политической ценности Евросоюза как субъекта международно-политических отношений. Основной целью программы «Эразмус» декларировалось содействие как европейским, так и неевропейским странам в совершенствовании потенциалов в области высшего образования, а также распространение в будущем европейских образовательных программ на страны неевропейских регионов в соответствии с Болонской декларацией.

Модернизация российской образовательной системы, после распада СССР, включала в себя констатацию необходимости использования опыта мировых образовательных систем. Используемые стратегии включали в себя

присоединение России к Болонскому процессу и формирование сопутствующей нормативно-правовой базы. С наступлением нового столетия процесс трансформации образовательной системы России был воплощен в ряде проектов с вовлечением в них стран постсоветского пространства и Китая: Сетевой университет Содружества Независимых Государств (СУ СНГ) и Университет Шанхайской Организации Сотрудничества (УШОС).

Учитывая опыт европейских государств в области образования, программа СУ СНГ была сформирована по образу и подобию европейской программы академической мобильности «Эразмус». Программа УШОС также начала реализовываться по той же схеме. Цели этих программ также были схожими: интеграция политических пространств, на которые распространялась каждая из этих программ. Соответственно, данные образовательные программы представлялись в качестве политических стратегий для государств, играющих ключевую роль в регионах их распространения.

На сегодняшний день образовательные программы «Эразмус» и СУ СНГ / УШОС являются своеобразными инструментами «мягкой силы» в государственной политике. Процесс евроинтеграции не завершен, и программа «Эразмус» выступает неким связующим звеном в образовательных системах стран Евросоюза. В свою очередь, в концепциях внешней политики России последних лет регион СНГ выступает приоритетным. Программы СУ СНГ и УШОС призваны стимулировать процессы социально-политической интеграции на постсоветском пространстве. С этой точки зрения интерес и актуальность представляет проведение сравнительного анализа процессов становления и функционирования образовательных программ, реализуемых на пространствах Евросоюза и СНГ. В мае 2017 г. и июне 2018 г. проводились заседания Координационного совета Сетевого университета СНГ, на которых рассматривались вопросы приема новых вузов в состав СУ СНГ, затрагивались темы дальнейшего совершенствования образовательных программ внутри проекта.

В декабре 2018 года было проведено заседание Национального ректората Университета ШОС. Проект поддерживается государственными структурами, в

связи с чем в заседании Ректората участвовали также представители Министерства науки и высшего образования России и Россотрудничества. На заседании было отмечено, что с 2008 года обучение по программам, предложенным в рамках УШОС, прошли более 2000 человек. При этом ожидается расширение географии представленности УШОС: с 2017 года в проекте участвуют Индия и Пакистан.

Активизация инициатив по интеграции геополитического пространства с помощью образовательных стратегий наблюдается и в более широком контексте. В мае 2018 года в Париже состоялась очередная, 10-ая конференция министров образования стран-участниц Болонского процесса. В итоговом документе подчеркивалось позитивное воздействие программы Erasmus+, которая способствует расширению сотрудничества и развитию академической мобильности, акцентировалась возрастающая роль цифровых технологий в развитии новых форм обучения и преподавания. Широкий контекст мероприятия объясняется тем, что по состоянию на 2018 г. к реализации Болонского процесса и Европейскому пространству высшего образования официально присоединились 48 стран, которые ратифицировали Европейскую культурную конвенцию Совета Европы (1954), включая Российскую Федерацию, а также организации, являющиеся консультативными членами.

**Степень научной разработанности темы.** По теме диссертации имеется немалый объем научной и публицистической литературы как в русскоязычных, так и в иностранных изданиях. В работах Я. Мелиссена<sup>1</sup>, И. Пармара и М. Кокса<sup>2</sup>, Л. Рамоса и Дж. Захрана<sup>3</sup>, Я. Ватанабэ, Д. Макконнелла<sup>4</sup> основное внимание уделяется концепциям «мягкой силы» в политике. В данном случае концепция «мягкой силы», разработанная Дж. Наем, служит основой для интерпретации образовательных стратегий, используемых государством в политических целях. С

---

<sup>1</sup> Melissen, J. Public diplomacy and soft power in East Asia. Springer, 2011. P. 279.

<sup>2</sup> Parmar, I., Cox, M. (ed.). Soft power and US foreign policy: Theoretical, historical and contemporary perspectives. Routledge, 2010.

<sup>3</sup> Ramos L, Zahran G. From hegemony to soft power: implications of a conceptual change. In Soft power and US foreign policy. Routledge, 2010

<sup>4</sup> Watanabe, Y., McConnell, D. L. (ed.). Soft power superpowers: Cultural and national assets of Japan and the United States. New York-London: ME Sharpe, 2008.

этой точки зрения интересна работа П. Альтбаха и П. Петерсона<sup>5</sup>, которые с применением сравнительно-исторического анализа рассматривают политику США и Японии в области высшего образования. Теоретические аспекты мягкой силы освещаются в статье В. Феклюниной<sup>6</sup>. Представляет интерес анализ, проведенный Л. Миньяном<sup>7</sup>, применительно к образовательной системе Китая. На сегодняшний день Китай является важной мировой экономической державой. А движущей силой экономики выступает образовательная сфера, которая обеспечивает активизацию рынка труда.

Политические, а также экономические, социальные и культурные аспекты "мягкой силы", анализ данного явления на конкретных примерах приводится в статьях авторов сборника 2017 года, посвященного проблематике "мягкой силы"<sup>8</sup>, статье И.А. Василенко<sup>9</sup>, а также сборнике докладов под редакцией профессора Колледжа Питцера Т. Ильгена<sup>10</sup>. Среди российских исследователей данная тематика затрагивалась учеными М.М. Мчедловой<sup>11</sup>, Ю.М. Почтой и Т.В. Оберемко<sup>12</sup>, Д.Б. Казариновой<sup>13</sup>, В.Г. Ивановым<sup>14</sup>, А.А. Байковым<sup>15</sup>, М.М. Лебедевой и М.В. Харкевичем<sup>16</sup>, А.В. Долинским<sup>17</sup>, Н.Н. Большой<sup>18</sup>, Е.В. Водопьяновой<sup>19</sup>, В.А. Смирновым<sup>20</sup>.

---

<sup>5</sup> Altbach P. G, Peterson P. M. Higher education as a projection of America's soft power / Watanabe, Y., McConnell, D. L. (ed.). *Soft power superpowers: Cultural and national assets of Japan and the United States*. New York-London: ME Sharpe, 2008; Altbach, P. G. *Globalization and the university: realities in an unequal world* / Forest, James J.F., Altbach, P. G. (eds), *International Handbook of Higher Education*. Dordrecht: Springer Netherlands, 2007.

<sup>6</sup> Feklyunina V. *Soft Power and Identity: Russia, Ukraine and the 'Russian World(s)'*. *European Journal of International Relations* 2016, 22(4), 773-796.

<sup>7</sup> Mingjiang, L. *Soft power: China's emerging strategy in international politics*. Lanham-Boulder-New York: Lexington Books, 2009.

<sup>8</sup> *The Routledge Handbook of Soft Power*, Naren Chitty, Li Ji, Gary D. Rawnsley et Craig Hayden (dir.), 2017, New York Routledge, 508 p.

<sup>9</sup> Василенко И. А. Значение публичной дипломатии в имиджевой политике России // *Власть*. 2015. № 2. С. 48-53.

<sup>10</sup> Igen T.L, editor. *Hard power, soft power and the future of transatlantic relations*. Routledge; 2016 Apr 22.

<sup>11</sup> Мчедлова, М. М. Религия и Церковь как элементы мягкой силы. ББК 86.210. 1 С 69 Редакционная коллегия: СД Лебедев (ответственный редактор), М. Благоевич, ЛЯ Дятченко, ВМ Захаров, ЕА Кублицкая, 2013, 368.

<sup>12</sup> Почта Ю.М., Оберемко Т.В. Политическое значение исламского фундаментализма в эпоху постмодерна. *Вестник Российского университета дружбы народов*. Серия: Политология. 2014(1).

<sup>13</sup> Казаринова Д.Б., Некоторые проблемы изучения мягкой силы в российской политической науке / *Политическая наука перед вызовами современной политики*. Материалы VII Всероссийского конгресса политологов, Москва, 19-21 ноября 2015 г. в . М.: РАПН, 2015.

<sup>14</sup> Иванов, В. Г. «Charts power»-«рейтинговая сила» как инструмент мягкой силы и экономическое оружие: технологии использования и стратегии противодействия. 2015.

<sup>15</sup> Байков А.А. «Мягкая мощь» Европейского Союза в глобальном силовом равновесии: евро-российский трек // *Вестник МГИМО-Университета*. – 2014. - №2(35). – С. 36-46.

<sup>16</sup> Лебедева М.М., Харкевич М.В. «Мягкая сила» России в развитии интеграционных процессов на евразийском пространстве // *Вестник МГИМО-Университета*. – 2014. - №2(35). – С. 10-13

Альтернативная точка зрения представлена в работе Э.А. Коэна "Большая палка", в которой автор подвергает критике классическую концепцию Дж. Ная, рассматривая ее в контексте реальности США и их внешнеполитической деятельности<sup>21</sup>.

В контексте исследования «мягкой силы» в научную терминологию прочно вошел термин «культурная дипломатия», которая подразумевает собой комплекс мер и шагов в социальной сфере, в том числе в образовательной, направленный на достижение конкретных результатов, связанных с повышением роли государства на международной арене. Вопросам культурной дипломатии посвящены работы К. Огура<sup>22</sup>, К.П. Шнейдер<sup>23</sup>, А. Торкунова<sup>24</sup>, Э. М. Фаттора<sup>25</sup>, Р. Йанга<sup>26</sup>.

Образовательные стратегии государств имеют своим воплощением конкретные образовательные программы – стажировки, обмены студентами и т.д. В рамках диссертационного исследования был проведен анализ таких программ, как европейская программа академических обменов «Эразмус+» и подобных программ, реализуемых на постсоветском пространстве (Сетевые университеты СНГ и ШОС). При анализе программы «Эразмус+» автор диссертации использовал работы К. Аткинсон<sup>27</sup>, К. Митчелл<sup>28</sup>, В. Папациба<sup>29</sup>, А.П. Соува<sup>30</sup>, И. Вильсон<sup>31</sup>, У. Тейчлер<sup>32</sup>.

---

<sup>1717</sup> Долинский А.В. Образовательные обмены в публичной дипломатии: российский и зарубежный опыт // Вестник МГИМО-Университета. – 2014. - №2(35). - С. 56-62.

<sup>18</sup> Большова Н.Н. Государственная политика в области высшего образования и науки как инструмент «мягкой силы» (опыт Германии) // Вестник МГИМО-Университета. – 2014. - №2(35). – С.71-80.

<sup>19</sup> Водопьянова Е.В. Российская наука: потенциальные точки роста // Современная Европа. – 2018. - №1. – С. 15-25

<sup>20</sup> Смирнов В.А. «Борьба интеграций» на постсоветском пространстве: гуманитарное измерение // Современная Европа. – 2018. - №6. – С. 51-61

<sup>21</sup> Cohen, E. A. *The big stick: The limits of soft power and the necessity of military force*. Hachette UK, 2017.

<sup>22</sup> Ogoura, K. *Japan's Cultural Diplomacy // Past and Present*. – 2009. – Vol. 45.

<sup>23</sup> Schneider, C. P. *Cultural diplomacy: Hard to define, but you'd know it if you saw it // Brown Journal of World Affairs*. – 2006. – Vol. 13 – № 1.

<sup>24</sup> Torkunov, A. Education as a soft power instrument of Russia's foreign policy. *Russian Foreign Policy (RIAC)*, 2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/education-as-a-soft-power-instrument-of-russia-s-foreign-pol/>

<sup>25</sup> Fattor, E. M. *American Empire and the Arsenal of Entertainment: Soft Power and Cultural Weaponization*. 2014.

<sup>26</sup> Yang R. China's soft power projection in higher education. *International Higher Education*. 2015 Mar 25(46).

<sup>27</sup> Atkinson, C. Does soft power matter? A comparative analysis of student exchange programs 1980–2006 // *Foreign Policy Analysis*. – 2010. – Vol. 6. – № 1.

<sup>28</sup> Mitchell, K. Rethinking the 'Erasmus effect' on European identity // *JCMS: Journal of Common Market Studies*. – 2015. – Vol. 53. – № 2.

<sup>29</sup> Papatsiba, V. Political and Individual Rationales of Student Mobility: a case- study of ERASMUS and a French regional scheme for studies abroad // *European Journal of Education*. – 2005. – Vol. 40. – № 2.

Среди авторов, исследующих проблемы академической мобильности на постсоветском пространстве, В.М. Филиппов и С. Юйхуа<sup>33</sup>; З. Исламова, Г. Семенова и Л. Саитова<sup>34</sup>; К. Курылев<sup>35</sup>; У. А. Овезова<sup>36</sup>; С. Коваленко и Н. Смолик<sup>37</sup>; Л.И. Ефремова, Г. А. Краснова и Н.В. Сюлькова<sup>38</sup>; Т. Мариносян<sup>39</sup>; Е. Белукова<sup>40</sup>; А. Гущина и Е. Цой<sup>41</sup>; Е. И. Ганьшина<sup>42</sup>. В данных работах придается особое значение государственной политике в области образования стран, участвующих в сетевых формах образовательного сотрудничества на пространстве СНГ. В этих исследованиях демонстрируется роль России как связующего звена в интеграционных образовательных процессах.

Несмотря на большой массив исследований, собственно сравнительный анализ политического потенциала программ «Эразмус», а также сетевых университетов СУ СНГ И УШОС не проводился, а том числе из-за недостаточности накопленного опыта практической реализации данных программ.

**Объектом исследования** является образовательная политика как стратегия «МЯГКОЙ СИЛЫ».

---

<sup>30</sup> 264. Sowa, P. A. How valuable are student exchange programs? // *New Directions for Higher Education*. – 2002. – № 117.

<sup>31</sup> Wilson, I. Ends changed, means retained: Scholarship programs, political influence, and drifting goals // *The British Journal of Politics and International Relations*. – 2015. – Vol. 17. – № 1.

<sup>32</sup> Teichler, U. Internationalisation of higher education: European experiences // *Asia Pacific Education Review*. – 2009 – Vol. 10. – № 1.

<sup>33</sup> Филиппов, В., Юйхуа, С. Роль Университета ШОС в сопряжении образовательных пространств Евразии // *Государственная*. – 2015. – № 6(98).

<sup>34</sup> Исламова, З. И., Семенова, Г. Е., Саитова, Л. Р. Идеи евразийского проекта в образовательном пространстве УШОС // *Педагогический журнал Башкортостана*. – 2015. – № 3.

<sup>35</sup> Курылев, К. П., Савичева, Е. М. Фактор культуры в модернизации и прогнозировании будущего Содружества Независимых Государств // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения*. – 2012. – Vol. 1.

<sup>36</sup> Овезова, У. А., Вагнер, М. Л. Сотрудничество стран СНГ и России в области образования // *Теория и практика общественного развития*. – 2012. – № 11. – С. 181-183.

<sup>37</sup> Коваленко, С.А., Смолик, Н.Г. Участие РУДН в деятельности Сетевого Университета СНГ // *Вестник РУДН, серия Международные отношения*. – 2014. – № 4.

<sup>38</sup> Ефремова, Л. И., Краснова, Г. А., Сюлькова, Н. В. Сетевой университет СНГ // *Аккредитация в образовании*. – 2009. – № 6.

<sup>39</sup> Мариносян, Т. Э. Деятельность славянских университетов как фактор укрепления единого гуманитарного и образовательного пространства государств участников СНГ // *Проблемы современного образования*. – 2014. – № 1.

<sup>40</sup> Белукова, Е. С. Сотрудничество государств-членов ШОС в сфере высшего образования: университет ШОС как успешная модель партнерства // *Вестник Московского государственного лингвистического университета*. – 2013. – № 668. – С. 142-147.

<sup>41</sup> Гущина, А. М., Цой, Е. Б. Интернационализация университета: восточное измерение // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2015. – № 3.

<sup>42</sup> Ганьшина, Е. И. Интересы и перспективы участия России в формировании единого образовательного пространства ШОС // *Проблемы национальной стратегии*. – 2015. – № 3.

**Предметом исследования** выступают политические, институциональные аспекты образовательной программы «Эразмус» и программ, реализуемых на постсоветском пространстве (на примере Сетевого университета ШОС и Сетевого университета СНГ).

**Цель** настоящей работы заключается в исследовании политического потенциала образовательных программ «Эразмус» и реализуемых на постсоветском пространстве - Сетевой университет ШОС и Сетевой университет СНГ,- как политических стратегий «мягкой силы» государств, являющихся субъектами продвижения данных программ. Для достижения указанной цели в исследовании решаются следующие задачи:

- сквозь призму теоретико-концептуальных оснований понимания «мягкой силы» рассмотреть политические контексты образовательных стратегий;

- рассмотреть образовательную политику как стратегию продвижения политических ценностей (развитие гражданского общества, межкультурного диалога, модели «лидерского мнения» и др.);

- исследовать институциональные аспекты формирования и развития образовательных программ «Эразмус», Сетевой университет ШОС и Сетевой университет СНГ как средство оформления и достижения политических интересов и целей;

- рассмотреть влияние факторов глобализации, экономической и ценностно-политической целесообразности на формирование единого образовательного пространства в различных геополитических координатах, формирующегося посредством рассматриваемых образовательных программ.

**Научная новизна диссертации** состоит в следующем:

- предложена классификация образовательных стратегий, несводимых к единому основанию из-за многоуровневости и разнонаправленности задач и политических целей

- выявлены политические аспекты образовательных программ «Эразмус» и реализуемых на постсоветском пространстве (Сетевой университет ШОС и

Сетевой университет СНГ) в контексте различных политических моделей образовательных стратегий;

- выявлены точки соприкосновения и различий в образовательных программах «Эразмус» и реализуемых на постсоветском пространстве Университет ШОС и Сетевой университет СНГ;

- обоснован оптимистический прогноз возможностей развития образовательных программ «Эразмус», Университет ШОС и Сетевой университет СНГ на ближайшее десятилетие на основе документальных источников;

- оценено и спрогнозировано развитие политической стратегии «Европа 2020», являющейся программой решения ряда социальных проблем Европейского Союза, которые могут быть устранены посредством проведения необходимой образовательной политики;

- введен в научный оборот теоретический материал, основанный на государственных документах Европейского Союза, Российской Федерации, СНГ, а также документах образовательного характера Евросоюза, консорциумных проектов СУ СНГ, УШОС.

**Источниковая база исследования** включает несколько групп источников. Во-первых, *нормативно-законодательные акты* Европейского союза, касающиеся сфер политики<sup>43</sup>, экономики<sup>44</sup>, образования<sup>45</sup>; нормативно-законодательные акты,

---

<sup>43</sup> European Union, Consolidated version of the Treaty on the functioning of the European Union, 26.10.2012 Official EN Journal of the European Union C 326/49 [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:12012E/TXT>; Communauté Economique Européenne, Traité instituant la Communauté Économique Européenne et documents annexes [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:11957E/TXT&from=FR>

<sup>44</sup> European Commission, Communication from the commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions - Supporting growth and jobs – an agenda for the modernisation of Europe's higher education systems, SEC(2011) 1063 final, Brussels.

<sup>45</sup> The Council of the European Communities, Council Decision of 15 June 1987 adopting the European Community Action Scheme for the Mobility of University Students (ERASMUS) [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31987D0327&from=EN>; The Council of the European Economic Community, Council Decision of 2 April 1963 laying down general principles for implementing a common vocational training policy (63/266/EEC) [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31963D0266>; The Council of the European Communities and the Ministers of Education, Resolution of the Council and of the Ministers of Education, meeting within the Council, of 9 February 1976 comprising an action programme in the field of education [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:41976X0219:EN:HTML>

касающиеся реализации программ на постсоветском пространстве<sup>46</sup>, политические<sup>47</sup> и экономические<sup>48</sup> документы.

Во-вторых, *делопроизводственные документы*, касающиеся функционирования программ «Эразмус»<sup>49</sup> и Сетевых университетов на пространстве СНГ<sup>50</sup>.

<sup>46</sup> The Statement by the heads of government of the member states of the Shanghai Cooperation Organization [Электронный ресурс]. URL: <http://eng.sectsc.org/documents/>; Соглашение между правительствами государств-членов Шанхайской организации сотрудничества о сотрудничестве в области образования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russia.edu.ru/files/material-static/3583/1.pdf>; Концепция Сетевого университета СНГ [Электронный ресурс]. URL: [http://imp.rudn.ru/su\\_sng/concept\\_SU\\_SNG.html](http://imp.rudn.ru/su_sng/concept_SU_SNG.html); Регламент выдачи сертификатов УШОС [Электронный ресурс]. URL: [http://uni-sco.ru/file/stat/25/reglament\\_certificate.pdf](http://uni-sco.ru/file/stat/25/reglament_certificate.pdf).

<sup>47</sup> Shanghai Declaration on the Establishment of the SCO [Электронный ресурс]. URL: <http://eng.sectsc.org/documents/>; Соглашение о создании Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=1>; Устав Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=187>; Договор о создании Экономического союза [Электронный ресурс]. URL: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=257>; Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 12 февраля 2013 г. Ст. 42-48 // Сайт министерства иностранных дел России [Электронный ресурс]. URL: [http://www.mid.ru/foreign\\_policy/official\\_documents/-/asset\\_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/122186](http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/122186); 24. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. №683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации». Ст. 89-92 // Сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/40391>.

<sup>48</sup> Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года (14 ноября 2008 года, г. Кишинев) [Электронный ресурс]. URL: <http://cis.minsk.by/page.php?id=18764>

<sup>49</sup> The Council of the European Communities, Council Decision of 15 June 1987 adopting the European Community Action Scheme for the Mobility of University Students (ERASMUS) [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:31987D0327&from=EN>; The Council of the European Communities, 86/365/EEC: Council Decision of 24 July 1986 adopting the programme on cooperation between universities and enterprises regarding training in the field of technology (Comett) [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:31986D0365>; The Council of the European Communities, 87/569/EEC: Council Decision of 1 December 1987 concerning an action programme for the vocational training of young people and their preparation for adult and working life [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:31987D0569>; The Council of the European Communities, 88/348/EEC: Council Decision of 16 June 1988 adopting an action programme for the promotion of youth exchanges in the Community - "Youth for Europe" programme [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31988D0348>; The Council of the European Communities, 89/489/EEC: Council Decision of 28 July 1989 establishing an action programme to promote foreign language competence in the European Community (Lingua) [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:31989D0489>; The Council of the European Communities, 89/657/EEC: Council Decision of 18 December 1989 establishing an action programme to promote innovation in the field of vocational training resulting from technological change in the European Community (Eurotinet) [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/eli/dec/1989/657/oj;90/267/EEC>; Council Decision of 29 May 1990 establishing an action Programme for the development of continuing vocational training in the European Community (FORCE) <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31990D0267>; The Council of the European Communities, 90/233/EEC: Council Decision of 7 May 1990 establishing a trans-European mobility scheme for university studies (Tempus) [Электронный ресурс]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:31990D0233>; European Union. Erasmus Mundus II: a new boost for the EU's reference programme for cooperation with third countries in the field of higher education. FAQ Press Release. July 12, [Электронный ресурс]. URL: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-07-292\\_en.pdf](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-07-292_en.pdf); European Institutions, Decision No 1720/2006/EC of the European Parliament and of the Council of 15 November 2006 establishing an action programme in the field of lifelong learning; European Commission, Erasmus+ Programme Guide 2016, Version 1 (2016): 20/10/2015, Brussels; European Commission, Erasmus Charter for Higher Education (ECHE), 2017 [Электронный ресурс]. URL: [https://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/sites/erasmusplus/files/files/resources/he-charter\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/sites/erasmusplus/files/files/resources/he-charter_en.pdf); Erasmus+ Programme Guide Version 1 (2018): 25/10/2017, Brussels [Электронный ресурс]. URL: [http://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/sites/erasmusplus2/files/files/resources/erasmus-plus-programme-guide\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/sites/erasmusplus2/files/files/resources/erasmus-plus-programme-guide_en.pdf).

<sup>50</sup> Хартия Университета ШОС [Электронный ресурс]. URL: [http://uni-sco.ru/news/0/10/page\\_10.html](http://uni-sco.ru/news/0/10/page_10.html); Протокол второго совещания министров образования государств членов, 23 октября 2008 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russia.edu.ru/files/material-static/3588/6.pdf>

Третью группу источников составляют *публицистические документы*, связанные с образовательными процессами на пространстве Европейского союза и Содружества независимых государств<sup>51</sup>.

Четвертую группу источников составляют *статистические источники*<sup>52</sup>.

Использованная в диссертации источниковая база способствовала всестороннему исследованию темы. Ряд источников впервые был введен в научный оборот.

**Методологическая база.** В диссертации автором применяется совокупность принципов и методов научного исследования, позволяющая достичь решения поставленных задач и реализации цели исследования. В работе использованы общенаучные методы исследования: дедукция и индукция, анализ, синтез. Ключевыми концептуально-теоретическими основаниями выступает концепция «мягкой силы» и констатация, что образовательные программы могут выступать инструментами «мягкой силы» в политике государств. Данное положение в процессе анализа подтверждается рядом частных выводов, основанных на практических примерах – функционирование программ «Эразмус», Университет ШОС и Сетевой университет СНГ. В диссертации также учитываются основы теории неолиберализма (концепция «мягкой силы» Дж. Ная) и теории социального конструктивизма (А. Вендт), идеи которого анализировал У. Виас (Utpal Vyas) в приложении их к китайско-японским отношениям в сфере образования и науки.

---

<sup>51</sup> The Bologna Declaration of 19 June 1999 [Электронный ресурс]. URL: [https://media.ehea.info/file/Ministerial\\_conferences/02/8/1999\\_Bologna\\_Declaration\\_English\\_553028.pdf](https://media.ehea.info/file/Ministerial_conferences/02/8/1999_Bologna_Declaration_English_553028.pdf); The Council of the European Union, Resolutions Council resolution of 15 November 2007 on education and training as a key driver of the Lisbon Strategy (2007/C 300/01), [Электронный ресурс]. URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32007G1212\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32007G1212(01)&from=EN); European Commission, Communication from the Commission - Europe 2020 - A strategy for smart, sustainable and inclusive growth, COM(2010) 2020 final, Brussels, 3.3.2010; Yerevan Communiqué 2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://bologna-yerevan2015.ehea.info/files/YerevanCommuniquéFinal.pdf>

<sup>52</sup> UNESCO, Global Flow of Tertiary-Level Students [Электронный ресурс]. URL: <http://uis.unesco.org/en/uis-student-flow>; Протокол № 5, заседания Совета по сотрудничеству в области образования государств - участников Содружества Независимых Государств, 11 апреля 2017 года, город Москва [Электронный ресурс]. URL: <http://www.e-cis.info/page.php?id=25911>; Аналитический доклад "Университет ШОС как инструмент интеграции образовательных систем государств – членов ШОС" // Алтайский государственный университет: интернет-сайт. С. 30. URL: <http://www.asu.ru/files/documents/00009828.pdf> (дата обращения: 12.03.2017); Экспорт российских образовательных услуг: Статистический сборник. Выпуск 8 [Электронный ресурс] / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. — М.: ЦСПиМ, 2018. — 531 с. 1 CDROM.

В исследовании были использованы институциональный и сравнительно-политический подходы при обосновании аспектов формирования и развития программ «Эразмус», УШОС и СУ СНГ. Данные подходы соответствуют общей логике сравнительно-политологического анализа.

Ценностный подход был применен при исследовании образовательной политики как стратегии продвижения политических ценностей и формирования с помощью образовательного пространства желательного ценностного континуума.

Основными эмпирическими методами исследования являются: анализ случаев (case study), контент-анализ документов, программ и законов, регламентирующих и формирующих систему отношений между различными государствами и образовательными организациями. Анализ статистических данных и документов используются автором для исследования эффективности выстраиваемых образовательных стратегий, в том числе в сетевом формате. Это позволяет определить политический потенциал и действенность рассматриваемых образовательных проектов при принятии управленческих решений и структурировании внешнеполитических стратегий.

**Теоретическая значимость** состоит в анализе и систематизации исследованных материалов, касающихся политических, исторических, институциональных, экономических, культурных аспектов функционирования образовательных программ «Эразмус» и реализуемых на постсоветском пространстве (Сетевой университет ШОС и Сетевой университет СНГ). Исследование может рассматриваться в качестве базового ресурса для подготовки научных докладов, аналитических записок, иных видов научной работы по теме исследования.

#### **Основные положения, выносимые на защиту.**

Исходя из актуальности темы диссертационного исследования, объекта, предмета, цели и задач, а также с учетом новизны научного исследования, на защиту выносятся следующие положения.

1. Образование выступает ценностным и политическим инструментом, широко используемым государствами для укрепления своих позиций на

международной арене. Подобная практика включалась в объяснительные схемы концептов «образовательная дипломатия» и «культурная дипломатия». Не существует единого подхода государств к использованию образования в качестве инструмента мягкой силы, выбор стратегии зависит от целей, задач, ценностно-политического потенциала и геополитических приоритетов.

2. Образование может быть рассмотрено сквозь призму его политического потенциала. С различных точек зрения (экономической, геополитической, гражданско-правовой, социально-культурной и т.д.) можно обосновать причины акцентирования государствами роли образования в продвижении своих ценностей за рубежом, посредством разработки образовательных программ. К числу таких причин следует отнести следующие: геополитическая целесообразность и интересы национальной безопасности, экономическое развитие и развитие профессиональных навыков, усиление политических позиций и развитие гражданского общества, межкультурный диалог, личностный рост, необходимость развития межнационального сотрудничества, развитие модели «лидерского мнения». В качестве конкретных примеров выбраны программы «Эразмус», СУ СНГ и ШОС.

4. Образование постепенно приобретает важную роль в региональных интеграционных процессах, в частности на европейском и евразийском континентах. Образовательные программы, используемые в данном политическом контексте в качестве средства интеграции, не только усиливают сплоченность между участвующими странами, но и являются ключевыми инструментами политики мягкой силы для соответствующих стран / регионов.

2. Образовательная стратегия «Европа-2020» нацелена на проведение соответствующего экономического и политического курса в среднесрочной перспективе. Она включает в себя инструменты совершенствования образовательной составляющей, ориентированной на трудоспособное поколение, вносящее позитивную динамику в политику и экономику европейских государств, соответствующему политическим идеалам Европейского Союза.

5. С институциональной точки зрения образовательные программы, реализуемые на европейском и евразийском пространстве, отражают ценностно-политический характер интеграционных процессов соответствующих регионов. Это означает, что, к примеру, программа Erasmus имеет более наднациональный характер (координируется Европейской комиссией), а образовательные программы, реализуемые на постсоветском пространстве, имеют межправительственный характер, что отражается на специфике основных субъектов образовательной политики.

6. Политические и экономические факторы, неинституциональные интенции, характеризующие процессы региональной интеграции в Европе и на постсоветском пространстве, оказывают большое влияние на развитие и эволюцию образовательных программ соответствующих регионов. Данный аспект продемонстрирован в ходе выделения этапов эволюции данных образовательных программ и позволил акцентировать общее и особенное в их целях, задачах, субъектах, построении, способах реализации и политическом потенциал.

7. В программных политических документах ЕС, СНГ и ШОС существуют пункты, свидетельствующие о том, что образование рассматривается как ключевая составляющая политических стратегий в будущем развитии региональных интеграционных процессов, одними из наиболее значимых субъектов которых выступают международные организации. Можно предположить, что политика развития подобных образовательных программ будет способствовать созданию инструментов консолидации процессов региональной интеграции и усиления роли «интегрированных» регионов на международной арене как инструментов мягкой силы. Соответственно этому будет повышаться политическая роль данных регионов как субъектов международной политики.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что оно может быть полезным для разработки учебных программ и курсов в высших учебных заведениях по специальностям «Политология», «Сравнительная политология», «Международные отношения», «Государственное управление». Выводы диссертационного исследования могут быть основой для проведения курсов

повышения квалификации, переподготовки кадров, специализирующихся в области образовательной деятельности, выработки стратегий международной образовательной деятельности высших учебных заведений.

### **Апробация результатов исследования.**

Апробация основных положений и результатов диссертационного исследования осуществлялась в процессе участия автора диссертации в международных и российских конференциях: Международная научно-практическая конференция «Россия и Европейский Союз: новые горизонты», Москва (РУДН), 30 сентября - 2 октября 2013 г., МГИМО(У)МИД РФ (X Конвент Российской ассоциации международных исследований на Секция №6. Ценностные проекты будущего: конкуренция внешнеполитических дискурсов и стратегий и выступили с докладом 8-9 декабря 2016 г. на тему: Конструирование европейской идентичности как проектная цель внешней образовательной политики ЕС (кейс программы Эразмус)), Санкт-Петербургском экономическом университете (Международная конференция «Европейская и российская идентичности: социальные и культурные аспекты» при участии Европейской ассоциации международных исследований (AESI) Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 11-12 мая 2018 г.), Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) (Научная конференция с международным участием «Российская политическая наука: истоки, традиции и перспективы», организуемой Российской ассоциацией политической науки 21-22 ноября 2014 г.). Основные положения диссертационной работы были сформулированы и апробированы в ходе личного участия автора в методических семинарах по направлениям программы «Эразмус+», проводившихся Российским представительством «Эразмус» в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде. Также диссертант лично проводит семинары в различных вузах России, выступая экспертом в области управления международными образовательными проектами. Практическая реализация ряда положений была апробирована диссертантом во время его работы в Исполнительном агентстве по образованию, культуре и аудиовизуальным средствам Европейской Комиссии в качестве эксперта по

образовательным проектам, а также в качестве координатора программы «Эразмус+» в Российском университете дружбы народов (с 2015 года по настоящее время).

Основные идеи и выводы данного исследования отражены в научных публикациях, включая статью, индексируемую в базе данных SCOPUS, статьи в иностранном издании на английском языке и три статьи в изданиях из рецензируемого списка ВАК.

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры сравнительной политологии Российского университета дружбы народов и была рекомендована к защите.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка литературы и источников, семи приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность работы, анализируется степень научной разработанности темы, определяются цели и задачи, раскрывается научная новизна, методологическая основа и практическая значимость.

**Первая глава «Политические стратегии в сфере образования»** состоит из двух параграфов. В первом из них – *«Модели политических стратегий в сфере образования»* автор показывает, что образовательная политика государства может иметь внутреннее и внешнее измерения. Внутреннее измерение охватывает вопросы внутригосударственного характера – формирование национального государства, развитие национальной гражданской культуры, создание национальной идентичности или сохранение национальных ценностей. Внешнее измерение сосредотачивает внимание на роли, которую образование может иметь во внешней политике национального государства, например, формирование стратегии публичной дипломатии. В контексте внешнего измерения образовательной политики исследователи широко используют такие термины, как «образовательная

дипломатия», «культурная дипломатия», «публичная дипломатия». Учитывая особенности проведения странами политики в области образования или культурной дипломатии, диссертант классифицировал основные модели такой политики, выделив: 1) модель, ориентированную на рынок; 2) геополитическую модель; 3) модель, основанную на трансфере технологий и развитии потенциала; 3) модель интеграции.

Рыночная модель в основном ассоциируется с такими странами, как США, Австралия, Великобритания, Новая Зеландия и Канада. Такая модель основана на том принципе, что международное образование может приносить доходы стране, принимающей иностранных студентов или предоставляющей образовательные услуги в самой стране или за рубежом через филиалы или децентрализованные учреждения. Геополитическая модель в основном связана с такими странами, как Китай, Россия и Турция. Геополитическая модель основана на идее о том, что образование – это инструмент, который обеспечивает и продвигает политические цели национального государства на международной арене, и образование в целом ориентировано на усиление влияния страны в других странах или регионах. Модель, основанная на трансфере технологий и развитии потенциала в большей степени ассоциируется с Японией и Европейским Союзом. Эта модель основана на идее о том, что образование является инструментом, который государство может использовать для усиления связей с другими странами и регионами мира. Модель интеграции ближе всего связана со странами Европейского Союза. Эта модель основана на идее о том, что образование является инструментом, способствующим региональной интеграции. Это означает, что образование содействует сотрудничеству на региональном уровне между странами и дополняет сотрудничество, которое уже включает другие сферы (в основном на экономическом и политическом уровне).

Во втором параграфе – *«Образовательная политика как стратегия продвижения политических ценностей»* рассматриваются основные причины, побуждающие национальные государства инвестировать ресурсы в образовательную политику, открытую для других стран для продвижения своих

ценностей. Диссертант выделяет 6 основных причин, объясняющих участие стран в разработке международной образовательной политики: 1) исходя из геополитической или национальной безопасности; 2) экономическая и профессиональная целесообразность; 3) политическое и гражданское обоснование; 4) межкультурное / личностное развитие; 5) целесообразность развития сотрудничества; 6) необходимость учета мнения лидера.

Обоснование геополитической или национальной безопасности связано с интересами национальной безопасности государства. Государство продвигает образовательные программы за рубеж адресно, ориентируясь на конкретные страны, чтобы его политика и действия были понятны этим странам, и это позволило бы более эффективно осуществлять управление. Согласно экономической и профессиональной целесообразности, страна мотивирована предлагать стипендии иностранным гражданам, поскольку она может получить экономическое преимущество в краткосрочной или долгосрочной перспективе (например, привлечение талантливых студентов и будущих работников или повышение квалификации студентов, что затем окажет положительное влияние, как только они выйдут на рынок труда). Третье обоснование (политическое и гражданское) сосредоточено главным образом на роли людей в обществе, и в соответствии с этим подходом образовательные программы являются важным инструментом для улучшения отношений между гражданами и жизни в обществе в целом. Обоснование межкультурного / личностного развития сводится к тому, что программы обмена студентами способствуют межкультурному взаимодействию и личностному развитию бенефициаров. Получаемые выгоды связаны с приобретением новых навыков (языковые навыки, коммуникативные навыки, гибкость и адаптация к окружающей среде), которые все более востребованы современным обществом и рынком труда. Пятое обоснование (развитие сотрудничества) относится к образовательным программам, способствующим сотрудничеству с развивающимися странами. Форма помощи создает связи между странами и, в частности, между донором и получателем помощи. Необходимость лидерского мнения основывается на идее о том, что образовательная

программа обучает будущих лидеров других стран. Предполагается, что во время пребывания в принимающей стране иностранцы, которые в будущем будут составлять элиту своей страны, будут лучше информированы о стране своего пребывания и будут развивать благоприятное отношение к ней. В дальнейшем они будут поддерживать позитивные отношения между своей страной и страной пребывания, мобилизуя других для достижения той же цели.

**Вторая глава «Институциональные аспекты формирования и развития программ “Эразмус” и “Университет ШОС/ Сетевой университет СНГ”»** рассматривает основные особенности и функционирование образовательных программ, которые являются объектом настоящего исследования в сравнительном анализе.

В первом параграфе – *«Эволюция и функционирование программы “Эразмус” и основные субъекты образовательной политики ЕС»* анализируются как Европейский Союз все больше концентрирует внимание на вопросах образования. Программа Erasmus является одной из многих образовательных программ, разработанных Европейским Союзом, которая является не первой, но самой известной и одним из символов европейской интеграции. Это подтверждается тем фактом, что Европейский союз инвестировал средства в бренд Erasmus, а в период 2014-2020 годов основной программой в области образования стала программа Erasmus+, которая охватывает все формы образования под этим названием (от школы до университета и образования взрослых, от молодежи до профессиональной подготовки и т.д.).

Существуют два аспекта программы Erasmus+: внутренний и внешний. С одной стороны, Erasmus+ отвечает на текущие проблемы, с которыми сталкивается Европа (медленный экономический рост, высокий уровень безработицы среди молодежи, миграция). С другой стороны, программа Erasmus+ способствует продвижению европейской образовательной системы и ценностей за рубежом и выступает в качестве инструмента мягкой силы.

Во втором параграфе – *«Специфика функционирования и институциональные рамки реализации программ “Университет ШОС” и*

«Сетевой Университет СНГ»» диссертант анализирует функционирование Университета ШОС и Сетевого университета СНГ. Как и в случае с Европейским союзом, образовательная политика не была приоритетом для регионов СНГ и ШОС при ее создании. В последние несколько лет образование играет все более важную роль в качестве инструмента для укрепления связей между странами, участвующими в таких международных организациях. Сетевые университеты на пространстве СНГ и ШОС очень похожи на программу Erasmus (и, в частности, на программу Erasmus Mundus), поскольку оба проекта представляют собой совместные образовательные программы (в основном на уровне магистратуры), в которых студенты обучаются по обмену в университете-партнере, участвующем в программе и по завершении учебного цикла получают диплом в каждом из вузов, где он учился. В Концепции Сетевого университета СНГ, одном из учредительных документов данного проекта, прямо указывается, что идея Сетевого университета СНГ пропитана духом программы Erasmus Mundus. Между тем, несмотря на сходство, между указанными тремя программами существуют и значительные различия.

На интуитивном уровне различия отражают различную природу международных субъектов, с которыми связаны три образовательные программы. В то время, как программа Erasmus имеет «наднациональный характер» на институциональном уровне (данной программой управляет наднациональный институт в лице Европейской Комиссии, при поддержке международного надзорного агентства ЕАСЕА – Исполнительного агентства по образованию, аудиовизуальным средствам и культуре), Университет ШОС и Сетевой университет СНГ имеют «интегративный характер», поскольку ключевую роль играют национальные правительства (особенно в лице министерств образования) участвующих стран, а наднациональных учреждений, отвечающих за управление такими программами, нет.

**Третья глава «Программы “Эразмус” и “Университет ШОС/ Сетевой университет СНГ”»: реализация и перспективы»** посвящена анализу того, как глобализация, интернационализация и регионализация влияют на создание общих

образовательных пространств и образовательных программ, являющихся объектом настоящего исследования. В этой главе основное внимание уделяется реализации таких программ в России и изучению перспектив развития в будущем.

В первом параграфе – *«Влияние факторов глобализации на формирование единого образовательного пространства: политический контекст»* рассматривается, как глобализация сформировала образовательные системы в последние несколько лет и способствовала созданию общих образовательных пространств. В то время как глобализация - явление сравнительно недавнее, международное измерение университетов с давних пор существует в самих университетах. Еще в средние века ученые часто путешествовали, посещая другие университеты, обмениваясь знаниями и опытом.

При анализе международного измерения университетов важно различать три понятия: глобализация, интернационализация и регионализация. В последние годы глобализация преобразовала университеты на разных уровнях через увеличение числа иностранных студентов, увеличение англоязычных курсов и программ, изменение учебных программ, что сделало их более соответствующими потребностям мирового рынка, усиление конкуренции среди университетов в попытках привлечь лучших талантливых обучающихся или повысить их конкурентоспособность. Хотя глобализация является феноменом, который не может контролироваться университетами и обществом в целом, интернационализация - это добровольный процесс, осуществляемый системами высшего образования (на правительственном уровне) или высшими учебными заведениями. Процесс интернационализации образовательных систем можно объяснить четырьмя основными причинами: политической, экономической, научной и культурной / социальной. Политическое обоснование учитывает заинтересованность государства в продвижении своей системы образования как способа укрепления имиджа на международной арене. Экономическое обоснование связано с преимуществами, которые университет или страна могут получить от иностранных студентов, таких как зачисление студентов на полную плату за обучение или привлечение талантливых студентов, которые после учебы могут

остаться в принимающей стране, а затем внести свой вклад в экономическое развитие этих стран. Научное обоснование относится к изменениям в учебном процессе, происходящим в результате процесса интернационализации (например, интернационализация учебных программ). Культурное и социальное обоснование относится к собственной культуре и языку страны. С одной стороны, системы высшего образования пытаются сохранить свою собственную культуру и язык, но с другой стороны существует растущая потребность в разработке программ на английском языке с последующим риском гомогенизации образовательных процессов.

Регионализация является еще одним ключевым понятием, которое способствует созданию общих образовательных пространств. Такое явление является общей тенденцией во многих частях мира, и его обычно рассматривают как ответ на последствия глобализации (сложные вопросы легче решать на региональном уровне между странами схожих культур, чем в масштабах всего мира). Примерами могут служить Европейское пространство высшего образования (Болонский процесс), MERCOSUR-Educativo в Латинской Америке, Общее пространство высшего образования Восточноафриканского сообщества, Общее образовательное пространство Содружества Независимых Государств. Регионализация в сфере высшего образования является ответом на вызовы глобализации, потому что сотрудничество стран укрепляет связи между ними и делает их более конкурентоспособными на международной арене.

Во втором параграфе – *«Влияние политических и экономических факторов на развитие этапов программы “Эразмус Мундус” и совместных образовательных программ на постсоветском пространстве»* рассматривается, каким образом образовательные программы, являющиеся объектом данного исследования, тесно взаимосвязаны с региональными интеграционными процессами, происходящими в Европе и в Евразийском регионе. Корреляции касаются не только образовательных сфер (создание общих образовательных пространств), но и экономических и политических. К примеру, при начале реализации образовательных программ Европейский Союз, страны ШОС и СНГ учитывали, что расширение

сотрудничества в области образования может способствовать укреплению экономических и политических связей между странами, участвующими в программе, с усилением политической и экономической роли конкретной организации на региональном или глобальном уровне.

Все программы – объекты данного исследования, развивались в три этапа: этап подготовки, этап разработки и этап эволюции. Фаза подготовки относится к периоду до официального начала программы. В случае с университетской сетью Erasmus Mundus и Сетевым университетом СНГ этап подготовки был разделен на 2 части: долгосрочная перспектива и краткосрочная перспектива. Это было связано с тем, что интеграционные процессы в Евросоюзе и СНГ имеют более длинные корни, чем у ШОС. Если краткосрочная перспектива относится к нескольким годам, предшествующим началу программы (до 5 лет назад), долгосрочная перспектива относится к более длительному периоду времени (до 15-20 лет). Фаза разработки относится к периоду, когда образовательная программа была запущена и начала функционировать. Фаза эволюции относится к изменениям, произошедшим в образовательных программах через несколько лет после их запуска. Все образовательные программы были затронуты недавними политическими и экономическими событиями (экономический и финансовый кризис, украинский кризис, коммерческая и политическая конфронтация между США / Россией и Китаем, которая также повлияла на отношения с Европой), и это повлияло на недавнюю эволюцию программ.

В третьем параграфе – *«Реализация программы “Эразмус”, проектов “Университет ШОС” и “Сетевой университет СНГ”»* последовательно анализируется реализация таких образовательных программ в Российской Федерации. Статистические данные свидетельствуют, что Российская Федерация в течение многих лет была очень активным участником финансируемых ЕС программ в области образования (Tempus, Erasmus Mundus, Erasmus+). Эта тенденция началась в 90-х годах (когда Россия начала участвовать в программе Tempus) и продолжается до сих пор (в рамках программы Erasmus+). Это подтверждается статистикой Европейской комиссии, показывающей, что в

некоторых направлениях программы Erasmus+ (“Jean Monnet”, “Capacity Building in the field of higher education”) Россия играет роль лидера на мировом уровне по количеству поданных ежегодно российскими вузами заявок. Руководящая роль России также имеется в рамках проектов Университет ШОС и Сетевой университет СНГ. Об этом свидетельствует тот факт, что российские университеты являются основным направлением для иностранных студентов в обеих программах.

Сравнивая три программы, можно выявить следующие тенденции: 1) в то время как программа Erasmus привлекает российских студентов вместо того, чтобы отправлять европейских студентов в Россию, Сетевой университет СНГ и, в меньшей степени, Университет ШОС, как правило, привлекают иностранных студентов в Россию; 2) Количество мобильностей и проектов в таких программах отражает в некоторых случаях нынешние отношения между странами. Так, после конфронтации с Турцией и Украиной академические обмены были прекращены, а новый виток развития сотрудничества не столь интенсивен, как раньше.

В четвертом параграфе – *«Прогностический анализ потенциала образовательных программ “Эразмус” и “Университет ШОС/ Сетевой университет СНГ”»* анализируется ожидаемое развитие исследуемых образовательных программ. Создание общих образовательных пространств как в Европе, так и в евразийском регионе - это тенденция, поддерживаемая правительствами и наднациональными учреждениями, действующими на региональном уровне. Программные документы и стратегии стран Европейского Союза, ШОС и СНГ показывают, что образовательные программы, являющиеся объектом данного исследования, должны способствовать процессу интеграции, который разрабатывается этими организациями. На академическом уровне среди экспертов ведутся активные дискуссии о текущей реализации таких программ и о том, как их можно улучшить в будущем. Оценка, как научная, так и официальная, разработанная учреждениями и организациями, участвующими в Erasmus,

Университете ШОС и Сетевом университете СНГ, является важной основой для будущего развития таких образовательных программ.

Дальнейшее развитие таких программ также тесно связано с экономическими и политическими факторами, происходящими внутри интеграционных процессов регионов, участвующих в таких программах. Например, экономический кризис, кризис Brexit и миграция определяют политику ЕС на всех уровнях и в разных областях (включая политику в области образования). То же самое можно сказать и о ШОС и СНГ. В этом случае одними из основных движущих сил развития образовательных программ Университета ШОС и Университетской сети СНГ являются взаимодействие России с соседними странами постсоветского пространства и баланс сил между Россией и Китаем в евразийском регионе. Процессы региональной интеграции и создание общих образовательных пространств являются общей тенденцией на глобальном уровне, и, поскольку объект трех образовательных программ характеризуется интеграционистским подходом, ожидается, что они будут продолжаться и развиваться в ближайшие несколько лет.

**В заключении** подводятся итоги исследования и формулируются **выводы**, подтверждающие обоснованность положений, вынесенных на защиту:

1. Образование выступает ценностным и политическим инструментом, широко используемым государствами для укрепления своих позиций на международной арене. Подобная практика была включена в объяснительные схемы концептов «образовательная дипломатия» и «культурная дипломатия». Не существует единого подхода государств к использованию образования в качестве инструмента мягкой силы, выбор стратегии зависит от целей, задач, ценностно-политического потенциала и геополитических приоритетов.

2. Образование может быть рассмотрено сквозь призму его политического потенциала. С различных точек зрения (экономической, геополитической, гражданско-правовой, социально-культурной и т.д.) можно обосновать причины акцентирования государствами роли образования в продвижении своих ценностей за рубежом, посредством разработки образовательных программ. К числу таких

причин следует отнести следующие: геополитическая целесообразность и интересы национальной безопасности, экономическое развитие и развитие профессиональных навыков, усиление политических позиций и развитие гражданского общества, межкультурный диалог, личностный рост, необходимость развития межнационального сотрудничества, развитие модели лидерского мнения. В качестве конкретных примеров для анализа выбраны программы «Эразмус», СУ СНГ и УШОС.

3. Образование постепенно приобретает важную роль в региональных интеграционных процессах, в частности на европейском и евразийском континентах. Образовательные программы, используемые в данном политическом контексте в качестве средства интеграции, не только усиливают сплоченность между участвующими странами, но и являются ключевыми инструментами политики мягкой силы для соответствующих стран / регионов.

4. Образовательная стратегия «Европа-2020» нацелена на проведение соответствующего экономического и политического курса в среднесрочной перспективе. Она включает в себя инструменты совершенствования образовательной составляющей, ориентированной на трудоспособное поколение, вносящее позитивную динамику в политику и экономику европейских государств, соответствующее политическим идеалам Европейского Союза.

5. С институциональной точки зрения образовательные программы, реализуемые на европейском и евразийском пространстве, отражают ценностно-политический характер интеграционных процессов соответствующих регионов. Это означает, что, к примеру, программа Erasmus имеет более наднациональный характер (координируется Европейской комиссией), а образовательные программы, реализуемые на постсоветском пространстве, имеют межправительственный характер, что отражается на специфике основных субъектов образовательной политики.

6. Политические и экономические факторы, неинституциональные интенции, характеризующие процессы региональной интеграции в Европе и на постсоветском пространстве, оказывают большое влияние на развитие и эволюцию

образовательных программ соответствующих регионов. Данный аспект продемонстрирован в ходе выделения этапов эволюции данных образовательных программ и позволил акцентировать общее и особенное в их целях, задачах, субъектах, построении, способах реализации и политическом потенциале.

7. В программных политических документах ЕС, СНГ и ШОС существуют пункты, свидетельствующие о том, что образование рассматривается как ключевая составляющая политических стратегий в будущем развитии региональных интеграционных процессов, одними из наиболее значимых субъектов которых выступают международные организации. Можно предположить, что политика развития подобных образовательных программ будет способствовать созданию инструментов консолидации процессов региональной интеграции и усиления роли «интегрированных» регионов на международной арене как инструментов мягкой силы. Соответственно этому будет повышаться политическая роль данных регионов как субъектов международной политики.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

**А). Статьи, опубликованные в научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:**

1. Де Мартино М. Глобализация, европеизация и интернационализация в системе высшего образования: пример Италии // Человек. Сообщество. Управление. 2014. №3. С. 83-95

2. De Martino M. The Jean Monnet programme as a tool to reinforce the role of the EU as a regional and global actor // Вестник РУДН: серия «Политология». 2015. №1. С. 28-38 (Де Мартино М. Программа Жана Монэ как инструмент для усиления роли ЕС как регионального и глобального актора)

3. Де Мартино М. Трансформация социально-политических ценностей ЕС: нынешние вызовы и перспективы / Трансформация социально-политических ценностей в Европейском Союзе: Материалы «круглого стола» сотрудников, студентов и аспирантов Российского университета дружбы народов // Вестник РУДН. Серия «Политология». 2017. Т.19. №2. С.195-198

**Б). Публикации в изданиях, включенных в международную реферативную базу данных Scopus:**

4. Колчина Н.О., Де Мартино М. Маркетинговые инструменты продвижения инноваций в системе высшего образования // Интеграция образования. 2016. Т.20. №2. С. 176-187

**В). Статьи, опубликованные в прочих изданиях:**

5. Де Мартино М. Влияние глобализации и европеизации международного аспекта итальянской системы высшего образования // IX Всероссийский фестиваль науки в Москве (10-11 октября 2014 г.): Сб. научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых факультета гуманитарных и социальных наук / Под ред. В. Б. Петрова. М.: РУДН, 2014. С. 134-141

6. Де Мартино М. Инструменты и стратегии образовательной и культурной дипломатии. Сравнительный анализ ЕС и России // Российская

политическая наука: истоки, традиции и перспективы: Материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием) в Москве 21–22 ноября 2014 г. М.: РАНХиГС, 2014. С. 146-148

7. Де Мартино М., Барнашов О.В. Внешняя образовательная политика ЕС и Россия (кейс программы «Эразмус») // Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы: Материалы XI Международной научно-практической конференции (Москва, 29–30 марта 2018 г.) в 2-х ч. Ч.1. М.: РУДН, 2018. С. 178-185

8. De Martino M. Role of university cooperation in the formation of universal identity and common understanding // Формирование современной европейской идентичности в рамках интеграции ЕС: социальное и культурное измерения: Сб. научных статей / Под ред. Е.В. Викторовой. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. С. 13-16

9. Zeniou E., De Martino M., Kontogoulidou C. International student mobility: challenges and best practices // ERACON 2016 & 2017 Dual Year Proceedings Erasmus Congress and Exhibition (9 - 13 May 2017, Maribor, Slovenia) / Ed. by Gr. Makrides, Y. Kalaitzis. EAEC, 2017. P. 109-113