

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СССР
ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ



ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ
УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ имени ПАТРИСА ЛУМУМБЫ

На правах рукописи

УДК 801.55:801.56=82

НГУЕН НГОК ТИЕН

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДЛОГОВ
В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

(10.02.01 — русский язык как иностранный)

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Москва — 1990

Работа выполнена на кафедре русского языка для иностранных учащихся краткосрочных форм обучения Кубанского государственного университета.

Научный руководитель —

кандидат филологических наук, доцент В. Б. Остроумов.

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук Е. Н. Ширяев,
кандидат филологических наук Д. М. Гэгзян.

Ведущая организация — Институт русского языка имени А. С. Пушкина.

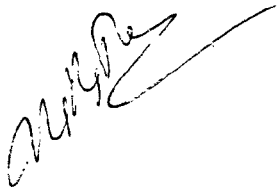
Защита диссертации состоится « 25 » *августа* 1991 г. в *17* часов на заседании специализированного совета К 053.22.11 по защите кандидатских диссертаций в орден Дружбы народов Университете дружбы народов имени Патриса Лумумбы.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6.

Автореферат разослан « 04 » *августа* 1990 г.

Ученый секретарь
специализированного совета


Г. Ф. ЖИДКОВА



Актуальность темы данного исследования определяется четырьмя обстоятельствами.

Во-первых, в современном русском языке происходит как непрерывное пополнение состава самих предлогов, так и изменение норм употребления тех или иных предлогов.

Во-вторых, в лингвистической литературе нет единства в понимании функциональных особенностей предлогов.

В-третьих, до настоящего времени отсутствует такое описание семантико-синтаксических особенностей предлогов, которое не противоречит разработанной в последних десятилетиях теории о синтаксических единицах и подчинительных связях.

В-четвертых, комплексное описание особенностей предлогов в семантико-синтаксическом плане способствовало бы обучению русскому языку иностранных учащихся, повышению их лингвистической компетенции.

Объектом исследования является изучение предлогов в предложно-именной конструкции, словосочетании и в простом предложении. Поскольку в простом предложении предлоги функционируют в основном в предложно-именной конструкции и в словосочетании, то именно они и составляют предмет нашего исследования.

Отмеченные положения обусловили цель работы: исследовать функционирование предлогов современного русского языка в различных синтаксических единицах — в предложно-именной конструкции и в предложном словосочетании.

Поставленная цель конкретизируется в следующих задачах:

- рассмотреть основные признаки словного характера предлогов;
- выявить основные лексико-семантические особенности предлогов;
- исследовать функции предлогов в предложно-именных конструкциях и охарактеризовать предложно-именную связь;
- рассмотреть функциональные особенности предлогов при управлении и именном примыкании.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые функциональные особенности предлогов рассматриваются в связи с типом синтаксических единиц и характером связи между их компонентами. В результате этого выдвигается положение о том, что предлог не всегда является средством выражения подчинительной связи.

Теоретическая значимость исследования состоит в системно-дифференцированном описании функций предлогов, которое позволяет выявить разный характер предлогов в различных синтаксических единицах с точки зрения не только их семантики, но и синтаксической роли.

Решением поставленных задач определяется практическое значение работы, состоящее в том, что ее результаты могут быть использованы при преподавании курса "Современный русский язык", в спецкурсах и спецсеминарах по проблемам предлогов и подчинительной связи на факультетах гуманитарного профиля и особенно на занятиях по практическому русскому языку с иностранными учащимися.

В качестве основных источников фактического материала для диссертации были использованы: основные толковые словари русского языка; "Фразеологический словарь русского языка" под редакцией А.И.Молоткова; "Словарь антонимов русского языка" М.Р.Львова; произведения русских и советских писателей; публикации в газетах "Известия", "Правда", "Аргументы и факты", "Неделя". Было собрано 8000 карточек.

В работе применялись следующие методы: описательный, сопоставительный (заключавшийся в сопоставлении разных фактов одного языка) и метод трансформации. На разных этапах работы использовались также приемы: интуитивного наблюдения (при отборе для исследования разных синтаксических структур), описательной характеристики (при выявлении закономерности употребления и функционирования предлогов); дедукции, индукции (при анализе и обобщении изученных фактов).

На защиту выносятся следующие основные положения:

I. Предлог - это слова особой части речи. Они не отождествляются с морфемами.

2. Предлоги обладают собственным лексическим значением, но разной степени: крайне абстрактным и/или конкретным.

3. Предлоги делятся на автосемантические и синсемантические. Значение автосемантических предлогов конкретное и мало зависит от семантического окружения. Значение синсемантических предлогов зависит от семантического окружения и может быть конкретным или крайне абстрактным.

4. Предлог – равноправный компонент свободной предложно-падежной конструкции. Он не является ни средством подчинительной связи, ни средством уточнения значения падежной формы имени.

5. Предложно-именная связь – это связь на уровне аналитической синтаксической формы, промежуточной между словоформой и словосочетанием.

6. При управлении предлог является средством подчинительной связи: он выступает в качестве "последлога" глагола, "префиксой" имени (по терминологии В.В.Виноградова) или в качестве компонента управляемой предложно-именной формы.

7. При именном примыкании предлог – не средство подчинительной связи, а равноправный компонент предложно-именной конструкции, примыкающей к стержневому слову словосочетания.

8. При управлении и именном примыкании предлог может быть средством уточнения значения падежной формы имени, но может и не быть таковым.

Апробация работы: Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры русского языка для иностранных учащихся краткосрочных форм обучения Кубанского госуниверситета и на заседаниях кафедры общего и русского языкознания университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и описки источников фактического материала.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяются объект и предмет, сформулированы цели и задачи диссертационного исследования, излагаются методы и приемы исследования, отмечена научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, а также формулируются положения, вносимые на защиту.

В первой главе "Предлоги как особая часть речи" рассмотрены общие и частные признаки словного характера предлогов, их природа

и место в системе русского языка.

В трудах русских лингвистов от "Российской грамматики" М.В. Ломоносова до работ исследователей последнего десятилетия предлоги включаются (иногда с замечанием, что они подобны морфемам) в категорию слова, именуются словами. Действительно, предлоги обладают целым рядом признаков словного характера. Одни из них характерны для всех предлогов, другие — лишь для некоторых из них.

К общим признакам относятся:

1. **О ф о р м л е н н о с т ь**. Подобно всем полнозначным словам предлоги обладают минимумом оформленности. Они существуют в языке как единицы словаря и употребляются в качестве готовых, воспроизводимых элементов. Предлоги — неизменяемые, не имеющие грамматической формы слова, но они не лишены грамматической оформленности, как и полнозначные слова — наречия (например, весьма, очень).

2. **Л е к с и ч е с к о е з н а ч е н и е**. Предлоги не обладают способностью к называнию предметов или их свойств, но не лишены лексического значения — значения отношений. Благодаря наличию собственного лексического значения предлоги отличаются друг от друга и от слов других частей речи.

3. **Г р а м м а т и ч е с к о е з н а ч е н и е**. Если грамматическое значение полнозначных слов имеет сегментное средство выражения (например, падежные формы слова), то грамматическое значение предлогов заключается в них самих и реализуется через зависимость от них падежные формы слова.

4. **С о ч е т а е м о с т ь**. Предлоги сочетаются не с морфемами, а со словами. В результате такой сочетаемости образуется предложно-именная конструкция (в сторону станции, под водой, скупать у матери, дом у дороги).

5. **О т д е л я е м о с т ь**. Между предлогом и именем, как между двумя полнозначными словами, можно поставить некое третье слово или даже сочетание слов, например: на стадионе — на [центральной] стадионе — на [завтрашнем] стадионе.

К частным признакам относятся:

1. **З а м е щ а е м о с т ь**. Одни предлоги могут быть заменены другими без нарушения смысла данных конструкций (ср.: по сообщением ТАСС и согласно сообщением ТАСС).

2. **П е р е м е щ а е м о с т ь** некоторых предлогов в пределах данной предложно-падежной конструкции: ради справедливости — справедливости ради; вопреки рассудку — рассудку вопреки. В русском

лянце характерно препозитивное употребление предлога с именем.

3. С п о с о б н о с т ь предложно-именных конструкций к фразеологизации, в результате которой возникают устойчивые сочетания, например: от века (издавна, с незапамятных времен), ради бога (пожалуйста, очень прошу).

Итак, хотя в некоторых случаях предлог ведет себя как морфема, но все-таки он является не морфемой, а словом. Однако предлог все же не может рассматриваться в одной линейной плоскости с полнозначными словами. Предлог — это особая часть речи.

Во второй главе "Лексико-семантические особенности предлогов" отмечены две возможные степени их лексического значения: крайне абстрактное и/или конкретное.

Предлоги играют весьма важную роль в формировании семантики предложно-именной конструкции и словосочетания. Так, например, в конструкциях в шкафу, в столе и на шкафу, на столе существительные в семантическом отношении разные, а в значении перечисленных сочетаний отчетливо вырисовываются значения внутренности и поверхности, заключающиеся в предлогах в и на. Только лексическим значением предлогов можно объяснить различия в значении таких словосочетаний, как: приехать за вещами — приехать о вещами; лежать на столе — лежать под столом.

Один и тот же предлог в одних случаях имеет конкретное лексическое значение, в других — крайне абстрактное (ср.: на кровати, на занятии, испытать на прочность — надеяться на успех, кричать на ребенка, походить на мать). Предлоги, лексическое значение которых крайне абстрактно (а это, как правило, предлоги с объектным значением), образуют предложно-именную конструкцию с несамостоятельным лексическим значением. Несамостоятельность их значений обусловлена тем, что предлог с объектным значением обычно оказывается в сфере семантического притяжения полнозначных слов с незавершенной семантикой (советовать на что-н., издеваться над кем-н.). Несамостоятельным является и объектное значение формы предложного падежа субстантива, управляемого глаголами мысли, речи и чувства (думать о ком-н., заговорить о чем-н., скучать о чем-н.). Однако формальность предлога относительна (ср.: рассказать матери — значение второго лица и рассказать о матери — значение третьего лица). Следовательно, семантически "пустых" предлогов не существует.

Автосемантические предлоги характеризуются тем, что их значение устойчивое, конкретное и мало зависит от полнозначных слов, с которыми они сочетаются. Они могут выступить дифференциатором

выражаемых отношений: приехать без денег, приехать из-за денег, до и после полуночи, близ полудня, после полудня.

В группу автосемантических предлогов входят в первую очередь производные предлоги, которые обычно сохраняют смысловые связи с мотивирующими полнозначными словами. Для производных предлогов характерны семантическая однозначность и такая полисемия, при которой сохраняются смысловые связи между отдельными значениями (ср.: около дома, около часа, около трех тонн). Автосеманτικότητα некоторых производных предлогов относительна. Их значения в определенной степени зависят от сочетающихся имен (ср.: вокруг дома - значение "в окружности"; вокруг сложного вопроса - значение "по поводу"). В группу автосемантических предлогов входят также некоторые первичные предлоги: без, для, при, до. Эти предлоги, будучи многозначными, сохраняют преобладание одного значения над другим (ср.: без денег, без дороги, асадник без головы; при свидетелях, при Петре Первом, битва при Бородино).

Синсемантические предлоги характеризуются тем, что реализация их значений во многом зависит от окружения, в котором они находятся: от припредложного имени (работать до окончания института, работать до программы, работать до металлу, работать до вечерам), от глагола (вернуться с дороги, устать с дороги). Синсемантические предлоги в одних случаях имеют ярко выраженное лексическое значение, в других - крайне абстрактное, например: в комнате - верить в победу; на столе - надеяться на благополучный исход встречи.

Синсемантические и некоторые автосемантические предлоги характеризуются многозначностью. Многозначность предлогов не объединяется каким-либо семантическим центром, как это бывает у полнозначных слов. Так, например, предлог "в" имеет: пространственное значение (в столе, в институте), временное (в прошлом году, в субботу), количественное (комедия в трех актах), целевое (сделать что-н. в насмешку).

Некоторые предлоги вступают в синонимические отношения. Синонимия предлогов имеет место в тех случаях, когда у предлогов общее релятивное значение и они употребляются в совершенно тождественном окружении (выполнить в срок и выполнить к сроку; величиной в кулак и величиной с кулак) или в относительно разных окружениях (вследствие болезни и из-за молодости). Два предлога могут являться синонимами в одном значении и не быть в других своих значениях (до ошибки, из-за ошибки: по - из-за; но до прибытия,

из-за ошибки: по № из-за).

Предлогам с конкретным лексическим значением может быть присуща автономия, которая имеет место в пределах одного релятивного значения, например: за домом - перед домом, до съезда - после съезда, включая вопрос - исключая вопрос.

В третьей главе "Предлоги в предложно-падежной конструкции" описаны функциональные особенности предлогов в предложно-именной конструкции, взаимодействие предлогов в именах, дана характеристика предложно-именной связи, изучены предложно-именные конструкции - фразеологизмы, отмечено также употребление предлогов без последующей формы имени.

Предложная аналитическая структура "предлог + имя в косвенном падеже" выступает как единое целое. Функционально-семантические свойства таких структур по многим определяются взаимодействием двух элементов - предлога и имени, которые в этом плане равноправны. В результате перераспределения смыслов предлог и имя создают единый комплекс, в различной степени сближающийся с отдельным словом или вмещающий свое самостоятельное номинативное значение. Аналитическая синтаксическая форма может быть функционально связанной (верить в победу, рассказать о полете, дом у дороги) и свободной^I, то есть не связанной с каким-либо определенным словом. (Под водой; Это - из служебной сводки; Через три месяца, по возвращении домой он привез кучу подарков для Ланы).

Предлог в свободной предложно-именной конструкции не находится в двусторонних синтаксических связях. Свободная предложно-именная конструкция выступает: 1) в качестве заголовка (Без крыльев, За обновленную федерацию); 2) в качестве свободно присоединяемых форм (Хорь выразался иногда мудро, должно быть, из осторожности); 3) в качестве структурно организующих членов предложения (Поход - за грибами). Как в падежная форма имени, предлог в данных случаях не является показателем зависимости имени от другого слова, поскольку такая зависимость отсутствует. Предлог необходим, как и необходимо имя. Между ними существует взаимообусловленность.

С одной стороны, благодаря значению имени реализуется значение предлога: при станциях, при социализме, при детях; по горячим следам, по стране Советов, по данным Госкомстата. С другой стороны, значение предлога предопределяет круг сочетающихся с ним имен.

^I См. Г.А.Золотова. Очерк функционального синтаксиса русского языка. - М., 1973.

Например, предлоги пространственного значения сочетаются лишь с существительными со значением конкретных предметов и пространственных понятий. Благодаря значению предлога обнаруживается эксплицитное релятивное значение имени. Значение предложно-именной конструкции возникает в результате сочетания общего релятивного значения предлога с предметным значением имени. Поэтому извлечение какого-либо компонента непременно приведет к исчезновению данной конструкции как в структурном плане, так и в лексико-семантическом.

Будучи показателем зависимости одного слова от другого, падежная форма является средством выражения отношения между словами, но не является его носителем. Эти отношения исходят от другого слова — стержневого члена словосочетания (сказать отцу, войти в дом), а также от предлога (до войны, после обеда). В тех случаях, когда фактически предлог предопределяет падеж имени, то можно сказать, что падежная форма служит средством выражения отношений между предлогом и именем. Так, в конструкциях без денег, со стороны леса формы родительного падежа существительных являются средством выражения значений отсутствия и направления, заключавшихся в предлогах. Что касается предлогов, употреблявшихся с разными падежами, то возникновение той или иной формы предложно-именной конструкции следует рассматривать как следствие взаимосоответствия значений предлога и имени. Выбор падежа иногда может зависеть от глагола: положить на стол, но лежать на столе; спуститься под землю, но находиться под землей.

Иногда исследователи отмечают у предлогов функцию уточнения значения падежной формы имени. Однако, если предлог действительно уточняет падежное значение имени, то его можно было бы опустить без нарушения грамматичности и осмысленности высказывания. В действительности же в свободной предложно-именной конструкции опущение предлога невозможно, а в словосочетании опущение предлога либо невозможно (подойти к столу, дом у дороги), либо приводит к искажению смысла словосочетания (ор.: превратить в пар — превратить пар, сказать о матери — сказать матери), либо приводит к появлению вместо прежней падежной формы новой (урок до русскому языку — урок русского языка; идти через розу — идти розой). Следовательно, в свободной предложно-именной конструкции функция уточнения падежного значения имени предлог не выполняет, а в словосочетании выполняет лишь в некоторых случаях (настроения у людей и настроенная людей; лепестки от вишен и лепестка вишен).

Между предлогом и именем существует связь, которую назовем предложно-именной связью (ПИС). Она делится нами на "производную" и "непроизводную". "Производная" ПИС - это ПИС с производным предлогом. Она качественно не отличается от управления. Ведь в процессе становления производных предлогов происходит закрепление за ними той или иной падежной формы имени. Этот процесс во многом обуславливается теми закономерностями, которые составляют основу формирования определенных моделей сочетаемости производящих слов. Так, самая большая частотность употребления при отыменных и наречных предлогах зависимой формы родительного падежа находит подтверждение не только в широкой употребительности субстантивных словосочетаний с этой падежной формой, но и в преимущественном употреблении данной формы в качестве зависимого компонента в словосочетаниях образуемых отвлеченными существительными (ср.: вглубь, в ходе чего-н.; глубь, ход чего-н.).

Производные предлоги могут сохранять управление, свойственное мотивирующему слову. Однако они не сохраняют всю систему сочетаемостных возможностей мотивирующих слов (ср.: смотреть на, в, через что-н., но несмотря на что-н.; кончать что-н., кончать чем-н., но кончая чем-н.).

Управление некоторых предлогов восходит к управлению слов, с которыми они соотнесены по семантике, но которые сами не стали мотивирующей базой предлога. Таковы связи предлогов в противоположность, в противовес с глаголами противостоять, противодействовать. Управление предлогов в дая от, в зависимости от, вслед за восходит к управлению слов отдаваться, зависеть, следовать. Иногда переход полнозначного слова в предлог влечет за собой переход от одного вида подчинительной связи к другому - от именного прилагательного к управлению, например: путь к успеху и по пути к успеху, вопрос о происхождении языка и по вопросу о происхождении языка. Таким образом, хотя управление производных предлогов объясняется по-разному, но оно связано с мотивирующим полнозначным словом. Следовательно, "производная" ПИС представляет собой особый случай перехода подчинительной связи с одного уровня синтаксиса - словосочетания на другой, более низкий - аналитическую синтаксическую форму.

"Непроизводная" ПИС - это ПИС с наречным предлогом. Природа непроизводной ПИС сложная. В одних случаях употребление предлога непременно предопределяет употребление падежной формы имени (таково употребление, например, предлогов: без, для, из, к, над,

при), в других случаях употребление падежа обусловлено то соответствием значений предлога и имени, то значением стержневого члена словосочетания. Под влиянием управления глагола ПИС может легко распадаться. Так, в конструкциях войти в комнату, выйти из дома предлоги образуют с глаголом комплекс, управляющий именем. "Производная" ПИС является связью между двумя компонентами, один из которых — предлог не является синтаксической единицей. Она отличается от управления.

В четвертой главе "Функции предлогов в словосочетаниях" рассмотрены функции предлогов при управлении и именном примыкании.

При сильном управлении предлог может выполнять функцию послелога глагола. Это свойство заключается в том, что приставочный глагол иногда не может непосредственно управлять именем. Это не позволяет структурная организация глагола и его значение. Глаголу нужно такое средство, с помощью которого он мог бы управлять именем. Этим средством и является предлог. Поэтому нам кажется, что правильным будет утверждение, что не глагол или предлог управляет падежной формой имени, а ею управляет глагол вместе с предлогом, например: сойти со станции, отказаться от премии, выйти из леса, призывать к труду. Связь в данных случаях можно изобразить так:

(глагол + предлог) —————> имя

Выражая синтаксические отношения между словами в словосочетании, "предлог-послелог" усиливает именно тот семантический оттенок, который выделяется в ряде производных глаголов. Он служит средством управления. Наличие предлога в данных словосочетаниях является необходимым. Поскольку опущение предлога представляется невозможным, то он не является в этом случае средством уточнения падежного значения имени. Хотя предлог появляется по требованию приставочного глагола и вместе с глаголом управляет именем, однако предлог употребляется не изолированно, а с именем, поскольку он является не только средством сильного управления, но и средством выражения возникающих при управлении определенных отношений, а это возможно только при ПИС. Следовательно, предлог характеризуется двусторонней связью. Он не лишен лексического значения, но из-за дублирования значением глагольной приставки оно ослаблено.

При определенных условиях употребления предлоги становятся грамматическими знаками объектных отношений. Во многих случаях предложное выражение косвенной переходности глагола представляется закономерно не мотивированным, например, жениться на ком-н., выйти

за кого-н. Предлоги становятся более похожими на значение падежных префиксов. В подавляющем большинстве случаев такой переход предлога на роль "объектной морфемы" при глаголе имеет место у предлогов с крайне абстрактным значением.

Такое употребление, например, следующих предлогов: употребление предлога о с предложным падежом после глаголов чувства, речи и мысли (думать о матери, рассказать о сыне); употребление предлога по с дательным падежом после глаголов чувства (тосковать по друзьям, скучать по детям); употребление предлога над при группе семантически однородных глаголов: издаваться, смеяться. В таких конструкциях глагол управляет целой предложно-именной конструкцией. Однако употребление того или иного предлога зависит также от семантики глагола, поэтому он связан и с глаголом. Следовательно, "предлог-префикс" имеет двустороннюю связь - с глаголом и с именем. Он является средством подчинительной связи, но не может быть средством уточнения значения падежной формы имени, ведь ощущение предлога либо невозможно, либо приводит к искажению смысла высказывания (думать о друге, но нет "думать друге"; рассказать о матери ≠ рассказать матери). Связь в данных случаях можно изобразить в виде:

Глагол \longrightarrow (предлог + имя).

При слабом управлении предлог выполняет две функции: функцию средства выражения объектных отношений между глаголом и именем и функцию образования с именем зависимой от глагола конструкции, имеющей определенное значение, например: определительное (стрелять из автомата), пространственное (учиться у мастеров) и др.

При слабом управлении предлог не лишен лексического значения. Наличие предлога в управляемой предложно-именной конструкции является необходимым.

При именном примыкании решающее значение имеют характеры отношений предложно-именных конструкций, компоненты которых - предлог и имя равноправны. Предложное именное примыкание - это примыкание целой предложно-именной конструкции, а не примыкание падежной формы посредством предлога. Предложно-именная конструкция появляется не по требованию подчиняющегося члена словосочетания. А именно по ее значению, возникшее в результате соединения предлога с именем, допускает возможность ее сочетания с другими словами. Как при собственно примыкании к стержневому члену словосочетания примыкает неизменяемая форма, следовательно, неизменяемость формы зависимого компонента является одним из средств выражения подчинительной связи.

Таким образом, предлог является не столько средством примыкания, сколько необходимым компонентом для образования предложно-именной конструкции, которая в свою очередь является компонентом словосочетания.

При именном примыкании предлог иногда уточняет значение падежной формы имени (письмо к отцу и письмо отцу, дом для престарелых и дом престарелых). Связь именного примыкания можно представить так:

глагол ←----- {предлог} + (имя)

В заключении содержатся выводы проведенного исследования.

1. Хотя предлог выполняет иногда ту же роль, что и морфема, но все-таки он является не морфемой, а словом. И нет достаточных причин для приравнивания предлогов к морфемам ни по свойствам сочетаемости, ни по функции в морфологии и в синтаксисе.

2. Предлог выражает значение какого-либо определенного отношения. Это значение и является его основным значением, принадлежащим ему как отдельному слову, отличному от другого. В любом случае предлог имеет значение. Различна лишь его степень: оно может быть крайне абстрактным или конкретным.

3. Предлог является необходимым компонентом свободной предложно-именной конструкции. В ней предлог — не средство подчинительной связи и не средство уточнения значения падежной формы имени.

4. При управлении "предлог-послелог", "предлог-префикс", предлог-компонент управляемой предложно-именной конструкции является средством управления. "Предлог-префикс" имеет при этом крайне абстрактное значение.

5. При именном примыкании предлог не лишен лексического значения. Он является не средством подчинительной связи, а компонентом предложно-именной конструкции, примыкающей к стержневому члену словосочетания. При этом предлог может иногда уточнять значение падежной формы имени.

Различие и сходство в функционировании предлогов современного русского языка в различных синтаксических единицах — аналитической форме имени и словосочетания наглядно представляет следующая таблица (см. табл. на с. 15).

Проведенное нами исследование подтверждает мысль В.Б.Остроумова о том, что не во всех случаях предлог является средством выражения подчинительной связи. Оно свидетельствует и в пользу его мнения о необходимости ввести в число синтаксических единиц в качестве самой низкой — синтаксическую форму слова, которая может

Синтаксические единицы		Примеры	Характер связи	Предлоги	Лексическое значение	Средство подчинительной связи	Средство уточнения падежной формы имени
Предложно-падежная конструкция		после обеда в столе	пр → им пр → им	Необходимый компонент ППК	+	-	-
С л о в о с о ч е т а н и е	сильное управление	войти в дом перейти че- рез дорогу	(гл+пр) → им	послелог глагола	(+) (ослабленное)	+	-/+
		думать о ма- тери	гл → (пр+им)	префикс имени	(-) (крайне абстрактное)	+	-
	слабое управ. именные	стрелять из автомата	гл → (пр+им)	компонент управляемой ППК	+	+	-
		видеть у стола видеть в последний раз	гл → (пр)+(им)	компонент прямых падежей ППК	+/-	-	-/+

быть синтетической (выраженной словоформой одного полнозначного слова) и аналитической (выраженной словоформами нескольких слов, в том числе сочетанием предлога с надежной формой имени).

Изложенное нами понимание функциональных особенностей предлогов в разных синтаксических единицах приводит к выводу о необходимости уточнения традиционно принятого их определения.

Например, авторы "Грамматики современного русского литературного языка" определяют предлоги как "служебные слова, выражающие синтаксическую зависимость существительного или местоимения—существительного от других слов в составе словосочетания"¹.

Установлено, что в разных сферах употребления функции предлогов разные. Свойства, присущие предлогам в одних случаях, оказываются чуждыми им в других (см. табл. на с. 15). Функцию средства выражения подчинительной связи предлог выполняет не всегда. Она свойственна также не всем предлогам. Поэтому определение предлогов, основанное на этой функции, не может быть признано корректным.

Эти соображения приводят нас к мысли найти подходящий критерий для определения предлогов. Таким является признак выражения отношения объектной действительности. Поэтому мы бы определили предлог так: предлог — это неполнозначные слова, обозначающие разные отношения объектной действительности и выражающие это значение совместно с субстантивами в различных синтаксических единицах — в аналитической синтаксической форме, словосочетании и предложении.

Комплексное описание семантико-синтаксических особенностей предлогов, на наш взгляд, может способствовать обучению русскому языку иностранных учащихся, особенно при формировании умения и навыков употребления предлогов как в письменной, так и в разговорной речи.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях:

1. Лексико-семантические особенности предлогов современного русского языка (деп. в ИНИОН АН СССР, 12.12.90).
2. Предложно-именная конструкция как аналитическая синтаксическая форма слова /в соавторстве/ (деп. в ИНИОН АН СССР, 12.12.90).
3. Функция предлогов современного русского языка в словосочетании (деп. в ИНИОН АН СССР, 12.12.90).

¹ Грамматика современного русского литературного языка. — М., 1970, с. 311.