

Российский университет дружбы народов

Диссертационный совет Д 112.203.03

На правах рукописи

**Грабельников
Александр Анатольевич**

**МАССОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ В РОССИИ:
ОТ ПЕРВОЙ ГАЗЕТЫ
ДО ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА**

**Специальности 07.00.02 – Отечественная история,
10.01.10 – Журналистика**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
**диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук**

**Москва
2001**

Работа выполнена в Российском университете дружбы народов

Научный консультант: доктор исторических наук, профессор
Козьменко Владимир Матвеевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Игнатъев А.В.
доктор исторических наук, профессор
Менделеев А.Г.
доктор филологических наук, профессор
Карпов А.С.

Ведущая организация: Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова

Защита состоится « » _____ 2001 г. в 14 часов на заседании
диссертационного совета Д 112.203.03 Российского университета дружбы
народов по адресу 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского
университета дружбы народов

Автореферат разослан « » _____ 2001 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета

кандидат исторических наук, доцент

К.Ц. Саврушева

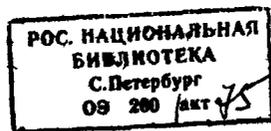
2001-A
1859

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Последнее десятилетие XX в. оказалось для российского общества одним из самых сложных в его новейшей истории. Системный кризис, поразивший страну, затронул практически все стороны ее жизни. Не последнюю роль в разрушении прежних партийно-государственных структур и пропаганде рыночного общества сыграли средства массовой информации (СМИ). Не случайно они называют себя «четвертой властью», которая в отдельные периоды развития общества может оказывать серьезное влияние на первые три ветви власти. Новые информационные технологии еще больше усиливают власть СМИ, значение систем массовой коммуникации в дальнейшем развитии российского общества и мирового сообщества в целом. Возможно, они станут тем основным инструментом, с помощью которого будет формироваться информационное общество и в XXI веке.

Каким будет это общество - агрессивным, раздираемым непрекращающимися и изощренными информационными войнами, или обществом созидательным, с превалированием гражданской ответственности ее членов? Эта проблема в настоящее время является весьма актуальной. От того, какая модель информационного развития будет в том или ином обществе, зависит будущее нашей цивилизации.

Из коллективного агитатора, пропагандиста и организатора в советском обществе многие политические средства массовой информации превратились в постсоветский период в фактор социальной дезинтеграции, дестабилизации, в инструмент обслуживания политических группировок и орудие информационных войн между ними. Одна из главных общественных задач СМИ - объективное информирование населения о происходящих событиях - отошла на второй план.



Ангажированные журналисты выполняли социальные заказы, выдавая корпоративные интересы за общенациональные.

Рыночные отношения и приватизация государственных СМИ привели к их перераспределению между олигархами, созданию частных медиа-холдингов. Впервые за трехвековую историю русской журналистики государство утратило контроль над большей частью отечественных средств массовой информации. Добровольный отказ власти от собственной официальной идеологии и информационной политики позволил зарубежным СМИ открыто утвердиться на российском информационном пространстве и проводить среди населения свою идеологическую политику, внедряя в сознание российского народа западные буржуазные ценности и стереотипы. Усвоив их, отечественные «демократические» средства массовой информации активно пропагандируют эти ценности не только на федеральном, но и на региональном уровне.

Богатые традиции русской журналистики, направленные на просвещение народа, практически позабыты. Между тем, исторический опыт развития отечественных массовых коммуникаций дает положительные примеры консолидации общества для преодоления трудностей, возрождения национального самосознания, поднятия национального духа. Сегодня России ждать помощи со стороны не приходится. Ее возрождение возможно только при опоре на собственные внутренние резервы, которые еще остались в стране. Включение народных масс в непосредственное управление обществом, их энтузиазм, помогут, как это уже бывало в отечественной истории, преодолеть скатывание к национальной катастрофе. И одним из основных инструментов в решении этой проблемы могут стать средства массовой информации.

Актуальность данного исследования заключается также в том, что оно в определенной мере подводит итоги трехвековой деятельности русской журналистики (1702-2001 гг.), исследует при этом механизм ее участия в управлении обществом, показывает средства массовой информации как действенный

инструмент социально-политических изменений в постсоветской России. Кроме того, происходящие в России и мире процессы цивилизационно-структурной модернизации, переход развитых стран к информационному обществу превращают историю массовой информации и коммуникации в актуальный объект исследования развития общества.

Актуальность исследования состоит и в показе СМИ в возрождении прямой демократии и свободы слова. В специальной литературе, посвященной этой теме, средства массовой информации почти не учитываются, хотя в отличие от других форм прямой демократии (участие в выборах, указы избирателей, отзыв депутатов, собрания и сходы граждан, всенародное обсуждение законопроектов, петиции, митинги, митинги, митинги, демонстрации) они обладают наибольшими охватом населения, гласностью, оперативностью. В решении этих задач роль СМИ как института народовластия существенно возрастает. Более того, такие информационные системы, как Интернет, значительно расширяют возможности народных масс в управлении обществом.

Объектом данного исследования стали средства массовой коммуникации (СМК), средства массовой информации, информационные системы и технологии, функционировавшие в российском обществе в XVIII-XX веках, их участие в выполнении управленческих функций различных социальных коллективов.

Предметом исследования является процесс влияния массовой коммуникации и информации на ход исторического развития российского общества, особенно в новых рыночных условиях, а также реальные пути конструктивного использования средств массовой информации в преодолении системного кризиса в России, в созидательном построении информационного и гражданского общества.

Цель диссертации - исследовать место и роль массовой информации, а также каналов ее распространения - СМК и СМИ - в новой и новейшей истории России, выявить закономерности, формы и методы их участия в управлении обществом, выработать рекомендации по дальнейшему рациональному использованию

исторического опыта развития массовой информации в совершенствовании российских СМИ в условиях новой социально-политической и технологической реальности современного российского общества.

Реализация цели достигалась поэтапным решением следующих задач:

1. Проанализировать историографию проблемы, источники по исследуемой теме.
2. Изучить механизмы воздействия государственной информационной политики на российское общество на разных этапах его развития - в условиях самодержавия, буржуазно-демократической и советской республик, рыночных постсоветских реформ.
3. Раскрыть характер и специфику влияния народных масс и созданной ими массовой информации на общественно-политическую и социальную жизнь страны.
4. Выявить пути координации официальных и неофициальных субъектов массовой информации для совместной деятельности в повышении духовного и культурного потенциала российского общества.
5. Определить направления будущего развития отечественных СМИ в условиях построения информационного и гражданского общества.

Историография и источники изучения проблемы. До сих пор роль массовой информации в развитии российского общества рассматривалась главным образом в рамках предмета «История русской журналистики» на факультетах и отделениях журналистики университетов. Причем она ограничивалась, как правило, XVIII-XIX веками¹. XX же век практически не был представлен целостной концепцией развития русской журналистики, которая просто растворилась в советских СМИ. Подавляющее большинство авторов монографий, статей, учебных пособий по

¹ См.: Берков П.И. История русской журналистики XVIII века. М.-Л., 1952; Березина В.Г., Дементьев А.Г., Есин Б.И., Западов А.В., Сикорский Н.М. История русской журналистики XVIII-XIX веков. М., 1963; Западов А.В. Русская журналистика XVIII века. М., 1964; История русской журналистики XVIII-XIX веков. М., 1973; Титарина Л.Е. История русской литературы и журналистики XVIII в. М., 1982; Русская журналистика XVIII-XIX веков. Тексты. М., 1986; Есин Б.И. История русской журналистики XIX в. М., 1989; История отечественной журналистики XVIII-XIX вв. М., 2000.

средствам массовой информации, видимо, и не ставило себе целью выделять журналистику России XX в. в отдельный предмет изучения.

В годы советской власти массовую информацию рассматривали в основном в контексте партийного руководства трудящимися массами. Большинство исследователей изучало деятельность советских средств массовой информации и пропаганды с точки зрения выполнения ими основных функций, которые определил В.И. Ленин - коллективного агитатора, пропагандиста, организатора². Его работы о роли печати в создании социал-демократической партии, в завоевании власти пролетариатом, в построении социалистического общества³ и определили магистральное направление, по которому шли исследователи: из всей истории отечественной журналистики наиболее полно разработан и систематизирован период большевистской печати и советских СМИ⁴.

Идеологическая заданность сказалась и на исследовании журналистики XIX в. - в основе ее периодизации лежало ленинское учение о трех этапах освободительного движения - дворянском, разночинском и пролетарском⁵. Именно периодические издания и журналисты, представлявшие это движение, попадали в первую очередь в поле зрения исследователей русской журналистики⁶. Гораздо меньше уделялось внимания правительственной, либерально-буржуазной прессе.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.5. С.1-13.

³ См.: «Проект заявления редакции «Искры» и «Зари», «С чего начать», «Что делать?», «Партийная организация и партийная литература», «Первоначальный вариант статьи «Очередные задачи Советской власти», «О характере наших газет», «Тезисы о производственной пропаганде», «Великий почин», «О работе Наркомпроса», «Как организовать соревнование».

⁴ Иаснова Р.А. Партийная и советская печать в годы второй пятилетки. М., 1961; Ученова В.В. Партийно-советская печать восстановительного периода (1921-1925). М., 1964; Партийная и советская печать в борьбе за построение социализма и коммунизма. М., 1966; Пельт В.Д. Предвоенная советская печать (1937-1941 гг.). М., 1974; Иванова Р.А., Кузнецов И.В. Партийно-советская печать в годы социалистической индустриализации страны. М., 1977; Партийная и советская печать в период развернутого строительства социализма (1929-1937). М., 1978; Попов Н.П., Горюхов Н.А. Советская военная печать в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). М., 1981; Кузнецов И.В. Советская журналистика первых послевоенных пятилеток (1946-1958). М., 1987; Осепян Р.П. История советской журналистики: первое десятилетие Советской власти. М., 1991 и др.

⁵ История русской журналистики XVIII-XIX веков. М., 1963. С.3.

⁶ Базилева З.П. «Колокол» А.И. Герцена (1837-1867 гг.). М., 1949; Козьмин Е.П. Журнал «Современник» - орган революционной демократии. Журнально-публицистическая деятельность Н.Г. Чернышевского и Н.А. Добролюбова. М., 1957; Черных М.С. Мастерство революционных демократов-публицистов. Н.Г. Чернышевский. М., 1977; Есин Б.И. Мастерство революционных демократов-публицистов. Н.В. Шелгунов. М.,

Большинство исторических грудов по отечественной журналистике XX века также в силу идеологических причин было связано с развитием большевистской, пролетарской партийной печати⁷, ее конкретных изданий⁸. Одновременно публиковались книги по истории развития отдельных видов и типов средств массовой информации⁹. Только в 80-90-е гг. появились исследования, анализирующие дооктябрьский период русской журналистики во всем его разнообразии, включая монархическую, буржуазную печать, периодические издания различных партий¹⁰. В числе наиболее содержательных и глубоких трудов, которые помогли автору диссертации в осмыслении развития массовой информации в России в начале XX века, следует отметить в первую очередь книги А.Н. Боханова, И.В. Кузнецова, С.Я. Махониной. Ценными работами по истории российской журналистики ушедшего столетия являются книги Р.П. Овсепяна¹¹, особенно

1977; Прохоров Е.П. Мастерство революционных демократов-публицистов В.Г. Белинский М., 1978; Татарникова Л.Е. Мастерство революционных демократов-публицистов А.Н. Герцен. М., 1980 и др.

⁷ Большевистская печать: краткие очерки истории 1894-1917 гг. М., 1962; Мишуриц А.Л. Печать, рожденная Октябрем. М., 1968; Ожарков А.З. Октябрь и крах русской буржуазной прессы. М., 1970; История партийной и советской печати М., 1975; История большевистской печати М., 1976; Андронов С.А. Большевистская печать в трех революциях. М., 1978; Кузнецов И.В., Мишуриц А.Л. История партийной и советской журналистики М., 1979; Смирнов С.В. Легальная печать в годы первой русской революции Л., 1981 и др.

⁸ Костин А.Ф. Большевистская газета «Известия». М., 1952; Андронов Т. Газета «Правда» в борьбе за победу Октябрьской революции. М., 1954; Зидорин К.И. Ленинская газета «Пролетарий» (1905 г.) М., 1955; Карелина М.Л. Большевистская газета «Новая жизнь» (1905 г.) М., 1955. Ольминский М.С. Из эпохи «Звезды» и «Правды» М., 1956; Мухомов Н. «Солдатская правда» в Октябрьской революции М., 1957; Грязкин Д.И. «Окопная правда». М., 1958; Кузнецов И.В., Маташенко С.С. Газета «Социал-демократ» (1908-1917 гг.) М., 1960; Андронов С.А. Боевое оружие партии. Газета «Правда» в 1912-1917 гг. Л., 1962; Волин М.С. Ленинская «Искра» (1900-1903 гг.) М., 1964; Ольховский Е.Р. В.И. Ленин и «Заря» К истории первого научно-политического и теоретического журнала российских марксистов. Л., 1980 и др.

⁹ Круглов А.А. В.И. Ленин и становление советской прессы М., 1973; Гуревич П.С., Ружников В.П. Советское радиовещание: страницы истории. М., 1975; Багиров Э.Г. Место телевидения в системе средств массовой информации и пропаганды. М., 1976; Бриляков Н.А. Российское телеграфное.. М., 1976; Ганчев В.Н. Молодежная печать: история, теория, практика. М., 1976; Жирков Г.В. Советская крестьянская печать - один из типов социалистической прессы. Л., 1984 и др.

¹⁰ Литературный процесс и русская журналистика конца XIX - начала XX века. М., 1981; Смирнов С.В. Легальная печать в годы первой русской революции Л., 1981; Боханов А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал. Конец XIX в. - 1914 г. М., 1984; Кичицын И.В. История отечественной журналистики: Дооктябрьский период. М., 1990; Махонина С.Я. Русская предреволюционная печать (1905 - 1914) М., 1991; Бережной А.Ф. История отечественной журналистики (Конец XIX - начало XX в.). Материалы и документы. Спб., 1997; Стровский Д.Л. История отечественной журналистики новейшего периода. Екатеринбург, 1998; Ахмадулин Е.В. Правительственная печать России (конец XIX в. - февраль 1917 г.). Ростов н/Д., 2000 и др.

¹¹ История новейшей отечественной журналистики (Февраль 1917 - начало 90-х годов). М., 1996; В лабиринтах истории отечественной журналистики. XX век. М., 1999.

вторая, где автор весьма глубоко рассматривает средства информации в условиях последних лет царизма, буржуазно-демократической республики, советского государства, периода радикального реформирования 90-х гг.

Пожалуй, единственной книгой, охватывающей развитие отечественной журналистики в течение трех веков, является работа Б.И. Есина и И.В. Кузнецова¹². К сожалению, это интересное исследование, представляющее заметное явление в отечественной историографии, ограничено рамками московских средств массовой информации.

На основании сказанного выше можно констатировать, что последовательного изучения массовой информации в масштабах всей России на протяжении последних трех столетий, которое представлено в данной диссертации, ранее не предпринималось. Настоящее исследование впервые объединяет различные по своему наполнению периоды развития отечественной журналистики, начиная с выпуска первой печатной газеты и заканчивая строительством информационного общества в нашей стране. Особое внимание в эволюции информационных процессов уделяется преемственности культуры, неразрывности связи прошлого, настоящего и будущего, использованию опыта прошлого в современных условиях.

Последнее десятилетие XX в. вобрало в себя практически все, что было наработано в сфере массовой информации в предыдущие годы советской власти, в дореволюционную эпоху. Оно как бы подводит итог «бумажной» журналистике перед грядущими электронными информационными технологиями. Поэтому данный период представляет для исследования проблемы особый интерес. Он нашел отражение в журнальных статьях¹³, в сборниках тезисов и докладов¹⁴,

¹² Есин Б.И., Кузнецов И.В. Три века московской журналистики. М., 1997.

¹³ См. статьи в изданиях «Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика», «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Филология. Журналистика», «Литературоведение. Журналистика», «Вестник Санкт-Петербургского университета», «Акценты. Новое в журналистике и литературе. Воронеж», «Журналист», «Профессия - журналист», «Среда», «Законодательство и практика средств массовой информации», «Право знать», «Рекламный мир» и др.

¹⁴ Журналистика в 1991 году. Ч. 1-3. 1992; Журналистика в 1992 году. СМИ в условиях информационного рынка. Ч. 1-2. М., 1993; Журналистика в 1993 году. Ч. 1-3. М., 1994; Журналистика в 1994 году. Ч. 1-4. М., 1995;

кратких стенограмм выступлений¹⁵ на конференциях по проблемам средств массовой информации, в брошюрах, предназначенных студентам-журналистам¹⁶. Решению конкретных проблем нашей темы были посвящены диссертации по журналистике¹⁷, монографии и книги¹⁸. Большинство этих работ обращено к

Российская журналистика: смена приоритетов. Воронеж, 1995; Журналистика в 1995 году Ч 1-5. М., 1996, Журналистика в 1996 году Средства массовой информации в постсоветском обществе Ч 1-6 М., 1997; Журналистика в переходный период. Ч 1-5 М., 1997; Актуальные проблемы журналистики. М., 1997, Актуальные проблемы права СМИ М., 1997, Российская журналистика конца XX-го столетия: власть прессы или пресса власти? Воронеж, 1997. Средства массовой информации в современном мире. СПб, 1997; Журналистика в 1997 году Ч 1-4. М., 1998; Журналистика в переходный период: проблемы и перспективы М., 1998, Журналистика конца XX столетия: уроки и перспективы. Воронеж, 1998, Журналистика в 1998 году. Ч 1-6 М., 1999; Пресса и общество. Воронеж, 1999; Журналистика в 1999 году Ч 1-7 2000; Журналистика в 2000 году: реалии и прогнозы развития. Ч 1-9 2001

¹⁵ Российская журналистика: свобода доступа к информации М., 1996; Свобода доступа к информации в России: правовые, организационные, профессиональные проблемы. М., 1997, Контроль гражданского общества за информационной открытостью власти: теория и практика. М., 1998, Год 1998: что происходит с независимостью прессы в России? М., 1999; Региональная пресса России и структуры гражданского общества. сотрудничество во имя развития М., 1999 и др.

¹⁶ Журналильная периодика России М., 1996; *Кашиная ЛВ* Печать русской православной церкви М., 1996., *Костикова НА* Типологические характеристики православной печати М., 1996, *Кулев ВС* Деловая пресса России. М., 1996; *Прохоров ЕП* Журналистика, государство, общество М., 1996; *Реснянская ЛЛ* Особенности процесса формирования системы современной периодики М., 1996; *Сапонов ВИ* Аграрная пресса России. М., 1996., *Силова ЛВ* Система экологической прессы. М., 1996, *Стяжкин ВЕ* Региональная и локальная периодика. М., 1996; *Ильинский ГМ* Типологические особенности изданий для женщин М., 1996, *Руденко И.А.* Детская пресса России на современном этапе. М., 1996, *Гурбанов ИГ* Пресса как системный объект. М., 1998, В поисках своего лица: общероссийская пресса на информационном рынке М., 1998; *Лу Мили* Женская печать. эволюция типологической структуры в условиях реформирования общества М., 1998, *Реснянская ЛЛ* Общероссийские газетные издания. М., 1999; *Шкондин МВ* Система средств массовой информации. М., 1999 и др.

¹⁷ *Гучель З.А.* Система правового регулирования СМИ как фактор оптимизации журналистской деятельности. М., 1995; *Кондратенко С.А.* Взаимодействие власти и прессы (опыт российских реформ). М., 1995, *Вяткина Л.А.* Самостоятельная подростковая пресса в системе средств массовой информации М., 1997; *Коханова Л.А.* Средства массовой информации и новые технологии в системе непрерывного экологического образования. генезис, современное состояние, тенденции развития М., 1997; *Засурский ИИ* СМИ России в условиях глобальных процессов трансформации формирования новой системы средств информации и их роль в политической жизни страны. 1990-1998 гг. М., 1998; *Шаповалов АВ* Политический репортаж в динамике развития современной журналистики России, 1985-1998 гг. М., 1998; *Груша А.В.* СМИ в информационном взаимодействии субъектов политики, структурно-функциональные особенности. М., 1999; *Ким Ки Хен* Власть и капитал как факторы трансформации СМИ России в переходный период. М., 1999, *Козина Е.С.* Средства массовой информации и выборы: мифотворчество как элемент информационно-пропагандистских кампаний М., 2000 и др.

¹⁸ Становление духа корпорации: правила честной игры в сообществе журналистов. М., 1995; *Тулупов ВВ* Российская пресса дизайн, реклама, типология Воронеж, 1996, *Федотова ЛН* Массовая информация стратегия производства и тактика потребления М., 1996, *Дилошинский ИМ* Российский журналист в постсталинскую эпоху М., 1996, *Он же* Российские СМИ и избирательной кампании уроки эффективности. М., 1996, Законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации. М., 1996; *Воршилов ВВ* Журналистика и рынок Проблемы маркетинга и менеджмента средств массовой информации. СПб., 1997, *Егоров В.В.* Телевидение и власть. М., 1997; *Корнилов Е.А.* *Дядюшенко В.С.* Газета на бульваре Ростов-на-Дону, 1997, Краткий юридический справочник для журналистов М., 1997; *Степич ЛГ,* *Ширяева А.А.* Журналистское образование: Взгляд социолога М., 1997, *Гуревич С.М.* Газета и рынок: как добиться успеха. М., 1998, *Прохоров Е.П.* Введение в теорию журналистики М., 1998; *Корнилов Е.А.* Журналистика на рубеже тысячелетий. Ростов-на-

локальным ситуациям, процессам, конкретным изданиям, лицам, различным сторонам деятельности СМИ. Они составляют своеобразную мозаику, из которой складывается довольно противоречивая деятельность печати, радио, телевидения. Вместе с тем, эти работы являются существенными фактами отечественной историографии.

Однако исследований, создающих целостную картину функционирования отечественных средств массовой информации постсоветского периода, до середины 1990-х гг. практически не было. Одними из первых трудов, обобщающих массовые информационные процессы 90-х гг. в России, стали книги автора данного исследования¹⁹. Только в 1998 г. Союз журналистов России выпустил двухтомную энциклопедию жизни современной российской журналистики «Власть, зеркало или служанка?», в которой была дана серьезная оценка многим явлениям в сфере массовой информации постсоветской России. Годом позже появилась книга И. Засурского²⁰, в которой автор на большом фактическом материале достаточно глубоко осмысливает формирование новой системы средств информации и их роль в политической жизни страны.

В данной диссертации предпринята попытка рассмотреть массовую информацию не только в традиционном ракурсе – как информацию, распространяемую властными структурами через печать, радио, телевидение на народные массы²¹, но и

Дону, 1999; Пресса в обществе (1959-2000) Оценки журналистов и социологов. Документы. М., 2000; Прохоров Е.П. Журналистика и демократия. М., 2001; Система средств массовой информации России. М., 2001 и др.

¹⁹ См.: Грабельников А.А. (ред.) Средства массовой информации в современном обществе: тенденции развития, подготовка кадров М., 1995; Он же Средства массовой информации постсоветской России М., 1996; Он же Русская журналистика на рубеже тысячелетий. Итоги и перспективы. М., 2000.

²⁰ Засурский И.И. Масс-медиа второй республики. М., 1999.

²¹ См., напр. Федякин И.А. Общественное сознание и массовая коммуникация в буржуазном обществе М., 1988. С.4; Массовая информация в советском промышленном городе Опыт комплексного социологического исследования. М., 1980. С 26-31; Кашилев Ю. Массовая информация и международные отношения. М., 1981 С.26; Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики. М., 1998 С.30-31; Философский словарь. М., 1972. С.22; Шерковин Ю.А. Психологические проблемы массовых информационных процессов. М., 1973. С.6. Определения термина «массовая информация», которые дают эти авторы, объединяет то, что главная роль в них отводится источнику информации, массы же являются пассивным потребителем сообщений. Они - объект деятельности субъекта информации. Поток информации носит в целом односторонний характер: от СМИ к аудитории. Закон РФ «О средствах массовой информации» отражает эту же тенденцию: под массовой информацией он понимает

как информацию, производимую самими массами. Это потребовало включить в изучение проблемы большой объем источников, научных работ, рассматривающих в той или иной степени деятельность народных масс как субъекта информационных процессов. Прежде всего это исследования, отражающие рабселькоровское движение (1920-е – 1970-е гг.), а также активное информационное сотрудничество населения со средствами массовой информации в годы перестройки во второй половине 1980-х гг.

В советский период, начиная с 1920 года, большую роль в средствах массовой информации играло рабселькоровское движение, которому посвящено довольно много трудов – как отдельных статей в журналах и сборниках, так и обобщающих исследований. Так, например, в 1925-30 гг. вышел в свет ряд сборников и отдельных брошюр, где были опубликованы работы Н.И. Бухарина, Г. Апресяна, Н. Борисова, В. Докукина, С. Ингулова, М. Кротова, Г. Ржанова, Г. Рыклина и многих других авторов²². В них на большом конкретном материале раскрывается деятельность ВКП (б) по руководству рабселькоровским движением, показываются трудности и успехи в их работе, серьезное внимание уделяется механизму подбора и учебы рабселькоров. Однако, оценивая неоспоримое достоинство этих трудов, необходимо отметить имеющиеся в них существенные недостатки. В данных работах практически не затронуты источники пополнения, динамики роста рабселькоровских кадров, многие другие стороны движения.

Эти недостатки и упущения в какой-то мере компенсировались материалами Всесоюзных совещаний рабкоров, селькоров, военкоров и юнкоров²³. Они помогли

предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы (Законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации. М., 1996. С.7.).

²² Бухарин Н. И. О рабкоре: Сборник статей. М., 1925; Он же. О рабкоре и селькоре. Статьи и речи. М., 1926; Он же. Партия и руководство рабселькорами. М., 1926; Апресян Г. Рабкору и хозяйственники. Ростов/Д., 1926; Борисов Н. Как организовать рабкоров. М., 1925; Докукин В. Как работать рабкору. М., 1925; Ингулов С. Партия и печать. М., 1928; Кротов М. В помощь рабселькору Якутск, 1927; Ржанов Г. А. От станка и сохи к газете. Владивосток, 1925; Рыклин Г. Газета и селькор. М., 1925; Справочная книга рабкора. М., Л., 1926 и др.

²³ Первое Всесоюзное совещание рабочих корреспондентов. (Стенограмма). М., 1924, Итоги и перспективы рабселькоровского движения: Стенкирифический отчет 2-го Всесоюзного совещания рабкоров, селькоров, военкоров и юнкоров при «Правде» и «Рабочем корреспонденте» 5 — 13 декабря 1924 г. М., 1925,

восстановить истинный смысл организации рабселькоровского движения как контроля масс над государственным и партийным аппаратом. Однако анализ стенограмм совещаний показал, что другие проблемы, исследуемые автором диссертации, в них почти не затрагиваются.

Незначительное число публикаций, посвященных рабселькоровскому движению, вышло в свет в послевоенный период восстановления разрушенного войной народного хозяйства СССР. Это было связано, на наш взгляд, с разными причинами: 1. Многие активные помощники печати погибли на фронтах Великой Отечественной войны; 2. В годы войны в стране было резко сокращено число газет и журналов, которое в условиях тяжелейших трудностей послевоенного восстановительного периода увеличивалось крайне медленно; 3. В послевоенные годы, как известно, было обращено первостепенное внимание на восстановление и развитие промышленности, сельского хозяйства, обороноспособности страны. Проблемы средств массовой информации отошли как бы на второй план, что вполне объяснимо. Следствием этого явилась слабая активность рабселькоровского движения.

Наибольшее количество работ на эту тему было опубликовано с началом хрущевской «оттепели» и в последующие десятилетия²⁴. Именно в 1959-1975 гг. были изданы крупные работы, посвященные рабселькоровскому движению (или движению общественных корреспондентов), общий высокий научный уровень которых, глубина анализа, использование широкого круга источников сделали

²⁴ Рабселькоры – опора нашей печати. М., 1959; Веление времени. Общественное начало в работе советской печати и радио М., 1961; Общественные начала в газете. М., 1961; *Богданов Н.Г.* Добровольные помощники: Общественные начала в печати и на радио. Л., 1963. В помощь начинающим журналистам. М., 1965, *Монахова М., Чернышев В.* Тебе, юный корреспондент. М., 1965; *Пирамидин В.* Читатель и газета. Свердловск, 1967, *Вартаков Г.И.* Газета в творческом поиске. Совершенствование связей печати с массами. М., 1971; *Верховская А.И.* Письмо в редакцию и читатель. М., 1972; *Виноградов Г.* Газета, рабселькор, читатель. Вологда, 1973, *Страхов Н.И.* Университет рабселькоров. Донецк, 1974, Газета, автор и читатель. М., 1975; *Фамичева И.Д.* Журналистика и аудитория. М., 1976; Районная газета в системе журналистики. М., 1977; *Смирнов В.П.* Советская демократия и печать. М., 1978; *Вычуб Г.С.* Письма трудящихся в системе массовой работы газеты М., 1980; *Измайлов А.Ф.* Многоотиражная газета производственного коллектива. М., 1982; *Смирнов В.П.* Полномочный представитель трудящихся. М., 1982, Роль средств массовой информации и пропаганды в развитии

заметными фактами отечественной историографии. Многие из них несут печать времени: в отличие от литературы 20-х гг. здесь уже не поднимается вопрос о самоуправлении масс через печать, их контроле над деятельностью партии и госаппарата. Наоборот, подчеркивается, что активисты печати, общественные корреспонденты работают под руководством профессиональных журналистов, партийных комитетов. Эта тема получила широкое развитие в 70-80-е гг. Так, в трудах О. Мелкадзе, А. Бараускаса, Е. Шориной, В. Ковальчука, Д. Супруна, В. Творинского, И. Игнатовой, других авторов²⁵ исследуется взаимодействие партийно-советской печати и органов народного контроля, объединение усилий партии и масс в укреплении социалистической демократии и гласности через СМИ.

Тем не менее, это не умаляет вклада названных выше авторов в разработку проблем информационного общества с учетом современного состояния историографии.

В диссертационном исследовании Г.И. Вартанова²⁶, посвященном народности советской печати и проблемам совершенствования связей газеты с массами в период строительства коммунизма (1956-1971 гг.), был дан анализ партийного руководства советской печатью и ее сотрудничеству с внештатным составом корреспондентов. И хотя здесь отражены лишь отдельные моменты нашего исследования, эта диссертация, несомненно, имеет большое историографическое

социалистической демократии и повышению социальной активности трудящихся. М., 1983, *Роскошный А.П.* Общественные начала в печати. Киев, 1983.

²⁵ См.: *Мелкадзе О.* Информация, контроль, гласность. Тбилиси, 1978; *Бараускас А.* Гласность народного контроля — условие его действительности. Вильнюс, 1981, *Шорина Е.В.* Контрольные функции советской печати//Советское государство и право. 1981 №7 С.13-23; *Шорина Е.В.* Контрольные функции советской печати//Советское государство и право. 1981. №7. С.13-23; *Ковальчук В., Супрун Д., Творинский В.* Гласность — оружие дозорных. Киев, 1983; Гласность народного контроля. М., 1984; *Игнатова И.В.* Газета и народный контроль (Роль газетной периодики в воплощении в жизнь ленинских принципов народного контроля) Дис...канд. филолог. наук. М., 1987

²⁶ *Вартанов Г.И.* Народность советской печати. Проблемы совершенствования связей газеты с массами в период строительства коммунизма (1956-1971 гг.). Дис....д-ра ист. наук. Киев, 1972.

значение. Такую же оценку можно дать и работе А.П. Роскошного²⁷, проанализировавшего общественные начала в печати в условиях "развитого социализма".

Во второй половине 80-х гг., когда в стране была объявлена гласность, а народ признан активной перестроечной силой, читатели, зрители и слушатели все чаще становились вместе с журналистами равноправными участниками разворачивающихся в периодике, на экране и в эфире дискуссий. Непосредственность общения, коллективный поиск решения назревших проблем, плюрализм мнений стимулировали социальную активность населения, его информационное соучастие и сотворчество. Многие исследователи массовой информации взялись за осмысление этого процесса. В 1986-1989 гг. были опубликованы статьи и брошюры Е.В. Ефимовой, Л.Г. Свитич, И.Д. Фомичевой, Г.Ф. Бырсана, И.М. Дзялошинского, С. Соловьева и др.²⁸. В них авторы на большом конкретном материале обсуждали проблемы взаимодействия средств массовой информации и их аудитории, участие населения в производстве массовой информации как одно из условий эффективности журналистики. Изменились и акценты в изучении взаимоотношений «журналист – читатель»: от управляющего воздействия они сместились к развивающему взаимодействию.

Эти работы внесли существенный вклад в упрочение новой точки зрения на роль народных масс в развитии современных информационных процессов. Однако не все они ясно отражали перспективы отношений отечественной журналистики и ее аудиторных групп. Наиболее четко и определенно это удалось выразить С.Г.

²⁷ Роскошный А.П. Общественные начала в печати в условиях развитого социализма. Автореф. дис. д-ра ист. наук. М., 1984.

²⁸ Ефимова Е.В. Участие населения в производстве массовой информации как условие эффективности журналистики//Актуальные проблемы совершенствования средств массовой информации и пропаганды. Свердловск, 1986; Свитич Л.Г. Журналист и аудитория: проблемы взаимодействия// Аудитория: Проблемы изучения общественного мнения. М., 1987. Вып.1. С.57-66, Фомичева И.Д. Печать, телевидение и радио в жизни советского человека. М., 1987, Бырсан Г.Ф. Эффективность информационного процесса взаимодействия средств массовой информации и аудитории: к теории вопроса. Кишинев, 1989, Дзялошинский И.М. Журналист - читатель: от управляющего воздействия к развивающему взаимодействию//Пресса и перестройка. № 4; Материалы Круглого стола по проблеме: «Человек как главный фактор повышения эффективности прессы» (23 мая 1989 г.). М., 1989; Соловьев С. Общение вместо вещания//Журналист, 1989 № 8; Фомичева И.Д. Средства массовой

Корконосенко²⁹, который рассматривал СМИ как средства прямой и представительной демократии, а редакции - как органы управления, создаваемые для реализации прав народа на управление и пользующиеся его доверием для выполнения этой миссии. Печать, подчеркнул автор, должна превратиться в массовую школу подготовки аудитории к выполнению функций управления и самоуправления. Эти выводы оказались весьма ценным подспорьем для нашего исследования СМИ как инструмента непосредственной демократии в условиях гражданского общества.

Отдавая должное неоспоримым достоинствам этих трудов, необходимо отметить, что их авторы решали поставленные перед собой исследовательские задачи в рамках советского строя, положив в основу ленинские идеи о действительном участии трудящихся масс в управлении социалистическим обществом. Изменение общественных отношений в России в начале 90-х гг. потребовало уже иных научных подходов. в первую очередь, изучения функционирования средств массовой информации в рыночных условиях.

Внедрение новых коммуникационных систем, в частности Интернета во второй половине 90-х гг., привело к разрушению монополии СМИ на информацию, к широкому распространению интерактивных отношений в коммуникативной среде между источниками и потребителями массовой информации. Это вновь актуализировало изучение направления развивающегося взаимодействия журналистов и их аудитории³⁰. Многие из указанных работ страдают декларативностью,

информации и пропаганды и общественное мнение: основы отношений//Эффективность прессы: вопросы методологии, теории и практики, Свердловск, 1989.

²⁹ Корконосенко С.Г. Социальное управление и печать. Л., 1989. Он же. Печать, управление и самоуправление. Тула, 1992.

³⁰ Прохоров Е.П. Журналистика в режиме диалога //Вести. Моск. ун-та. Сер.10. Журналистика. 1995. №1-2; Сидорская И.В., Шилова Л.Ф. Приближеи обратной связи и новые средства массовой коммуникации// Журналистика в 1995 году. Ч. 2. М., 1996; Висильева Т.В. Есть «контакт» (о новациях и традициях современного петербургского радиовещания)// Там же; Хасанова Р.Х. Психологические проблемы коммуникации в журналистском творчестве//Там же. Ч. 3, /Уингарин М.В. Диалогичность в СМИ: проблема адресата//Там же. Ч.5, Березин В.М. Коммуникативное действие и взаимодействие в телевизионных передачах// Журналистика в 1996 году. Средства массовой информации и постсоветском обществе Ч.3. М., 1997; Ковтун В.Г. «Пресс-клуб «Радио Балтика» – диалог в прямом эфире// Там же, Шербакова О. Анкета как форма диалога с читателем//Там же Ч.4, Киричек П.Н. Истина: приближение или отдаление? (Принцип диалога в массовой информационной коммуникации)// Журналистика в переходный период. Ч.1. М., 1997, Фомичева И.Д. Несостоявшийся

описательностью, фрагментарность. Историографический анализ показал, что исследуемая проблема получила наиболее глубокое осмысление в трудах В.М. Березина, В.Ф. Олешко, Т.З. Адамьянц, В.Е. Иванова, Е.П. Прохорова. В них авторы анализируют коммуникативное действие и взаимодействие в телевизионных передачах, исследуют Интернет как новое качество общения, новые социальные функции интернетовских сайтов. Многие из этого, хотя далеко не все, развивается в русле исследуемой нами проблемы.

Заслуживают внимание работы, авторы которых идут далее в своих изысканиях, прогнозируя взаимодействие средств информации и их аудиторных групп в рамках развития информационного и гражданского общества³¹. Пока их не очень много. Идея о СМИ как инструменте развития такого общества только пробивает себе дорогу. Для нашего исследования они интересны тем, что здесь ведется поиск собственной российской информационной модели с учетом последних научных разработок как отечественных, так и зарубежных ученых, а также русской ментальности и многовековой культуры. В целом эти работы вносят заметный вклад в отечественную историографию.

диалог//Актуальные проблемы журналистики: Материалы научно-практической конференции «Журналистика в 1996 г. Средства массовой информации в постсоветском обществе» (Москва, 4-7 февраля 1997 г.). М., 1997; Олешко В.Ф. Диалоговые коммуникации в журналистике. Технологический подход // Журналистика в 1997 году. Ч.1. М., 1998; Шилова В.А. Телевидение в системе социального управления // Там же. Ч.2; Адамьянц Т.З. Поиск диалога с аудиторией // Журналистика в 1998 году. Ч.4. М., 1999; Иванов В.Е. Интернет как новое качество общения // Там же; Шариков А.В. От аудиториметрии к аудиторологии // Там же; Адамьянц Т.З. Специфика социального участия на современном телеэкране // Журналистика в 1999 году. Ч.2. М., 2000; Олешко В.Ф. СМИ и аудитория в пространстве диалога // Там же; Шилова В.А. К проблеме социально ориентированного телевидения // Там же; Иванов В.Е. О новых социальных функциях интернетовских сайтов // Там же. Ч.3; Ковалева М.М. Отечественные традиции общественной журналистики // Там же.

³¹ Васильева И.В. Коммуникативная ситуация в контексте переходного периода к информационному обществу. Автореферат дис. . канд. филос. наук. Н Новгород, 1996; Кузьмин В.В. Горизонты открытого общества // Журналистика в 1997 году. Ч.1. М., 1998; Воробьев А.М. Средства массовой информации как фактор формирования гражданского общества: процесс, тенденции, противоречия. Екатеринбург, 1998; Контроль гражданского общества за информационной открытостью власти: теория и практика. М., 1998; Прохоров Е.П. Журналистика как социальный институт демократического общества // Акценты. Новое в журналистике и литературе. Воронеж, 1998 №1-2; Груша А.В. СМИ в информационном взаимодействии субъектов политики: структурно-функциональные особенности. Дис. .канд. филологич. наук. М., 1999; Региональная пресса России и структуры гражданского общества: сотрудничество во имя развития. М., 1999; Роль прессы в формировании в России гражданского общества. М., 1999; Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. М., 1999.

Для понимания концептуальной основы партийно-государственной политики в отношении средств массовой информации в советский период важное значение имели документы КПСС – материалы партийных съездов, циркуляры и постановления ЦК о печати, радиовещании и телевидении. В них отражена политическая стратегия и тактика власти на каждом конкретном этапе развития страны. Анализ и осмысление этих документов способствовали в значительной мере полному освещению различных аспектов исследуемой проблемы.

Особую группу источников составляют газеты и журналы, несущие на себе печать времени. Их широкая совокупность наряду с теле-, радиопрограммами и сетевыми изданиями в Интернете позволяют исследовать проблему и ответить на поставленные в данном исследовании цели и задачи.

Научная новизна диссертации заключается прежде всего в том, что она является первым специальным исследованием массовой информации в России, написанном на стыке двух смежных наук - отечественной истории и журналистики. В ней на основе широкого круга доступных источников:

1. исследуются особенности исторического процесса развития массовой информации в России - от первой печатной газеты до информационного общества;
2. анализируется двойственный характер массовой информации – как информации для масс и как информации, производимой самими массами;
3. предпринят комплексный анализ процесса развития официальной информационной политики власти и неофициальной информационной деятельности народа, их взаимодействие в общем информационном поле;
4. исследована в исторической ретроспективе одна из главных функций субъектов массовой информации - функция социального и политического управления;
5. дается анализ аудитории средств массовой информации как субъект информационных процессов, возрастание ее значения в этом качестве с расширением новых информационных технологий и систем, в частности Интернета;

6. обобщены тенденции развития массовой информации в условиях российских политических и экономических реформ последнего десятилетия XX в. и перспективы ее функционирования в информационном и гражданском обществе;

7. прогнозируются новые функции редакционных коллективов СМИ, изменения в их внутренней структуре и внешних социальных связях.

Эмпирическая база исследования разнообразна по своему характеру и значимости. Основными типами источников, используемых в диссертации, стали научные труды отечественных и зарубежных исследователей, диссертации и авторефераты по родственным областям знаний, российские и международные официальные документы по вопросам средств массовой информации, результаты социологических исследований, материалы Государственного архива Российской Федерации, статистические сборники, материалы научных и научно-практических конференций, отечественных и зарубежных специализированных изданий, дореволюционные, советские и современные газеты и журналы, современные теле- и радиопрограммы, источники в Интернете (список дан в конце диссертации).

Теоретико-методологическая основа. Диссертационное исследование написано на основе диалектического понимания исторического процесса, принципов объективности и историзма. Исходя из этого автор рассматривает эволюцию массовой информации в России - от первой газеты до современного информационного общества - в контексте конкретно-исторических условий, влиявших на ее формирование и развитие в течение последних трех веков российской истории.

В данной работе автор стремился построить анализ на сочетании методов исторического и конкретно-практического поиска. Серьезное внимание было уделено объективному, свободному от идеологизации рассмотрению такой сложной и многоплановой темы, как процесс развития массовой информации в России за столь большой исторический период. Сложность исследования заключалась в том, что оно написано на стыке двух смежных наук - отечественной истории и

журналистики, что значительно расширяло и обогащало теоретико-методологическую базу работы. Представляется возможность, в связи с этим обстоятельством, реконструировать и реинтерпретировать многие взгляды историков, журналистов, филологов, политологов на массовую информацию в России с учетом достижений современной историографии, новых документальных публикаций по проблемам журналистики, информационных технологий и других источников.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что она может служить базой для новых научных исследований, направлений, форм эволюционного развития массовой информации в России с учетом последних достижений в области мультимедийных и коммуникационных технологий.

Обобщенный и систематизированный материал, полученный в процессе комплексных исследований, выводы и рекомендации могут быть использованы федеральными и региональными органами власти, редакционными коллективами средств массовой информации России в своей повседневной практической деятельности на современном, довольно сложном, этапе развития российского общества.

Практическая значимость диссертации состоит и в том, что ее материалы могут быть использованы как при написании обобщающих трудов по истории отечественной журналистики, подготовке и чтении курсов лекций и спецкурсов на исторических факультетах и на факультетах журналистики университетов и госакадемий, так и при разработке и осуществлении государственной политики в области развития массовой информации в России. В этой связи идеи диссертации были реализованы автором в учебных пособиях и текстах лекций. Кроме того, материалы диссертации нашли отражение в написанных автором статьях и монографиях.

Апробация научных результатов. Идеи диссертационного исследования изложены автором в 100 работах общим объемом 153 п.л. Они апробированы также

в выступлениях на международных, всероссийских и межвузовских научных конференциях. Результаты исследования, его основные научные выводы применяются в лекциях, которые автор читает на отделении журналистики в РУДН и на факультете журналистики МГУ, а также преподавателями других вузов России, использующих его книги в учебном процессе. Диссертация была обсуждена и одобрена на кафедре истории России РУДН.

Основное содержание диссертации

Структура работы обусловлена задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех разделов, восьми глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи исследования, рассматриваются историография и источники изучения проблемы, раскрываются методологические основы диссертации, показывается новизна работы, ее научное и практическое значение.

В первом разделе «Историография развития массовой информации» рассматриваются характер и специфика изучения массовой информации и коммуникации в России в советский период, особенности анализа российских средств массовой информации в последнее десятилетие XX в. Подчеркивается, что большинство научных трудов было написано под сильным влиянием коммунистической идеологии и посвящено пролетарской партийной печати. Это не позволяло составить целостную картину развития российских средств массовой информации в XX веке, поскольку за рамками научных исследований оставалась большая часть прессы - буржуазно-монархические, либерально-буржуазные, либерально-народнические издания, а также белые и эмигрантские газеты и журналы, которые,

по мнению диссертанта, являются полноправной частью системы отечественной журналистики.

В данном разделе прослеживаются подходы исследователей СМИ к народным массам как объекту и субъекту массовой информации. Анализируются различные точки зрения на понимание массовой информации в отечественной историографии.

Излагается история изучения и освещения деятельности народных масс как создателя информации на базе рабселькоровского движения и активного участия населения в деятельности СМИ в годы перестройки. Основные положения этой главы приведены в разделе данного автореферата «Историография и источники изучения проблемы».

Во втором разделе «Массовая информация как информация для масс» исследуется информационная политика властных структур на разных этапах развития российского общества - в условиях самодержавия, буржуазно-демократической (февраль-октябрь 1917 г.) и советской республик, рыночных постсоветских реформ. На многочисленных конкретных материалах здесь рассматриваются первые печатные периодические издания, уже предназначенные для достаточно широкой аудитории читателей. Это типографские газеты, которые были высоко оценены властвующими элитами как инструмент выражения государственной политики. Известно, что первая печатная русская газета «Ведомости» появилась по распоряжению Петра I в 1702 г. для пропаганды проводимых им реформ и военных побед, о которых должны были знать не только в России, но и в европейских государствах. До этого печатного органа на Руси имелись рукописные издания («Столбцы», «Вестовые письма», «Куранты»), которые выходили 2-4 раза в месяц в 2-3 экземплярах для царя и приближенных бояр. Далее в диссертации исследуется развитие официальной печати при последующих царях династии Романовых, каждый из которых, как правило, сохранял монополию на печатное издание и, в отличие от европейских монархов, не разрешал выпуск частных изданий в течение почти 50 лет. И лишь в годы

правления Елизаветы Петровны появился в России частный ежемесячный журнал «Трудолюбивая пчела» (1759 г.) А.П. Сумарокова. Такие издания выходили до тех пор, пока отвечали интересам правительственной информационной политики, нарушение которой приводило к их закрытию.

В разделе отмечается, что Екатерина II стремилась привить журналистике охранительные тенденции, чтобы печать оказывала поддержку государству. Ее сатира в «улыбательном духе», не затрагивающая конкретных лиц, недостатков, а лишь указывающая на пороки, человеческие слабости, служила примером для организации других сатирических еженедельников. Строго регламентировало издание новых газет и журналов правительство Павла I. При Александре I был снят запрет на открытие частных типографий, разрешен ввоз газет, журналов, книг из-за границы. В результате начался бурный рост периодических издания, что привело в 1801 - 1811 гг. к появлению 60 новых журналов и 9 газет. Они были рассчитаны на конкретные интересы различных читательских групп.

Однако, как показано в диссертации на конкретных примерах, после восстания декабристов в 1825 г. Николай I ужесточил надзор за прессой. Новый цензурный устав (1826 г.) запрещал политическую тематику в печати. С 1832 г. новое периодическое издание можно было открыть только по личному разрешению царя. Тем не менее, при сокращении частных общественно-литературных журналов в России продолжали появляться государственные ведомственные, отраслевые, экономические и научно-технические издания. В результате в 1838 г. при губернских управлениях действовала система местных «Губернских ведомостей». Таким образом, власть регулировала развитие массовых информационных процессов, давая возможность развиваться деловой части прессы, направленной на созидательные цели, и препятствуя оппозиционной политической печати, дестабилизирующей обстановку в обществе.

С приходом к власти Александра II в стране за четыре года (1856-1860) появилось 150 новых изданий – общественно-политических, политико-

экономических, научно-технических, библиографических, сатирических, юмористических. Увеличению газет способствовал рост городского населения, снятие ограничений на публикацию частных объявлений и коммерческой рекламы, расширение правительством рамок частного газетного предпринимательства и т.д. Необходимо отметить, что среди новых изданий преобладали газеты охранительно-монархического и либерально-буржуазного характера.

Анализ показывает, что, несмотря на бурное развитие средств массовой информации, российская власть продолжала контролировать их с помощью «Временных правил» о печати 1865, 1882 гг., согласно которым в 1884 г. были закрыты демократические журналы «Отечественные записки» и «Дело», а монопольное положение на информационном рынке получила либеральная печать («Вестник Европы», «Русская мысль», «Северный вестник»), которая если и критиковала власть, то весьма осторожно.

В разделе также исследуются информационные процессы, связанные с развитием капитализма в России. Банкиры, купцы, промышленники проявляли к СМИ интерес и способствовали ее коммерциализации. Газеты и журналы были заполнены биржевыми таблицами, курсовыми бюллетенями, коммерческой рекламой. Одновременно увеличивалось число бульварных изданий. Все это позволило поднять их тиражи, расширить читательскую аудиторию. Крупные газеты практиковали воскресные выпуски для массового читателя, иллюстрированные приложения. Проникновение телеграфа в редакции, увеличение производства бумаги, создание мощных печатных машин, линотипа, развитие железнодорожного транспорта приводило к росту выпуска ежедневных газет и вытеснению журналов. Так, например, газеты «Русское слово» и «Новое время» стали настоящими «фабриками новостей». К концу первого десятилетия XX в. подавляющее число российских газет и журналов носило частный характер (74%), правительство обладало 9,5%, на академическую прессу и издания научных обществ приходилось 4,8%, на земские и городские – 2,2%. Чтобы усилить влияние государственной

информационной политики, правительство расширило свои СМИ, учредив Санкт-Петербургское телеграфное агентство.

Далее в разделе на большом фактическом материале показаны перемены, которые принесли в журналистику буржуазно-демократическая революция 1905-1907 гг., царский манифест 17 октября 1906 г., провозгласивший демократические свободы совести, слова, печати, собраний, союзов и др., что позволило легализовать деятельность политических партий. С помощью своих изданий они оказывали большое влияние на народные массы. Так, например, большевики пропагандировали союз рабочего класса с крестьянством, призывали к дальнейшему развитию революции, перерастанию ее в социалистическую. Меншевицкая пресса (около 20 изданий в разных регионах страны) была склонна к реформизму. Кадетские издания отстаивали конституционно-парламентские способы борьбы. Печать эсеров старалась выражать потребность различных слоев крестьянства.

Автор подробно исследует существенные изменения в характере и структуре журналистики, которые произошли между двумя буржуазно-демократическими революциями. После поражения первой русской революции и роспуска царем II Госдумы в течение 1907-1910 гг. было закрыто около 130 изданий социал-демократического направления. Большевики отказались от участия в либеральной печати и перешли на нелегальный выпуск газет и журналов. Меншевики-ликвидаторы, наоборот, призывали к легальной деятельности средств массовой информации. Но, несмотря на политическую реакцию, в российском обществе расширилась система столичной печати с учетом интересов различных читательских групп. Так, например, основанное в Петербурге в 1907 г. издательство «Копейка» выпускало многочисленные издания для простого населения – «Газету-копейку», «Журнал-копейку», юмористический «Листок-копейку», еженедельник «Всемирная панорама». Издатели охотно брались за их выпуск, потому что они приносили большой доход.

Анализ политической прессы в годы первой мировой войны показывает, что поддержку правительства, заинтересованного в проведении патриотических лозунгов в массы, получила пресса монархических, буржуазных партий. В ее рядах оказались и газеты меньшевиков. Легальная же периодика эсеров и большевиков, которую они наладили в 1910-1914 гг., была запрещена. В зоне боевых действий печать подчинялась военному командованию - закрывались газеты, которые писали о потерях в армии, на флоте, о волнениях среди населения и т.д.

Февральская революция внесла существенные изменения в систему печати: за свержением самодержавия последовало закрытие монархических изданий. Провозглашенные Временным правительством демократические свободы, легализация социалистических партий и их изданий, закон о печати (от 27 апреля 1917 г.) привели к росту буржуазной и мелкобуржуазной прессы, разнообразных политических изданий. Социалистические партии для распространения своих идей в провинции и на национальных окраинах империи развивали партийную прессу на национальных языках, дифференцировали ее для различных социальных и профессиональных групп и слоев населения (крестьянские, солдатские газеты). Эффективному распространению их информации в массах способствовала и новая организация работы с аудиторией. Газеты призывали своих сторонников писать в редакцию материалы, собирать денежные взносы на их издание и т.д.

Далее в разделе диссертации рассматривается ситуация, сложившаяся в политической прессе после расстрела июльской демонстрации, нарушения свободы печати Временным правительством. Преследование рабочей прессы, открыто призывавшей к революции, не отодвинуло, а, скорее, приблизило новые политические потрясения. Несмотря на репрессии, к Октябрьской революции большевики имели уже 75 периодических изданий, тогда как все остальные

социалистические партии - 85³². Это соотношение вполне соответствовало их влиянию на читательскую аудиторию.

За восемь месяцев деятельности Временного правительства массовая информация получила новые каналы распространения в соответствии с растущими интересами аудитории. В это время свои газеты имели все основные социальные классы (буржуазия, пролетариат, крестьянство) и сословия (дворяне, духовенство, купцы, мещане), все возрастно-половые группы (дети, молодежь, взрослое население, мужчины, женщины), основные профессиональные группы (отраслевая пресса). Кроме того, издавались научные, научно-популярные, литературные, сатирические, спортивные газеты и журналы, издания по интересам. К этому времени окончательно сформировался массовый городской читатель – основной потребитель массовой информации.

Далее в разделе подробно анализируется управление информационными процессами в советском обществе. После Октябрьской революции большевики внесли качественные изменения в российскую печать, была, в частности, разработана новая модель и теория социалистической прессы, которая превращалась из органа сообщения политических новостей в орган экономического воспитания масс. Главной темой становилась организация социалистического соревнования, обеспечение гласности и сравнимости результатов деятельности трудовых коллективов и т.д., Основными принципами печати провозглашались партийность, народность и массовость. Основными функциями – агитация, пропаганда и организация масс.

В разделе прослеживается работа партийных органов, которые постоянно держали в поле зрения состояние печати и ее влияние на массовое сознание, повышение популярности уездных газет у малограмотного населения. В циркулярах ЦК РКП (б) местным властям предлагалось следить за простотой изложения материалов: писать короткими фразами, печатать крупным шрифтом,

³² См.: *Овсепян Р. П.* В лабиринтах истории отечественной журналистики. Век XX. М., 1999. С.53.

объяснять малоизвестные события, географические названия, соблюдать ясную верстку полос. Был разработан план провинциальных периодических изданий. В каждой губернии предусматривался выпуск массовой рабоче-крестьянской политической и производственной газеты. Она «должна выявлять и мобилизовать общественное мнение трудящихся, воздействуя на их сознание, психику и волю»³³.

Анализ кризиса печати в начале 20-х гг. в России показал, что его причинами послужили отсутствие запасов бумаги, ее дороговизна, чрезмерность типографских расходов, нехватка квалифицированных журналистских кадров, слабое отражение газетами жизни народа и др. Правительством были выработаны меры для выхода из этого кризиса: посвящать содержание газет вопросам местной жизни, удовлетворять запросы аудитории, дифференцировать издания для различных групп читателей.

В 1922 г. был создан Главлит – главное управление по делам литературы и издательств. Его появление в большей степени было связано с новой экономической политикой, когда появились многочисленные частные издательства, которые наполнили рынок низкопробной массовой литературой. Главлит организовал «идеологически-политическое наблюдение и регулирование книжного рынка, ...изъятие из него и из библиотек вредной литературы, вышедшей как в дореволюционные годы, так и за годы революции»³⁴. В первые пять лет Главлиту приходилось бороться с порнографией, матерщиной, бульварщиной в СМИ и художественной литературе. В дальнейшем он осуществлял идеологический контроль над всеми издательствами, печатью, радиовещанием, телевидением и т.д.

Подробное исследование средств массовой информации в 20-30-е гг. показало, что партийно-государственный аппарат старался охватить влиянием все слои населения посредством рабочих и крестьянских газет, которым надлежало популярно освещать все политические, хозяйственные и партийные вопросы. В эт

³³ О партийной и советской печати, радиовещании и телевидении. Сб. документов и материалов. М., 1972. С.77.

время расширялась комсомольско-молодежная, отраслевая пресса, литературно-художественные, массовые журналы. Оформилась вертикальная система печати: центральные издания – республиканские – краевые – областные – городские – районные – многотиражные (фабрично-заводские, вузовские, газеты МТС и т.д.) – стенные бригадные и цеховые газеты. Вышестоящие газеты обязаны были делать обзоры нижестоящих, показывая их сильные и слабые стороны. Такой подход использовался для руководства местной прессой, повышения профессионального уровня работников печати, качества информационной продукции. К концу 30-х гг. в СССР сложилась в целом стройная система средств массовой информации: периодическая печать, информационные агентства, радиовещание, телевидение. Она все больше укреплялась в роли структурного звена административно-командной системы, помогая в борьбе за выполнение первых пятилетних планов, в раскулачивании, разгроме «правого уклона», политических процессах над «врагами народа», создании культа личности Сталина и многого другого.

Далее в диссертации исследуется перестройка средств массовой информации с началом Великой Отечественной войны, расширение военной печати в действующей армии, организация партизанской и подпольной печати на оккупированной территории. В послевоенные годы журналистика стала инструментом партии и государства в организации восстановления разрушенного войной хозяйства. В многочисленных партийных постановлениях были определены задачи каждой группы изданий, ориентированных на конкретную читательскую аудиторию.

В годы хрущевской "оттепели" демократизация общественной жизни способствовала увеличению количества газет, радио-, телепрограмм, развитию их структуры, типологии. Вся их информационная мощь была направлена на формирование у советских людей марксистско-ленинского мировоззрения и коммунистической морали, на пропаганду решений партийных съездов и пленумов, выполнение народнохозяйственных планов. С приходом к руководству партией

²⁴ «Счастье литературы». Государство и писатели. 1925-1938 гг. Документы. М., 1997. С.29-30.

Л.И. Брежнева в содержании СМИ стала заметна парадность, полировка действительности, умалчивание о деформациях и противоречиях в жизни общества.

В годы перестройки, в условиях гласности, свободы слова, значительно поднялся авторитет средств массовой информации, увеличились тиражи газет и журналов. В этой связи в диссертации исследуются факторы, сопутствовавшие этому успеху: возрождение прямого эфира, религиозной тематики, появление авторской журналистики, независимых газет, выступавших оппонентами официальных изданий. Автор анализирует содержание публикаций средств массовой информации в новых условиях развития общества.

Одновременно в диссертации анализируется переход СМИ к рыночным отношениям, что выразилось в коммерциализации печати, финансовой независимости новых изданий от государственных дотаций, в появлении информационно-коммерческой прессы. Всем этим переменам в определяющей степени содействовало принятие в 1990 г. закона СССР «О печати и других средствах массовой информации», который давал право на учреждение средств массовой информации государственным, общественным организациям, отдельным гражданам. Однако слабый контроль за соблюдением этого закона привел к нарушениям его как со стороны отдельных средств информации (пропаганда насилия, национализма, порнографии, других порочных явлений), так и со стороны властных структур. Бывшее всевластие парткомов перешло к главам местных администраций, которые стараются поставить под свой контроль местную прессу, радио, телевидение. Это относится и к федеральной власти, что особенно ярко проявилось во время октябрьских событий 1993 г. Фонд защиты гласности отмечает рост числа нарушения свободы печати, особенно в последние годы XX века.

Как показал проведенный анализ, новые общественные условия повлекли типологические изменения в современных СМИ, свойственные рыночному обществу. В результате печать разделилась:

- на *качественную* прессу для интеллектуальной части общества, и на *массо-*

вую для остального населения;

- на *государственную*, дотируемую из казны, и *коммерческую*, самостоятельно добывающую средства на свое существование;

- на *официозную*, выражающую политику правительства, и *независимую*, с мнением своего издателя, учредителя, редакционного коллектива;

- на *правящую*, проводящую политическую и экономическую линию властных структур, и *оппозиционную*, критикующую власть и предлагающую свои взгляды на дальнейшее развития общества;

- на *политизированную*, орган какой-либо партии или движения, и *деполитизированную*;

- на *деловую*, *экономическую*, обслуживающую новый класс бизнесменов и предпринимателей, и на *развлекательную*, рассчитанную на всевозможный досуг читателей;

- на *легитимную*, официально зарегистрированную в государственных органах, и *нелегитимную*, не признающую давления властных структур;

- на *национальную*, издающуюся в пределах республики, и *транснациональную*, выходящую в ближнем и дальнем зарубежье.

Одновременно автор диссертации подробно анализирует деятельность современной партийно-политической, отраслевой, деловой прессы, региональных СМИ, а также других видов изданий, которых практически не существовало в советской журналистике - религиозных газет и журналов, прессы для богатых и для бедных (социально уязвимых слоев населения), электронных изданий в Интернете и т.д.

Одной из главных черт современных средств массовой информации стала ее коммерциализация. Крупные предприниматели, осознавая роль СМИ в создании имиджа их фирм, в продвижении на рынок товаров и услуг, стали обзаводиться собственными изданиями. С накоплением капитала и потребностью укрепить свои позиции в обществе им потребовалась уже большая политическая пресса, телеканалы и радиоэфир. Выборы президента страны 1996 г. показали, что

вкладывание денег в средства массовой информации оборачивается надежным политическим капиталом. С середины 90-х гг. начинается активная скупка известных газет, журналов, теле- и радиоканалов, создание новых изданий. К 1998 г. государство потеряло контроль над большинством центральных, национальных средств массовой информации, чего практически не было за три века российской журналистики.

В этой связи в диссертации делается вывод, что российская официальная журналистика всегда носила охранительный характер (и во времена царизма, и во времена большевиков), государственная идеология и информационная политика была последовательной в защите национальных интересов, воспитания народа в любви к Отечеству, его истории и предкам. В годы постсоветских реформ государство добровольно устранилось от контроля над идеологией. Союз журналистов России в 1997 г. указывал, что телевидение, радиовещание и газеты выражают мнения отдельных политических и финансовых (порой откровенно мафиозных) группировок. Следствием этого стала утрата гражданами чувства общности, чувства Родины, хотя в настоящее время, по нашему глубокому убеждению, российскому обществу, как никогда, нужна общенациональная идеология – любовь к Отечеству, к своей земле, к своим традициям.

Далее в диссертации исследуется формирование нового типа российской печати - информационно-коммерческих изданий, которые в условиях рынка получили чрезвычайно широкое распространение и часто оказывают негативное влияние на массового читателя.

Автор также отмечает, что коммерциализация средств массовой информации связана с воинствующим непрофессионализмом молодых журналистов, которые наполнили многочисленные коммерческие издания. Это проявляется, прежде всего, в отступлении от норм русского литературного языка - обычной неграмотности, увлечении иностранными словами, использовании в текстах ненормативной лексики, в нарушении профессиональной этики во взаимоотношениях со своими

коллегами, героями материалов, аудиторией, в некомпетентности журналистов, недостоверности, необъективности их публикаций.

В диссертации также обстоятельно исследуются причины и последствия вторжения зарубежных СМИ на российский информационный рынок. Западная буржуазная журналистика, с которой в годы холодной войны боролась советская пропаганда, сегодня свободно и успешно конкурирует с российскими средствами массовой информации в нашей стране, создавая собственный образ России. Она оказывает значительное влияние на аудиторию, а также на отечественные СМИ демократической ориентации, которые практически утратили национальные черты и приобрели очертания западной буржуазной журналистики.

Особое внимание в диссертации автор уделяет современным информационным войнам средств массовой информации, конфронтации их друг с другом, с властью, с обществом в целом, в результате чего они превратились в один из главных дестабилизирующих факторов в жизни российского общества. Автор приходит к выводу, что защита от информационных войн настоятельно требует поставить под контроль общества и государства отечественные средства массовой информации, остановить их дегуманизованную направленность, создать барьеры иностранным источникам информации, оказывающим негативное влияние на российское общество. Первые шаги в этом отношении сделаны президентом России В.В. Путиным: в сентябре 2000 г. он утвердил «Доктрину информационной безопасности Российской Федерации», которая должна служить основой для формирования государственной политики в этой области.

Как показывают данные диссертации, трансформация средств массовой информации в условиях постсоветских реформ привела к двойственным результатам. Многосубъектность СМИ разрушила партийный монополизм в их управлении, ликвидировала старую цензуру, расширила типологию средств массовой информации. Однако народ не получил к ним широкого доступа. Утеряны даже те возможности, которые были у него в начале перестройки. Народные массы

рассматриваются нынешними владельцами газет, радио, телевидения только как потребители информационной продукции, причем, как правило, не самой качественной. Наиболее доступные информационно-коммерческие СМИ являются разносчиками и пропагандистами буржуазной массовой культуры, которая не развивает личность, а ведет ее к деградации. В этой связи в диссертации выработаны рекомендации по устранению этих негативных явлений.

В третьем разделе диссертации «Массовая информация как информация масс» рассматриваются виды субъектов народной информации. Вся ранняя история человечества свидетельствует о том, что массовая информация принадлежала массам, что каждый член общества имел равное право на производство и потребление информации. Со временем это право было присвоено отдельными группами. Сначала монополию на массовую информацию установили жрецы, затем государство, политические партии, частный капитал. Исследуя эволюцию развития средств массовой информации и участия в них народных масс, автор отмечает, что в традиционном, дописьменном обществе субъектами массовой информации являлись род, семья, община. Они были производителями устных, нефиксированных текстов социальной информации, которая выполняла коммуникативные функции, направленные на сплочение общины, передачу опыта, традиций предков новым поколениям, их социализацию, укрепление и продолжение рода. Разнообразные формы передачи этой информации – предания, сказания, легенды, мифы, обычаи, обряды, праздники, игры, ритуалы – служили одновременно и как способ общения, и как система воспитательных средств. Они были связаны с обыденным и мифологическим сознанием.

В диссертации анализируется народная массовая информация, которая связана с пословицами и поговорками, песенным творчеством. В них выражалось мировоззрение народа, концентрированный опыт предыдущих поколений, они служили устным учебником на все случаи жизни, выполняли роль своеобразной народной педагогики. Автор приходит к выводу, что пословицы входят в разряд

фундаментальной массовой народной информации, выполняющей социализаторские, нравственно-образовательные функции.

В диссертации подчеркивается, что развитие промышленности, рост городов привели к оживлению торговли, резкому увеличению количества ярмарок с их многолюдными гуляниями. Здесь также концентрировалась массовая информация, зарождалась массовая культура, основными элементами которой были балаган, кукольный театр, раек, лубок, медвежья потеха, разнообразная реклама (устная, живописная, театрализованная). Исследуя своеобразие и информационное содержание каждого из этих элементов, диссертант подчеркивает, что народ в ходе своего развития сам себя обеспечивал необходимой информацией, выступая в роли ее производителя и потребителя.

Далее в разделе на большом фактическом материале исследуется роль массовой информации в повседневной жизни народа, в частности в местном самоуправлении, осуществлявшемся в рамках большой патриархальной семьи и сельской общины. В качестве основного инструмента самоуправления общины рассматривается общественное мнение, выразителем которого выступал крестьянский мир на общинной сходке при решении различных вопросов. Общественное мнение, подчеркивается в диссертации, было вездесуще, каждый человек находился в поле его зрения, так что контроль над ним осуществлялся постоянно.

Подробное исследование информационной деятельности народных масс в XX в., начиная с рабселькоровского движения и заканчивая их активным сотрудничеством со средствами массовой информации в годы перестройки и реформ, показало, что эта деятельность усиливалась или ослабевала в соответствии с расширением или сужением процесса демократизации в стране. В 1960-е гг., например, в массовом рабселькоровском движении участвовало свыше 5 млн человек. «Пику» распространения общественных начал в средствах массовой информации приходится на 20-е - начало 30-х гг. и на вторую половину 50-х - 60-е гг. Спад - на



конец 30-х - начало 50-х гг. и на 70-е - начало 80-х гг., которые отличались усилением субъективизма в управлении обществом, его бюрократизацией.

Диссертант пришел к выводам, что демократизация, гласность, получившие широкое развитие в годы перестройки, давали все основания для возрождения активного участия народа в деятельности средств массовой информации. По подсчетам социологов, почти 10% взрослого населения СССР (от 16 лет и старше) в середине 80-х гг. обращались в редакции газет, 2% - на радио, 3% - на телевидение. Они предлагали новые темы, указывали источники недостатков, участвовали в рейдах, писали о передовом опыте. Около 6% населения, или почти 13 млн человек, непосредственно выступали в качестве авторов материалов газет, радио, телевидения. Общественно-политические издания, широко публиковавшие материалы и письма читателей («Правда», «Известия», «Комсомольская правда», «Советская Россия», «Труд», «Строительная газета», «Литературная газета» и др.), отличались большей проблемностью, критичностью, действенностью на фоне остальных газет.

Получило распространение участие зрителей и радиослушателей в передачах прямого эфира. Телемосты между СССР и США превратились не просто в общение ведущего с телеаудиторией, а в разговор двух телеаудиторий с помощью посредников-журналистов. Весьма эффективной формой общения в конце 80-х гг. стала передача Центрального телевидения «У нас в Останкино»: в студии собирались руководители ТВ, тележурналисты, телезрители и вместе обсуждали содержание передач. К дискуссиям подключались и телеаудитории других городов, предлагая собственные варианты решения обсуждаемых проблем. Именно в те годы на ЦТ появилось много новых интересных программ.

В диссертации подчеркивается, что в это время создавались новые формы участия в информационном процессе наиболее активных сил общества, появлялась возможность коллективно искать и находить решения важнейших проблем. Продолжение этого процесса исследователи видели в создании безотказно

действующей системы обмена информацией, охватывающей и микросреду, и макросреду личности, трудовых коллективов и всю политическую систему общества.

Однако активное взаимодействие средств массовой информации и их аудитории было прервано в начале 90-х гг. Переход общества к рыночным отношениям привел к тому, что владельцы коммерческих средств массовой информации стали рассматривать читателей, зрителей, слушателей не как участников совместного информационного процесса, а как пассивных потребителей их информационного товара, которых не посвящают в секреты «редакционной кухни». Политические издания тоже стали относиться к народным массам, особенно во время предвыборных кампаний, лишь как к объекту информационно-пропагандистского воздействия. Об этом убедительно говорят результаты проведенного в 1997 г. в МГУ исследования пяти изданий с универсальной проблематикой и общероссийским распространением («Аргументы и факты», «Известия», «Комсомольская правда», «Советская Россия», «Труд»): 79% их публикаций составляют монологи и лишь 5,6% - диалоги; 75,8% материалов написано журналистами и литераторами, а рядовыми гражданами - только 7,5%. Вместо равноправного политического диалога, информационного обмена с максимально широким кругом участников - граждан, экспертов, политиков, журналистов - читателям отводится роль наблюдателей политических игр.

Далее в разделе диссертации на богатом фактическом материале показывается, что народ, даже отлученный от газет, радио, телевидения, не перестает быть творцом информации. Он объективно включен в информационное поле социума, производит и распространяет свои тексты в той или иной форме, зачастую подрывая авторитет официальных информационных источников, когда они замалчивают, искажают факты в угоду политической или экономической целесообразности. Отказывая народу в совместном обсуждении важнейших проблем, средства массовой информации не используют неисчерпаемый резерв

интеллектуальных, моральных сил общества. Для национального же возрождения крайне необходима координация всех активных сил страны, соединение их усилий для достижения общей цели.

Анализируя формы и методы взаимоотношений телевидения с аудиторией зрителей в студии, диссертант доказывает, что из трех направлений, по которым строятся передачи (1. аудитория - активный участник передачи, 2. аудитория - пассивный участник, 3. аудитория - равноправный участник передачи), сегодня преобладает второе направление.

Подробное исследование деятельности средств массовой информации в условиях функционирования новых коммуникационных технологий в России в конце XX в. показало, что последние разрушают приоритет СМИ в производстве и распространении информации. Компьютерные сети, работающие в интерактивном режиме, позволяют любому пользователю искать и находить необходимую ему информацию без посредничества СМИ и их интерпретации происходящих событий. Кроме того, он может самостоятельно производить собственную информацию и распространять ее через Интернет.

Автор приходит к выводу, что новые информационные системы - это средства взаимодействия, позволяющие народу вновь утвердиться в роли производителя массовой информации и в то же время не зависеть от средств массовой информации. Чтобы не оказаться в будущем на обочине информационных супермагистралей, СМИ стоят сегодня перед необходимостью выбора новой модели своего дальнейшего развития.

Далее в разделе рассматриваются зарубежные и отечественные модели функционирования средств массовой информации: 1. модель независимой прессы, 2. социалистическая модель, 3. модель социальной ответственности, 4. авторитарная модель, 5. модель демократического представительства, 6. модель «развития» Анализ показывает, что в современном российском обществе существуют практически все названные модели СМИ, но нет преобладающей, которая бы

удовлетворила большинство журналистских коллективов и аудиторных групп. Причина этому - отсутствие объединяющей идеологии, ясной перспективы будущего развития России.

Диссертант в своей работе исследует принципы, которые в общественном сознании рассматриваются в качестве своеобразных основ национальной идеи - нравственность, духовность, патриотизм, державность, единство народа. Он приходит к заключению, что эти понятия выражают восстановление патернализма власти и необходимость ее единения с народом, устройство социально-справедливого созидательного общества, единение духовного и материального. В диссертации подчеркивается, что руководство страны в лице В. Путина пришло к тем же основным традиционным ценностям россиян при формулировании российской идеи. В своей программной статье он выдвинул следующие опорные точки консолидации российского общества - патриотизм, державность, государственничество, социальная солидарность³⁵.

Одновременно в диссертации анализируется интерактивная журналистика, идущая на смену традиционным средствам массовой информации. Она подразумевает активное взаимодействие СМИ и их аудитории как равноправных партнеров, совместное производство информации, взаимный обмен ею и использование в общественном управлении. Новые компьютерные технологии, по мнению диссертанта, открывают дорогу прямой демократии. Приход в будущем в каждый дом персональных компьютеров, легко устанавливающих обратную связь любого гражданина с общественными организациями, управленческими структурами, создаст условия для возрождения народного вече - действенной формы непосредственной демократии - на электронной основе. Видеодемократия, всенародные референдумы с помощью национального и местного, кабельного ТВ, компьютерных сетей могут в скором времени стать повседневным явлением. В подтверждение этому диссертант приводит факты использования Интернета в

голосовании на выборах в США и Финляндии, активно строящих у себя информационное общество.

Диссертант приходит к выводу, что в России для создания полноценного информационного общества необходимы всеобщая информатизация страны, означающая слияние в одно целое компьютеризации и демократизации информационных систем, а также равные возможности всех членов общества в доступе к новым коммуникационным средствам, к получению и производству информации. Право на коммуникацию должно быть закреплено законодательно и гарантировано государством. Первые шаги по формированию информационного общества уже делаются. В 1999 г. по инициативе Государственного комитета РФ по связи и информатизации и Комитета Госдумы по информационной политике и связи была разработана концепция формирования информационного общества в России. В диссертации рассматриваются основные условия, обеспечивающие ее реализацию.

На основе многочисленных конкретных материалов диссертант приходит к выводу, что информационное общество может эффективно развиваться на основе гражданского общества, в котором обеспечивается свободный доступ всех людей к информации.

Однако, как показывает анализ, быстрое построение гражданского общества весьма проблематичным из-за недостаточно развитости в нашей стране институтов демократии, отсутствия четкого механизма функционирования общественно-политических организаций, отражающих интересы различных групп общества. взаимодействия их, а также средств массовой информации в качестве посредника между органами власти и населением. Поэтому одним из направлений создания гражданского общества является совершенствование соответствующего информационного механизма - независимых от государственных, партийных

³⁵ Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 1999. 30 дек.

органов каналов массовой информации, но в определенной степени подконтрольных самому обществу.

Гражданскому обществу, приходит к выводу диссертант, должна соответствовать журналистика, в которой главные авторы – рядовые граждане. Она не претендует на охват всех периодических изданий и телерадиоканалов, но имеет право занимать в них достойное место наряду с политическими, деловыми, информационно-коммерческими, развлекательными и другими средствами массовой информации. В связи с этим в диссертации прогнозируются новые функции редакционных коллективов гражданской журналистики, которые влекут за собой совершенствование внутренней структуры редакций, их внешних социальных связей, соответствующую подготовку редакционных кадров, разработку новых жанров журналистики, базирующихся на компьютерной обработке информационных потоков от граждан в средства массовой информации.

Исторический опыт показывает, что прообразы такого редакционного коллектива уже существовали и в отечественной, и в зарубежной журналистике и успешно зарекомендовали себя. Доказывая это, автор исследует деятельность временного конституционного отдела редакции «Правды» в ходе обсуждения проекта Конституции СССР в 1977 г., а также работу американских газет «Уничито Игл», «Шарлотт Обзервер» и телестанции WSOC-TV в г. Шарлотт в 1992 г. перед президентскими выборами.

В диссертации делаются выводы, что эффективность гражданских средств массовой информации должна определяться тем, насколько они удобны народным массам для их общественного контроля над деятельностью властных структур, для полного выражения общественного мнения всех слоев и групп населения. В связи с этим дальнейшее совершенствование работы журналистов предлагается вести по следующим направлениям:

1. всестороннее и точное информирование читательской и зрительской аудитории с целью ее глубокой ориентации в проблемах общественной жизни для принятия верных управленческих решений;
2. стимулирование информационных потоков от граждан в средства массовой информации;
3. отражение в средствах массовой информации концентрированных коллективных суждений, массовых информационных интересов;
4. контроль средств массовой информации за реализацией управленческих решений граждан в официальных структурах общества.

Подготовка в вузах журналистов-организаторов информационного производства, способных вести такую работу, прогнозировать, моделировать и конструировать средства массовой информации с новыми функциями, подчеркивается в диссертации, - одна из актуальных задач отечественной журналистики.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы, выделяются общие закономерности и особенности эволюции массовых информационных процессов в российском обществе, прогнозируются дальнейшие перспективы развития массовой информации в информационном и гражданском обществе.

Список опубликованных работ по теме диссертации

Монографии, учебно-методическая литература

1. Русская журналистика на рубеже тысячелетий Итоги и перспективы. Монография. М.: Изд-во «РИП-холдинг», 2000. (22,5 п л.)
2. Редакционный коллектив: прошлое, настоящее, будущее. Монография. М.: Изд-во РУДН, 1990. (10,7 п.л.)
3. Средства массовой информации в современном обществе: тенденции развития, подготовка кадров. Кол. монография Главы 1,2,3,6. М.: Изд-во РУДН, 1995. (3 п.л.)
4. История российской журналистики XVIII-XIX веков. М.: Изд-во МЭГУ, 1995. (10,8 п.л.)
5. История российской журналистики XX века. М.: Изд-во МЭГУ, 1995. (10,8 п л.)
6. Средства массовой информации постсоветской России. Уч. пособие (с грифом Минобразования РФ) М.: Изд-во РУДН, 1996. (10 п.л.)
7. Отдел редакции советской газеты. Лекции. М.: Изд-во МГУ, 1981. (3,25 п.л.)
8. Основы организации и техники производства журналистских текстов Текст лекций М.: Изд-во РУДН, 1983 (3 п.л.)
9. Работа журналиста в газете. Редакционный коллектив. Текст лекций. М.: Изд-во РУДН, 1984. (3,25 п.л.)
10. Процесс выпуска номера газеты. Текст лекций. М.: Изд-во РУДН, 1985 (3,25 п.л.)
11. Социально-психологический климат редакционного коллектива. Уч. пособие. М.: Изд-во РУДН, 1986. (3 п.л.)
12. Организация и производство журналистских текстов. Уч. пособие. М.: Изд-во РУДН, 1987. (5,5 п.л.)
13. Системные характеристики редакционного коллектива. Уч. пособие. М.: Изд-во РУДН, 1988. (5 п.л.)
14. Социалистический редакционный коллектив Уч. пособие М.: Изд-во РУДН, 1989. (5 п.л.)
15. Общественное самоуправление и массовая коммуникация. Учебное пособие. М.: Изд-во РУДН, 1992. (4 п.л.)
16. Информационно-коммерческие издания. Реферативный курс. Программа. М.: Изд-во МЭГУ, 1993. (1,5 п.л.)
17. Работа редактора в газете. Теоретический курс авторизованного изложения. М.: Изд-во МЭГУ, 1993. (10,1 п.л.)
18. Региональная журналистика Реферативный курс Программа авторизованного изложения. М.: Изд-во МЭГУ, 1994 (1,9 п л.)

Статьи, рецензии

19. Тематика газеты и отделы редакции (К вопросу о формировании редакционных отделов) //Вестник Моск. ун-та Сер 10 Журналистика 1978. №5 (0,8 п.л.)
20. Научные основы организации редакционного коллектива //Научная методология изучения массовых информационных процессов Сб науч трудов. М. Изд-во РУДН, 1984 (1,6 п.л.)
21. Типология редакционных коллективов //Сравнительно-историческая характеристика массовых информационных процессов Сб науч. трудов М.: Изд-во РУДН, 1989. (1,2 п.л.)
22. Виды редакционных коллективов //Взаимодействие массовых информационных процессов. Сб науч. трудов. М. Изд-во РУДН, 1986 (1 п л.)
23. Редакционный коллектив нового типа //Качество образных представлений в массовых информационных процессах Сб науч трудов М. Изд-во РУДН, 1987 (1п л.)
24. Становление и функционирование социалистического редакционного коллектива //Организация массовых информационных процессов Сб науч. трудов. М.: Изд-во РУДН, 1988. (1,5 п.л.)
25. Средства массовой информации как инструмент самоуправления народа //Вестник Моск. ун-та. Сер.10 Журналистика. 1989. №3. (0,7 п л.)
26. Средства массовой коммуникации и самоуправление народа//Философские проблемы массовых информационных процессов Сб науч. трудов М. Изд-во РУДН, 1990. (1,5 п.л.)
27. Партийность и народность средств массовой информации в условиях перестройки //Тенденции развития массовых информационных процессов Сб. науч трудов. М.: Изд-во РУДН, 1991. (1 п.л.)

- 28 Общественное управление через средства массовой информации //Проблемы теории и истории журналистики развивающихся стран М. Изд-во РУДН, 1991. Депонир. ИНИОН АН СССР, 1991, №44511.(0,4 п.л.)
- 29 Массовые информационные процессы. от первобытного до современного гражданского общества //Журналистика: история и современность. М. Изд-во РУДН, 1993. (0,9 п.л.)
- 30 Средства массовой коммуникации в гражданском обществе //Вестник РУДН. Сер. Филология. Журналистика. 1994. №1. (0,5 п.л.)
- 31 Что есть что в архитектурно-строительной прессе//Архитектура и строительство России. 1996. №5, 7 (2,5 п.л.)
- 32 День нынешний и век минувший (в соавторстве)//Архитектура и строительство России. 1996. №5. (0,6 п.л.)
- 33 Журнальный рейтинг (в соавторстве)//Архитектура и строительство России. 1996. №7. (0,6 п.л.)
- 34 Архитектурно-строительные журналы (в соавторстве) //Строительный эксперт. 1997. №1.(0,3 п.л.)
35. Идеология потребительства в российских СМИ//Вестник РУДН Сер. Журналистика. Литературоведение. 1996. №1. (1 п.л.)
- 36 Интерактивная журналистика//Актуальные проблемы журналистика. М., 1997. (0,5 п.л.)
37. СМИ против... общества? //Гуманизм на рубеже тысячелетий: идея, судьба, перспектива. М., 1997. (0,3 п.л.)
38. Отраслевая пресса//Вестник Моск. ун-та. Сер.10. Журналистика. 1997, №4. (0,5 п.л.)
39. Система архитектурно-строительных журналов России//Вестник Моск. ун-та. Сер.10. Журналистика. 1997, №6. (0,5 п.л.)
- 40 Российские СМИ перед выбором собственного пути//Акценты. Новое в журналистике и литературе. Воронеж, 1997, №2 (1 п. л.)
- 41 Борьба прессы за читателя // Вестник Моск. ун-та. Сер 10 Журналистика. 1998, №5. (0,5 п.л.)
42. Русская журналистика на рубеже тысячелетий // Российский университет дружбы народов, 1998, №2; 1999, №1. (1 п.л.)
43. Аудитория, ее место и роль в системе российских СМИ // Проблемы общественного развития. 1998. №3-4. (0,6 п.л.)
44. О российской государственной идеологии и информационной политике // Вестник Моск. ун-та. Сер.10. Журналистика. 1998, №6. (0,7 п.л.)
45. Рецензия на книгу: Л.А. Коханова. Журналистика. Экология. Образование. Непрерывное экологическое образование в системе СМИ// Вестник РУДН. Сер Журналистика. Литературоведение 1998. №3. (0,2 п.л.)
46. СМИ в информационной войне// Акценты. Новое в журналистике и литературе. Воронеж, 1999, №1-2. (1 п.л.)
- 47 Виды деловой прессы России//Деления прессы России: настоящее и будущее. М., 1999. (1 п.л.)
- 48 Три века русской журналистики// Акценты. Новое в массовой коммуникации Воронеж, 1999, №3-4. (1 п.л.)
- 49 Триста лет погони за Европой//Ивестия-Медиа, 2000, №1, январь (0,2 п.л.)
- 50 Больше газет хороших и разных// Российский университет дружбы народов, 1999, №2 (0,3 п.л.)
51. Russian Journalism at the Turn of Milleniums// Peoples' Friendship University of Russia. 2000 (0,3 п.л.)
52. More and More Various Editions. //Там же. (0,3 п.л.)
- 53 Первые русские «фабрики новостей»// Известия-Медиа, 2000, №2, февраль (0,2 п.л.)
54. Электронные издания в системе российских СМИ// Вестник РУДН. Сер. Журналистика. Литературоведение. 1999 №4. (0,5 п.л.)
55. Ленин и Сталин как реформаторы русской прессы// Известия-Медиа, 2000, №3, март (0,2 п.л.)
56. Между прошлым и будущим//Анна Матер (Вестник высшей школы) 2000, №3. (0,5 п.л.)
57. От советской прессы к медиа-рынку//Известия-Медиа, 2000, №5, май, (0,2 п.л.) (в соавторстве).

Доклады, сообщения

58. Народность СМИ в условиях перестройки//Журналистика и новое мышление. Проблемы эффективности средств массовой информации в условиях перестройки. Тезисы всесоюзной научно-практической конференции М. Изд-во МГУ, 1990 (0,2 п.л.)
59. Роль СМИ в общественном самоуправлении. //Советская журналистика в 1990 году. Проблемы реорганизации печати, телевидения, радио в условиях экономических и политических реформ. Тезисы всесоюзной научной конференции. Ч.1. М - Изд-во МГУ, 1991. (0,2 п.л.)

- 60 Средства массовой информации в самоуправлении народа //Новое политическое мышление и социально-экономические проблемы развивающихся стран. Мат. Всесоюз. научн. конференции. Ч.2. М.: Изд-во РУДН, 1991. (0,1 п.л.)
61. Журналистика в системе общественного самоуправления //Журналистика в изменяющемся мире. История. Теория. Практика Ростов-на-Дону Изд-во РГУ, 1991. (0,1 п.л.)
62. Использование телевидения в общественном самоуправлении //Журналистика в 1991 году Тезисы научной конференции Ч.1. М.: Изд-во МГУ, 1992. (0,2 п.л.)
63. Политизация средств массовой информации //Журналистика в 1992 году. СМИ в условиях информационного рынка. Тезисы научной конференции Ч.1. М.: Изд-во МГУ, 1993 (0,2 п.л.)
- 64 Типология информационно-коммерческой прессы //Журналистика в 1993 году. Тезисы научно-практической конференции. Ч.1. М.: Изд-во МГУ, 1994. (0,2 п.л.)
65. Место аудитории в системе российских СМИ //Журналистика в 1994 году. Тезисы научно-практической конференции Ч.1. М.: Изд-во МГУ, 1995.(0,2 п.л.)
- 66 Мифы в современной журналистике //Там же. Ч.2.(0,2 п.л.)
- 67 СМИ как источник и инструмент мифологизации общественного сознания //Российская журналистика: смена приоритетов. Тезисы научно-практической конференции. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1995.(0,2 п.л.)
- 68 Радиовещание в период реформирования //Радио вчера, сегодня, завтра. Тезисы научно-практической конференции к 100-летию открытия радио. М., 1995. (0,2 п.л.)
- 69 Слухи в системе российских СМИ//Современное состояние и перспективы развития журналистской науки, образования, практики. Тезисы и материалы Международной школы-семинара. Ростов-на-Дону Изд-во РГУ, 1995. (0,2 п.л.)
- 70 Скрытая партийность: современные тенденции//Журналистика в 1995 году. Тезисы научно-практической конференции. Ч.1. М.: Изд-во МГУ, 1996 (0,2 п.л.)
71. Проблемы профессионального образования//Там же. (0,2 п.л.)
72. "Агрессия новояза" в этическом и историческом аспектах. (Об отступлениях от норм русского литературного языка в речи средств массовой информации)//Там же. Ч.4. (0,2 п.л.)
73. Влияние западных СМИ на российскую аудиторию //Журналистика в 1996 году. Средства массовой информации в постсоветском обществе. Тезисы научно-практической конференции. Ч.1. М.: Изд-во МГУ, 1997. (0,2 п.л.)
- 74 Проблемы достоверности, объективности в материалах СМИ//Там же. Ч.2. (0,2 п.л.)
75. Деструктивные черты СМИ //Там же. Ч.3. (0,2 п.л.)
76. Коммерческие структуры в системе управления СМИ //Там же. Ч.4. (0,2 п.л.)
- 77 Телевидение и дети//Женщины и общество: вопросы теории, методологии и социальных исследований. Материалы 3 Международной научно-практической конференции, 6-7 февраля 1997 года. Ижевск, 1997. (0,2 п.л.)
78. Роль аудитории в телевизионных передачах //Российская журналистика конца XX столетия: власть прессы или пресс власти. Воронеж, 1997. (0,2 п.л.)
79. Интерактивная журналистика//Средства массовой информации в современном мире. Тезисы научно-практической конференции. СПб, 1997. (0,2 п.л.)
80. Мифология в российских СМИ//Международная конференция. Функциональная семантика языка, семиотика знаковых систем и методы их изучения Тезисы докладов 22-24 апреля 1997 года. Ч.2. М., 1997. (0,2 п.л.)
81. Типологические изменения в современной печати//Журналистика в 1997 году. Тезисы научно-практической конференции. Ч.1. М.: Изд-во МГУ, 1998. (0,2 п.л.)
82. Конфронтация СМИ и власти//Там же. Ч.2. (0,2 п.л.)
83. Борьба прессы за читателя // Журналистика в переходный период: проблемы и перспективы. Материалы научной конференции. Москва, МГУ, 23-25 октября 1997 г. М., Изд-во МГУ, 1998. (0,5 п.л.)
- 84 Рекрутерская пресса//Журналистика конца XX столетия: уроки и перспективы. Материалы научно-практической конференции 13, 14 мая 1998 г. Воронеж, ВГУ, 1998. (0,2 п.л.)
- 85 Новояз российских СМИ// Там же. (0,2 п.л.)
- 86 Организатор информационного производства - перспективная профессия (в соавторстве) // Там же. (0,2 п.л.)
- 87 А.С Пушкин и «Литературная газета»// Пушкин и современность. Доклады и сообщения. Международная конференция 21-23 апреля 1999 г. Ч.1. М., 1999. (0,2 п.л.)
- 88 Журнал «Пушкин» в системе российских СМИ (в соавторстве)//Там же. (0,2 п.л.)
- 89 Потенциальная журналистика//Пресса и общество. Материалы научно-практической конференции 11, 12 мая 1999 г. Воронеж, ВГУ, 1999. (0,2 п.л.)

90. Плюсы и минусы региональной прессы//Там же. (0,2 п.л.)

91. Вузовские и студенческие СМИ в системе российской журналистики//Журналистика в 1999 году. Тезисы научно-практической конференции. Ч.1. М.: Изд-во МГУ, 2000 (0,2 п.л.)

92. Журналистика последнего десятилетия//Журналистика и современность. Москва, 24-30 января 2000 г Всероссийская научно-практическая конференция «Журналистика в 1999 году». Тезисы докладов. М., 2000. (0,2 п.л.)

93. Вузовская печать: прошлое, настоящее, будущее//Вузовские и студенческие средства массовой информации: возможности, задачи, перспективы. Материалы I Международной научно-практической конференции 19-20 октября 1999 г Ч I М., 1999 (0,3 п.л.)

94. Итоги конкурса вузовских и студенческих СМИ//Там же (0,2 п.л.)

95. Свободная студенческая пресса//Там же. Ч. II. М., 1999. (0,1 п.л.)

96. Свободная студенческая пресса// Alma Mater (Вестник высшей школы), 2000, №2. (0,1 п.л.)

97. Новый язык российской печати//Язык и социум Материалы III международной научной конференции Минск, 4-5 декабря 1998г. Минск, Изд-во БГУ, 2000. (0,2 п.л.)

98. Русская журналистика ушедшего века//Журналистика - Реклама - Связи с общественностью. Материалы научно-практической конференции 16, 17 мая 2000. Воронеж, 2000. (0,2 п.л.)

99. Шершавый язык современной журналистики//Журналистика - 2000. Материалы международной научно-практической конференции. Минск, 2000. (0,2 п.л.)

100. Интернет как инструмент развития гражданского общества// Журналистика в 2000 году: реалии и прогнозы развития. Тезисы научно-практической конференции. Ч.8. М.: Изд-во МГУ, 2001. (0,2 п.л.)

Всего опубликовано по теме диссертации 153 п.л.

Грабельников А.А.

"Массовая информация в России:

от первой газеты до информационного общества"

В диссертации исследуется роль массовой информации в новой и новейшей истории России (XVIII-XX вв.), ее влияния на ход исторического развития российского общества, особенно в новых рыночных условиях, реальные пути конструктивного использования средств массовой информации в преодолении системного кризиса в России, в построении информационного и гражданского общества.

Grabelnikov A.A.

Mass Media in Russia:

From the First Newspaper to Informational Society

The thesis is about the role of mass media in new and modern history of Russia (XVIII-XX), it's influence on the development of Russian society, especially under the condition of the open market. The author gives his view on the problem of how to resolve the system crisis with the help of mass media, to build new informational society.

103.2001. Объем 2.75. Тип. 100. Зак. 149

Типография ЦПК РУДН.

г. Москва, ул. Орджоникидзе, 3.

no. 7, 151,
2001-A
1859