

*На правах рукописи*

**Желанова Анна Сергеевна**

**РАЗРЕШЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ  
КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ В ГЕРМАНИИ**

**Специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

МОСКВА – 2019

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института РУДН

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
**Ситкарева Елена Витальевна**, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Кудрявцева Елена Васильевна**, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
доктор юридических наук, профессор  
**Казаченок Светлана Юрьевна**, профессор кафедры гражданского и международного частного права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации», г. Москва**

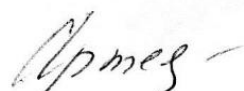
Защита состоится «15» мая 2019 года в \_\_ часов \_\_ минут на заседании Диссертационного совета Д 212.203.36 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6, ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.

Электронная версия автореферата размещена на сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: <http://dissovet.rudn.ru> и отправлена на сайт ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года

Учёный секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



Ю.А. Артемьева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Привлекательность Германии, как площадки для рассмотрения трансграничных споров в порядке арбитража (в третейском суде), возросла после реформы правового регулирования в сфере арбитража, проведенной в Германии в 1998 году, целью и итогом которой стало приведение германского законодательства в соответствие с Типовым законом ЮНСИТРАЛ О международном торговом арбитраже 1985 г. (далее – Типовой закон ЮНСИТРАЛ)<sup>1</sup>, что повлекло также и прогрессивные изменения регламентов арбитражных институтов. Данная реформа была проведена не только в целях гармонизации правового регулирования в сфере международного коммерческого арбитража, но и с целью повышения дружественности страны арбитражу. Предшествующие правовые нормы, посвященные регулированию арбитражной процедуры в Германии, являлись достаточно специфическими и во многом устаревшими.<sup>2</sup>

На сегодняшний день в стране нет разделения на международный коммерческий арбитраж и внутренний арбитраж: регулирование регламентировано единым нормативно-правовым актом – 10-й Книгой Гражданско-процессуального уложения Германии (Zivilprozessordnung, ZPO, далее – ГПУ Германии).<sup>3</sup>

Еще одной интересной и, на наш взгляд, привлекательной особенностью Германии является децентрализация арбитража и нахождение достаточно равнозначных арбитражных институтов в нескольких городах страны (например,

---

<sup>1</sup> Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже (принят ЮНСИТРАЛ 21 июня 1985 г.) (с изменениями, принятыми 7 июля 2006 г.)

URL: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/arbitration/1985Model\\_arbitration.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/1985Model_arbitration.html)

URL: [http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000\\_Ebook.pdf](http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000_Ebook.pdf) (дата обращения 12.02.2019)

<sup>2</sup> С.В. Дубинчина. В поисках оптимального арбитража // Legal insight, 2012, № 5 (11) <http://legalinsight.ru/vpoiskah-optimalnogo-arbitraja/> (Дата обращения 12.02.2019)

<sup>3</sup> Karl-Heinz Böckstiegel/Stefan Michael Kröll/Patricia Nacimiento. Arbitration in Germany // Kluwer Law, 2015

Арбитражный суд при торговой палате г. Гамбурга<sup>4</sup>; Международный арбитражный центр г. Франкфурта<sup>5</sup>).

Тем не менее, среди них следует выделить Немецкую институцию по арбитражному делу (Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit - “DIS”, далее – Немецкая институция по арбитражному делу или DIS)<sup>6</sup>, которая в ближайшем будущем может стать конкурентом таким известным арбитражным центрам, как Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма, Лондонский Международный Арбитражный Суд, Венский международный арбитражный центр и др.

В фокусе настоящего исследования находятся особенности рассмотрения корпоративных споров в арбитраже в Германии. Стремительное развитие производства под влиянием научно-технического прогресса ускорило процесс образования монополистических объединений – корпораций. Хотя согласно Е.А. Дорожинской, А.А. Данельяна, в Германии при классификации юридических лиц термин «корпорации» не используется.<sup>7</sup> Развитая предпринимательская деятельность способствовала многообразию организационно-правовых форм, таких как акционерные общества (Aktiengesellschaft), общества с ограниченной ответственностью (Gesellschaften mit Beschränkter Haftung), товарищества

---

<sup>4</sup> Court of Arbitration of the Hamburg Chamber of Commerce (Handelskammer Hamburg)

URL: <https://www.hk24.de/en/fairplay/arbitration-mediation-conciliation/arbitration/court-arbitration/1168698> (дата обращения 12.02.2019)

<sup>5</sup> FIAC Frankfurt International Arbitration Centre Международный арбитражный центр г. Франкфурта URL: [https://www.frankfurt-main.ihk.de/english/legal\\_matters/disputeregulation/fiac/](https://www.frankfurt-main.ihk.de/english/legal_matters/disputeregulation/fiac/) (дата обращения 12.02.2019)

<sup>6</sup> Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit. Немецкая Институция по арбитражному делу.

URL: <http://www.dis-arb.de/de/> (дата обращения 12.02.2019). В 2018 году уже встречается новый русский перевод данной организации как “Немецкий арбитражный институт”, “ДИС” – см. Д-р Александр Щавелев. Новый Регламент Коммерческого Арбитража 2018 Немецкого Арбитражного Института (ДИС) (Neue Schiedsgerichtsordnung 2018 der Deutschen Institution für Schiedsgerichtsbarkeit) // Германо-Российская ассоциация юристов Сборник статей о праве Германии, юбилейный выпуск No 3 (июнь 2018 г.), URL: <http://https://www.drjv.org/index.php/literatur.html> (дата обращения 12.02.2019).

<sup>7</sup> Данельян А.А. Корпорация и корпоративные конфликты. — М., 2007. — 192 с. С.14; Корпоративное право: учеб. пособие / Е.А. Дорожинская; СИУ-филиал РАНХиГС.— Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2015.— 117 с. С. 7

(Personenhandels-gesellschaften), предпринимательские общества (Unternehmer-gesellschaft) и т.д.<sup>8</sup>

Увеличение количества предприятий (к примеру, число одних только предпринимательских обществ с уставным капиталом в 1 евро в 2012 году в Германии достигло 64 000 единиц) неизбежно привело к увеличению, усложнению и масштабности корпоративных споров.<sup>9</sup> Специфика данного вида споров, рассмотрение которых требуется зачастую в ускоренные сроки и в конфиденциальном порядке, способствовала развитию альтернативных способов урегулирования данного вида споров, в частности арбитража. Статистика рассмотренных Немецкой Институцией по арбитражному делу корпоративных споров показывает многолетнюю положительную динамику.<sup>10</sup>

На сегодняшний день в Германии большая часть корпоративных споров разрешается в арбитражах.<sup>11</sup> Приблизительно 80-90 % внешнеторговых договоров германских организационно-правовых структур содержат арбитражную оговорку. Около трети третейских разбирательств в Германии – корпоративные споры.<sup>12</sup>

---

<sup>8</sup> Здесь и далее перевод терминов приводится в соответствии со следующим источником: Гражданское и торговое право зарубежных стран: учебное пособие /Под общей редакцией В.В. Безбаха и В.К. Пучинского. – М.: МЦФЭР, 2004.

<sup>9</sup> Udo Kornblum. Bundesweite Rechtstatsachen zum Unternehmens- und Gesellschaftsrecht // GmbHR, 2013, S. 728

<sup>10</sup> К примеру, за 2015 год DIS рассмотрела 140 дел, из них 112 были разрешены согласно Арбитражному регламенту DIS, а за 2016 год было рассмотрено уже 172 дела, из них 141 по Арбитражному регламенту DIS, за 2017 год DIS рассмотрела 160 дел, из них 121 по Арбитражному регламенту DIS. В отношении рассмотрения корпоративных споров статистика следующая: за 2013-2014 гг. было рассмотрено по Дополнительным правилам для корпоративных споров DIS 6 дел, за 2015-2016 гг. – 14 дел, а за 2016-2017 гг. – 8 дел. Статистика приведена на официальном сайте Немецкой институции по арбитражу. Режим доступа: <http://www.disarb.org/em/73/content/2016-id70> (дата обращения 23.02.2019). Для сравнения Арбитражным институтом Торговой палаты г. Стокгольм за 2016 год было рассмотрено 199 дел, в том числе 12 дел по акционерным спорам и 15 дел по спорам в товариществах и совместных предприятиях. Статистика приведена на официальном сайте Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольм. Режим доступа: <http://www.sccinstitute.com/statistics/> (дата обращения 12.02.2019).

<sup>11</sup> Karl-Heinz Böckstiegel/Stefan Michael Kröll/Patricia Nacimiento. Arbitration in Germany // Kluwer Law, 2015

<sup>12</sup> Дмитрий Маренков. Немецкое арбитражное законодательство. Опыт Германии в разрешении корпоративных споров. // Russian Arbitration Day, 2014

Приведение и исполнение арбитражных решений на основании Нью-Йоркской конвенции 1958 г. в настоящее время возможно в 159 странах мира.<sup>13</sup> Самыми известными преимуществами арбитража также являются конфиденциальность арбитражной процедуры, гибкость, беспристрастность и высокий уровень владения арбитрами различными иностранными языками. Данные преимущества арбитража особенно уместны в рамках разрешения корпоративных споров.<sup>14</sup>

Ключевым моментом для развития корпоративных отношений и для корпоративного права Германии в целом, стали принятые Верховным судом Германии решения о допустимости рассмотрения в порядке арбитража корпоративных споров об оспаривании резолюций участников общества: «Арбитрабельность I», «Арбитрабельность II», «Арбитрабельность III». Данные решения закрепили допустимость рассмотрения такого вида корпоративных споров не только государственными судами, но и арбитражами. Это позволяет говорить о том, что в Германии все виды корпоративных споров являются арбитрабельными, что предоставляет участникам обществ и товариществ (а также иных организационно-правовых структур) выбор между государственными и арбитражными судами. Понятие корпоративных споров хоть и не закреплено в праве Германии, тем не менее нашло свое отражение в юридической литературе.

Основное внимание в работе уделено дополнительным правилам для рассмотрения корпоративных споров, разработанным Немецкой институцией по арбитражному делу (*Ergänzende Regeln für gesellschaftsrechtliche Streitigkeiten*, ERGeS, далее - Дополнительные правила арбитража корпоративных споров,

---

<sup>13</sup> URL: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/arbitration/NYConvention\\_status.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/NYConvention_status.html) (дата обращения 12.02.2019)

<sup>14</sup> Каримуллин Р.И. Арбитраж корпоративных споров // Вестник международного коммерческого арбитража, 2016, № 2. С. 13.

ДПАКС DIS).<sup>15</sup> Необходимо отметить, что данный регламент был взят за основу для Правил арбитража корпоративных споров МКАС при ТПП РФ, утвержденных Приказом № 6 ТПП РФ от 11 января 2017 года, вступивших в силу с 1 февраля 2017 года.

Актуальность темы исследования заключается в необходимости изучения опыта Германии и германского законодателя по регулированию арбитража в области корпоративных споров и рассмотрению корпоративных споров в германских арбитражных институтах, с учетом существующего на сегодняшний день сотрудничества между Россией и Германией в области арбитража, в частности, между МКАС при ТПП РФ и Немецкой институцией по арбитражному делу, а также в связи с модернизацией отечественного законодательства в данной области. Более того, актуальность исследования данной темы подчеркивается фактическим отсутствием достаточного количества научных работ и материалов в области рассмотрения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже в Германии. Также актуальность работы обуславливается тем положительным фактом, что все виды корпоративных споров подлежат арбитражному рассмотрению в Германии, т.е. арбитрабельны.

**Объект исследования** составляют правоотношения, которые возникают в ходе рассмотрения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже в Германии.

**Предметом диссертационного исследования** выступают нормы международного права, законы и нормативно-правовые акты, которые регулируют деятельность германских арбитражей при рассмотрении и разрешении корпоративных споров, приведении в исполнение и оспаривании решений по корпоративным спорам в Германии, судебная и арбитражная практика по

---

<sup>15</sup> Текст Дополнительных правил арбитража корпоративных споров DIS для корпоративных споров – Приложение 5 Арбитражного регламента DIS 2018 – редакция 2018 года (Anlage 5 - Ergänzende Regeln für gesellschaftsrechtliche Streitigkeiten) URL: <http://disarb.org/de/16/regeln/-id37> (дата обращения 12.02.2019).

вопросам признания и оспаривания решений германских арбитражей по корпоративным спорам, а также уставы и регламенты ведущих арбитражных институтов Германии.

**Цель диссертационного исследования** заключается в анализе допустимости рассмотрения всех видов корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже в Германии, особенностей рассмотрения и разрешения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже в Германии, особенностей рассмотрения корпоративных споров, возникающих в различных видах организационных структур в Германии, в том числе: корпоративных споров, возникающих, как внутри общества (товарищества), так и между обществом (товариществом) и его членами, в анализе взаимодействия между государственными судами и арбитражами в Германии по вопросам рассмотрения корпоративных споров, а также приведении в исполнение и оспаривание арбитражных решений по корпоративным спорам в Германии, включая проведение исследования национального германского законодательства в данной области, научных трудов и публикаций, правоприменительной практики, исторического развития нормативно-правовых источников Германии, регулирующих данную сферу.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие задачи:

1. Проследить историю зарождения и дальнейшего развития источников правового регулирования международного коммерческого арбитража в Германии;
2. Определить особенности допустимости рассмотрения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже в Германии;
3. Исследовать особенности арбитрабельности корпоративных споров различных организационно-правовых форм в Германии;
4. Проанализировать и систематизировать нормативно-правовой материал в отношении деятельности германских арбитражных судов, особенностей



заключения арбитражного соглашения, порядка арбитражного разбирательства корпоративных споров на примере Дополнительных правил арбитража корпоративных споров, разработанных Немецкой институцией по арбитражному делу, а также провести анализ арбитражной практики в части исследования особенностей процедуры рассмотрения корпоративных споров;

5. Рассмотреть порядок взаимодействия государственных судов и арбитражей по корпоративным спорам в Германии;

6. Рассмотреть порядок приведения в исполнение и оспаривание арбитражных решений по корпоративным спорам в Германии;

7. Проанализировать научные исследования российских и зарубежных процессуалистов, посвященные рассмотрению и разрешению корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже в Германии.

**Методологическая основа** настоящего исследования предопределяется такими методологическими принципами диссертации, как объективность и достоверность. Исходя из этих принципов в работе применяются общенаучные и частнонаучные методы исследования. В качестве общенаучных методов исследования выступили такие методы как: диалектический метод, системный метод исследования, индукция и дедукция, анализ и синтез, сравнение, метод обобщения. Данные методы позволили рассматривать правовое регулирование рассмотрения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже в Германии.

В качестве частнонаучных методов исследования выступили следующие методы: юридический анализ допустимости и особенностей рассмотрения корпоративных споров в германских арбитражах, а также сравнительно-исторический, сравнительно-правовой методы, метод структурного анализа, статистический метод в совокупности с диалектическим подходом к роли арбитражей и государственных органов при рассмотрении и разрешении

корпоративных споров в Германии.

В целом данное исследование посвящено рассмотрению вопроса в отношении правового регулирования, допустимости и особенностей рассмотрения корпоративных споров в арбитражах в Германии.

Теоретическую основу настоящего диссертационного исследования составили положения, отраженные в научных трудах как дореволюционных и советских ученых, так и современных российских исследователей, среди которых: Абова Т.Е., Аладьев И.С., Александров И.С., Алексеев С.С., Ануфриева Л.П., Асосков А.В., Афанасьева Е.Г., Безбах В.В., Бекашев К.А., Богуславский М.М., Брунцева Е.В., Вилкова Н.Г., Давтян А.Г., Дмитриева Г.К., Елисеев Н.Г., Ерпылева Н.Ю., Жалинский А., Иншакова А.О., Карабельников Б.Р., Каримуллин Р.И., Костин А.А., Курочкин С.А., Лебедев С.Н., Литвинский Д.В., Лунц Л.А., Маренков Д.В., Минина А.И., Муромцев С.А., Мусина В.А., Николукин С.В., Панов А.А., Пучинский В.К., Розенберг М.Г., Светланов А.Г., Севастьянов Г.В., Ситкарева Е.В., Скворцов О.Ю., Тимохов Ю.А., Треушникова М.К., Хвалец В.В., Ходыкин Р.М., Чечот Д.М., Шерстюк В.М., Шершеневич Г.В., Шиткина И.С., Шорников А.В., Ярков В.В. и др.

В теоретическую основу исследования также вошли научные труды таких видных немецких и иных зарубежных ученых как: Н. Vöttcher, А. Баумбах, Бергер, В. Бергман, П. Беренс, Бехлер, Боттхер, Йенс Бредов, К. Vöckstiegel, К. Боррис, Г. Вальтер, Н. Виганд, Ф. Вималасена, Г. Германн, Глосснер, Н. Гоулд, М. Гутброд, Ф. Дассер, Ф. Де Ли, К. Дуве, У. Корнблум, Л. Крейг-Вильям, S. Kröll, В. Лаутербах, Дж. Менц, Мюллер, Р. Nascimento, А. Нетцер, В. Парк, Паульсон, Н. Raeschke-Kessler, D.W. Rivkin, Д. Рейхерт, А. Рёрихт, А. Рольф, N. Schmidt-Ahrendts, К. Содерлунд, Р. Триттманн, Хаас, М. Хаберзак, Р. Хапп, М. Хьюлитт-Джеймс, Циллес, К. Шваб, К. Ян Шивер, Шлоссер, К. Шмитд, Э. Штанке, А. Шпикхоф, Шуман, Шютце, Ф. Эббинг, Эбенрот, Л. Эдлунд, Х-Г. Юстенховен и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составили международные конвенции, направленные на регулирование деятельности международного коммерческого арбитража: Нью-Йоркская Конвенция 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, Европейская Конвенция 1961 года о внешнеторговом арбитраже.

В рамках исследования были рассмотрены нормативно-правовые источники, действующие на территории Германии, такие как: Основной закон ФРГ; Гражданское процессуальное уложение Германии; федеральные законы, регулирующие вопросы деятельности арбитража; законы, регулирующие деятельность отдельных организационно-правовых форм Германии, такие как Закон об акционерных обществах и Закон об обществах с ограниченной ответственностью; были приняты во внимание как двусторонние, так и многосторонние договоры и соглашения, заключенные Германией и посвященные деятельности арбитражей, порядку арбитражного разбирательства, а также вопросам, передаваемым на рассмотрение конкретным арбитражным институтам, созданных в рамках таких договоров и соглашений. Кроме того, автором анализируются решения Федерального верховного суда Германии (Bundesgerichtshof, BGH, далее – Верховный суд Германии), сыгравшие ключевую роль в арбитрабельности отдельных видов корпоративных споров.

В работе исследуются также положения регламента Немецкой институции по арбитражному делу и Дополнительных правил арбитража корпоративных споров Немецкой институции по арбитражному делу.

Автором диссертационного исследования была поставлена следующая цель – представить общую характеристику особенностей рассмотрения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже на территории Германии на сегодняшний день. Для этого наряду с исследованием законодательства Германии в области международного коммерческого арбитража, автор исследует также

законодательство в области корпоративного права Германии и рассматривает судебную и арбитражную практику в данной области.

**Степень разработанности темы.** К наиболее близким по выбранной автором теме диссертационного исследования по рассмотрению и разрешению корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже в Германии, можно отнести научные труды таких российских и зарубежных ученых, как К. Дуве, Ф. Вималасена, К. Боррис, Каримуллин Р.И., Давтян А.Г. и Александров И.С. Тем не менее до настоящего времени в научном мире отсутствовало значительное и объемное современное исследование, посвященное рассмотрению и разрешению корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже Германии.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что впервые в масштабах диссертационного исследования анализируется допустимость рассмотрения корпоративных споров в арбитражах в Германии, раскрываются особенности рассмотрения и разрешения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже в Германии, исследуется порядок арбитражного разбирательства в области корпоративных споров, а также приведение в исполнение и оспаривание арбитражных решений по корпоративным спорам в Германии, с учетом последних изменений в германском законодательстве, в арбитражной и судебной практике Германии (последнее решение Верховного суда Германии, посвященное арбитрабельности корпоративных споров, датируется от 6 апреля 2017 года). Благодаря такому подходу автора стало возможным на основе изучения значительного нормативного материала в данной области и арбитражной и судебной практики определить главные особенности рассмотрения корпоративных споров в арбитражах в Германии, современные тенденции развития международного коммерческого арбитража Германии.

В научный оборот были впервые введены материалы германской

арбитражной и судебной практики по корпоративным спорам, работы известных немецких и зарубежных ученых, посвященных исследованию германского арбитража и корпоративного права, регламенты германских арбитражных институтов, а отдельные материалы из вышеперечисленного были впервые переведены на русский язык.

Для современной цивилистической компаративистики сопоставление национальной и зарубежной правовой доктрины и практики давно стало основополагающим методом исследования, позволяющим не только «знать опыт, накопленный другими странами при решении аналогичных задач», но и уметь правильно «оценить его и применить на практике в соответствии с местными реалиями».<sup>16</sup> Результаты исследования могут позволить определить дальнейшие пути совершенствования российского законодательства в области международного коммерческого арбитража и разрешения корпоративных споров в арбитраже.

На защиту выносятся следующие **ИТОВОВЫЕ ВЫВОДЫ И ПОЛОЖЕНИЯ**:

1. Приведение германского законодательства и регламентов об арбитраже в соответствие с Типовым законом ЮНСИТРАЛ значительно увеличило количество обращений в арбитражи Германии, что наглядно демонстрирует статистика рассмотренных дел Немецкой институцией по арбитражному делу (DIS) за последние несколько лет. Динамика рассматриваемых DIS дел за последние годы позволяет считать, что этот арбитражный институт встаёт на один уровень с такими известными институциональными арбитражами, как Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма, Лондонский Международный Третейский Суд, Венский международный арбитражный центр и др. Данная тенденция подтверждает мнение о том, что проарбитражное законодательное регулирование позволяет отдавать на арбитражное разрешение

---

<sup>16</sup> Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. М., 2000 г. Т.2. С. -6.

круг вопросов, достаточно широкий для повышения востребованности DIS в качестве избираемого места арбитража.

2. Отсутствие на законодательном уровне разделения на международный коммерческий арбитраж и внутренний арбитраж следует рассматривать как проарбитражный подход. Правовое регулирование арбитража закрепляет единую арбитражную процедуру как для споров с участием иностранной стороны, так и для споров между лицами, домицилированными в Германии. Следование единым стандартам арбитража содействует повышению правовой определенности при разрешении корпоративных споров в порядке арбитража.

3. Опыт Немецкой институции по арбитражному делу, впервые разработавшей в Германии Правила арбитража корпоративных споров и обладающей продолжительным опытом его администрирования, востребован не только внутри страны, но и за её пределами, в частности, в Российской Федерации в 2017 году Дополнительные правила арбитража корпоративных споров DIS были учтены при составлении Правил арбитража корпоративных споров в МКАС при ТПП РФ. Как негативный фактор можно рассматривать территориальные ограничения по разрешению корпоративных споров, закрепленные в российском законодательстве, в то время как в юрисдикциях, признанных ведущими по арбитражу корпоративных споров, к которым сейчас относят и Германию, высокая степень императивности в определении применимого права в отношении корпоративных споров считается достаточным для защиты прав иностранных участников.

4. Законодательством Германии определяется возможность арбитражного разбирательства более широко, чем это предусматривается Типовым Законом ЮНСИТРАЛ 1985 г. Германское законодательство отражает концепцию арбитрабельности, предусматривающую два условия допустимости рассмотрения спора посредством арбитража: в случае, если предмет спора не входит в исключительную компетенцию государственного суда Германии (так называемая

объективная арбитрабельность), и в случае, когда сторонами спора заключено действительное арбитражное соглашение (так называемая субъективная арбитрабельность). Только при выполнении указанных выше условий спор может быть отнесен к рассмотрению арбитражным составом.

5. Юридическим критерием допустимости арбитражного рассмотрения корпоративных споров германский законодатель признаёт присутствие в требовании имущественного интереса. В Германии нет нормативных ограничений арбитрабельности корпоративных споров, а основные критерии, удовлетворение которым позволяет передавать корпоративный спор в арбитраж, выработаны судебной практикой. Таким образом, вместо установления границ допустимости передачи корпоративных споров в арбитраж правопорядок Германии указывает на необходимость оценки соблюдения прав участников спорного корпоративного отношения для каждого отдельного случая.

6. Спецификой арбитражного разрешения корпоративных споров в большинстве случаев является множественность сторон. Объективным препятствием для передачи спора в арбитраж может стать принцип строгости устава, следуя которому стороны корпоративных отношений не имеют возможности заключить надлежащее арбитражное соглашение. Вопрос о связанности типовой арбитражной оговоркой, если он отягощается многочисленностью участников корпоративного спора, остается одним из самых сложных для разрешения и редких для практики арбитражных разбирательств в Германии.

7. Сопоставление рассмотрения корпоративных споров в арбитражах *ad hoc* и в институциональных арбитражах позволяет заключить, что для разрешения простых корпоративных споров их участники предпочитают порядок *ad hoc*, в то время как для корпоративных споров, отягощённых множественностью участников, характерно обращение спорящих к институциональным арбитражам.

Обращение к арбитражу ad hoc происходит не только в случаях, когда спор возник между всего двумя его участниками, либо в случаях, когда все участники принадлежат к одной юрисдикции, но и тогда, когда стороны обнаруживают высокую степень готовности к сотрудничеству ради разрешения спора друг с другом. По мнению автора, именно такие обстоятельства обеспечивают арбитражу ad hoc высокий уровень эффективности.

8. Практика арбитражного разрешения корпоративных споров в Германии обладает меньшей информационной доступностью, чем в России, причем это обстоятельство не смягчается ни проарбитражным подходом германского законодателя, ни аналогичным отношением со стороны судебной практики. Автор находит сложившееся положение фактором, способным затруднять достижение цели популяризации Германии как места арбитража трансграничных корпоративных споров.

**Теоретическая и практическая значимость** настоящего диссертационного исследования заключается в том, что полученные автором выводы могут быть приняты во внимание сторонами, обращающимся в случае возникновения корпоративных споров в арбитражные институты Германии за счет более точного выбора порядка разрешения подобного вида споров. А также основополагающие выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы при разработке материалов для лекций и семинаров по курсам «Международный коммерческий арбитраж» и «Корпоративное право» и полезны в учебных целях лицам, углубленно изучающим данные дисциплины.

Кроме того, диссертация может стать основой для дальнейших теоретических исследований, посвященных исследованию разрешения корпоративных споров в международном коммерческом арбитраже.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Результаты, которые были получены автором в рамках настоящего диссертационного исследования, обсуждались на заседаниях кафедры гражданского права и



процесса и международного частного права Российского университета дружбы народов. Результаты, выводы и рекомендации данного диссертационного исследования были использованы при проведении лекций и семинаров в РУДН. Основные положения исследования получили свое отражение в научных публикациях автора, а также были представлены на научных и научно-практических конференциях аспирантов и молодых ученых кафедры гражданского права и процесса и международного частного права РУДН.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена поставленными задачами, определена целью, предметом и объектом исследования, отвечает логике исследования и представляет собой введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение и библиографию.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснованы выбор темы и ее актуальность. Определены предмет и объект диссертационного исследования, сформулированы цель и задачи исследования, показана степень разработанности изучаемых правовых проблем, указаны теоретическая и методологическая основы исследования, установлены используемые нормативные источники, отмечена новизна научного исследования, изложены основные выводы и положения, выносимые на защиту, а также приведены сведения о научном и практическом значении диссертации, а также об апробации результатов, полученных в исследовании.

**Первая глава исследования** позволяет проследить становление МКА в Германии, зародившегося еще в средние века. Особенностью Германии является «дружественное» отношение германского законодателя к арбитражу: арбитражи с самого своего становления считались полезным дополнением к государственной судебной системе, особенно в области разрешения коммерческих споров. Автор подчеркивает, что первая кодификация арбитражного законодательства на федеральном уровне 10-ой книги Гражданского процессуального уложения Германии еще в 1879 году сформировала весьма благоприятный подход к арбитражу. Решения арбитражей обладали эффектом, подобным постановлениям государственных судов, носили обязательный характер для сторон, приводились в исполнение путем государственного принуждения и могли быть отменены только в случае, когда одно из немногих оснований для отмены решения арбитража было доказано.

В главе приведены результаты исследования основных правовых источников в данной области, а также процесса модернизации германского арбитражного законодательства. Значительную роль по модернизации германского арбитражного законодательства сыграла Немецкая институция по

арбитражному делу<sup>17</sup>. Один из вариантов законопроекта о реформировании законодательства в области международного коммерческого арбитража, разработанный рабочими группами Немецкой институции по арбитражному делу, и был в последствии принят в виде закона, вводящего в действие новую редакцию Десятой Книги ГПУ ФРГ с 1 января 1998.

**В параграфе первом первой главы** также отмечается, что в отличие от Типового закона ЮНСИТРАЛ германский законодатель отвел одному нормативно-правовому акту – Гражданскому процессуальному уложению – роль в регулировании как международного, так и внутреннего арбитража.

Автор указывает, что на сегодняшний день, в связи с тем, что положения об арбитраже Германии основаны на Типовом законе ЮНСИТРАЛ без поправок 2006 года, министерство юстиции Германии назначило рабочую группу для оценки германского арбитражного права на предмет необходимости его реформирования.

В данном параграфе исследования также приведена иерархия правовых источников, регулирующих международный коммерческий арбитраж в Германии:

В связи с тем, что сегодня в сфере корпоративных правоотношений, арбитраж широко используется для разрешения корпоративных споров, автор приходит к выводу, что источники корпоративного права Германии, в частности, Германское Гражданское Уложение (Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch), Германское торговое уложение (Handelsgesetzbuch), а также законы, посвященные конкретным формам организации предприятий в Германии также оказали определенное влияние на развитие правового регулирования международного коммерческого арбитража в Германии и правоприменительной практики в сфере разрешения корпоративных споров в порядке арбитража в Германии.

---

<sup>17</sup> В отечественной литературе также встречается иной перевод «DIS» - «Немецкое Арбитражное Общество».

**Второй параграф первой главы** посвящен общему исследованию постоянно действующих арбитражей и арбитражей *ad hoc* в Германии. Арбитрабельность всех видов корпоративных споров в Германии предполагает возможность рассмотрения корпоративных споров в любых арбитражных судах: как в институциональных арбитражах, так и в арбитражах *ad hoc*. Для рассмотрения большинства категорий корпоративных споров в Германии чаще всего обращаются к правилам Арбитражного регламента заслуженно занимающей центральное место в диссертационном исследовании Немецкой институции по арбитражному делу (DIS) (с марта 2018 года – обновленный регламент DIS), Арбитражного регламента Международной Торговой палаты (International Chamber of Commerce (ICC)<sup>18</sup>, арбитражных регламентов арбитражных судов Германии при Торгово-промышленных палатах<sup>19</sup>; а также арбитража *ad hoc*.

В исследовании раскрывается, что Арбитражные правила DIS (так называемые «DIS Rules»), разработанные Немецкой институцией по арбитражному делу в 1998 году и обновленные в 2018 году<sup>20</sup>, применимы как для внутреннего, так и для международного арбитража. Дополнительные правила арбитража корпоративных споров (с 1 марта 2018 года - Приложение 5 к новым Арбитражным правилам DIS 2018 – Дополнительные правила арбитража корпоративных споров DIS)<sup>21</sup> были разработаны DIS для достижения следующих целей:

1) возможность применения **Дополнительных правил** ко всем видам корпоративных споров, в том числе и о признании

---

<sup>18</sup> Официальный сайт URL: <https://iccwbo.org> (дата обращения 12.02.2019).

<sup>19</sup> Торгово-промышленные палаты Германии, при которых действуют арбитражные учреждения, объединены в единую централизованную организацию под названием Deutsche Industrie- und Handelskammertag (DIHK, URL: <https://www.dihk.de/en> (дата обращения 12.02.2019)), не имеющей при этом собственного арбитражного учреждения. DIHK является членом DIS, выступающей в качестве зарегистрированной некоммерческой организации.

<sup>20</sup> Текст арбитражных правил DIS 2018 года

URL: <http://www.disarb.org/en/16/rules/-id37> (дата обращения 12.02.2019)

недействительными/ничтожными решений общих собраний организации;

2) введение достаточно лаконичной арбитражной оговорки и ёмких практических правил;

3) ускорение разрешения корпоративного спора (процесс становится более динамичным);

4) наличие таких Дополнительных правил делает институциональный арбитраж в качестве места рассмотрения корпоративного спора более привлекательным.

Также подчеркивается, что к новеллам в подходах к арбитражу можно отнести DIS правила управления конфликтами, в соответствии с которыми предварительно выбранный представитель от немецкой институции по арбитражным делам подберет наиболее подходящую форму разрешения спора между сторонами.

Арбитраж *ad hoc* широко применяется в Германии, в том числе для разрешения корпоративных споров.<sup>22</sup> В соответствии с германским арбитражным законодательством, стороны в значительной степени свободны в установлении своих собственных правил для арбитражного разбирательства, за исключением обязательного включения в правила некоторых императивных положений, гарантирующих надлежащее осуществление арбитражного процесса и равноправие сторон.

**Третий параграф первой главы** посвящен взаимодействию государственных судов и арбитражей в Германии: границы государственного контроля со стороны судов по отношению к арбитражам, показано, в каких случаях государственные суды оказывают содействие арбитражам в Германии, а

---

<sup>22</sup> По некоторым оценкам количество третейских разбирательств «ad hoc» в Германии может достигать 1000 в год, см. Wilske, Ad hoc proceedings in Germany, in: Böckstiegel/Kröll/Nacimiento, Arbitration in Germany, 2-ое издание, 2015.

также отмечены особенности оспаривания и приведения в исполнение арбитражных решений по корпоративным спорам.

Вследствие анализа норм Германии, в исследовании устанавливается, что при необходимости государственные суды могут оказывать поддержку арбитражным судам в таких случаях как назначение арбитров, применение немедленных обеспечительных мер, получение показаний свидетелей, признание и исполнение решений арбитражей. Государственные суды и арбитражи в Германии могут взаимодействовать также по вопросам: отвода арбитров (§ 1037 (3) ГПУ) и оспаривания решения третейского суда (арбитражного состава) о собственной компетенции (§1040 (3) ГПУ).

**Вторая глава исследования, в частности первый параграф второй главы,** раскрывает признаки допустимости рассмотрения корпоративных споров в Германии. Автор приходит к выводу, что формально, все виды корпоративных споров по праву Германии можно считать арбитрабельными. Рассматриваются три ключевых решения Верховного суда Германии, посвященные арбитрабельности отдельной категории корпоративных споров – оспариванию решений общих собраний участников. Данные решения подтвердили арбитрабельность указанной категории споров, а также закрепили определенные условия для рассмотрения данных споров в арбитраже. Следующие параграфы **второй главы исследования (второй, третий и четвертый параграфы)** посвящены детальному рассмотрению арбитрабельности основных категорий корпоративных споров, возникающих в различных организационно-правовых формах в Германии. Тезисы подкрепляются различными примерами германской судебной практики

**В первом параграфе второй главы** автор выявляет, что в праве Германии нет законодательного закрепления понятия корпоративных споров, это может определяться различными факторами. Во-первых, трудно объединить в одно полноценное понятие все возможные признаки корпоративных споров: содержание такого вида споров может варьироваться от претензий на оплату

первоначального взноса в уставной капитал или распределение прибыли до споров об ответственности руководителей за принятые ими решения.<sup>23</sup> Во-вторых, многогранность предмета корпоративных споров обусловлена наличием большого количества корпоративных форм предпринимательской деятельности в германском праве, деятельность которых регулируется специальными законами. Это находит отражение в многогранности правоприменительной практики, и вследствие этого, применение судами норм специальных законов и прецедентной практики. В-третьих, специфика крупных обществ, которые могут включать в себя огромное количество участников, также характеризуется возникновением различных по субъектному составу корпоративных споров.

Как уже упоминалось выше, в данной главе исследования анализируется арбитрабельность корпоративных споров в Германии. В исследовании устанавливаются критерии арбитрабельности корпоративных споров в Германии. Согласно ч.1 и ч.2 статьи 1030 Гражданского процессуального уложения Германии (*Zivilprozessordnung § 1030*): предметом арбитражного разбирательства в Германии может быть любое имущественное требование.

Таким образом, любой иск, основанный на экономическом интересе, может быть рассмотрен в третейском суде, в то же время, как и иск, не основанный на экономическом интересе, но основанный на правах, которыми стороны могут свободно распоряжаться. В диссертации выявляется, что под иском, основанном на экономическом интересе, следует понимать требование, исходящее из финансовых правоотношений, если иск содержит денежное требование, или если же он направлен на удовлетворение экономических интересов.

Проблема допустимости рассмотрения корпоративных споров об оспаривании решений общих собраний акционеров в Германии решалась

---

<sup>23</sup> Lars A. Markert. Arbitrating Corporate Disputes – German Approaches and International Solutions to Reconcile Conflicting Principles // *Contemporary Asia Arbitration Journal*, Vol. 8, No. 1, pp. 29-60, May 2015

постепенно. Автор проводит глубокий анализ каждого из решений Верховного суда Германии, способствовавшего становлению арбитрабельности данной категории споров. Решение Верховного суда Германии от 29.03.1996 под названием «Арбитрабельность I» («Shiedsfähigkeit I», II ZR 124/95, далее - «Арбитрабельность I») установило, что статья 248 параграфа 1 Закона Германии об акционерных обществах не применима к третейскому разбирательству, хотя она не исключает споры об оспаривании решений общих собраний акционеров из компетенции (подсудности) третейских судов, а напротив не препятствует передаче дела в арбитраж. Тем не менее, решение определило ряд вопросов в отношении арбитрабельности данного вида споров, требующих дальнейшего разрешения. Решением от 06.04.2009 под названием «Арбитрабельность II» («Shiedsfähigkeit II», ZR 255/08, далее - «Арбитрабельность II»)<sup>24</sup> Верховный суд Германии предусмотрел допустимость разрешения корпоративных споров об оспаривании решений общих собраний акционеров в арбитраже при соблюдении определенных условий:

- арбитражная оговорка должна быть в обязательном порядке включена в учредительные документы, либо содержаться в ином документе общества. При этом арбитражная оговорка может быть включена в устав общества только с согласия всех акционеров, а арбитражное соглашение, заключаемое вне устава, также должно быть заключено между всеми акционерами-участниками общества и самим обществом;

- необходимо, чтобы само общество в лице исполнительных органов также являлось стороной такого договора;

---

<sup>24</sup> BGH II ZR 255/08, 2009

Der Bundesgerichtshof Urteil II ZR 255/08

URL: <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi->

[bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&sid=0f5490d86969a06f29f5406d169fb6a9&nr=47949&pos=10&anz=11](http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&sid=0f5490d86969a06f29f5406d169fb6a9&nr=47949&pos=10&anz=11) (дата обращения: 12.02.2019)



- арбитражная оговорка должна быть составлена так, чтобы сделать возможным рассмотрение всех исков относительно конкретного решения общего собрания в одном арбитраже, т.е. обеспечить сосредоточение всех споров об оспаривании решений общего собрания в одном арбитраже, так как решение арбитражного суда относительно недействительности решения общего собрания станет обязательным для всех акционеров, а также для самого общества и всех его представителей;

- арбитражное соглашение должно предусматривать возможность участия всех акционеров общества в заседаниях арбитража (обладать правом выбора арбитров (если арбитр не назначается независимым органом) , быть уведомленными о дате заседаний; в том числе органы общества также должны быть уведомлены о датах и ходе разбирательства). Акционеры могут выступать как на стороне истца, так и на стороне ответчика. Самое главное, чтобы им была обеспечена возможность присоединения к арбитражному разбирательству по меньшей мере в качестве третьего лица.

Несоблюдение одного из данных условий повлечет за собой признание арбитражного решения недействительным – недобросовестным (т.е. «противоречащим добрым нравам»), согласно § 138 абзац 1 Германского гражданского уложения (Bürgerliches Gesetzbuch, BGB – далее ГГУ Германии)<sup>25</sup>.

Решением от 6 апреля 2017 года, уже получившим название «Арбитрабельность III» («Shiedsfähigkeit III», I ZB 23/16, - «Арбитрабельность III»)<sup>26</sup>, Верховный суд подтвердил также допустимость рассмотрения

---

<sup>25</sup> Bürgerliches Gesetzbuch § 138 (1) URL: [http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/\\_138.html](http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/_138.html) (дата обращения: 12.02.2019). § 138 (1) BGB: «Ein Rechtsgeschäft, das gegen die guten Sitten verstößt, ist nichtig.» - перевод: «Сделка, противоречащая добрым нравам, недействительна».

<sup>26</sup> BGH docket no. I ZB 23/16, ZIP 2017, 1024

Der Bundesgerichtshof Urteil I ZB 23/16

URL: <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi->

[bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&nr=78269&pos=0&anz=1](http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&nr=78269&pos=0&anz=1) (дата обращения: 12.02.2019)

корпоративных споров об оспаривании решений коммандитных товариществ (Kommanditgesellschaft, KG) в арбитраже.

**Во втором параграфе второй главы** исследования детально рассматривается арбитрабельность корпоративных споров, возникающих в обществах с ограниченной ответственностью и акционерных обществах. К примеру, в параграфе исследуются особенности арбитрабельности споров между обществом и его акционерами или между акционерами общества, как затрагивающих имущественный интерес, так и не затрагивающих имущественный интерес. **В третьем параграфе второй главы** исследуются особенности допустимости рассмотрения корпоративных споров в арбитраже, возникающих в товариществах, предпринимательском обществе (с ограниченной ответственностью) и смешанных обществах. Автор приходит к заключению, что на сегодняшний день к корпоративным спорам в товариществах и предпринимательских обществах применяются те же условия допустимости передачи дела в арбитраж, что и к обществам с ограниченной ответственностью. В отношении смешанных обществ в исследовании отмечается, что в связи с тем фактом, что смешанное общество состоит из двух разных юридических лиц, соответственно, для рассмотрения корпоративных споров в рамках смешанных обществ в арбитраже необходимо два отдельных арбитражных соглашения (одно для общества с ограниченной ответственностью, одно для коммандитного товарищества). **В четвертом параграфе второй главы** исследуются особенности допустимости рассмотрения корпоративных споров в арбитраже, возникающих в Европейском объединении с общей экономической целью и Европейском акционерном обществе открытого типа. В результате проведенного анализа автором подчеркивается, что сходство структуры Европейского объединения с общим экономическим интересом со структурой полных товариществ, позволяет считать арбитрабельными споры, не связанные с экономическим интересом (например, споры о решениях участников, прекращения полномочий руководящих

органов, исключения участника и т. д.), также как и споры, связанные с экономическим интересом (например, требования об уплате первоначального взноса, требования о распределении прибыли, право регрессного иска, компенсация за нарушение конкуренции и требования о возмещении компенсации. В отношении Европейского акционерного общества открытого типа действуют ограничения схожие с ограничениями, присущими допустимости рассмотрения корпоративных споров в акционерных обществах: арбитрабельность споров относительно действительности или недействительности решений акционеров подлежит определенным ограничениям в соответствии с принципом «строгости устава» (§ 23 (5) Закона Германии об акционерных обществах - Aktiengesetz, AktG, далее – Закон об АО), а также в соответствии с Арбитрабельностью II предусматривается, среди прочего, сосредоточение рассмотрения всех споров по одному решению собрания участников общества в едином арбитражном разбирательстве, дополнительные гарантии для обеспечения справедливого участия всех акционеров в формировании третейского суда и последующих арбитражных разбирательствах. Несмотря на эти ограничения, корпоративные споры в Европейском акционерном обществе открытого типа по общему правилу следует считать арбитрабельными.

**Третья глава** диссертационного исследования посвящена основным процедурам арбитражного разбирательства, а также детальному анализу Дополнительных правил арбитража корпоративных споров Немецкой институции по арбитражному делу. **Первый параграф третьей главы** посвящен рассмотрению особенностей заключения арбитражного соглашения и арбитражной оговорки (в том числе, автором уделяется особое внимание принципу «строгости устава», закрепленному в германском законодательстве), участия сторон в арбитражном процессе, формирования состава арбитражного суда, особенностей арбитражного процесса, процессуального значения

арбитражного решения по корпоративным спорам. **Во втором параграфе третьей главы** основной исследования выступают **Дополнительные правила для арбитража корпоративных споров** Немецкой институции по арбитражному делу (ДПАКС DIS) 2009 года (с 1 марта 2018 года – Приложение 5 к Арбитражным правилам DIS 2018), специально разработанные DIS для корпоративных споров и применимые совместно с Арбитражным регламентом DIS. Кроме того, в диссертационном исследовании раскрываются основные изменения Арбитражного регламента DIS (прежний регламент DIS 1998 был усовершенствован и с 1 марта 2018 года вступили в силу новые Правила).

**В заключении диссертационного исследования** подводятся итоги исследования, обобщаются полученные результаты.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

**Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации научных результатов диссертационного исследования:**

1. Желанова А.С. «Становление арбитрабельности корпоративных споров об оспаривании решений общих собраний участников в Германии: Ключевые решения Верховного суда Германии» // Евразийский юридический журнал, № 5, 2018. – С. 182 – 184 (0,53 п.л.);

2. Желанова А.С. «Применение Дополнительных правил арбитража корпоративных споров Немецкой институции по арбитражному делу (DIS) в связи с введением Арбитражного регламента DIS 2018» // Юридический вестник Дагестанского государственного университета, № 2(26), 2018. – С. 108 – 115 (1 п.л.);

3. Желанова А.С. «Особенности заключения арбитражных соглашений в рамках рассмотрения корпоративных споров в Германии» // Вопросы российского и международного права, № 4, 2018. – С. 51 – 60 (0,82 п.л.);

### **Публикации в иных изданиях:**

4. Кухаренко А.С. «Арбитрабельность корпоративных споров в Германии» // Международная научно-практическая конференция им. В.К. Пучинского «Сравнительное право и проблемы частного-правового регулирования в России и зарубежных странах». РУДН, г. Москва, 2015. – С. 211 – 215 (0,31 п.л.);

5. Кухаренко А.С. «Schiedsfähigkeit von gesellschaftlichen Streitigkeiten in Schiedsgerichten in Deutschland» // «We speak legal language». Proceedings of the annual students` conference. Peoples` Friendship University of Russia, Moscow, 2015. – С. 69-70 (0,10 п.л.);

6. Кухаренко А.С. «Взаимодействие государственных судов и арбитражей в Германии» // «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире»: Сборник статей Международной научно-практической конференции памяти доктора юридических наук, профессора В. К. Пучинского. РУДН, г. Москва, 2016 – С. 133 – 138 (0,26 п.л).

**Желанова Анна Сергеевна**

**(Российская Федерация)**

**РАЗРЕШЕНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В МЕЖДУНАРОДНОМ  
КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ В ГЕРМАНИИ**

Диссертация представляет собой комплексное исследование, посвященное правовому регулированию, допустимости и особенностям рассмотрения корпоративных споров международным коммерческим арбитражем в Германии. Анализируются три знаковых решения Верховного федерального суда Германии для арбитрабельности корпоративных споров, в частности для споров об оспаривании решений общих собраний участников, рассматривается арбитрабельность корпоративных споров, возникающих в различных германских организационно-правовых структурах.

Кроме этого, автором исследуются особенности заключения арбитражных соглашений и введения арбитражных оговорок в устав общества или товарищества в рамках рассмотрения корпоративных споров по германскому законодательству. Автор раскрывает два способа исключения юрисдикции государственных судов в соответствии с Гражданским процессуальным уложением Германии, рассматривает сферу применения арбитражного соглашения и арбитражной оговорки, а также подробно исследует: при каких условиях возможно введение арбитражной оговорки в устав после основания компании и может ли арбитражная оговорка иметь обязательные последствия для нового члена компании при его присоединении.

Автором также проводится глубокий анализ Арбитражных правил Немецкой институции по арбитражному делу (Арбитражные правила DIS 2018), в частности Приложения 5 к Арбитражным правилам DIS 2018 - Дополнительных правил арбитража корпоративных споров.

**Zhelanova Anna Sergeevna**

**(Russian Federation)**

**CORPORATE DISPUTE RESOLUTION IN INTERNATIONAL COMMERCIAL  
ARBITRATION IN GERMANY**

The dissertation presents a comprehensive legal research of legal framework, arbitrability and the peculiarities of corporate dispute resolution in international commercial arbitration in Germany. The three significant decisions of the Federal Supreme court of Germany for arbitrability of corporate disputes are analyzed, in particular arbitrability of disputes regarding the validity or nullity of a shareholders' resolution, as well as the admissibility of the consideration of this category of disputes in arbitration

Moreover the author researches the peculiarities of concluding arbitration agreements and introducing arbitration clauses into the article of the company or partnership within the framework of corporate dispute resolution under German law. The author reveals two ways to exclude the jurisdiction of state courts in accordance with the German civil procedure code, examines the scope of the arbitration agreement and the arbitration clause, and examines in detail: under what conditions may the introduction of the arbitration clause into the article after the foundation of the company and whether the arbitration clause may have mandatory consequences for a new member of the company upon its accession.

The author also provides thorough analysis of the Arbitration rules of German Institution for Arbitration (DIS-Arbitration Rules 2018), in particular Annex 5 to the DIS-Arbitration rules 2018 - The DIS-Supplementary Rules for Corporate Law Disputes.