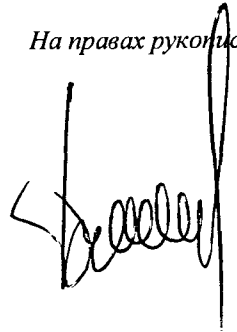


На правах рукописи



БЕГИЧЕВ АЛЕКСАНДР ВАЛЕРЬЕВИЧ

**ПРАВООЩИТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НОТАРИАТА В СФЕРЕ
СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТНИКОВ
ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА
ПРИ ОБЕСПЕЧЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Специальность 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

13 АПР 2016



006648112

Москва - 2016

Диссертация выполнена на кафедре судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

Научный консультант: **Кучеренко Петр Александрович**
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры муниципального права
Юридического института ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»

Официальные оппоненты: **Грудцына Людмила Юрьевна**
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры «Гражданское право»
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»
Эрделевский Александр Маркович
доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник отдела
гражданского законодательства и процесса
ФГНИУ «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Пашенцев Дмитрий Алексеевич
доктор юридических наук, профессор,
заместитель заведующего кафедрой теории и
истории государства и права ГАОУ ВО
«Московский городской педагогический
университет»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»**

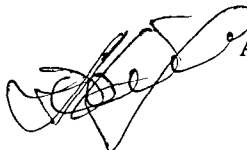
Защита диссертации состоится «25» мая 2016 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.29 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. № 347. Зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Министерства образования и науки Российской Федерации в сети Интернет «___» февраля 2016 г. по электронной почте по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>

Автореферат разослан «___» апреля 2016 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент


А.П. Батяева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Государство реализует свои обязанности по охране прав граждан и иных лиц как через органы государственной власти, так и делегируя свои полномочия автономным институтам гражданского общества, в частности нотариату. Нотариат в силу своей природы ориентирован на защиту прав и законных интересов участников гражданского оборота. Значение правозащитной функции нотариата наиболее ярко проявляется в гражданско-правовых отношениях. Реализация данной функции особенно важна в условиях, когда перед российской экономикой стоит задача реформирования и переориентации национальной экономики в условиях международных экономических санкций.

Современный этап развития российского общества связан с приоритетом защиты общечеловеческих ценностей и характеризуется изменением функций российских судов. Ни одно судебное дело не может быть разрешено без процедуры доказывания. Однако в процессе доказывания возможны ситуации, когда в отношении некоторых доказательств есть опасения, что они могут исчезнуть или стать недоступными к моменту судебного разбирательства. И здесь неизбежно обращение к процедуре нотариального обеспечения доказательств. В связи с этим разработка такого института нотариального права, как обеспечение доказательств нотариусами, во-первых, позволяет найти решение комплекса проблемных вопросов, появляющихся при установлении обстоятельств дела, в том числе обеспечением их доказательственной базы, во-вторых, усиливает правозащитную функцию института нотариата в Российской Федерации.

Нотариат, являясь частью правоохранительной системы, не только выполняет важнейшие правозащитные функции. В своей профессиональной правозащитной деятельности нотариус вступает в двоякого рода (дуалистические) правоотношения. С одной стороны, он представляет собой лицо, выполняющее публичные функции и действующее от имени и по поручению государства, а с другой – нотариус является представителем «свободной профессии» и независимым юридическим консультантом, что в конечном итоге уравнивает права граждан и государства.

Необходимость повышения внимания к вопросам защиты и уровню обеспеченности прав и свобод человека и гражданина обуславливает необходимость постепенного накопления выработанных наукой данных о способах, методах и формах такого обеспечения. При этом значимой проблемой является недостаточная оценка и использование возможностей нотариальной деятельности (В.В. Ярков).

Это обуславливает не только необходимость выработки новых научных подходов к обоснованию значимости нотариата как составной части системы органов, деятельность которых призвана обеспечивать охрану прав физических и юридических лиц, но и значимость совершенствования его деятельности, в том числе, в части внесудебного обеспечения нотариусами доказательств.

Совершение нотариального действия по обеспечению доказательств направлено на закрепление фактов и обстоятельств, необходимых гражданам и юридическим лицам в будущем для защиты их прав и законных интересов в суде. В случае спора в суде нотариально удостоверенное обеспечение доказательств облегчает заинтересованной стороне отстаивание своих прав и законных интересов. На данном примере наиболее ярко иллюстрируется правозащитная функция института нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств.

С развитием информационных технологий обеспечение доказательств нотариусами обрело новую жизнь. Российские нотариусы идут в ногу со временем и своевременно реагируют на современные проблемы общества. Так, участники IV Конгресса российских нотариусов, проходившего 14 мая 2013 года в г. Санкт-Петербурге, среди приоритетных направлений деятельности Федеральной нотариальной палаты на 2013–2018 годы отметили необходимость создания внутренней инфраструктуры для внедрения в нотариальную практику элементов активного нотариата, включая разработку и последующее применение детализированных регламентов совершения сложных нотариальных действий при оказании нотариусами комплексной правовой помощи заинтересованным лицам.

Вместе с тем, в силу определенных обстоятельств данный правозащитный потенциал нотариата используется не в полной мере. Это объясняется комплексом причин объективного и субъективного характера: граждане и юридические лица не так часто обращаются к нотариусу за совершением конкретного нотариального действия, отсутствует постоянная нотариальная практика, низкая государственная пошлина (тариф), несоизмеримая с затратами на совершение нотариального действия, длительность процедуры оформления результатов обеспечения доказательств, отсутствие у граждан и юридических лиц информации о способах обеспечения доказательств, несовершенство механизма реализации полученных и обеспеченных нотариусом доказательств. В конечном итоге подобная ситуация негативно сказывается на защите прав субъектов экономической деятельности.

В большинстве случаев значимость обеспечения сохранности доказательств появляется еще на досудебной стадии судопроизводства, а в ряде случаев – и в ходе судебного рассмотрения дела, что актуализирует проблемы внесудебного (нотариального) обеспечения доказательств. Поэтому формирование и обоснование действенной модели внесудебного обеспечения доказательств является значимой с позиции повышения эффективности правозащитной функции нотариата.

В настоящее время задача обеспечения доказательств нотариусами состоит в том, чтобы в соответствии с законом и в самые сжатые сроки оказать помощь заинтересованным лицам в фиксации доказательств с целью их дальнейшего использования сторонами для защиты своих прав и интересов. Частое упоминание в прессе и в юридической литературе проблем, касающихся, в

частности, защиты чести, достоинства, деловой репутации, авторских и смежных прав в Интернет-пространстве также подтверждает актуальность темы данного исследования в современных условиях.

Вопросы обеспечения доказательств нотариусами являлись предметом изучения в опубликованных в периодических изданиях статьях или в отдельных главах книг таких авторов, как А.А. Вайшнурс, Т.И. Зайцева, Т.Г. Калининенко, Л.Ф. Лесницкая, А.И. Лешенко, В.В. Молчанов, В.В. Погуляев, М.К. Треушников, Г.Г. Черемных, В.В. Ярков и др. Однако в основном материал, изложенный в учебной литературе, носит общий характер, а в многочисленных статьях по данной тематике рассмотрены более узкие вопросы обеспечения доказательств нотариусами. Полного комплексного исследования проблем обеспечения доказательств нотариусами не проводилось.

Автор диссертации попытался наиболее глубоко осветить вопросы, связанные с совершением данного нотариального действия, опираясь на современные научные воззрения на институт обеспечения доказательств, судебную и нотариальную практику, а также личный профессиональный опыт. Представляется, что данная диссертация даст импульс более глубокому и обоснованному изучению частных и актуальных проблем досудебного обеспечения доказательств. Важность настоящей работы обусловлена, с одной стороны, большим вниманием к проблеме закрепления нотариусами доказательств, необходимых для будущего спора, с другой – ее недостаточной разработанностью.

До проведения настоящего диссертационного исследования эта совокупность вопросов в теории нотариального права не подвергалась всестороннему комплексному исследованию, а научные работы, выполненные в рамках данного направления, фактически отсутствовали. В то же время анализ совокупности источников юридической литературы показывает, что в свет вышел ряд трудов практических работников, основное внимание в которых уделяется проблемам порядка осуществления обеспечения доказательства. Эти работы, безусловно, важны, но имеют процессуальный характер и не акцентируют должное внимание на правозащитной функции нотариата в гражданско-правовых отношениях. Между тем практика реализации правозащитных аспектов деятельности нотариата в различных субъектах Российской Федерации, развивает это на основе различных подходов и требует своего осмысления.

Следует подчеркнуть, что в российском законодательстве о нотариате не содержатся четкие указания по охране прав и законных интересов участников гражданского оборота, в том числе и с помощью использования нотариальных форм как важнейшего инструмента правозащитной деятельности института нотариата. Методические рекомендации государственных органов и нотариальных палат не имеют обязательной силы, что позволяет различным образом разрешать проблемы защиты прав с помощью обеспечения доказательства. Это вынуждает нотариусов действовать, опираясь только на личный опыт и руководствуясь своим профессиональным правосознанием.

Согласно официальным статистическим данным, опубликованным Федеральной нотариальной палатой, в 2014 году количество нотариальных действий по обеспечению доказательств нотариусами составило 16116 (нотариусами Москвы – 4948 или 31%), из них 13976 (в Москве – 4333 или 29,4%) нотариальных действий, связанных с фиксацией доказательств, размещенных в сети Интернет, т. е. почти 85%. В 2009 году всего по России было осуществлено 1903 подобных действия. В 2010 году – 6230; в 2011 году – 9988 (из них 8862 – в сети Интернет), в Москве – 1648; в 2012 году – 12307 (11070 – в Интернете), в Москве – 4610 (4408 – в сети Интернет), в 2013 году – 16031 (13526 – в сети Интернет). Динамика развития этого нотариального действия показывает, что обеспечение доказательств в 2014 году совершенно нотариусами на 3,3% больше, чем в 2013 году; в 2013 году – на 30,26% больше, чем в 2012 году; в 2012 году – на 23,22% больше, чем в 2011 году; в 2011 году – на 37,63% больше чем в 2010 году; а в 2010 году – почти в 5 раз больше чем в 2009 году. По прогнозам специалистов количество обращений участников гражданского оборота по соответствующим проблемам в 2016 году превысит 20 тыс.

В отличие от нотариата, арбитражные суды Российской Федерации в 2009 г. рассмотрели 167 заявлений об обеспечении доказательств, из них удовлетворено только 56 или 33,5% от общего числа поданных заявлений. В 2010 году – 173 заявления (удовлетворено 52 заявления или 30,1%); в 2011 году – 146 заявлений (удовлетворено 43 заявления или 29,5%). В 2012 году – 159 заявлений (удовлетворено 54 заявления или 34%). После 2012 года такая статистика не ведется. Показатели стабильно год от года не меняются.

Приведенные цифры свидетельствуют, что нотариусы наиболее оперативно и результативно закрепляют доказательства, необходимые для будущего судебного процесса, и тем самым способствуют защите прав и законных интересов участников гражданского оборота и экономической деятельности. В данном вопросе, по свидетельству Председателя Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области С.В. Изотовой, «нотариат идет впереди судов».

Таким образом, проводимая в нашем государстве модернизация аппарата гражданской юрисдикции, предполагающая выработку новых научных подходов к его роли и функции в совокупности с инновационными способами внесудебного обеспечения доказательств нотариусами как условия реализации их правозащитной функции придает дополнительный импульс разработке темы диссертации.

Совершая нотариальное действие в целях обеспечения доказательств, как на досудебной стадии, так и во время судебного разбирательства, нотариат разгружает последние от рассмотрения вопросов по обеспечению доказательств. Как следствие, это способствует более качественному и объективному исследованию всех обстоятельств дела, сокращению сроков его рассмотрения и снижению судебных издержек. При этом суды с большой лояльностью принимают такие документы, а в некоторых случаях – прямо рекомендуют

сначала обратиться к нотариусу для закрепления необходимых фактов в обоснование иска, а затем обращаться в суд. Это свидетельствует о важности исследования нотариального действия по обеспечению доказательств, целью которого является повышение эффективности его использования для судебной защиты нарушенных имущественных и неимущественных прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности избранной темы и ее теоретической и практической значимости.

Степень научной разработанности проблемы характеризуется тем, что в российской юриспруденции правозащитная функция нотариата и в ее контексте проблема обеспечения доказательств нотариусами не подвергалась специальному комплексному анализу, а в имеющихся к настоящему моменту научных трудах применялись иные подходы к исследованию соответствующих проблем.

Значительная роль в исследовании основных аспектов теории нотариальной деятельности принадлежит таким правоведом, как Т.Е. Алешина, И.А. Алферов, А.М. Андрияхина, В.В. Баранкова, Г.И. Вергасова, И.Я. Горбункова, Б.М. Гонгало, С.П. Гришаев, Л.Ю. Грудцына, В.М. Жуйков, Т.И. Зайцева, Л.В. Усович, И.Г. Черемных, Л.В. Щенникова. Э.Б. Эйдинова и другие представители юридической науки.

Теоретическую базу диссертации составили работы отечественных и зарубежных исследователей: Авдеенко Н.И., Авдюкова М.Г., Аргунова В.Н., Барановского С., Беньягуева Г., Василевской Н.П., Васковского Е.В., Вергасовой Г.И., Вершинина А.П., Вольхардта Ю., Галеевой Р.Ф., Гасмана А.Г., Герасимова В., Гусева А.Д., Долгова М.А., Жуйкова В.М., Зайцевой Т.И., Злотникова М.Ф., Иваницкого А., Ильина И.А., Йемма А., Кабаковой М.А., Кац А.К., Кистяковского Б.А., Клейна В., Комарова С.А., Коркунова Н.Б., Корсика К.А., Котляра И.И., Кузнецова В.Н., Кузнецовой С.К., Леснической Л.Ф., Лукашевой Е.А., Ляпидевского Н., Мандельштама Л.Б., Неволлина К., Новгородцева П.И., Новопашиной У.С., Патрашук Ж.В., Пиепу Ж.-Ф., Сергеевой К.А. и др.

Следует отметить, что в ряде научных источников встречаются упоминания об обеспечении доказательств, посвященных гражданско-процессуальным аспектам доказательственного права (И.В. Решетникова, М.К. Треушников). Кроме того, имеется ряд научных трудов, посвященных обеспечению различных видов доказательств (М.В. Горелов, В.В. Погуляев, С.П. Ворожбит), прежде всего электронных, произведенных без акцента на правозащищающее значение данного вопроса.

Сопоставление обеспечения доказательств с иными обеспечительными мерами осуществлялось А.А. Вайшнурсом, Ю.Ф. Вацковским, В.Н. Володиным, Н.Р. Идиятовой, В.В. Молчановым, И.В. Решетниковой, К.А. Сергеевой, М.З. Шварц, Т.Г. Калининченком, Г.Г. Черемных, В.В. Ярковым и др.

Вместе с тем научных исследований, всесторонне анализирующих механизм обеспечения доказательств нотариусами как основы защиты прав

и законных интересов участников экономических отношений и гражданского оборота, ранее не предпринималось. Высокая значимость и недостаточная практическая разработанность проблемы обеспечения доказательств нотариусами требует совершенствования законодательства о нотариате, с целью более широкого и нормативно обоснованного применения указанной процедуры закрепления доказательств, необходимого для более качественной защиты прав граждан и юридических лиц в судах, административных и иных органах.

Объектом исследования является система общественных отношений, связанных с осуществлением нотариатом (нотариусами) правозащитной деятельности в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств.

Предметом исследования является материально-правовое содержание процедуры внесудебного обеспечения доказательств нотариусами, а именно: теоретические понятия, правовые термины и процессуальные особенности, научные концепции, доктрины, воззрения, правовые акты, правоприменительная практика, связанные с определением понятия, характера и средств внесудебного обеспечения нотариусами доказательств как одного из способов правовой защиты гражданских прав в нотариальном производстве.

Целью диссертационного исследования является разработка оригинальной авторской концепции правовой природы правозащитной деятельности института нотариата применительно к сложившейся практике обеспечения нотариусами доказательств в нотариальном производстве, а также разработка и обоснование предложений, направленных на модернизацию законодательства Российской Федерации о нотариате, касающегося более широкого и нормативно обоснованного применения процедуры закрепления доказательств, необходимого для качественной юридической защиты прав граждан и юридических лиц в судах и административных органах.

Поставленная в диссертационном исследовании цель определила постановку следующих научных задач:

- выявить особенности правовой природы, понятие и функции российского нотариата на современном этапе;
- проанализировать историческое развитие правозащитной функции института нотариата;
- выявить особенности реализации правозащитной функции института нотариата в гражданско-правовых отношениях;
- выявить особенности реализации правозащитной функции института нотариата в судебном процессе по экономическим спорам;
- проанализировать порядок, основания и правозащитную роль обеспечения доказательств в нотариальном (внесудебном) порядке;
- обосновать общие условия и предпосылки внесудебного обеспечения доказательств нотариусом при защите прав участников гражданского оборота;
- изучить и обобщить правовые основания, значение и особенности реализации правозащитной функции нотариата при обеспечении доказательств в нотариальном (внесудебном) порядке;

– определить круг вопросов, решаемых при осуществлении процедуры по обеспечению доказательств нотариусами;

– исследовать место и роль современных технологий в системе обеспечиваемых нотариусами средств доказывания и проблему защиты прав участников экономической деятельности;

– рассмотреть особенности обеспечения нотариусами доказательств, требующихся для защиты прав субъектов гражданского оборота в органах иностранных государств.

– проанализировать перспективы развития института обеспечения доказательств нотариусами и внести предложения по совершенствованию действующего российского законодательства.

Нормативную основу исследования составили международные и внутригосударственные правовые акты, среди которых основными являются Конституция Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также Проект единого процессуального кодекса – Кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации, иные нормативные акты, определяющие наличие и особенности реализации правозащитной функции нотариата, закрепляющие круг полномочий нотариусов по обеспечению доказательств и детализирующие порядок их обеспечения.

Для достижения целей исследования проведен ретроспективный анализ развития законодательства в данной сфере. Проанализированы различные подзаконные акты, акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, правоприменительная и судебная практика. Кроме того, в диссертации обращено внимание и на законопроекты, посвященные регулированию деятельности нотариусов, правозащитной и правоохранительной деятельности нотариата.

Предметом самостоятельного исследования явились международные правовые акты, регламентирующее обеспечение доказательств в сфере гражданской юрисдикции.

Теоретические основы исследования. Отдельные вопросы реализации правозащитной функции нотариата в экономических отношениях и законодательного закрепления обеспечения доказательств нотариусами анализировались отечественными и зарубежными учеными. Диссертационное исследование основано на трудах Н.И. Авдеенко, Л.Б. Алексеевой, С.С. Алексеева, И.А. Алферова, В.Н. Аргунова, М.И. Брагинского, Е.Е. Богдановой, Е.В. Вавилина, В.А. Власова, Р.И. Вергасовой, Б.М. Гонгалло, В.П. Грибанова, С.П. Гришаева, В.М. Жуйкова, Б.Д. Завидова, Т.И. Зайцевой, Н.А. Иванова, О.А. Красавчиковой, Е.А. Крашенинникова, В.А. Лапача, Д.И. Мейера, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадьян, К.А. Неволлина, С.В. Никитина, Н.В. Остапок, И.А. Покровского, Б.И. Пугинского, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, И.В. Синайского, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, М.К. Треушникова, Ю.Б.

Фогельсона, Т.М. Шамбы, Г.Г. Черемных, И.Г. Черемных, Л.В. Щенниковой, В.В. Яркова и других.

Также при проведении исследования использовались диссертационные работы Д.В. Александрова, Т.Е. Алешиной, В.В. Баранковой, С.Г. Барановой, Ф.А. Вячеславова, И.М. Горбунковой, А.В. Грядова, Ю.А. Дятлова, В.В. Епифановой, С.А. Зацепиной, И.А. Косаревой, М.В. Лаврова, С.В. Мальцевой, Ю.Н. Новгородовой, Ж.В. Патрашук, В.В. Ралько, М.Е. Рахманкиной, К.А. Сергеевой, Л.В. Усович, И.Н. Хмелевского и других.

Интерес к теме исследования постоянно растет. Однако в настоящее время требуется учитывать современные условия при изучении проблематики обозначенной темы. Высокая значимость и недостаточная практическая разработанность проблемы обеспечения доказательств нотариусами определяют несомненную новизну данного исследования. Дальнейшее внимание к вопросу обеспечения доказательств требует совершенствования законодательства о нотариате и процессуального законодательства, касающегося более широкого и нормативно обоснованного применения указанной процедуры закрепления доказательств, необходимого для более качественной защиты прав граждан и юридических лиц в судах и административных органах.

Рассмотрение вопросов, связанных с данной тематикой, имеет и теоретическую, и практическую значимость. Изложенные в данном исследовании научно-практические положения и выводы можно использовать как в ежедневной практической работе нотариусов, так и в нормотворческой деятельности, в том числе и при разработке методических или инструктивных указаний, подробно описывающих процедуру по обеспечению доказательств нотариусами.

Методологическая основа диссертационного исследования строится на использовании диалектического метода познания и обусловленных им частнонаучных методов: системно-структурного анализа, конкретно-социологического, технико-юридического, компаративистского, формально-юридического и других. Применение различных методов научного познания способствовало всестороннему, взаимосвязанному, объективному и целостному изучению исследуемых объектов.

Правозащитная функция нотариата и особенности ее реализации рассмотрены в работе в развитии, в сопоставлении с анализом правовой и экономической ситуации на разных этапах.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые в российском правоведении на основе комплексного и системного подхода создана и обоснована научно-теоретическая концепция правозащитной функции нотариата в сфере защиты прав и законных интересов участников экономических отношений и гражданского оборота. В работе раскрыта взаимосвязь правозащитной функции нотариата с проблемами нотариального обеспечения доказательств. Основные требования, предъявляемые к процессуальным действиям, связанным с обеспечением нотариусами доказательств, условно

классифицированы на три блока: организационно-правовой, субъектный и причинно-следственный (процессуальный).

Выявлены особенности механизма обеспечения доказательств в целом и определена роль правозащитной деятельности нотариусов при его реализации. Доказано концептуальное отличие совершаемых нотариусами нотариальных действий по обеспечению доказательств от других обеспечительных мер, осуществляемых иными субъектами права. Сформулирована и обоснована современная правозащитная модель обеспечения доказательств нотариусами, определена сфера взаимодействия суда и нотариата в вопросах обеспечения доказательств. В работе обоснована целесообразность расширения использования внесудебного порядка обеспечения доказательств с целью повышения уровня защищенности прав и законных интересов участников экономических отношений и гражданского оборота. Дано теоретическое обоснование необходимости расширить имеющийся в действующем законодательстве о нотариате перечень средств обеспечения доказательств. Внесены конкретные предложения по развитию правозащитного потенциала института нотариата в современной России.

В диссертации сформулированы и обоснованы концептуально новые теоретические положения, практические выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Нотариус, обеспечивая защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц, выполняет функции по реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи и осуществляет правоохранительную деятельность посредством совершения закрепленных законодательством нотариальных действий, разновидностью которых являются действия, направленные на обеспечение доказательств.

2. Внесудебное обеспечение доказательств нотариусами является важнейшим инструментом правоохранительной и правозащитной деятельности института нотариата, одним из инструментов нотариального права и процесса. Само понятие «обеспечение доказательств» в действующем российском законодательстве не определено, но возможность закрепления в установленном порядке сведений о фактах в целях обеспечения доказательств до их исследования в судебном заседании законодатель предусмотрел. В этой связи докторантом предлагается авторское определение обеспечения доказательств нотариусом. Под «обеспечением доказательств» нотариусом следует понимать нотариальное действие правозащитного характера, совершаемое по правилам гражданского процессуального законодательства с учетом общих норм законодательства о нотариате, направленное на оперативную фиксацию сведений об обстоятельствах, имеющих значение для возбужденного, подготовляемого или потенциального дела, рассматриваемого судом или административным органом. Таким образом, обеспечение доказательств как нотариальное действие является одним из правовых механизмов и процедур, посредством которых происходит справедливое и эффективное рассмотрение дела судом, административным или иным уполномоченным органом.

3. Нотариальная процедура обеспечения доказательств нотариусом представляет собой нормативно установленный порядок действий нотариуса и лиц, обращающихся к нему по вопросам обеспечения доказательств и защиты их прав и законных интересов, путем совершения предусмотренных законом нотариальных действий и оказания в процессе их совершения квалифицированной юридической помощи. В связи с этим обосновывается, что институт обеспечения доказательств нотариусами является совершенным механизмом защиты прав участников гражданского оборота во внесудебном порядке, тем самым улучшая правозащитную функцию государства и снижая загруженность судов и других органов.

4. Проведенный сравнительный анализ норм Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, детально регламентирующих правозащитную деятельность нотариуса по обеспечению доказательств, показал, что между нотариальным и судебным порядком обеспечения доказательств имеются существенные различия.

В этой связи в целях обеспечения доказательств, необходимых для участия в судопроизводстве и последующего результативного участия в исследовании доказательств, в диссертации предлагается и обосновывается целесообразность активного использования возможности нотариального порядка обеспечения доказательств как до момента возникновения спора, так и на любой стадии производства по делу.

5. Основные требования, предъявляемые к процессуальным действиям, связанным с обеспечением нотариусами доказательств, можно условно классифицировать на три блока:

а) организационно-правовой:

– определение подведомственности дела суду или административному органу, в которые представляются обеспеченные нотариусом доказательства;

б) субъектный:

– установление компетенции лица, уполномоченного на совершение нотариального действия по обеспечению доказательств;

– наличие надлежащего лица, проявляющего инициативу по обеспечению доказательств;

в) причинно-следственный (процессуальный):

– наличие достаточных оснований, позволяющих полагать, что представление доказательств в суд или административный орган в дальнейшем может сделаться затруднительным или даже невозможным;

– отношение доказательств к делу, возникновение которого предполагается в будущем;

– указание конкретных доказательств и предлагаемых мер по их обеспечению;

– установление оснований обеспечения доказательств;

– наличие прочих обстоятельств, свидетельствующих о возможности совершения нотариального действия по обеспечению доказательств (в частности, надлежащее извещение лиц, участвующих в будущем деле, и др.).

6. При совершении нотариальных действий по обеспечению доказательств нотариат реализует правозащитную функцию не в полной мере эффективно для защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота. Действующее законодательство о нотариате содержит исчерпывающий, но не достаточный в современных условиях перечень нотариальных действий, совершаемых нотариусами в целях обеспечения доказательств. Указанный перечень необходимо расширить, включив в него заслушивание аудиозаписи, просмотр видеозаписи, изложив, таким образом, часть 1 ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в новой редакции:

«В порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, заслушивает аудиозаписи, просматривает видеозаписи, назначает экспертизу».

7. Эффективное применение такой нотариальной процедуры обеспечения доказательств, как назначение экспертизы возможно, по мнению докторанта, только после наделения государством нотариусов контрольными полномочиями:

а) наблюдения нотариусом за ходом выполнения (проведения) экспертизы (после вынесения постановления о ее назначении);

б) истребования нотариусом от эксперта или экспертного учреждения соответствующего экспертного заключения для передачи заинтересованным лицам, в целях защиты прав и законных интересов лиц, обратившихся к нотариусу за совершением такого вида обеспечения доказательств, и выдачи заинтересованным лицам по экземпляру экспертного заключения.

В связи с этим предлагается дополнить ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате частью следующего содержания:

«Постановление о назначении экспертизы выносится в двух экземплярах, которые подписываются нотариусом и скрепляются оттиском его печати. Один экземпляр остается в делах нотариуса, а другой – направляется нотариусом непосредственно либо через заявителя эксперту или в экспертную организацию. По результатам проведения экспертизы нотариусу представляется заключение в количестве экземпляров, превышающем на один количество заинтересованных лиц. Нотариус выдает каждому заинтересованному лицу свидетельство о проведении экспертизы и экземпляр заключения эксперта. Один экземпляр заключения эксперта остается в делах нотариуса».

8. Развитие института нотариального обеспечения доказательств в судебной практике во многом обусловлено совершенствованием информационных технологий, а именно, возникновением обстоятельств, фиксацию которых необходимо осуществить в наиболее короткие сроки в связи с риском их утраты и невозможности непосредственного исследования при производстве по делу. В связи со стремительным развитием информационного общества необходимо в нормах Основ законодательства Российской Федерации о

нотариате детально закрепить процессуальный порядок фиксации информации, размещенной в сети Интернет. Предлагается статью 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате дополнить следующим содержанием:

«Протокол осмотра доказательств, содержащихся в сети Интернет, должен содержать последовательность производства действий нотариуса по доступу к информации, перечень использованного оборудования и программного обеспечения. К протоколу приобщаются распечатки на бумажном носителе внешнего вида осматриваемой информации, размещенной на страницах Интернет-сайта, а также результаты трассировки маршрута доступа компьютера нотариуса к осматриваемому ресурсу, результаты работы иных специальных программ, использованных для фиксации доказательств. К протоколу может быть приложена цифровая версия осмотренных доказательств, записанных на электронный носитель информации».

9. В соответствии со ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, устанавливающей обязанность нотариуса по извещению (информированию) сторон и заинтересованных лиц о времени и месте обеспечения доказательств, в ней не указаны способы такого извещения (информирования), что может повлиять на права и законные интересы участников нотариального производства. Это позволило бы гарантировать права всех заинтересованных лиц на скорейшую подготовку и участие в процедуре обеспечения доказательств без ущемления прав заявителя на оперативное закрепление доказательств нотариусом.

10. В целях обеспечения принципа состязательности сторон в соответствии со ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в случае неявки свидетеля или эксперта по вызову нотариус сообщает об этом в суд по месту жительства свидетеля или эксперта для принятия мер, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации. Норма может быть эффективно реализуемой только после дополнения законодательства положением, повышающим ответственность указанных лиц в случае их неявки.

11. Нотариус, оказывая квалифицированную юридическую помощь гражданам и юридическим лицам, фактически выступает в ряде случаев в качестве медиатора. На основании действующего российского законодательства делается вывод о том, что на основании обеспеченного нотариусом доказательства заинтересованное лицо, имеющее на руках неопровержимые доказательства позиции своего доверителя, может инициировать мирный процесс разрешения спора, не прибегая к услугам суда. В определенных случаях это и происходит (особенно по делам, касающимся защиты и охраны авторских прав), что делает обеспечение доказательств нотариусом действующим правозащитным механизмом превентивного правосудия и оперативной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в диссертации разработана и обоснована целостная теоретическая концепция совершенствования правозащитной функции нотариата в процессе обеспечения доказательств. Полученные в ходе исследования выводы развивают и до-

полняют понятийный аппарат, сопутствующий осуществлению нотариальной деятельности, освещают и переосмысливают важные аспекты правового регулирования процесса обеспечения доказательств нотариусами.

Сформулированные автором теоретические положения и выводы развивают и дополняют собой теоретическую основу складывающейся новой комплексной отрасли отечественного права – нотариального права, а также дополняют отдельные положения гражданского процессуального права.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили:

1) Результаты анкетирования 240 нотариусов, занимающихся частной практикой и осуществляющих свою деятельность на территории г. Москвы и Московской области, а также в других регионах Российской Федерации.

2) Анализ практики деятельности нотариальных палат г. Москвы и Московской области, а также 27-ми нотариальных палат субъектов Российской Федерации.

3) Материалы конкретных нотариальных производств и судебных дел.

4) Результаты проведенного автором экспертного опроса специалистов, осуществляющих подготовку правовых актов, регламентирующих деятельность нотариата – служащих Министерства юстиции Российской Федерации и его территориальных органов, в частности г. Москвы, Московской области, Ярославской области, Новосибирской области, а также судей и сотрудников арбитражных судов и судов общей юрисдикции г. Москвы и Московской области.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в ходе исследования положения и выводы, а также сформулированные на их основе практические предложения могут способствовать совершенствованию правовых и организационных механизмов правозащитной и правоохранительной деятельности института нотариата в Российской Федерации, а также способствовать повышению научного потенциала в сфере правового регулирования обеспечения доказательств нотариусами и судьями, созданию определенной методологической базы нормотворческой деятельности, совершенствованию действующего законодательства, а также могут быть использованы в учебном процессе, в том числе на курсах повышения квалификации нотариусов, в высших и средних специальных учебных заведениях.

Апробация результатов исследования осуществлялась по следующим основным направлениям:

1) Наиболее значимые выводы и предложения были использованы автором при подготовке научных публикаций и в ходе выступлений на международных семинарах и конференциях, в том числе таких как: «Конституция республики Казахстан: 15 лет», Караганда: КарЮИ МВД РК им. Баримбека Бейсенова, 2010 год; «Юридическая наука как основа правового обеспечения инновационного развития России» (Кутафинские чтения), Москва, МГЮА, 2011 год; Российско-немецкий научно-практический семинар «Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика», Москва, Московская городская нотариальная палата, 2012 год; «Пути развития и

технологии взаимодействия правовых институтов со СМИ и общественностью», Москва, Федеральная нотариальная палата, 2013 год; Всероссийская научная конференция памяти профессора Ф.М. Рудинского, Москва, 2014 год; «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции» (Кутафинские чтения), Москва, Университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2014 год, и другие.

2) Материалы диссертации апробированы автором в процессе преподавания в Российской академии адвокатуры и нотариата, а также при освещении проблемных вопросов обеспечения доказательств нотариусами на Высших курсах повышения квалификации нотариусов при Российской правовой академии Минюста России.

3) Предложения автора по совершенствованию законодательства реализованы в законодательной практике при разработке проекта федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации».

4) Материалы диссертации вошли в «Методические рекомендации по обеспечению доказательств нотариусами», которые были утверждены Координационно-методическим советом нотариальных палат Центрального федерального округа Российской Федерации 26 июня 2013 года и предназначены для использования нотариусами в их практической деятельности.

5) Материалы и выводы исследования апробированы в процессе участия автора в работе членом экспертно-консультативного совета при Комитете Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества. В этом качестве автором был внесен ряд предложений, направленных на совершенствование законодательства в области нотариата, в том числе по вопросам внесудебного обеспечения доказательств для судов, административных и иных органов.

6) Вопросы обеспечения доказательств были апробированы в таких странах, как Великобритания (Лондонский Сити), Республика Беларусь, Германия, Израиль, Казахстан, Украина.

7) На основе материалов диссертации Министерством юстиции Республики Беларусь подготовлен и принят закон, предусматривающий внесение изменений и дополнений в содержание ряда нормативных правовых актов, в том числе Закона Республики Беларусь «О нотариате и нотариальной деятельности» (вступил в законную силу с 12 июля 2014 года), в части наделения нотариусов правами по обеспечению письменных доказательств для судов, в том числе в сети Интернет.

Структура работы отвечает поставленным целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих 22 параграфа, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается актуальность темы настоящего диссертационного исследования. Определены: предмет, цель, задачи диссертационного исследования. Обоснована научная новизна и практическая значимость, охарактеризована степень изученности раскрываемых проблем в научной литературе.

Первая глава диссертации «Правозащитная функция нотариата и особенности ее реализации в гражданско-правовых отношениях и судебном процессе в России» состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе* первой главы («Правовая природа, понятие и функции института нотариата в Российской Федерации») делается вывод о том, что современный облик российского нотариата как института предупредительного (превентивного) правосудия стал складываться с конца 80-х – начала 90-х гг. XX в., когда Россия (вначале в составе СССР, а затем и как самостоятельное государство) встала на путь политических и экономических реформ. Изменение отношений собственности, приватизация, качественная реформа системы и самого «духа» гражданского законодательства преобразовали гражданский оборот, потребовали более эффективных форм защиты прав и интересов его участников.

Нотариус вступает в двоякого рода правоотношения. Публичность нотариата определяет ограниченность количества нотариусов и единый нотариальный тариф. Нотариат является частью правоохранительной системы. По своей сути система нотариата связывает гражданское общество и государство. Он обладает дуалистической природой. С одной стороны, нотариус выступает как уполномоченный представитель государства, выполняет публичные функции и действует от имени и по поручению государства, а с другой – нотариус является представителем «свободной профессии» и независимым юридическим консультантом, что в конечном итоге уравнивает права граждан и государства. Нотариат в Российской Федерации действует на единой организационной основе в форме небюджетного нотариата. Нотариат является профессиональным сообществом нотариусов и, как институт гражданского общества, не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления. Нотариат в Российской Федерации призван обеспечить предоставление физическим и юридическим лицам квалифицированной нотариальной помощи на всей территории Российской Федерации. Нотариус – это лицо, которому государство делегировало право в установленном законом порядке совершать нотариальные действия.

Второй параграф первой главы («Сущность и предназначение правозащитной функции института нотариата») посвящен анализу соотношений понятий «функции» и «правозащитной функции» государства, реализуемой путем делегирования реализации части своих полномочий по

защите прав и законных интересов участников гражданского оборота институту нотариата. Выполнение нотариатом этой важной государственной функции соответствующим образом обуславливает его социальную роль. Делается вывод о том, что правозащитная функция нотариата связана с сущностью нотариальной деятельности по созданию квалифицированных письменных доказательств. Нотариат, будучи несудебной формой защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов, является согласно Резолюции Европейского парламента органом превентивного правосудия.

В *третьем параграфе* первой главы («**Особенности реализации правозащитной функции нотариата в гражданско-правовых отношениях**») делается вывод о том, что развиваясь в России как самоуправляемый институт, нотариат в то же время служит инструментом публичной власти, реализуя полномочия, возложенные на него законом. Но реализует правозащитные и иные функции не от своего имени, а от лица государства, делегировавшего ему соответствующие полномочия. Сегодня в Российской Федерации действует в основном «небюджетный» нотариат. По данным Федеральной нотариальной палаты, из 7700 нотариусов в стране государственных осталось менее двадцати. В таких условиях еще более важной видится задача организации конструктивного взаимодействия небюджетного нотариата и органов государственной власти в целях реализации положений Конституции России о соблюдении и защите прав и свобод граждан на всей территории страны.

Деятельность нотариата как правозащитного органа непосредственным образом сказывается на развитии практически всех сфер нашего общества. В то же время по ряду ключевых параметров приоритет в плане ее исследования можно отдать экономической сфере. Действительно, именно в экономических отношениях происходит реализация многих базовых прав и свобод человека и гражданина, прежде всего, права собственности. И роль нотариата в защите данного права сложно переоценить, учитывая, что для этого он и возник. Нотариат способствует поддержанию стабильности гражданского оборота. Но это происходит только там, где имеются и другие средства поддержания порядка в экономических отношениях, где присутствует собственность и, соответственно, право собственности, существуют юридические механизмы их защиты, где достаточно развито правосознание населения. Именно превенция нарушения права собственности, которую обеспечивает нотариальная деятельность, играет важную роль в стабилизации гражданского оборота

В *четвертом параграфе* первой главы («**Особенности реализации правозащитной функции нотариата в судебном процессе**») делается вывод о том, что недостаточная разработанность процедурно-процессуальных составляющих нотариальной деятельности в настоящее время требует более детально продумать процедуры нотариальной деятельности, позволяя в их рамках выявлять истинную волю сторон, осуществлять нотариусу его публично-правовые функции. Уникальность института нотариата, его полезность, а также экономичность для общества заключается в том, что нотариат позволяет обеспечивать правозащитную функцию, законность и правомерность

юридических действий участников гражданского оборота за счет них самих, без каких-либо затрат со стороны государства. Мало того, свободный нотариат позволяет государству успешнее осуществлять не только правозащитную и правоохранительную, но и фискальные и судебно-юрисдикционные функции. На такие существенные характеристики нотариата важно обратить внимание именно сейчас, когда государство испытывает большие сложности при финансировании правоохранительной и судебной систем России.

Вторая глава диссертации «Теоретические и практические аспекты обеспечения доказательств нотариусами как основа защиты прав участников гражданского-правовых отношений» состоит из пяти параграфов.

В **первом параграфе** второй главы («Исторический анализ развития законодательства о применении обеспечения доказательств») делается вывод о том, что история развития нотариата в России неразрывно связана с судом. Начиная с XVIII века нотариат относился к судебному ведомству, и нотариальные действия совершали либо судьи, либо нотариусы, считавшиеся должностными лицами суда. Исторически и в странах Европы, и в России прослеживалась четкая связь института нотариата с церковью, поскольку христианская церковь, являясь активным участником гражданского оборота, была заинтересована в существовании органа, подобного нотариату. Наиболее ранние упоминания об обеспечении доказательств можно найти еще в дореволюционный период. К примеру, в конце XIX века профессор Е.А. Нефедьев обеспечением доказательств называл безотлагательное и своевременное установление и проверку их судом. В дореволюционный период положения законодательства об обеспечении доказательств (как предварительном, так и совершаемом после возбуждения производства по делу) называли в числе субъектов, осуществляющих данную процедуру, уездных, городских и мировых судей, земских начальников и полицию. В компетенцию нотариусов, которые в то время состояли при окружных судах и составляли официальные «акты по законам» и сделки о переходе недвижимого имущества к частным лицам, совершали протесты в неплатеже векселей и отсрочки в платеже и прочие нотариальные действия (Фемилиди А.М.), обеспечение доказательств не входило.

В первом Гражданском процессуальном законе советского периода, принятом в 1923 года, появилась специально посвященная обеспечению доказательств глава XIV, согласно которой как во время производства по делу, так и до предъявления иска доказательство обеспечивал суд. При этом основания для обращения в суд с просьбой об обеспечении доказательств остались аналогичными тем, которые существовали в дореволюционном законодательстве. Впервые к ведению нотариальных органов обеспечение доказательств было передано Положением о государственном нотариате РСФСР от 20 июля 1930 года. Данная функция сохранилась в законодательстве о нотариате до настоящего времени.

Во **втором параграфе** второй главы («Правовая сфера взаимодействия суда и нотариата в вопросах защиты прав и законных интересов сторон и

заинтересованных лиц при обеспечении доказательств») делается вывод о том, что согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству суды рассматривают и разрешают дела по спорам в целях защиты прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций. Удостоверительная деятельность нотариата предупреждает возникновение споров о праве, разрешение которых отнесено к компетенции суда. Нотариус удостоверяет бесспорные факты, в наличии которых он может убедиться непосредственно либо на основании соответствующих документов. Нотариат и суд осуществляют единую функцию предварительного и последующего контроля за законностью в гражданском обороте, поэтому их деятельность тесно сопрягается. При совершении нотариального действия по обеспечению доказательств нотариус, как и суд, руководствуется нормами гражданского процессуального законодательства. В отличие от суда, который рассматривает в гражданском процессе споры о праве, нотариат выполняет функции, направленные на юридическое закрепление гражданских прав и предупреждение их возможного нарушения в будущем. Таким образом, деятельность нотариата носит предупредительный характер.

В *третьем параграфе* второй главы («Правовые механизмы формирования и применения нотариального акта как доказательства при защите прав субъектов гражданского оборота») делается вывод о том, что в процессе оказания юридической помощи создается нотариальный акт – имеющий официальный характер документ, в ряде случаев обладающий исполнительной силой. – Создание квалифицированных письменных доказательств для потребностей участников гражданского оборота является одним из основных полномочий нотариуса, составляющих суть профессии. Поэтому нотариус занимается тем, что обеспечивает юридическую безопасность, т. е. гарантирует, что нотариальный акт имеет особую юридическую силу, которая отличает его от акта, совершенного сторонами в простой письменной форме (Ярков В.В). – Совершая нотариальное действие, нотариус должен соблюсти не только волю обратившегося к нему за совершением нотариального действия лица, но и требования законности, как бы невыгодны они не были данному лицу.

Изменения в ст. 61 ГПК РФ, внесенные Федеральным законом от 29.12.2014 № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривают, что нотариальный акт имеет особую доказательственную силу. Таким образом, по мнению автора, не допускается беспрепятственное опровержение нотариальных актов в обычном исковом процессе, включая оспаривание подлинности подписи на документе. Данное положение способствует устойчивости гражданского оборота и снижению нагрузки судов по разрешению споров, связанных с оспариванием нотариальных актов.

В *четвертом параграфе* второй главы («Порядок и основания обеспечения доказательств в судебном порядке до и после принятия судом дела к рассмотрению») делается вывод о том, что процессуальное

законодательство предусматривает как судебное, так и досудебное обеспечение доказательств. При этом процедура обеспечения доказательств в арбитражном процессе существенно отличается от процедуры, указанной ГПК РФ. – Согласно ч. 3 ст. 72 АПК РФ обеспечение доказательств производится арбитражным судом по правилам, установленным для обеспечения иска. Часть 4 данной статьи предусматривает возможность обеспечения доказательств до предъявления иска арбитражным судом по правилам, установленным для принятия предварительных обеспечительных мер. В юридической литературе данные положения закона вызывают возражения, поскольку обеспечение иска и обеспечение доказательств – принципиально разные институты процессуального права, предназначенные для достижения различных целей неодинаковыми способами. Еще одной отличительной чертой судебного порядка обеспечения доказательств до возбуждения дела является его кратковременный характер – 15 дней до подачи искового заявления в суд. Зная сложность и затруднительность, частично объясняемую нежеланием судов рассматривать заявления по обеспечению доказательств, заявители очень редко пользуются такой процедурой в судебном порядке. – Суды предпочитают отправлять участников гражданского оборота к нотариусу для обеспечения доказательств, необходимых им для защиты субъективных прав при рассмотрении дела судом.

В пятом параграфе второй главы («Основания, значение и особенности реализации правозащитной функции нотариата при обеспечении доказательств в нотариальном (внесудебном) порядке») делается вывод о том, что внесудебное обеспечение доказательств нотариусами является важнейшим инструментом правозащитной деятельности института нотариата и является бесспорным. При этом любые действия нотариуса, выходящие за рамки производства по обеспечению доказательств, могут быть расценены судом как его личная инициатива, что недопустимо. Нотариальный (досудебный) порядок обеспечения доказательств характеризуется тем, что производится по правилам гражданского процессуального законодательства. Отличием предварительного обеспечения доказательств в нотариальном порядке от судебного порядка является то, что первый не ставит возможность обеспечения доказательств в зависимость от необходимости подачи искового заявления. Задача данного нотариального действия состоит в том, чтобы оперативно и квалифицированно оказать помощь физическим и юридическим лицам в фиксации доказательств, на основании которых суд и административные органы смогли бы сделать выводы о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле. Обеспечение доказательств, производимое нотариусом в порядке ст. 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, следует отличать от других нотариальных действий, которыми также фиксируются определенные факты, имеющие значение, в том числе и для будущего судебного спора.

Третья глава диссертации «Факторы, условия и правовые процедуры защиты прав участников гражданского оборота при нотариальном (внесудебном) обеспечении доказательств» состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе* третьей главы («Общие условия и предпосылки внесудебного обеспечения доказательств нотариусом при защите прав участников гражданского оборота») сделан вывод о том, что обеспечение доказательств нотариусами характеризуется оперативным, незамедлительным закреплением фактических данных, которое производится в строго установленном законом порядке и в предусмотренной законом форме для дальнейшего представления их в суд или административный орган. Участники гражданского оборота вправе представлять обеспеченные нотариусом доказательства не только в указанные органы, но также в третейские суды, международные коммерческие арбитражи и в любые органы государственной власти и организации независимо от форм собственности, должностным лицам и гражданам. Целью такого обращения является предупреждение будущего спора, предотвращение нарушения прав и законных интересов граждан и юридических лиц, что также подтверждается многочисленной практикой. При этом отмечается, что обеспечение доказательств не может быть совершено по обстоятельствам, которые будут рассматриваться в уголовном процессе. При совершении нотариального действия по обеспечению доказательств нотариус не решает вопроса об относимости и допустимости доказательств (это входит в компетенцию суда или административного органа, рассматривающего дело), а лишь подтверждает факты, имеющие юридическое значение. В связи с этим нотариус не вправе давать оценки и комментарии в процессуальных документах об обеспечении доказательств.

Автором делается вывод о том, что нотариус должен принять решение об обеспечении доказательств в короткий промежуток времени, имея только ту информацию, которую представил заявитель. В локальный предмет доказывания по вопросу обеспечения доказательств нотариусом входит установление следующих фактов:

- 1) подведомственность дела суду или административному органу, в которые представляются обеспеченные нотариусом доказательства;
- 2) компетенция лиц, уполномоченных на совершение нотариального действия по обеспечению доказательств;
- 3) наличие надлежащего лица, проявляющего инициативу по обеспечению доказательств;
- 4) наличие достаточных оснований, позволяющих полагать, что представление доказательств в суд или административный орган в дальнейшем может сделаться затруднительным или даже невозможным;
- 5) отношение доказательств к делу, возникновение которого предполагается в будущем;
- 6) указание конкретных доказательств и предлагаемых мер по их обеспечению;
- 7) установление оснований обеспечения доказательств;

8) наличие прочих обстоятельств, свидетельствующих о возможности совершения нотариального действия по обеспечению доказательств (в частности, надлежащее извещение лиц, участвующих в будущем деле, и др.).

Соблюдение перечисленных выше условий позволяет нотариусу совершить нотариальное действие по обеспечению доказательств.

Во *втором параграфе* третьей главы («**Организационно-правовые проблемы, возникающие в порядке осуществления нотариатом правозащитной функции при осуществлении процедуры обеспечения доказательств**») делается вывод о том, что при совершении нотариального действия по обеспечению доказательств нотариус руководствуется соответствующими нормами гражданского процессуального законодательства с соблюдением основных правил совершения нотариальных действий. Обеспечение доказательств совершается при соблюдении всех необходимых требований, предъявляемых действующим законодательством. Теоретически порядок совершения нотариального действия по обеспечению доказательств можно разделить на две стадии – основную и дополнительную. При совершении данного нотариального действия очень важно выяснить, в каком органе будет использован документ по обеспечению доказательств. Ответственность за содержание заявления несет заявитель. Нотариус должен только разъяснить ему последствия сокрытия или искажения представляемых сведений. В определенных случаях, например, при обеспечении доказательств, находящихся в сети Интернет, в заявлении указывается схема доступа на информационный ресурс, с которого фиксируются необходимые факты. Заявление с просьбой об обеспечении доказательств является важным процессуальным документом, необходимым для начала процедуры по обеспечению доказательств, в связи с чем оно регистрируется в журнале входящей корреспонденции (присваивается входящий номер, проставляется дата поступления) и служит поводом либо для совершения нотариального действия, либо для отказа в его совершении. Нередко осматриваемые письменные доказательства составлены на иностранном языке, поэтому неукоснительное соблюдение правила о языке нотариального производства является обязанностью нотариуса и ведет к соблюдению прав участников гражданского оборота. Нотариусу следует четко придерживаться выполнения процессуальных норм, закрепленных в соответствующем нормативном акте. Так, например, если речь идет о представлении доказательств в суде общей юрисдикции, то нотариус руководствуется нормами ГПК РФ. Их строгое выполнение позволяет добиться максимальной защиты прав граждан и юридических лиц, так как оспаривание большинства протоколов об обеспечении доказательств касается именно формальной стороны.

В *третьем параграфе* третьей главы («**Условия и требования, предъявляемые к оформлению нотариальных актов по обеспечению доказательств, как одна из основ правозащитной природы института нотариата**») делается вывод о том, что для обеспечения полноты составления протокола нотариус может использовать стенографирование, средства видеозаписи и иные технические средства. В протоколе должно быть отмечено

использование технических средств, при этом носитель информации должен быть приобщен к протоколу обеспечения доказательств. Все лица, участвующие в обеспечении доказательств, должны об этом знать. Их следует уведомить заранее об использовании технических средств, о чем в протоколе также делается отметка. В целях соблюдения принципа объективности запись должна быть непрерывной, при этом нотариус особо должен зафиксировать дату и время начала и конца записи, а также возможных перерывов с указанием их причин. Сроки изготовления протокола в законодательстве о нотариате не определены, однако положение о том, что протокол составляется в ходе производства по обеспечению доказательств или непосредственно после его окончания, весьма важно в информационно-познавательном отношении, поскольку только в этом случае можно обеспечить максимально точное отражение в протоколе всех обстоятельств проведенного действия.

В *четвертом параграфе* третьей главы («Средства доказывания, обеспечиваемые нотариусами при защите прав участников гражданского оборота: организационно-правовой аспект») делается вывод о том, что для совершения нотариального действия по обеспечению доказательств необходимо, чтобы доказательство имело отношение к делу, возникновение которого предполагается в будущем. При невозможности совершения нотариального действия по обеспечению доказательств по основаниям, предусмотренным в ст. 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариус выносит постановление об отказе в совершении нотариального действия. В других случаях невозможности обеспечить доказательства допустимо составление нотариусом соответствующего акта.

Относительно доказательств, получаемых путем осмотра информации в сети Интернет, специалисты отмечают проблему, связанную с возможностью фальсификации и подделки интернет-сайта со стороны недобросовестных лиц. Тем самым нотариус, а затем и суд могут быть введены в заблуждение относительно источника получаемой информации. Если потенциальная возможность фальсификации будет решающим отпугивающим фактором для совершения нотариального действия по обеспечению доказательств, то о нотариальном порядке защиты права заинтересованных лиц в сети Интернет вообще не может быть и речи. Это проблема не только нотариата и суда, но также и других правоохранительных органов, деятельность которых может быть связана с использованием компьютерных технологий. Поэтому нельзя не признать, что нотариусу необходимо соблюдать определенные меры предосторожности с целью недопущения потенциальной фальсификации сведений в результате вторжения в информационную систему нотариуса.

Четвертая глава диссертации «Обеспечиваемые нотариусами средства доказывания, связанные с современными технологиями и направленные на защиту прав участников гражданского оборота» состоит из семи параграфов.

В *первом параграфе* четвертой главы («Место и роль современных технологий в системе обеспечиваемых нотариусами средств доказывания и

проблема защиты прав участников гражданского оборота») сделан вывод о том, что в современных условиях, когда динамично развиваются информационные технологии и формируется информационное общество, на передний план в экономических отношениях и, соответственно, в вопросах защиты прав их участников выходят средства доказывания, связанные с интернетом и другими современными технологиями. Часто встречающимися правонарушениями в сети Интернет являются распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, и нарушение авторских прав. Также встречаются споры, касающиеся размещения недобросовестной рекламы, изменения сведений на сайте ответчика, условий участия в конкурсе, стоимости производимых работ, связанные с подменой публичной оферты и др. Судебная и нотариальная практика показала, что важную роль в защите прав участников гражданского оборота играет обеспечение нотариусами доказательств. Особую важность в данном случае имеет оперативность предпринятых мер, поскольку уничтожение или искажение информации на сайте сети Интернет для правонарушителя не представляет особой сложности и может быть осуществлено им в любой момент, тем более, если нарушителю станет известно о намерениях заявителя. Автором предлагается в целях усиления правозащитной функции нотариата по эффективной защите прав и законных интересов участников гражданского оборота расширить перечень нотариальных действий, совершаемых нотариусами в целях обеспечения доказательств, включив в него заслушивание аудиозаписи, просмотр видеозаписи.

Во *втором параграфе* четвертой главы («Допрос свидетелей нотариусом как правозащитная функция современного нотариата») делается вывод о том, что задачей допроса свидетеля является фиксация сведений о событии или фактах, которые подтверждают или опровергают те обстоятельства, на которые ссылается участник будущего процесса в обоснование своих доводов или возражений. Для этого нотариусу необходимо выяснить все обстоятельства дела для которого обеспечиваются доказательства, а также собрать и предоставить суду по возможности самую полную информацию об источнике доказательств. – Следует обратить внимание на то, что допрос свидетеля проводится по просьбе заинтересованного лица, а не самого свидетеля как независимого очевидца. Исходя из смысла ст. 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, в случае поступления просьбы от заявителя о допросе его в качестве свидетеля нотариусу следует отказать в совершении указанного нотариального действия. Ошибка заключается в том, что свидетель, как источник доказательств, не может выступать одновременно в статусе заинтересованного лица и свидетеля. Поскольку свидетель не является участником материально-правовых отношений, он отличается от лиц, участвующих в деле, тем, что не имеет юридической заинтересованности в его исходе. Допрашивать свидетеля в порядке обеспечения доказательств нотариусом возможно только в случаях, когда законом допускается подтверждение юридических фактов путем свидетельских показаний.

В *третьем параграфе* четвертой главы («**Осмотр письменных доказательств нотариусом в порядке их обеспечения**») автор делает вывод, о том, что отличительной особенностью письменных доказательств является то, что сведения, необходимые суду для установления искомых обстоятельств дела, воспринимаются из содержания текста, а не из свойств предмета, на которые он нанесен. Основанием для осмотра письменных доказательств является заявление заинтересованного лица с просьбой об обеспечении доказательств, подаваемое нотариусу, в районе деятельности которого должны быть совершены данные процессуальные действия. В заявлении необходимо указать причины обеспечения и факты, позволяющие полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. В зависимости от того, какое заявление получено от заявителя, нотариус определяет действия, которые необходимо выполнить для осуществления процедуры осмотра доказательств. Так, например, при обеспечении письменных доказательств, находящихся в сети Интернет, в заявлении указывается информационный ресурс и схема доступа к необходимой странице, где находятся искомые факты, требующие закрепления. – С учетом анализа имеющихся у него данных нотариус принимает фактическое решение о необходимости обеспечения доказательств. Затем определяются действия, подлежащие совершению в ходе осмотра. Осмотр может быть соединен с экспертизой при обстоятельствах, если предполагается, что по результатам осмотра письменного доказательства может быть назначена экспертиза (после составления протокола осмотра нотариус выносит постановление о назначении экспертизы, данные для которого могут быть взяты из протокола осмотра). В таком случае целесообразно участие в осмотре эксперта. Это снимает затруднения по постановке вопросов перед экспертом и упрощает процесс проведения экспертизы.

Законодательством установлены особые гарантии охраны тайны личной переписки граждан, которые предусмотрены в ч. 2 ст. 23 Конституции Российской Федерации, ст. 138 Уголовного кодекса РФ, ст. 15 Федерального закона «О почтовой связи» и ст. 63 Федерального закона «О связи». Об этом нотариусу следует предупредить заинтересованное лицо, о чем делается отметка в протоколе. При обеспечении доказательств нотариусом должны соблюдаться требования о тайне нотариального действия, предусмотренные ст. 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате. В связи с этим тайна переписки, предусмотренная ст. 23 Конституции Российской Федерации, защищается от нарушения ст. 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

В *четвертом параграфе* четвертой главы («**Особенности осмотра нотариусами доказательств, размещенных в сети Интернет, как правозащитная функция современного нотариата**») делается вывод о том, что осмотр информации, находящейся в сети Интернет, требуется участникам гражданского оборота, как правило, незамедлительно, так как имеется реальная опасность ее утраты, уничтожения или искажения, что впоследствии затруднит

доказывание каких-либо фактов, изложенных на информационном ресурсе. Данная практика получила широкое распространение в нотариальном производстве и занимает 85–90% от общего объема всех нотариальных действий, совершенных в порядке обеспечения доказательств. Часто встречаемыми правонарушениями в сети Интернет являются распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, нарушение авторских прав; также встречаются споры, касающиеся размещения недобросовестной рекламы, изменения сведений на сайте ответчика, условий участия в конкурсе, стоимости производимых работ, споры, связанные с подменой публичной оферты и др. Особенностью осмотра доказательств, находящихся в сети Интернет, является то, что нотариус осматривает, по сути, письменные доказательства, которые предстают перед ним на экране монитора компьютера. Наиболее объективную информацию об осматриваемом факте дают распечатки информации, полученной из сети Интернет, которые являются приложением к протоколу, дополняя его смысл, и его неотъемлемой частью. В целях придания легитимности процедуре осмотра, он должен быть осуществлен на сертифицированном оборудовании с использованием лицензионных программ. В протоколе необходимо отразить, какие технические средства (оборудование) применялись для осмотра информации и ее фиксации (компьютер, монитор, принтер), также следует указать, какие использовались операционные системы и программы (программное обеспечение), с помощью какого провайдера был осуществлен доступ в сеть Интернет. Практически всегда данный осмотр производится без извещения заинтересованных лиц, так как в случае их уведомления существует большая вероятность утраты информации, ее уничтожения или искажения. Поэтому определенно можно утверждать, что все случаи, связанные с обеспечением доказательств в сети Интернет, являются не терпящими отлагательства.

В *пятом параграфе* четвертой главы («Особенности реализации правозащитной функции нотариата в процессе осмотра иных доказательств, связанных с современными технологиями») делается вывод о том, что отраженные в предметах электронной связи сведения с помощью определенных знаков, должны быть доступны для восприятия человеком и иметь значение для дела. Письменные доказательства могут быть получены по сотовой связи в виде SMS- и MMS-сообщений посредством мобильного (сотового) телефона, а затем распечатаны на бумажном носителе или оставлены в электронной форме. Необходимость в оперативном закреплении письменных доказательств заключается в том, что сообщения в мобильном телефоне могут быть уничтожены или безвозвратно потеряны. Более того, такой носитель информации, как мобильный телефон, является ненадежным источником хранения письменных доказательств в силу короткого срока его службы (как правило, он составляет 3 года), а также имеющейся потенциальной возможности его физической утери.

Одним из способов передачи информации с использованием электронных средств связи является электронная почта (e-mail), которая представляет собой

комплекс программно-технических средств, использующий уникальный номер (электронный почтовый адрес) для отправки или получения сообщений с использованием сети Интернет. В заявлении об обеспечении доказательств в целях конкретизации предмета осмотра указываются наименования отправителей электронных писем, содержание которых нотариусу следует осмотреть, а также временной период получаемых писем. Несмотря на то, что пароль защищает электронный ящик от свободного доступа к нему посторонних лиц, в протоколе он обязательно должен быть указан. Почтовый информационный ресурс позволяет пользователю в любой момент изменить пароль входа в электронный ящик, поэтому после составления протокола у нотариуса заявитель может поменять пароль, что не влияет на достоверность описываемых нотариусом сведений. Провести проверку нотариусом на принадлежность заинтересованному лицу электронного почтового ящика не представляется возможным, поскольку при регистрации электронного почтового ящика пользователь указывает произвольные сведения, которые с ним могут и не идентифицироваться, а анкетные данные никем не проверяются, т. е. паспортные данные не указываются. Вместе с тем, в целях соблюдения гарантий охраны тайны личной переписки граждан нотариусу следует предупредить заявителя об уголовной ответственности за нарушение тайны переписки. Таким образом, проблема доказывания принадлежности почтовых ящиков получателя и отправителя, т. е. причинителя вреда, лежит в плоскости судебного разбирательства и касается выяснения виновного лица.

Особенность осмотра лазерных дисков (CD, DVD) и информации, записанной на них, заключается в том, что может совмещать в себе осмотр вещественных и письменных доказательств. – Сначала производится визуальный осмотр диска с указанием в протоколе его уникального номера и особенностей его состояния; потом – диск осматривается как электронный документ, при этом описывается весь объем информации, который на нем содержится.

В шестом параграфе четвертой главы («Специфика осмотра вещественных доказательств нотариусами для защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота») делается вывод о том, что обеспечение доказательств может происходить путем осмотра вещественных доказательств. Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Вещественное доказательство может являться как доказательством, так одновременно и объектом спора. Например, при споре о праве собственности на объект недвижимости такая недвижимость является одновременно и вещественным доказательством, и объектом спора. Нотариус может осмотреть вещественные доказательства в помещении нотариальной конторы, если они по своим свойствам и размерам могут быть доставлены к нотариусу. Если из-за громоздкости или по другим причинам (ветхости, многочисленности и т. п.) невозможно или затруднительно доставить эти

доказательства непосредственно к нотариусу, то осмотр может производиться по месту нахождения предметов. Вещественные доказательства должны быть подробно описаны нотариусом в протоколе с указанием необходимых фактических данных (признаков, свойств, цвета, точных размеров, качества) вещей. Однако не всегда письменно возможно точно передать все особенности осматриваемого предмета. Поэтому в процессе осмотра в случае необходимости могут осуществляться фотографирование, видеозапись, а также составляться схемы, планы, чертежи, расчеты, копии документов, которые обязательно прилагаются к протоколу. Во время осмотра лица, участвующие в деле, могут давать объяснения, а также обращать внимание нотариуса на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром доказательств, которые заносятся в протокол. Аргументируется, что участие свидетелей при производстве осмотра доказательств не обязательно. Но их присутствие не только не порочит протокол обеспечения доказательств, а еще более усиливает фиксируемые нотариусом факты и дает меньше поводов усомниться в наличии закрепленных в протоколе сведений. Поэтому представляется, что решение о присутствии свидетелей при осмотре доказательств нотариус принимает самостоятельно с учетом мнения лиц, участвующих в осмотре.

В *седьмом параграфе* четвертой главы («Правозащитная функция нотариата при назначении экспертизы нотариусом в порядке обеспечения доказательств») делается вывод о том, что внесудебная экспертиза проводится на основании постановления нотариуса с целью обеспечения доказательств в случаях, когда в дальнейшем проведение такой экспертизы будет невозможным или затруднительным (устранение последствий и причин аварии, нанесенного ущерба, исправление брака и завершение строительно-монтажных работ, наличие скоропортящихся продуктов). Необходимость в проведении экспертизы в порядке обеспечения доказательств возникает у участников гражданского оборота, как правило, для определения суммы ущерба, для оценки стоимости предмета спора, для фиксации определенного состояния предмета спора, для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний в области науки, искусства, техники, ремесла. Экспертиза, назначаемая нотариусом в порядке обеспечения доказательств во внесудебном порядке, имеет определенные преимущества: она назначается и проводится в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства Российской Федерации, т. е. ее процедура соответствует процедуре судебной экспертизы; эксперта надлежащим образом предупреждают об ответственности за дачу заведомо ложного заключения; возможность устранения возникших повреждений, исправление качества объекта исследования по результатам внесудебной экспертизы и, как следствие, – избежание неблагоприятных последствий после возбуждения дела в суде. Нотариусу, прежде чем назначать экспертизу, следует поинтересоваться возможностью проведения той или иной экспертизы в конкретном экспертном учреждении. Институт обеспечения доказательств в виде назначения экспертизы во внесудебном (нотариальном) порядке требует совершенствования (наделение контрольных функций по наблюдению за ходом проведения экспертизы,

интересованным лицам), и тогда он займет свое должное место, и к этому способу стороны будут прибегать чаще, чем сейчас. Проведение во внесудебном порядке экспертизы экономит время как участников процесса, так и суда, поскольку при назначении судебной экспертизы в большинстве случаев производство по делу приостанавливается до получения заключения эксперта.

Пятая глава диссертации «Проблемы правовой защиты и законодательного регулирования вопросов, связанных с обеспечением доказательств нотариусами с участием иностранного элемента» состоит из двух параграфов.

В **первом параграфе** пятой главы («Особенности законодательного регулирования правозащитной деятельности в сфере предварительного (досудебного) обеспечения доказательств в зарубежном праве») сделан вывод о том, что изучение опыта иностранных государств позволит не только получить эмпирическую базу для исследования, но и глубже познать российский институт обеспечения доказательств нотариусами. Процессуальное законодательство любого иностранного государства имеет свою специфику, которая обусловлена историческими, национальными и культурными традициями, особенностями политического устройства общества и другими факторами. Такая специфика проявляется как в содержании основных гражданско-правовых институтов, так и в правоприменительной деятельности отдельных субъектов, в том числе связанной с процессом доказывания. Отдельные положения о предварительном обеспечении доказательств также можно обнаружить в гражданском процессе зарубежных стран как англосаксонской, так и романо-германской правовых семей. При этом порядок обеспечения доказательств специфичен для каждой правовой системы, поскольку объем и содержание его юридической регламентации различны. Детальный сравнительно-правовой анализ законодательства бывших стран СССР (в т. ч. государств-участников СНГ) позволяет понять, по какому пути развития эти страны пошли. Одни восприняли идею делегирования части судебных полномочий по обеспечению доказательств нотариусам, другие – передали этот вопрос в исключительное ведение судебных органов. Российский опыт по законодательному урегулированию процедуры по обеспечению доказательств нотариусами в результате развития информационных технологий, в т. ч. сети Интернет, воспринят в Республике Беларусь, и ведутся активные действия по внедрению его в Украине.

Во **втором параграфе** пятой главы («Особенности обеспечения доказательств, требующихся для защиты прав субъектов гражданского оборота в органах иностранных государств») делается вывод о том, что представление доказательств, обосновывающих доводы требований или возражений, является обязанностью лица, ссылающегося на определенные обстоятельства дела. По общему правилу, содержащемуся во многих зарубежных процессуальных законодательных актах, такие доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Однако

не во всех странах в случае затруднительности представления необходимых доказательств суд по ходатайству этих лиц оказывает содействие в их собирании и истребовании. Такая позиция суда не мешает заинтересованным лицам самостоятельно собирать и обеспечивать доказательства, необходимые для ведения дел в органах других государств. Выявлены характерные отличия в осуществлении процедуры по обеспечению доказательств, требующихся для ведения дел в органах других государств.

В заключении представлены результаты настоящего исследования, в том числе обобщаются основные положения и представляются выводы.

В приложениях к диссертации содержатся предложения о внесении изменений и дополнений в законодательство, касающиеся обеспечения доказательств нотариусами, результаты обработки опроса нотариусов, а также сведения о динамике участия нотариусов в проведении нотариальных действий, направленных на обеспечение доказательств.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

I. Монографии

1. Бегичев, А.В. Обеспечение доказательств нотариусами: теория и практика. – М.: Логос, 2011. – 396 с. – 24,75 п.л.
2. Begichev A.V. Beweissicherung durch den Notar: Theorie und Praxis. – Moskau: Logos, 2012. – 208 с. – 13 п.л.
3. Бегичев, А.В. Проблемы реализации правозащитной деятельности нотариата при обеспечении доказательств – М.: ВАКО, 2015. – 156 с. – 10,5 п.л.

II. Публикации, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации

4. Бегичев, А.В. Проблемы взаимодействия суда и нотариата в вопросах обеспечения доказательств / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2011. – № 4. – С. 31–39. – 0,65 п.л.
5. Бегичев, А.В. Обзор судебной практики по вопросам обеспечения доказательств нотариусами / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2011. – № 5. – С. 41–48. – 0,67 п.л.
6. Бегичев, А.В. Осмотр SMS-сообщений на мобильном телефоне в порядке обеспечения доказательств. / А.В. Бегичев // Нотариус, – 2011. – № 5. – С. 12–15. – 0,4 п.л.
7. Бегичев, А.В. Назначение экспертизы нотариусом в порядке обеспечения доказательств / А.В. Бегичев // Современное право, – 2011. – № 8. – С. 113–117. – 0,55 п.л.
8. Бегичев, А.В. Защита нотариусом прав пользователей интернета / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2012. – № 12. – С. 10–16. – 0,6 п.л.
9. Бегичев, А.В. Вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации, а также авторских и иных прав в сети «Интернет» / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2013. – № 6. – С. 25–30. – 0,45 п.л.
10. Бегичев, А.В. Нотариальный порядок обеспечения доказательств в сети Интернет / А.В. Бегичев // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, – 2013. – № 3. – С. 12–17. – 0,48 п.л.
11. Бегичев, А.В. К вопросу о делегировании нотариусам полномочий по обеспечению доказательств / А.В. Бегичев // Нотариус, – 2013. – № 7. – С. 5–10. – 0,57 п.л.
12. Бегичев, А.В. Осмотр почтовой корреспонденции нотариусами в порядке обеспечения доказательств / А.В. Бегичев // Нотариус, – 2013. – № 8. – С. 8–11. – 0,45 п.л.

13. Бегичев, А.В. Осмотр вещественных доказательств нотариусами в порядке их обеспечения. // Современное право, – 2013. – № 9. – С. 90–94. – 0,52 п.л.

14. Бегичев, А.В. Исторический анализ развития законодательства о применении обеспечения доказательств / А.В. Бегичев // Евразийский юридический журнал, – 2013. – № 9. – С. 132–135. – 0,52 п.л.

15. Бегичев, А.В. Особенности обеспечения доказательств, требующихся для ведения дел в органах иностранных государств / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2013. – № 10. – С. 11–16. – 0,45 п.л.

16. Бегичев, А.В. Общие условия и предпосылки внесудебного обеспечения доказательств нотариусами / А.В. Бегичев // Закон и право, – 2013. – № 11. – С. 74–77. – 0,43 п.л.

17. Бегичев, А.В. Нотариальные акты, составляемые при совершении нотариального действия по обеспечению доказательств / А.В. Бегичев // Вестник Московского университета МВД России, – 2013. – № 11. – С. 72–77. – 0,51 п.л.

18. Бегичев, А.В. Субъекты правоотношений, связанных с внесудебным (нотариальным) обеспечением доказательств / А.В. Бегичев // Евразийский юридический журнал, – 2013. – № 11. – С. 153–156. – 0,67 п.л.

19. Бегичев, А.В. Тенденции развития законодательства об обеспечении доказательств нотариусами в Республике Беларусь и Украине / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2013. – № 12. – С. 47–57. – 0,9 п.л.

20. Бегичев, А.В. Процедура осмотра вещественных доказательств нотариусами / А.В. Бегичев // Научное мнение, – 2013. – № 12. – С. 198–202. – 0,36 п.л.

21. Бегичев, А.В. Осмотр нотариусом в порядке обеспечения доказательств информации, содержащейся на лазерных дисках и других электронных носителях информации / А.В. Бегичев // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата, – 2014. – № 1. – С. 23–28. – 0,55 п.л.

22. Бегичев, А.В. Проверка правоспособности иностранных юридических лиц в нотариальном производстве / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2014. – № 3. – С. 29–35. – 0,6 п.л.

23. Бегичев, А.В. К вопросу об извещении лиц, участвующих в процедуре обеспечения доказательств нотариусом / А.В. Бегичев // Евразийский юридический журнал, – 2014. – № 3. – С. 160–163. – 0,5 п.л.

24. Бегичев, А.В. Непосредственное применение норм гражданского процессуального законодательства в нотариальном производстве по обеспечению доказательств / А.В. Бегичев // Вестник Российского университета дружбы народов. – Серия: Юридические науки, – 2014. – № 3. – С. 64–72. – 0,54 п.л.

25. Бегичев, А.В. Порядок и основания обеспечение доказательств в досудебном (нотариальном) порядке / А.В. Бегичев // Вестник Академии права и управления, – 2014. – № 35. – С. 92–99. – 0,57 п.л.

26. Бегичев, А.В. Судебное усмотрение в вопросах применения нотариальных актов по обеспечению доказательств / А.В. Бегичев // Образование. Наука. Научные кадры, – 2014. – № 4. – С. 79–84. – 0,65 п.л.
27. Бегичев, А.В. Электронные доказательства и способы их фиксации нотариусом / А.В. Бегичев // Нотариус, – 2014. – № 5. – С. 3–9. – 0,72 п.л.
28. Бегичев, А.В. Особенности участия иностранных граждан и лиц без гражданства в совершении нотариальных действий / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2014. – № 6. – С. 6–11. – 0,5 п.л.
29. Бегичев, А.В. Обеспечение доказательств нотариусами по законодательству государств-участников Содружества Независимых Государств / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2014. – № 7. – С. 3–11. – 0,72 п.л.
30. Бегичев, А.В. Современные проблемы обеспечения доказательств нотариусами в гражданском и арбитражном процессах / А.В. Бегичев // Закон и право, – 2014. – № 8. – С. 51–55. – 0,53 п.л.
31. Бегичев, А.В. Судебный контроль как гарантия нотариальной деятельности / А.В. Бегичев // Евразийский юридический журнал, – 2014. – № 8. – С. 203–205. – 0,5 п.л.
32. Бегичев, А.В. Роль нотариата в доказательственной сфере гражданского и арбитражного процесса / А.В. Бегичев // Научное мнение, – 2014. – № 8. – С. 65–70. – 0,5 п.л.
33. Бегичев, А.В. Использование протоколов осмотров Интернет-сайтов в судебной практике / А.В. Бегичев // Вестник Московского университета МВД России, – 2014. – № 11. – С. 208–212. – 0,56 п.л.
34. Бегичев, А.В. Правовая природа российского нотариата / А.В. Бегичев // Образование. Наука. Научные кадры, – 2015. – № 2. – С. 73–76. – 0,42 п.л.
35. Бегичев, А.В. Осуществление правозащитной функции нотариата в судебном процессе / А.В. Бегичев // Научное мнение, – 2015. – № 3. – С. 35–41. – 0,56 п.л.
36. Бегичев, А.В. Формирование и развитие правозащитной функции нотариата в Российской империи / А.В. Бегичев // Закон и право, – 2015. – № 5. – С. 134–139. – 0,65 п.л.
37. Бегичев, А.В. Особенности реализации правозащитной функции нотариата в экономических отношениях / А.В. Бегичев // Нотариальный вестник, – 2015. – № 5. – С. 6–12. – 0,6 п.л.
38. Бегичев, А.В. Сущность правозащитной деятельности нотариата в системе социальной функции государства / А.В. Бегичев // Нотариус, – 2015. – № 5. – С. 26–29. – 0,4 п.л.

III. Публикации в иных научных изданиях

39. Бегичев, А.В. К вопросу о предметно-территориальной компетенции нотариусов и видах нотариальных действий уполномоченных должностных лиц // Конституция республики Казахстан: 15 лет: Мат.-лы междунаро. науч.-

практ. конф. / Отв. ред.: д-р юрид. наук, проф. – С.Е. Еркенов, д-р юрид. наук, проф. И.Ш. Борчашвили. – Караганды: КарЮИ МВД РК им. Баримбека Бейсенова, – 2010. – С. 96–101. – 0,5 п.л.

40. Бегичев, А.В. и др. Нотариат: Справочник (Учебно-методическое пособие) / Под ред. В.В. Ралько, С.В. – Смирнова, И.В. Москаленко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», – 2011. – 780 с. – 3,75 п.л. (в соавторстве 48,75 п.л.).

41. Бегичев, А.В. Участие нотариуса в цивилистическом и уголовном процессе: учебно-методический комплекс. – М.: Российская академия адвокатуры и нотариата, – 2011. – 20 с. – 1,25 п.л.

42. Бегичев, А.В. К вопросу о процедурном обеспечении доказательств в процессе допроса свидетелей // Научное обеспечение реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: сб. науч. тр. докторантов, адъюнктов и соискателей. – Рязань: Академия ФСИН России, – 2011. – С. 40–44. – 0,35 п.л.

43. Бегичев, А.В. Некоторые спорные вопросы проведения экспертизы по российскому гражданскому законодательству // Сборник научных трудов. Выпуск 15. – М.: РИПО ИГУМО и ИТ (НОЧУ ВПО «Институт гуманитарного образования и информационных технологий»), – 2012. – С. 29–35. – 0,4 п.л.

44. Бегичев, А.В. К вопросу об обеспечении доказательств нотариусами // Электронный журнал МГЮА имени О.Е. Кутафина «Российское право в Интернете», – 2012. – № 1

(http://rpi.msal.ru/prints/201201_23begichev.html).

(По материалам Международной научно-практической конференции «Юридическая наука как основа правового обеспечения инновационного развития России» (Кутафинские чтения), Москва, 28–29 ноября 2011 г.) – 0,35 п.л.

45. Бегичев, А.В. Осмотр электронной почты в порядке обеспечения доказательств / А.В. Бегичев // Нотариальное право, – 2012. – № 2. – С. 12–19. – 0,6 п.л.

46. Бегичев, А.В. Доменное имя как объект судебного спора / А.В. Бегичев // Журнал «Мала енциклопедія нотаріуса», Украина, – 2012. – № 3. – С. 113–117. – 0,36 п.л.

47. Бегичев, А.В. Процедура обеспечения доказательств / А.В. Бегичев // Журнал «Мала енциклопедія нотаріуса», Украина, – 2012. – № 4. – С. 13–29. – 1,68 п.л.

48. Бегичев, А.В. Проблемы обеспечения доказательств в сети Интернет / А.В. Бегичев // Нотариальное право, – 2012. – № 4. – С. 9–17. – 0,6 п.л.

49. Бегичев, А.В. Оформление нотариальных актов по обеспечению доказательств / А.В. Бегичев // Журнал «Мала енциклопедія нотаріуса», Украина, – 2012. – № 5. – С. 108–119. – 0,64 п.л.

50. Бегичев, А.В. Интернет как поле нотариальной защиты / А.В. Бегичев // Журнал «Мала енциклопедія нотаріуса», Украина, – 2012. – № 6. – С. 134–135. – 0,2 п.л.

51. Бегичев, А.В. Методическое пособие по обеспечению доказательств нотариусами: учебно-методическое пособие. – М.: Логос, – 2013. – 114 с. – 7,125 п.л.

52. Бегичев, А.В. Создание единой информационной системы нотариата России / А.В. Бегичев // Журнал «Мала енциклопедія нотаріуса», Украина, – 2013. – № 3. – С. 102–107. – 0,6 п.л.

53. Бегичев, А.В. Авторское право в Интернет-спорах / А.В. Бегичев // Нотариальное право, – 2013. – № 3. – С. 18–23. – 0,36 п.л.

54. Бегичев, А.В. Перспективы развития законодательства по обеспечению доказательств / А.В. Бегичев // Нотариальное право, – 2013. – № 5. – С. 10–17. – 0,56 п.л.

55. Бегичев, А.В. Допрос свидетеля в порядке обеспечения доказательств / А.В. Бегичев // Образование и право, – 2013. – № 12. – С. 92–101. – 0,55 п.л.

56. Бегичев, А.В. К вопросу об истребовании доказательств адвокатами / А.В. Бегичев // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), – 2014. – № 1. – С. 78–83. – 0,55 п.л.

57. Бегичев, А.В. Особенности законодательного регулирования предварительного (досудебного) обеспечения доказательств в зарубежном праве / А.В. Бегичев // Журнал «Мала енциклопедія нотаріуса», Украина, – 2014. – № 1. – С. 136–141. – 0,6 п.л.

58. Бегичев, А.В. Основные положения обеспечения нотариусами доказательств / А.В. Бегичев // Образование и право, – 2014. – № 3–4. – С. 120–127. – 0,46 п.л.

59. Бегичев, А.В. Нотариальная практика в судебных решениях: учебно-методическое пособие / А.В. Бегичев – М.: ЗАО «Книга и бизнес», – 2014. – 144 с. – 9 п.л.

60. Бегичев, А.В. К вопросу о значении нотариального акта, как особого доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Актуальные вопросы адвокатуры и нотариата. Материалы секции адвокатуры и нотариата VI Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» – «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции» / под общ. ред. – С.И. Володиной. – М.: Проспект, – 2014. – С. 109–115. – 0,4 п.л.

61. Бегичев, А.В. Некоторые возможности нотариуса при осмотре письменных и вещественных доказательств / А.В. Бегичев // Образование и право, – 2014. – № 9–10. – С. 65–73. – 0,5 п.л.

62. Бегичев, А.В. Доказать в процессе / А.В. Бегичев // Буква закона, – 2015. – № 1. – С. 6. – 0,2 п.л.

63. Бегичев, А.В. и др. Нотариат: рабочая программа. – М.: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), – 2015. – 76 с. – 2,5 п.л. (в соавторстве 5 п.л.).

64. Бегичев, А.В. Правозащитная функция нотариата // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика:

Материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского, 23 апреля 2015 года / Под общ. ред. д-ра юридич. наук, профессора Д.А. Пашенцева; МГПУ. – Рязань: Издательство «Концепция». 2015. – С. 281–282. – 0,2 п.л.

Бегичев Александр Валерьевич

Правозащитная деятельность нотариата в сфере соблюдения прав и законных интересов участников гражданского оборота при обеспечении доказательств

Диссертация представляет собой исследование проблем обеспечения доказательств нотариусами как основы деятельности нотариата по защите прав и законных интересов участников экономических отношений и гражданского оборота. В работе раскрыта сущность правозащитной функции нотариата, доказана ее взаимосвязь с проблемой нотариального обеспечения доказательств. Основные требования, предъявляемые к процессуальным действиям, связанным с обеспечением нотариусами доказательств, условно классифицированы на три блока: организационно-правовой, субъектный и причинно-следственный (процессуальный). Выявлены особенности механизма обеспечения доказательств в целом и определена роль правозащитной деятельности нотариусов при его реализации. Доказано концептуальное отличие совершаемых нотариусами нотариальных действий по обеспечению доказательств от других обеспечительных мер, осуществляемых иными субъектами права. Обоснованы преимущества обеспечения доказательств нотариусами при защите прав граждан и юридических лиц и общества в целом. – Сформулирована и обоснована современная правозащитная модель обеспечения доказательств нотариусами, определена сфера взаимодействия суда и нотариата в вопросах обеспечения доказательств. В работе обоснована целесообразность расширения использования внесудебного порядка обеспечения доказательств с целью повышения уровня защищенности прав и законных интересов участников экономических отношений и гражданского оборота. Дано теоретическое обоснование необходимости расширения имеющегося в действующем законодательстве о нотариате перечня средств обеспечения доказательств.

Alexander V. Begichev

Notaries Advocacy in the Field of Loyalty and Ensuring Legitimate Interests of the Parties to a Civil Transaction When Perpetuating Evidence

The thesis is a study of the problems referring to perpetuating evidence on the part of the notary officers as the basis for the notarial system activities to ensure the loyalty and legitimate interests of the economic agents and parties to a civil transaction. The paper reveals the essence of the notaries legal advocacy substantiating its conjunction with the issue of notarial perpetuating evidence. The basic requirements for legal proceedings related to the evidence perpetuation by notaries have been conveniently classified into three units: legal, subject-of-law, and cause-and-effect (procedural). The features of a mechanism to perpetuate evidence as a whole and the role of notaries advocacy by its implementation have been ascertained. This scientific examination demonstrates the conceptual difference of the notary officers notarial acts to perpetuate evidence from other provisional remedies given effect to by other persons of inheritance and provides rationale for advantages of perpetuating evidence by notaries in protecting the rights of citizens, legal entities and community at large. The thesis has formulated and rationalized a modern remedial model for the notaries to perpetuate evidence, determined the scope for the interaction between the court and notaries in matters of evidence, as well as has given grounds for the expediency of the extrajudicial procedure more extensive use to perpetuate evidence in order to increase the protection level regarding the loyalty and legitimate interests of the economic agents and parties to a civil transaction. The said study comes out with a theoretical underpinning for expanding the list of the legal arrangements to perpetuate evidence available in the current legislation.