

1.2

На правах рукописи

Русакова Екатерина Петровна

**РАССМОТРЕНИЕ ТОРГОВЫХ СПОРОВ МЕЖДУНАРОДНЫМИ
КОММЕРЧЕСКИМИ АРБИТРАЖАМИ АНГЛИИ**

Специальность 12 00 03 – гражданское право, предпринимательское право,
семейное право, международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2010



003494426

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и трудового права
юридического факультета Российского университет дружбы народов

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент
Ермакова Елена Петровна

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор

Зыкин Иван Семёнович

Институт государства и права РАН

кандидат юридических наук

Заботкин Алексей Сергеевич

зам директора юридического департамента

ОАО «Техснабэкспорт»

Ведущая организация:

Дипломатическая академия МИД РФ

Защита состоится «7» апреля 2010 года в 16 часов 00 минут на заседании
Диссертационного совета ДМ 212 203 21 при Российском университете дружбы
народов и Всероссийской академии внешней торговли по адресу 117198, г Москва,
ул Миклухо-Маклая, д 6, ауд 347

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского
университета дружбы народов по адресу 117198, г Москва, ул Миклухо-Маклая, д 6

Автореферат разослан « » _____ 2010 года

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент


Е П Ермакова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования В настоящее время в Российской Федерации отмечается непрерывный рост международных связей в сфере торговли. Не последнюю роль в процессе инвестирования в экономику нашей страны занимают английские компании.

Торговые связи между Россией и Англией в настоящее время расширяются, что приводит к росту торгового оборота. В 2006-2008 гг. товарооборот между странами увеличился в среднем на 20%. Так, внешнеторговый оборот Российской Федерации с Великобританией по итогам 2008 года составил 22 499 млн долларов США, увеличившись по сравнению с 2007 г. на 34,9%, и составив при этом 3,1% от всего внешнеторгового оборота России. В 2009 г. в силу мирового финансового кризиса общий внешнеторговый оборот Российской Федерации снизился на 36,2%, однако внешнеторговый оборот с Великобританией составил 12 607 млн долларов США, или 2,7% от общей величины внешнеторгового оборота России¹.

Договор международной купли-продажи в настоящее время занимает ведущее место в международном коммерческом обороте. Глобализация мировой экономики порождает стремление сторон торговых споров из разных стран к независимости от суверенитета государств. Чтобы международный торговый спор разрешался согласно принципам справедливости, особенности такого разрешения должны содержаться в самом договоре (например, в статье договора о порядке разрешения споров) или в отдельном соглашении об арбитражном разбирательстве.

Институт арбитража, в основе которого лежит свободно выраженная воля сторон, предоставляет договаривающимся сторонам ряд соответствующих механизмов, обеспечивающих максимально возможную определенность или, по меньшей мере, предсказуемость в том, что касается интерпретации и судьбы их договорных отношений в случае возникновения торгового спора.

Важным фактором, обуславливающим актуальность темы диссертационного исследования, стало противоречие между интересами сторон в международных коммерческих спорах, рассматриваемых международными коммерческими арбитражами.

Именно поэтому необходимо, чтобы стороны международного торгового договора осознавали тот факт, что потребность в определенности в отношении судьбы их договорных отношений, прежде всего, зависит от того, как составлены их договоры и соответствующие арбитражные соглашения. Меняется значение государственных судов при контроле арбитражного разбирательства, происходят существенные изменения в области регулирования деятельности международных коммерческих арбитражей. Инновационное развитие в области технических и информационных средств, широкое использование сети Интернет сделали необходимым создание специальной системы рассмотрения споров.

Англия является одной из ведущих стран, суды которой участвуют в разрешении как национальных, так и международных споров. Лондонский Международный Арбитражный суд (LCIA) - старейший третейский суд, созданный в 1892 г., рассматривающий все виды торговых споров. Законодательство и судебная практика Лондонского международного арбитражного суда (LCIA) представляют значительный интерес из-за объема нарабатанной им практики по отдельным категориям дел.

Об этом же свидетельствует и статистика. В настоящее время функции Лондонского международного арбитражного суда несколько расширились, что нашло отражение в росте числа обращений в этот суд. Так, в 2007 г. поступило 127 исков, а в

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] / Данные за 2007-2009 гг. — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/28.htm

2008 г – 215 исков В течение 2009 года также наблюдалось значительное увеличение числа обращений в Лондонский международный арбитражный суд На 1 октября 2009 года их число составило 220, что свидетельствует о постоянном увеличении рассматриваемых торговых споров¹

В России, по данным, приведенным на сайте Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ (ТПП РФ) за 2007 год поступило 141 исковое заявление от компаний из 40 стран мира При этом преобладали споры, связанные с договором международной купли-продажи - 87 споров

В 2008 году количество исковых заявлений поданных в Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ увеличилось и составило 158 споров Споры, связанные с договором международной купли-продажи (поставки) товаров составили 58% от общего числа

За 2009 год в МКАС поступило 250 исков от компаний из 45 стран мира, из них 18 споров, в которых обе стороны являлись иностранными компаниями Так же, как и в 2007-2008 гг, преобладали споры, связанные с договором международной купли-продажи (поставки) — 149 споров (60% от общего количества)²

Таким образом, и в Англии, и в России наибольшее число споров, рассматриваемых международными коммерческими арбитражами, затрагивает различные виды договоров международной купли-продажи товаров

Актуальность темы определяется также тем, что вопросы, проанализированные в настоящей работе, ранее изучались фрагментарно, отдельного исследования не проводилось

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе рассмотрения и разрешения торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии

Предметом диссертационного исследования являются международно-правовые нормы, законы и нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность международных коммерческих арбитражей при рассмотрении, разрешении, приведении в исполнение и оспаривании решений в Англии по торговым спорам, а также судебная практика в области признания, оспаривания и приведения в исполнение решений международных коммерческих арбитражей Англии и Уэльса

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии состоит из четырех стран, формирующих в своем союзе группу из трех юрисдикции Англии и Уэльса, Шотландии и Северной Ирландии, каждой из которых свойственна собственная судебная система и порядок рассмотрения гражданских дел Действия английского права ограничено территориями Англии и Уэльса, поэтому в настоящем диссертационном исследовании, если не оговорено особо, речь идет о порядках рассмотрения и разрешения торговых споров именно в Англии и Уэльсе

Целью диссертационного исследования является анализ правовой регламентации рассмотрения торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии и пределов государственного (судебного) контроля над деятельностью международных коммерческих арбитражей на территории Англии с учетом исследования научных трудов, периодических публикаций, правоприменительной практики, исторического развития нормативно-правовой базы, а также в разработке рекомендаций и направлений совершенствования правового регулирования деятельности международного коммерческого арбитража для России

¹ Nola Donachie, Audley Sheppard The European & Middle Eastern Arbitration Review 2010 //Section 3 Country Chapters /United Kingdom, перевод автора настоящего исследования

² <http://www.tpprf-mkac.ru/statistic.php>

Для достижения поставленной цели были сформулированы и решались следующие **задачи исследования**

- 1 Рассмотреть понятие и дать классификацию торговых споров в Англии,
- 2 Провести историко-правовое исследование процесса разрешения торговых споров государственными судами, международными коммерческими арбитражами Англии и рассмотреть альтернативные способы рассмотрения и разрешения торговых споров в Англии
- 3 Провести анализ теоретических исследований российских и зарубежных авторов по вопросам, связанным с рассмотрением и разрешением торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии
- 4 Выявить особенности правового регулирования создания и деятельности международных коммерческих арбитражей в Англии
- 5 Обобщить существующие теоретические исследования отечественных и зарубежных авторов по вопросам, связанным с порядком рассмотрения дел международными коммерческими арбитражами Англии

Методологической основой для настоящего исследования является общенаучный метод познания, позволяющий рассматривать правовой режим международных коммерческих арбитражей Англии в контексте активной роли государства в регулировании общественных отношений, связанных с разрешением торговых споров

При этом применялись следующие конкретные общеправовые **методы исследования**: юридический анализ сущности международных коммерческих арбитражей как органов, рассматривающих торговые (коммерческие споры), а также методы сравнительно-исторического, системно-структурного и сравнительно-правового анализа в сочетании с диалектическим подходом к роли международных коммерческих арбитражей и государственных органов Англии, аналитический и статистический методы

В основном в исследовании рассматривается правовое регулирование порядка рассмотрения торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии

Теоретической основой диссертационного исследования послужили положения, содержащиеся в научных трудах таких дореволюционных и советских, а также современных российских исследователей как С Н Абрамов, Ануров В Н, Т В Апарова, Л П Ануфриева, В В Безбах, М М Богуславский, Н Г Вилкова, Г М Вельяминов, А Ф Волков, А А Воробьев, А Б Воробьев, Е А Виноградова, Г К Дмитриева, Н Г Елисеев, А Б Зеленцов, И С Зыкин, Б Р Карабельников, А Д Кейлин, А Ф Клейнман, А С Комаров, Н М Коршунов, Е В Кудрявцева, С А Курочкин, С Н Лебедев, Л А Лунц, Н И Марышева, А И Минаков, Т Н Нешатаева, С В Николюкин, Е И Носырева, В С Поздняков, В К Пучинский, М Г Розенберг, Р Ронкаля, О Ю Скворцов, Т Слипачук, Д Э Столетова, О Н Садилов, Е А Суханов, Я И Функ, Г Ф Шершеневич, К В Шмиттгофф, В В Ярков и др

В диссертационном исследовании также использовались труды таких английских и других зарубежных ученых как Andrew Tweeddale, Adam S Allsop J, Bernstein R, Brachet P, Simon Nesbitt, Catherine Robert, Jerome Finnis, Matthew Bullen, Cliff Dilloway, Geoffrey R Y, George Burn, Geris S M, Loughlin P, Huleatt-James M, Jean M Wenger, John R Allison, Jonatan Hill, Julian D M, Lord Mustil Stewart C Boid, Loukas A Mistelis, Stavros L Brekoulakis, Lowery Ted, M J Mustill, S C Boyd, Peter Turner, Reza Mohtashami, Pillet A, Redfern Alan, Hunter Martin, Richard Hill, Roth M, Sauser Hall, Sime S, Tannock Q Sir Michael J Mustil, Steward C Boyd, Trakman Leon, Wenger Jean M, William W Park, Wolf Von Kumberg, M Mustill, William W Park и др

Диссертационные работы ряда авторов также были положены в основу при написании настоящего диссертационного исследования¹

В нормативную базу диссертационного исследования вошли международные договоры, регулирующие деятельность международного коммерческого арбитража Римская конвенция «О праве, применимом к договорным обязательствам» 1980 г, Женевская «Конвенция о представительстве в международной купле-продаже товаров» 1983 г, «Принципы международных коммерческих договоров в международной торговле», опубликованные УНИДРУА, «Венская конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров» 1980 г, Нью-Йоркская Конвенция ООН «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» 1958 г и «Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже» 1961 г

В ходе работы анализировалось законодательство Англии и Уэльса Правила гражданского судопроизводства 1998 г (Civil Procedure Rules 1998), Закон о конституционной реформе 2005 г (Constitutional Reform Act 2005), Закон о Верховном суде 1981 г (Supreme Court Act 1981), Английский закон об арбитраже 1996 года (Arbitration Act 1996 (of England)), Закон об арбитраже (Международные инвестиционные споры) 1966 г (The Arbitration (International Investment Disputes) Act 1966)

При исследовании проведен анализ ряда международных документов, таких как Типовой закона ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже» и «The ADR Practice Guide Commercial Dispute Resolution» Кроме того, был исследован Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ от 15 декабря 1976 г

Использовались регламенты и внутренняя документация таких международных коммерческих арбитражей и арбитражных ассоциаций, как The London Court Of International Arbitration (LCIA), The London Maritime Arbitrators Association (the LMAA), The Grain and Feed Trade Association (GAFTA), The Federation of Oils, Seeds and Fats Association (FOSFA), The AIDA Reinsurance and Insurance Arbitration Society (UK) (ARIAS), The Chartered Institute of Arbitrators (CI Arb), а также ряда бирж и институтов, установивших собственные процедуры разрешения споров The London Metal Exchange (LME), Baltic Exchange (BE), London Stock Exchange (LSE), ICE Futures Также были проанализированы нормы не действующих в настоящее время законов Закон об арбитраже Северной Ирландии 1937 г, Закон об арбитраже 1950 г (Arbitration Act 1950), Закон об арбитраже 1975 г (Arbitration Act 1975), Закон об арбитраже 1979 г (Arbitration Act 1979) В ходе исследования также были рассмотрены более 40 решений Верховного суда Англии и Уэльса по делам о признании, приведении в исполнение и отмене решений международных коммерческих арбитражей Англии

Степень разработанности темы. Наиболее близкими по выбранной теме диссертационного исследования рассмотрение торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии, правовой сущности арбитража, являются работы А Д Кейлина, С Н Лебедева, А А Воробьева и А Б Воробьева, М М Богуславского, однако специальных современных монографических работ, относящихся к практике рассмотрения и разрешения торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии до настоящего времени не было

¹ См Ануров В Н «Роль международных договоров в формировании современной концепции международного коммерческого арбитража» (2000), Ивица Чолак Р «Международный коммерческий арбитраж в государствах Юго-Восточной Европы (Сравнительно-правовой анализ)»(2007), Илизинов В Р «Рассмотрение и разрешение торговых споров международными коммерческими арбитражами в США» (2007), Котельников А Г «Правовая природа арбитражного соглашения и последствия его заключения» (2008), Носырева Е И «Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США (2001), Попов М А «Теоретические и практические проблемы российской модели регулирования деятельности третейских судов» (2002), Ситкарева Е В «Международный коммерческий арбитраж оспаривание решений» (2005)

Научная новизна диссертационного исследования заключается, в том, что впервые после принятия Английского закона об арбитраже 1996 г исследованы вопросы, связанные с рассмотрением и разрешением торговых споров международными коммерческими арбитражами с учетом содержания правового регулирования и правоприменительной практики Англии и Уэльса В настоящем исследовании, с учетом современного уровня развития английского законодательства, регулирующего деятельность международных коммерческих арбитражей, уточнены полномочия и компетенция международных коммерческих арбитражей в Англии Такой подход позволил на основе изучения значительного нормативного материала международных коммерческих арбитражей Англии выявить главные современные тенденции и проблемы развития международных коммерческих арбитражей и пути их совершенствования В исследовании проведен анализ недостаточно исследованных и прежде не рассматривавшихся комплексно в международном частном праве вопросов и проблем роли международных коммерческих арбитражей в Англии и государственных судов при осуществлении контроля Рассмотрены новые практические тенденции деятельности международных коммерческих арбитражей, основанные на последних положениях в международном частном праве

На защиту выносятся следующие **итоговые выводы и положения**

1. Общий принцип определения компетенции международных коммерческих арбитражей соглашением сторон подвергается в английском праве ограничениям, обусловленным публично-правовой природой спора В частности, таким соглашением на рассмотрение спора невозможно передать споры, связанные с публичными правами (избирательные права граждан и др)

Частноправовые споры подлежат рассмотрению международными коммерческими арбитражами только при наличии в договоре арбитражной оговорки Более длительные сроки рассмотрения, более сложная процедура разбирательства торговых споров в английских государственных судах обуславливают в последние годы нарастание количества обращений предпринимателей в международные коммерческие арбитражи

2. Увеличение количества рассматриваемых споров побуждает к применению более быстрых процедур, таких как ускоренный арбитраж (*fast-track arbitration*) Создание и использование новых информационно-коммуникационных средств, широкое использование Интернета сделали необходимым создание специальной системы ускорения рассмотрения споров – он-лайн разбирательства, при котором участники разбирательства виртуально присутствуют в арбитраже Проект такого закона уже выработан, а сама процедура применяется в Центре эффективного разрешения споров - Centre for Effective Dispute Resolution (CEDR)

3. Широкое распространение в Англии способов рассмотрения торговых споров, именуемых альтернативными (ADR), не снижает роли международных коммерческих арбитражей При поощрительной позиции самих коммерческих арбитражей к ADR, то есть адресование спорщиков к альтернативным способам рассмотрения споров, привлекательность международных коммерческих арбитражей не уменьшается

Различные способы разрешения торговых споров, активное внедрение альтернативных способов разрешения споров (*mediation*) не только не снижает в Англии роли коммерческого арбитража, но и позволяет повысить материально-правовой и процессуально-правовой аспекты эффективности его деятельности в случае отдельных торговых споров за счет более точного выбора процедуры разрешения таких споров и снижения общей нагрузки на международный коммерческий арбитраж

4. До недавнего времени в доктрине Англии доминировала процессуальная теория правовой природы арбитражного соглашения Современные английские правоведы все чаще отмечают преимущество теории смешанной правовой природы арбитража По мнению автора, английское право после вступления Англии в Европейский Союз,

начинает приближаться к европейской трактовке арбитражного соглашения, а именно к смешанной теории Юридическая природа международных коммерческих арбитражей все чаще рассматривается в Англии как особый правовой институт *sui generis*. Выработанные английским правоведением комплексная и смешанная теории исходят из положения, что арбитраж является договорным явлением по своей сути, а процедурные вопросы относятся лишь к сфере его функционирования.

5. Общей тенденцией во взаимоотношениях государственных и международных коммерческих арбитражей в Англии следует считать повышение контролирующей роли государственных судов. Эта роль существенно повысилась после реформирования английской системы судостроительства Законом о конституционной реформе 2005 г. В настоящее время вопросы компетенции международных коммерческих арбитражей, а также вопросы соблюдения ими основных принципов гражданского судопроизводства могут оспариваться в государственных судах. Нерешенной проблемой, затрудняющей исполнение государственных судами их контролирующей роли, современное английское правоведение считает отсутствие в статутном праве единого акта, обозначающего пределы полномочий государственных судов в оценке решений, принятых международными коммерческими арбитражами.

6. Накопленный английским законодателем опыт реформирования порядка рассмотрения споров в международных коммерческих арбитражах следует признать полезным для российского правосудия в части, касающейся компетенции таких судов. В Англии объем компетенции имеет тенденцию к росту, подкрепленную положениями статутного права. Компетенция российских международных коммерческих арбитражей подвергнута в последнее время искусственному сужению. Такое сужение не только увеличивает нагрузку на государственные суды, но и ограничивает возможности международных коммерческих арбитражей в практике разрешения споров на основе положений, отвечающих потенциалу российских международных торговых связей. Следует заключить, что и в РФ правильным было бы не сужение, а расширение компетенции.

7. Использование в Российской Федерации опыта рассмотрения торговых споров коммерческими арбитражами Англии и решения вопроса об объеме их компетенции актуально для дальнейшего совершенствования деятельности российских международных коммерческих арбитражей. Аналогичного использования заслуживает и законодательный опыт Англии в сфере закрепления ускоренных и упрощенных арбитражных процедур, а также рассмотрения торговых споров в режиме он-лайн.

Теоретическая и практическая значимость настоящего диссертационного исследования определяется тем, что полученные выводы могут быть полезны сторонам, обращающимся в случае отдельных торговых споров в международные коммерческие арбитражи Англии за счет более точного выбора процедуры разрешения таких споров. Также основные выводы и положения диссертационного исследования могут быть применены при разработке материалов для лекций и семинаров по курсу «Международный коммерческий арбитраж».

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты, полученные в настоящем диссертационном исследовании, обсуждались на заседаниях кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов. Результаты и выводы настоящего диссертационного исследования использовались при проведении занятий в РУДН. Основные положения и рекомендации нашли отражение в научных публикациях автора, а также на научных и научно-практических конференциях аспирантов и молодых ученых кафедры гражданского и трудового права РУДН.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, соответствует логике исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие двенадцать параграфов, и библиографию.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении дано обоснование выбора темы, ее актуальности. Сформулированы актуальность, цель и задачи исследования, показана степень разработанности изучаемых правовых проблем, указаны проблема, предмет и объект диссертационного исследования, сформулированы основные выводы и положения, выносимые на защиту, а также приведены сведения об апробации результатов, полученных в диссертации.

В первой главе «Понятие торгового спора и органы, рассматривающие торговые споры в Англии» проведен анализ отличительных характеристик коммерческих (торговых) споров в Англии и предложены их классификации, проведен историко-правовой анализ эволюции процесса разрешения коммерческих споров государственными судами, международными коммерческими арбитражами Англии и рассмотрены альтернативные способы рассмотрения и разрешения торговых споров в Англии.

В §1. «Понятие и виды торговых споров как споров экономического содержания» Главы I показано, что в Англии понятие «*commercial dispute*» включает в себя не только коммерческий, но и торговый спор.

Понятие «*commercial dispute*», являясь ключевым в ряде английских монографий, тем не менее, не имеет четких дефиниций даже в самых последних исследованиях. Несмотря на то, что в российском законодательстве не встречается понятие «торговый спор», оно являлось предметом исследования ряда авторов.

В Англии понятие «*commercial dispute*» включает в себя коммерческий (торговый) спор, и используется для обозначения споров, как возникающих из нарушений условий договора международной купли-продажи товаров, так и в случаях нарушений иных международных договоров. При этом в английской юридической доктрине в целом не делается различия между коммерческими и торговыми спорами.

В Англии и Уэльсе принято различать споры, возникшие в силу осуществления различных видов сделок. Традиционными являются сделки купли-продажи товаров в материальной форме. По таким сделкам продавец обязуется передать товар в собственность покупателя в установленные контрактом сроки и на определенных условиях, а покупатель при этом должен осуществить прием товара, оплатив его оговоренную стоимость. Различаются сделки по экспорту и по импорту товаров.

Рассматривая классификации торговых споров в Англии можно выделить три основных подхода. Первый подход базируется на различии в международном «элементе» (торговые споры, возникающие, если хотя бы одно коммерческое предприятие является иностранным хозяйствующим субъектом, и споры предприятий с иностранными инвестициями, транснациональных компаний и иных объединений между собой, между их участниками, с другими субъектами права).

Второй подход базируется на основаниях возникновения спора. В Англии принято различать споры, возникшие по вопросам толкования договора, и споры, возникшие по вопросам исполнения договора. В основе третьей классификации лежит количество сторон в договоре (двухсторонние торговые споры, основывающиеся на одном договоре или многосторонние споры, основывающиеся на нескольких договорах).

Таким образом, международный торговый (коммерческий) спор возникает из нарушений условий договора международной купли-продажи товаров. Для разрешения таких споров чаще всего используется международный коммерческий арбитраж.

В § 2 «Международные коммерческие арбитражи в Англии – органы по рассмотрению и разрешению торговых споров» Главы I рассмотрены особенности разрешения споров по договорам международной купли-продажи товаров в международных коммерческих арбитражах Англии. Показано, что в последнее время

международный коммерческий арбитраж стал самым популярным альтернативным государственному способам разрешения споров в международной торговле, имея большие преимущества перед государственным правосудием

Однако международное признание коммерческого арбитража имело долгую историю, в частности, в Англии А Д Кейлин, анализируя арбитражное разбирательство гражданских споров в капиталистических странах, отмечал, что в Англии некоторое применение имел, тем не менее, обязательный или принудительный арбитраж – (*statutory arbitration*), т е арбитраж, осуществляемый в порядке специально изданных законов, предусматривающих по некоторым делам юрисдикцию арбитражного органа, исключаящую компетенцию судебных органов В области торговых споров в Англии руководящее значение в течение длительного времени имело известное решение (*Yunior's Case*), вынесенное в 1609 г, согласно которому стороны, заключившие арбитражное соглашение, не признавались им связанным и могли вследствие отрицания безотзывности арбитражного соглашения (так называемого *revocability rule*) в любое время отказаться от его исполнения, без практически отрицательных для себя последствий

Одним из значимых статутов является Английский закон об арбитраже 1996 года (*Arbitration Act 1996 (of England)*) Институт арбитража, в основе которого лежит свободно выраженная воля сторон, предоставляет договаривающимся сторонам ряд соответствующих инструментов, обеспечивающих максимально возможную определенность в том, что касается интерпретации и судьбы их договорных отношений в случае возникновения торгового спора Как в России, так и в Англии преобладают (более половины от общего числа) споры, связанные с договором международной купли-продажи

Обеспечение легальной базы для арбитража во внутреннем английском законодательстве сопровождалось интенсивными мероприятиями по созданию необходимых организационных форм

В XVIII- XX вв был образован ряд постоянно действующих, или институционных, арбитражных органов Арбитраж при Лондонской хлеботорговой ассоциации, охвативший широкую область международной торговли хлебом, Международная ассоциация торговли зерном и кормом (*Grain and Feed Trade Association*), Федерация ассоциаций масла, семян и жиров (*The Federation of Oils, Seeds and Fats Association*)¹, Лондонская ассоциация бирж какао (*The Cocoa Association of London*) и Федерация торговли кофе (*Coffee Trade Federation*), Королевский Институт Арбитров Великобритании (КИАВ) (*The Chartered Institute of Arbitrators (CIArb)*), Лондонская ассоциация морских арбитров (ЛМАА) (*The London Maritime Arbitrators' Association (LMAA)*), арбитраж «Общества Ллойда», развернувшего свою деятельность в сфере международного торгового мореплавания), Общество по страхованию и вторичному страхованию (АРИАС(УК)), Общество арбитров в строительной индустрии (*The Society of Construction Arbitrators*), Лондонский Международный Арбитражный суд (LCIA)

В связи возникновением торгово-промышленных объединений, в Англии при ряде таких объединений возникли свои собственные специализированные арбитражи Все биржи и другие институты лондонского Сити установили процедуры для разрешения споров, возникающих между членами Сюза входят Лондонская Фондовая биржа (*London Stock Exchange*), Балтийская биржа (*Baltic Exchange*), Лондонский Ллойд (*Lloyd's of London*), а также биржи деривативов *Euronext liffe*, Лондонская биржа металлов (*London Metal Exchange*) и Фьючерсная биржа (*ICE Futures*)²

Лондонский международный арбитражный суд (LCIA) является одним из наиболее известных институциональных учреждений международного арбитража Порядок

¹ FOSTA – Federation of Oils, Seeds and Fats Association, GAFTA – Grain and Food Trade Association

² Разрешение международных споров в Лондоне UK Trade & Investment, International Financial Services, London, 2006 (Перев с англ авторов обзора)

арбитражного производства в лондонском арбитражном суде определяется специальными правилами, изданными этим судом Действующий в настоящее время регламент вступил в силу с 1 января 1998 года и распространяет свое действие на арбитражные разбирательства, которые были возбуждены на указанную дату либо после нее

В диссертационном исследовании проведен анализ статистических показателей обращений и количества вынесенных решений для нескольких наиболее крупных институционных арбитражных органов¹

Так, Лондонским международным арбитражным судом в 2007 г рассмотрено 127 исковых заявлений, что больше чем в 2005 г, но чуть меньше, чем в 2006 г Статистика за 2008 - 2009 гг показывает, что тенденция уменьшения рассмотрения количества исковых заявлений не сохранилась в этом периоде За 2008 год было предано на рассмотрение в LCIA 215 споров (еще 6 споров были рассмотрены посредством медиации) В течение 2009 г наблюдается значительное увеличение числа обращений в Лондонский международный арбитражный суд На 20 ноября 2009 г были рассмотрены 243 спора (еще 10 споров были рассмотрены посредством медиации), что больше примерно на 40%, чем за тот же период 2008 г и свидетельствует о постоянном увеличении рассматриваемых торговых споров Лондонским международным арбитражным судом²

В Лондонской ассоциации морских арбитров (ЛМАА) за 2006 год было вынесено 361 решение, 344 решения в 2007 г, в 2008 г их количество увеличилось до 379 решений

ТНК являются основными сторонами, обращающимися в международные коммерческие арбитражи (в 2007-2008 гг они составили 74% от общего числа обращений) На втором месте находятся государственные предприятия (21% соответственно) На долю всех остальных форм собственности остается менее 5%

По сравнению с арбитражами *ad hoc* в последнее время неуклонно возрастает роль постоянно действующих третейских учреждений Согласно последним данным 86% всех обращений приходится в Англии именно на постоянно действующие международные коммерческие арбитражи, и только 14% на *ad hoc* Также существует тесная связь между конкретными институционными арбитражами и арбитражами *ad hoc* Одним из проявлений взаимодействия этих двух различных видов арбитража является практика содействия арбитражам *ad hoc* со стороны постоянно действующих арбитражных центров

В последнее время в практике международного коммерческого арбитража возник ряд негативных моментов Главные изменения - усложнение процедуры арбитражных разбирательств и увеличение времени рассмотрения торгового спора С целью повышения эффективности международного коммерческого арбитража стали упрощенные и ускоренные (ускоренный арбитраж или *fast-track arbitration*) процедуры для разрешения небольших по сумме споров Они предполагают не только более простой порядок формирования решающего состава, но и более гибкие процессуальные правила рассмотрения споров Приобретают все более широкое распространение арбитражные разбирательства *он-лайн*, при которых участники присутствуют в арбитраже виртуально Однако четкая правовая регламентация такого способа арбитражного разбирательства в Англии и Уэльсе отсутствует

В §3. «Рассмотрение и разрешение торговых споров государственными судами Англии» Главы I показано, что существование судов специальной юрисдикции в Англии имеет длительную историю Организованную форму торговое судопроизводство

¹ Статистические показатели обращений и количества вынесенных решений не совпадают за отчетный период, поскольку иск в арбитраж может быть подан в одном году, а решение вынесено уже в следующем (прим автора)

² Nola Donachie, Audley Sheppard The European & Middle Eastern Arbitration Review 2010 //Section 3 Country Chapters /United Kingdom, перевод автора настоящего исследования

приняло позже, когда в Англии были созданы специальные морские торговые суды. Выделено несколько основных направлений исторического развития основных функций судов, специальной юрисдикции в Англии, рассматривающих международные торговые (коммерческие) споры первоначально установление истины по существу, затем обеспечительные меры, функции поддержки и надзора

Особенностью системы общего права (*common law*) в Англии является круг источников права, основными из которых являются не нормативные правовые акты, а прецеденты (судебная практика) Суд в рамках судебного прецедента вправе формулировать правовую норму и применять ее для решения принятого к рассмотрению дела В рамках государственного правосудия споры, возникающие из коммерческих сделок, рассматриваются в специальных юрисдикционных органах

В Англии к таким органам относится коммерческий суд (*Commercial Court*) Он является обособленной частью Отделения королевской скамьи (*Queen's Bench Division*) Высокого суда и рассматривает по первой инстанции наиболее сложные гражданские дела, например, споры, вытекающие из контрактов и деликтов, взыскание долга, требование о возмещении вреда, причиненного деликтом Коммерческий суд также рассматривает споры торгового характера (перевозка товара, страхование, вексельные обязательства) Данный суд также осуществляет апелляционное производство по жалобам на решения коммерческих арбитражей

Суд по морским делам рассматривает споры по морским перевозкам, столкновениям судов и возмещением возникшего в связи с этим ущерба, споры о праве владения или праве собственности на судно

Основная функция Административного суда заключается в судебном контроле, т е судопроизводстве по заявлениям о пересмотре ранее рассмотренных в нижестоящих судах и иных органах решений (*a judicial review*)

Начиная с 1998 г в Англии действуют Торговые суды (*Mercantile Courts*) в территориальных округах Высокого суда В связи с конституционной реформой в Англии на законодательном уровне произошли изменения в 2005 г, однако эти предписанные изменения относительно Судебного Комитета палаты Лордов на практике осуществились только в октябре 2009 г Именно с этого периода полностью стал функционировать Верховный суд Соединенного королевства, осуществляющий в настоящее время функции Судебного Комитета палаты Лордов Палата Лордов является в настоящее время только законодательным органом

Разбирательство торговых споров в Англии в государственных судах характеризуется более длительными сроками рассмотрения, более сложной процедурой, в силу чего торговые споры с участием иностранных партнеров выгоднее и быстрее рассматривать не в государственных, а в международных коммерческих арбитражных судах Для судостроительства Англии характерен учет суммы спора (цены иска) в качестве ведущего критерия распределения гражданских дел между различными судами первой инстанции

В Англии также действует большое число специализированных судов Среди наиболее важных можно назвать Суд по делам о несостоятельности, Суд компаний, Ограничительный практический суд, обладающий правом контролировать и прекращать ограниченную или монополистическую практику в сфере поставки товаров и оказания услуг, Суд национальных промышленных отношений, наделенный полномочиями в области промышленности

Разбирательство торговых споров в государственном суде осложняется некоторыми рисками Анализ существующей в Англии доктрины и главенствующих прецедентов в области привлечения к имущественной ответственности компаний, учрежденных органами государственной власти, и в дальнейшем ведущих самостоятельную коммерческую (торговую) деятельность, показывает, что всегда судьи

государственных судов исключают проявление пристрастного отношения к той стороне в процессе, которая происходит из Великобритании

В целом также довольно ограничена возможность исполнения решения государственного суда на территории государства иного, чем то, на территории которого оно вынесено. В силу этого сделан вывод о том, что в Англии торговые споры с участием иностранных партнеров выгоднее и быстрее рассматривать не в государственных, а в международных коммерческих арбитражных судах.

В § 4. «Альтернативные способы рассмотрения и разрешения торговых споров в Англии» Главы I показано, что процессуальная реформа Верховного Суда Англии и Уэльса 1995 года ввела широкое использование альтернативного разрешения споров, в том числе по коммерческим делам - *alternative dispute resolution (ADR)*, а именно ведение переговоров с целью отыскания компромисса, выработки соглашения по спорным вопросам (*negotiation*). Реформа предусматривала досудебное урегулирование коммерческих споров с использованием посреднических процедур, либо урегулирование споров на ранней стадии судопроизводства при совместном построении работы судьи и сторон.

При процедуре посредничества (*mediation*) третье лицо, избранное спорящими сторонами, исследует их позиции в возникшем конфликте, обсуждает с ними возможные варианты его разрешения. Стороны могут не только договориться о назначении посредника, но и наделить его дополнительным, факультативным полномочием - в том случае, когда достигнуть компромисса не удастся, он должен выступить в качестве арбитра и разрешить спор по существу. Такой вариант соглашения в английской литературе обозначают термином *mediation-arbitration (med-arb)*.

Стороны могут передать материалы для изучения всех спорных вопросов или их части эксперту. Его заключение формально не является для них обязательным, но может повлиять на ход переговоров. Эта форма альтернативного производства именуется *expert appraisal (экспертным исследованием)*. В Великобритании в качестве способов *ADR* применяются нейтральная оценка (*neutral evaluation*), где нейтральное лицо обеспечивает оценку обстоятельств дела, не являющуюся обязательной для сторон, заключение эксперта (*expert determination*), где независимый эксперт дает ответ на поставленный перед ним вопрос, «регулятивный орган» (*regulators*), учреждаемый Актом Парламента. Способ независимого установления фактов (*neutral fact finding*) применяется в Англии, Уэльсе и не применяется в Северной Ирландии и Гибралтаре. Этот способ *ADR* используется в делах с вовлечением комплекса технических вопросов, где независимый эксперт изучает обстоятельства дела и выносит необязательную оценку обстоятельств.

Центр эффективного решения споров (ЦЭРС) (*Centre for Effective Dispute Resolution, (CEDR)*) в Лондоне создал систему, открывающую для сторон возможность обращаться к ушедшим в отставку судьям или адвокатам для предварительной оценки.

Причиной растущей популярности *ADR* служит стремление деловых кругов к быстрому и эффективному разрешению разногласий. Процесс сближения международного коммерческого арбитража, в том числе в России и Англии, с другими разновидностями альтернативного разрешения споров обусловлен в первую очередь, именно этими причинами. Именно эти процессы, по-видимому, и вызывают тенденции к упрощению, ускорению и удешевлению процесса разрешения торговых споров - альтернативным формам разрешения споров (*ADR*) с целью восстановить преимущества международного коммерческого арбитража.

В Главе II. «Правовое регулирование создания и деятельности международных коммерческих арбитражей» проведен анализ теоретических исследований по вопросам, связанным с понятием и генезисом третейской формы рассмотрения торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии, а

также выявлены особенности правового регулирования создания и деятельности этих арбитражей

В §1. «Понятие и правовая природа международных коммерческих арбитражей» Главы II показано, что термин «арбитраж» (*arbitration*) в английском языке объясняется как «процесс достижения согласия с помощью незаинтересованного лица или группы лиц» Английские исследователи чаще всего дают определение арбитража через его отличительные характеристики Арбитраж по коммерческим спорам получил в литературе название коммерческого арбитража (*commercial arbitration*) В Англии большинство исследователей отмечает отсутствие как в законодательстве, так и в действующей практике четкого определения понятия «арбитраж»

Напротив, в отечественном праве, начиная с середины двадцатых годов XX века значительное внимание уделялось именно определению понятия и рассмотрению правовой сущности международного коммерческого арбитража Среди ведущих отечественных правоведов, исследовавших юридическую природу международных коммерческих арбитражей в 20 веке можно отметить А Ф Волкова, А Д Кейлина, С Н Лебедева, Л А Лунца, А И Минакова

В специальной литературе существует большое количество определений понятия «международный коммерческий арбитраж» Тем не менее, в настоящей работе сформулировано авторское определение

«Международный коммерческий арбитраж можно определить как особый альтернативный судебному способ урегулирования гражданско-правовых споров, вытекающих из внешнеэкономической деятельности и осложненных «иностранным элементом», осуществляемый на основе добровольного волеизъявления сторон с учетом специфики органов и процедуры выбора арбитров, уполномоченных рассматривать эти споры, и признаваемый государственной властью различных стран в части признания и исполнения решений по таким спорам, являющихся окончательными и обязательными для сторон»

Дальнейшее развитие национально-правовой системы Англии происходит с учетом современных теорий правовой сущности международных коммерческих арбитражей, а именно комплексной и смешанной теорий, основные положения которых уже начинают учитываться в международном частном праве и для ряда стран во внутригосударственном законодательстве о международных коммерческих арбитражах

В § 2 «История реформирования английского гражданского процесса и генезис третейской формы рассмотрения торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии» Главы II рассмотрены зарождение третейской формы рассмотрения торговых споров и их дальнейшая эволюция в Англии

Можно выделить пять основных исторических периодов развития правового регулирования рассмотрения торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии

Исторически первый является период X-XII вв в условиях интенсификации торгового оборота В эпоху феодальной системы в Англии в силу высоких издержек, сложности и длительности судопроизводства, именно третейский суд стал использоваться для разрешения торговых споров

Второй период (XVIII- XIX вв), когда был образован ряд постоянно действующих, или институционных, арбитражных органов Первыми специальными законодательными актами, регулирующими деятельность арбитража, признаются статут 1698 г, затем статуты 1833 и 1854гг

Третий период включает в себя начало и середину XX века, когда дальнейшая гармонизация международного законодательства, регламентирующего аспекты деятельности арбитражей обеспечила две основные составляющие успеха

международного коммерческого арбитража возможность рассмотрения споров арбитражем, включая арбитраж *ad hoc*, и возможность реализации вынесенного таким образом решения

Четвертый период - с 1996 года по 2005 г Этот этап начался с принятия одного из значимых статутов - Английского закона об арбитраже 1996 года (Arbitration Act 1996 (of England)) Принятый Закон об арбитраже не отменил в целом Закон об арбитраже 1950г, в результате чего ряд его положений продолжает действовать Кроме того, в него были включены некоторые положения, относящиеся к арбитражу из других ранее принятых законов (Arbitration (International Investment Disputes) Act 1966, Arbitration Act 1975

Начало пятого периода связан с Законом о конституционной реформе 2005 г (Constitutional Reform Act 2005), который внес кардинальные изменения в некоторые устоявшиеся за долгое время законы и процедуры, прямо или косвенно влияющие на государственный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей в Англии

В области торговых (коммерческих) споров в Англии исторически сложилось, что длительное время суды рассматривали договоренность о передаче спора на рассмотрение в арбитражах как соглашение, от которого стороны в одностороннем порядке могут отказаться (принцип «отзывности») Возможность использования этого принципа была обусловлена тем, что в английском общем праве (*Common Law*) закреплялось положение о недопустимости добровольного отказа от обращения к государственному суду, поскольку это противоречило концепции публичного порядка (*public policy*) На этом основании английское общее право не признавало обязательность заключенного сторонами арбитражного соглашения В связи с этим С Н Лебедев отмечал, что государственные суды в Англии в этот период рассматривали арбитражные разбирательства как «направленные на лишение судов органически присущей им юрисдикции», и, хотя и не считали соглашения об арбитражном разбирательстве недействительными, однако отказывали им в судебной защите в форме приостановления судопроизводства, возбужденного вопреки арбитражному соглашению, либо путем побуждения уклоняющейся стороны к участию в арбитраже Именно поэтому возникло положение о судебной неисполнимости арбитражных соглашений по общему праву (*unenforceability*) или о «невозможности принудить неисправного контрагента к производству арбитража в соответствии с соглашением, которое является следствием отзывности Таким образом, первоначально решения третейских судов не могли исполняться при помощи государственного принуждения При нежелании проигравшей стороны исполнять арбитражное решение добровольно, у выигравшей стороны не было никаких иных возможностей исполнить решение, кроме как обратиться для возбуждения нового процесса в государственный суд Англии

Положение о судебной неисполнимости (*unenforceability*) арбитражных соглашений по общему праву снижали их эффективность и, отрицательно влияли на развитие международных торговых отношений в Англии

С течением времени государство постепенно начинает вмешиваться в регулирование деятельности третейских судов Англии, сначала, признавая решения и санкционируя их исполнение, а затем регламентируя в большей или меньшей степени различные вопросы, имеющие отношение к третейскому рассмотрению торговых споров

Первый арбитражный закон Англии (Английский Закон 1698 г) открыл для сторон возможность закрепления юридической силы арбитражного соглашения путем оформления его в суде под угрозой признания стороны, нарушившей соглашение, виновной в проявлении «пренебрежения или неуважения к суду» Лишь Законом 1833 г было установлено требование получения предварительного согласия суда на отзыв стороной арбитра, а в 1854 г закон, имевший своим содержанием некоторые процессуальные вопросы, предоставил суду право, исходя из презумпции юридической

силы заключенного сторонами арбитражного соглашения, приостанавливать судебное производство при ссылке ответчика на соответствующее арбитражное соглашение и назначать арбитра вместо стороны при уклонении последней

Английским Законом об арбитраже (*Arbitration Act 1889*) от 26 августа 1889 г были введены новые правила (*The London Arbitration Rule*), применяемые при торговых спорах

Дальнейшее развитие арбитражного законодательства в Англии связано с принятием международной Нью-Йоркской Конвенции ООН 1958 г «О признании и исполнении иностранных арбитражных решений» В Англии был воспринят принцип взаимности в отношении решений некоторых международных арбитражных судов, предусмотренный этой Конвенцией ООН В связи с этим позднее был принят Английский закон об арбитраже 1966 года (*Arbitration (International Investment Disputes) Act 1966*)

Английским правом также допускается исполнение иностранных арбитражных решений по общему праву - путем иска по арбитражному решению На практике же этот способ используется для исполнения решения иностранного арбитражного суда, не подпадающего под определение «решения по Нью-Йоркской Конвенции, или для исполнения любого решения, когда суду просто нецелесообразно использовать упрощенную процедуру по Ст 66 Закона 1996 г ввиду наличия в деле сложных фактологических или правовых вопросов

Деятельность старейшего коммерческого арбитража Англии – Лондонского Международного Арбитражного суда (LCIA) также внесла свой вклад в развитие арбитражного законодательства в Англии и в мире

В § 3. «Источники правового регулирования международных коммерческих арбитражей в Англии» Главы II показано, что одним из последних значимых статутов является Английский закон об арбитраже 1996 г (*Arbitration Act 1996 (of England)*) Он не во всем совпадает с единообразными нормами Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже, однако, большинство положений обладает определенным сходством

В настоящее время в Англии поставлена задача уменьшить количество обращений в государственные суды В Англии существует специальная процедура, согласно которой сторонам рекомендуется использовать международный коммерческий арбитраж В последнее время данная процедура носит характер официальной рекомендации

В Англии третейское рассмотрение правовых споров регламентировано довольно обширным (110 статей и 4 приложения) Законом об арбитраже (*Arbitration Act*) 1996 г, Закон 1996 г применим к арбитражам, местом нахождения которых считается Англия и Уэльс, а также Северная Ирландия (ст 2) Надзор органов английского правосудия за своими отечественными третейскими структурами именуется в нормативных актах арбитражными трибуналами (*arbitral tribunals*) Процессуальные нормы о порядке осуществления такого контроля в их совокупности и взаимосвязи образуют самостоятельную разновидность специализированного производства внутри английского гражданского процесса

Главные черты такого специализированного производства зафиксированы частью 62 «Правил гражданского судопроизводства» 1998 г (ПГС) («*Civil Procedure Rules*» 1998 (*CPR*)) озаглавленной «Арбитражные требования» (*Arbitration claims*) и дополняющим ее практическим указанием PD 62 (*Practice Directions 62*) Содержание словосочетания «арбитражные требования» очерчено как охватывающее любые обращения к государственному суду по Закону 1996 г

Таким образом, компетенция международных коммерческих арбитражей определяется согласием сторон, но из их компетенции исключены споры связанные с публичными правами граждан Это соглашение должно быть предоставлено в международный коммерческий арбитраж в виде соглашения, заявления или какой-либо

ссылки сторон, предусматривающие арбитражное разбирательство согласно Регламенту выбранного международного коммерческого арбитража

В § 4. «Государственный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей в Англии» Главы II показано, что для осуществления контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей, создаются специальные институты, учреждения или суды В Англии государственный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей в течение своего исторического развития претерпевал различные изменения

Арбитры в средневековом английском арбитраже призваны были решать вопросы факта, а не права, а только потом могли обратиться к судье, высказывающим свое мнение по вопросу права Так, например, до 1889 г включительно коммерческие арбитражи подчинялись государственным судам, что проявлялось в том, что государственный суд мог по-своему усмотрению уменьшить размер возмещения стороне или отменить принятое ранее решение В Англии также существовал обязательный или принудительный арбитраж—*statutory arbitration*, т е арбитраж, осуществляемый в порядке специально изданных законов, предусматривающих по некоторым делам юрисдикцию арбитражного органа, исключаящую компетенцию судебных органов

Анализ исторического развития в Англии двух полномочий суда, осуществляемых им в процессе проведения арбитражного разбирательства признание и гарантия исполнения арбитражного соглашения, с одной стороны, и контроля проведения арбитражного разбирательства с другой, был бы не полным без рассмотрения еще одного полномочия - контроля над правовым содержанием арбитражного решения

Вопрос об осуществлении контроля в отношении арбитража государственным судом, или, шире рассматривая проблему, вопрос о взаимоотношениях арбитража и государственного суда в Англии был исследован в конце XX века А Д Кейлиным Он отмечал, что длительное применение в арбитражной практике Англии процедуры *special case* зависело от дискреционного усмотрения арбитража, но при этом эта особая процедура могла быть предписана арбитражу судом при соответствующем обращении в суд заинтересованной стороны В 1979 г процедура *special case* в Англии была отменена, и на смену ей пришла процедура апелляции арбитражного решения

В настоящее время в Англии функцию контроля выполняют государственные суды, осуществляющие данное полномочие для того, чтобы проверить компетенцию международных коммерческих арбитражей в рассматриваемых спорах и выполнения ими принципов правосудия В Англии существует проблема осуществления такого контроля из-за отсутствия единого акта, который определял бы объем полномочий и пределы такого вмешательства в деятельность международных коммерческих арбитражей

В Главе III. «Порядок рассмотрения дел международными коммерческими арбитражами Англии» проведено исследование правовой природы арбитражного соглашения, порядка формирования состава арбитража и вопросов, связанных с арбитражным разбирательством, а также вынесением и исполнением решений международными коммерческими арбитражами Англии

В §1. «Правовая природа арбитражного соглашения» Главы III показано, что в основе функционирования международного коммерческого арбитража лежит арбитражное соглашение спорящих сторон (*Clausula arbitria*)

Арбитражное соглашение - это соглашение сторон о том, что все споры, возникающие или могущие возникнуть из договора, передаются на рассмотрение в международный коммерческий арбитраж Арбитражное соглашение может содержаться в тексте самого договора, а также в виде дополнительного соглашения, кроме того, оно может быть сделано путем обмена писем или телексных сообщений Для рассмотрения

спора международным коммерческим арбитражем достаточно ссылки в договоре или указание на другой документ, в котором содержится арбитражное соглашение

Существуют различные классификации видов арбитражного соглашения. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде условия в контракте, получившего название арбитражной оговорки, или в виде отдельного соглашения, которое часто называется третейской записью. Помимо двух видов - арбитражная оговорка и третейская запись, проводят различие по времени заключения.

Так, если соглашение о передаче дела в третейский суд заключается между сторонами по уже возникшему спору, то оно называется третейской записью (*compromis*). Условие о передаче дела в арбитраж на случай возможного в будущем спора, включенное в состав договора купли-продажи, фрахтования судна и т.п., называется оговоркой об арбитраже (*clause compromissoire*). С этой целью стороны могут включить в свою сделку специальную арбитражную оговорку, или арбитражную клаузулу.

Решением Палаты Лордов была определена самостоятельность арбитражного соглашения от основного договора. Вместе с тем указанное правило действовало, только если не оспаривалось изначальное существование договора (*non est factum*). Относительно правовой природы арбитражных соглашений существуют различные подходы. Сторонники понимания арбитражного соглашения как обычного гражданско-правового договора признают, что оно порождает для сторон гражданско-правовые обязанности, в том числе обязанность подчиниться решению, вынесенному арбитражем. Приверженцы процессуальной теории рассматривают арбитражное соглашение как соглашение процессуального характера. При этом оно направлено в рамках процессуальной теории на исключение юрисдикции государственного суда.

Концепция смешанной природы признается более привлекательной по той причине, что позволяет учитывать как материально-правовые, так и процессуальные элементы. Согласно этой теории арбитражное соглашение рассматривается как гражданско-правовой договор, порождающий в том числе и процессуальные последствия. Сторонники автономной теории, напротив, не признают арбитражное соглашение гражданско-правовым договором, поскольку ни один гражданско-правовой договор сам по себе не может порождать процессуальных последствий. С другой стороны, арбитражное соглашение не рассматривается ими и как соглашение в области процесса, поскольку арбитраж выходит за рамки государственной юрисдикции.

Вопрос о достоверности арбитражного соглашения может возникнуть также тогда, когда в договоре содержится несколько арбитражных соглашений противоречащих друг другу. В данной ситуации суд пытается сохранить право рассматривать данный спор за международным коммерческим арбитражем, путем урегулирования противоречащих условий, а также посредством толкования одного условия к другому условию как исключение. В Законе 1996 г., однако, не принята формулировка Типового закона ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже», поскольку она могла причинить, по мнению английских исследователей, ущерб практике английских международных коммерческих арбитражей.

Арбитражное соглашение должно быть предоставлено в международный коммерческий арбитраж в виде соглашения, заявления или какой-либо ссылки сторон, предусматривающие арбитражное разбирательство согласно Регламенту выбранного международного коммерческого арбитража. Например, в преамбуле Регламента Лондонского Международного Арбитражного суда (LCIA arbitration rules) прямо закреплено данное требование: «Если какое-либо соглашение, третейская запись или оговорка предусматривает арбитражное разбирательство согласно Регламенту Лондонского Международного Арбитражного суда (LCIA), то считается, что стороны согласились на проведение арбитражного разбирательства в соответствии с действующим

Регламентом и изменениями к нему, вступившими в силу до начала арбитражного разбирательства »

Стороны международного договора, которые решили, что любые споры из данного договора будут передаваться в международный коммерческий арбитраж, должны включить в договор арбитражную оговорку Для обращения в Лондонский Международный Арбитражный суд (LCIA), стороны должны включить арбитражную оговорку в следующем виде «Любой спор, возникший по настоящему контракту или в связи с ним, в том числе любой вопрос в отношении его существования, действительности или прекращения, подлежит передаче на рассмотрение и окончательное разрешение в арбитраж согласно Регламенту Лондонского Международного Третейского суда(LCIA arbitration rules), каковой Регламент в результате ссылки на него считается частью настоящей оговорки»

В работе также осуществлен анализ регламентов и арбитражных оговорок международных коммерческих арбитражей Лондонской ассоциации морских арбитров (LMAA), Общества по страхованию и вторичному страхованию (ARIAS(UK)), Международной ассоциация торговли зерном и кормом (GAFTA), Федерации ассоциаций масла, семян и жиров (FOSTA), Лондонской биржи металлов (LME)

В §2. «Формирование состава арбитража» Главы III показано, что возбуждение арбитражного разбирательства в международном коммерческом арбитраже регулируется либо арбитражным соглашением, заключенным сторонами, либо правилами арбитражного разбирательства постоянно действующего арбитражного учреждения Стороны редко вносят в арбитражное соглашение подобные условия, ограничиваясь лишь наименованием соответствующего арбитражного учреждения и ссылкой на его правила

По праву Англии и Уэльса (Закона об арбитраже от 17 июня 1996 г) если соглашения о числе арбитров отсутствует, считается, что арбитраж должен состоять из единоличного арбитра Если какая-либо из сторон не выполняет надлежащим образом вышеназванные обязанности при рассмотрении спора единоличным арбитром, другая сторона, надлежащим образом назначившая своего арбитра, может дать письменное уведомление виновной стороне о том, что она предлагает назначить своего арбитра действовать в качестве единоличного арбитра В случае неполучения ответа или возражений от виновной стороны в течение 7 дней, другая сторона может назначить своего арбитра в качестве единоличного арбитра Это назначение может быть обжаловано только лишь путем обращения в суд Таким образом, инициатива возбуждения судебного процесса принадлежит виновной стороне

В случае если Стороны не представили кандидатур арбитров, то суд назначает единоличного арбитра Третейский суд назначает арбитров с надлежащим учетом любых специальных методов или критериев выбора, согласованных сторонами Арбитражу может быть заявлен отвод, если существуют обстоятельства, вызывающие обоснованные сомнения относительно его беспристрастности или независимости

В §3. «Порядок арбитражного разбирательства и вынесение решения по делу» Главы III показано, что особенности юридического значения арбитражных решений обуславливаются тем, что в арбитражном решении не содержится того прямого проявления судебной государственной власти, которое имеет место в решении судебном

Регламент Лондонского Международного Арбитражного суда (London Court of International Arbitration Rules) оперирует традиционными или известными английской правовой системе категориями и подходами В нем детально разработано регулирование письменной стадии арбитражного разбирательства, с точным указанием содержания действий каждой из сторон и их последствий и сроков Этой спецификой и определяются те ситуации, в которых предпочтительнее сделать выбор в пользу рассмотрения споров в Лондонском Международном Арбитражном суде (LCIA) Несмотря на то, что этот

арбитраж по своей сути является международным, тот факт, что его регламент и другие акты, определяющие правовые основы его функционирования, составлены английскими юристами, оказал значительное влияние на особенности его функционирования, и на регламенты таких арбитражей, как LMAA, GAFTA, FOSFA, ARIAS

Арбитражный регламент Лондонского Международного Арбитражного суда предусматривает свободу сторон по установлению правил, регулирующих процедуру разбирательства, а также языка и места проведения заседаний В то же время широки полномочия и самого Лондонского Международного Арбитражного суда в отношении формирования состава арбитража В отсутствие положений, согласованных сторонами, либо при неурегулированности соответствующих аспектов в регламенте арбитры Лондонского Международного Арбитражного суда могут действовать на свое усмотрение Согласно английской доктрине, кроме арбитражного решения как такового (award), арбитраж может, если стороны об этом договорились, принять предварительное арбитражное решение ("provisional" award) в соответствии со ст 39 английского Закона об арбитраже 1996 г В то время как первое разрешает весь спор между сторонами по существу, второе может дать ответы на определенные вопросы, по остальным будет принято последующее арбитражное решение

Английский Закон об арбитраже 1996 г в ст 52 закрепляет право сторон самим определить форму арбитражного решения Если они этого не сделали, то применяются правила, установленные данным законом Тем не менее, английские юристы утверждают, что независимо от усмотрения сторон, в настоящее время арбитражное решение должно быть написанным, подписанным арбитрами, мотивированным, с указанием места и даты рассмотрения спора Этой спецификой и определяются те ситуации, в которых предпочтительнее сделать выбор в пользу рассмотрения споров в Лондонском Международном Арбитражном суде (LCIA), в Королевском Институте Арбитров Великобритании (КИАВ) (The Chartered Institute of Arbitrators (CIArb)) или в Международном центре разрешения споров (International Dispute Resolution Centre)

Судебный опыт применения Нью-Йоркской Конвенции в Англии показывает склонность судей к реализации арбитражных решений, что объясняется исторически сложившейся судебной поддержкой международного арбитража в Лондоне Таким образом, по общему правилу арбитражное решение, независимо от того, в какой стране оно вынесено, признается обязательным Согласно общему принципу международного коммерческого арбитража решение по существу спора вступает в законную силу сразу после вынесения либо с момента, оговоренного сторонами или арбитражным регламентом, при этом оно должно быть исполнено добровольно

В §4. «Обжалование и приведение в исполнение решений международных коммерческих арбитражей в Англии» Главы III отмечается, что приведение в исполнение решений международных коммерческих арбитражей на территории большинства государств (*enforcement*) регулируется Нью-Йоркской конвенцией 1958 г В Великобритании ратифицирована эта Конвенция ООН 23 декабря 1975 г Условия исполнения решений иностранных международных коммерческих арбитражей на территории Англии носят общий характер К ним относятся вступление решения в законную силу, соблюдение срока исковой давности, соблюдение процессуальных прав сторон, требование компетентности суда, отсутствие тождественного спора, соответствие публичному порядку

В настоящее время в Великобритании арбитражное решение может быть приведено в исполнение путем подачи иска в общем порядке или путем возбуждения сокращенной процедуры Английский закон об арбитраже 1996 года ввел понятие «серьезное несоблюдение правил», которое является основанием для оспаривания арбитражного решения Положение о существенной несправедливости является новеллой в законодательстве об арбитраже, введенной с целью ограничения общей функции суда по

контролю и надзору за проведением арбитражного разбирательства В силу характеристических особенностей судебного контроля и национальной специфики английского процесса Ст 72 Закона об арбитраже 1996 г установлено право на оспаривание арбитражного решения, но не на подачу апелляции лицами, которые не участвовали по каким-либо причинам в процессе рассмотрения спора в международном коммерческом арбитраже

В Англии по закону решение международного коммерческого арбитража может быть и оспорено (*challenging*), и обжаловано (*appeal*) При этом возможность апелляции обжалования арбитражного решения может быть исключена по соглашению сторон

Государственные суды Англии имеют право не только оставить арбитражное решение в силе, отменить его в целом или в части, но и изменить его В Англии, согласно Ст 69 П 7 ст 2 Английского закона об арбитраже 1996 года в случае апелляции государственный суд имеет компетенцию для передачи дела в арбитражный суд на новое рассмотрение в целом или в отдельной части Тем не менее, такая компетенция не является по своему смыслу нарушением общих принципов третейского рассмотрения споров, так как основания, по которым допускается подобная форма судебного контроля, в других странах, например в России, повлекли бы отмену арбитражного решения

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие научные работы.

I. Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации научных результатов диссертационного исследования

1 Русакова Е П Многообразие способов рассмотрения споров как факторов эффективности деятельности международного коммерческого арбитража в России и Англии // Вестник Российского университета дружбы народов Серия «Юридические науки», 2009 – №1 - С 68 – 75 (0,6 п л)

II. Работы, опубликованные в иных изданиях

1 Печуркина Е П Правовая природа международных коммерческих арбитражей в Англии // Сравнительное право и проблемы частноправового регулирования Материалы научной конференции аспирантов кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов Выпуск VI Москва, 25 января 2006 г / Отв ред В В Безбах, Е П Ермакова, И Н Душина – М МАКС Пресс, 2006 – С 191 -194 (0,2 п л)

2 Русакова Е П Процедура рассмотрения споров Лондонским международным третейским судом // Конституция как основа правовой системы государства в XXI веке Материалы международной научно-практической конференции Москва, 30-31 октября 2008 г – М РУДН, 2009 – С 750- 755 (0,3 п л)

3 Русакова Е П Источники правового регулирования деятельности международных коммерческих арбитражей в Англии // Сравнительно-правовые аспекты частноправового регулирования отношений гражданского оборота Материалы научной конференции молодых ученых кафедры гражданского и трудового права, посвященной 50-летию Российского университета дружбы народов / Сост Д Э Адитярова, Е П Ермакова, Е О Смольникова. – М МАКС Пресс, 2010 – С 160-165 (0,3 п л)

**Русакова Екатерина Петровна
(Российская Федерация)**

**РАССМОТРЕНИЕ ТОРГОВЫХ СПОРОВ МЕЖДУНАРОДНЫМИ
КОММЕРЧЕСКИМИ АРБИТРАЖАМИ АНГЛИИ**

Диссертация представляет собой комплексное сравнительно-правовое исследование особенностей рассмотрения торговых споров международными коммерческими арбитражами Англии

Анализируются торговые споры и органы, рассматривающие такие споры в Англии, а также источники правового регулирования создания и деятельности международных коммерческих арбитражей в Англии

Кроме того, исследуется правовая природа арбитражного соглашения и порядок арбитражного разбирательства, а также деятельность ряда крупнейших международных коммерческих арбитражей Англии

**Rusakova Ekaterina Petrovna
(Russian Federation)**

**COMMERCIAL DISPUTES PROCEEDINGS AT INTERNATIONAL
COMMERCIAL ARBITRATIONS OF ENGLAND**

The thesis represents complex juridical comparative research of the features of commercial disputes proceedings at international commercial arbitrations of England

The commercial disputes and the bodies those proceed such disputes in England as well as sources of legal regulation of international commercial arbitrations of England foundation and function are analyzed

Moreover the author researches legal essence of arbitration agreement and arbitration procedure as well as the activity of number of first-rate international commercial arbitrations of England

Подписано в печать 01 03 10
Объем 1,5 усл печ л
Тираж 100 экз Заказ № 495
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г Москва, пр-т Вернадского, 39
(495) 363-78-90, www.reglet.ru