

*На правах рукописи*

**ГРИДУНОВА МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА**

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ  
КОМПЕТЕНТНОСТИ  
СТУДЕНТОВ И ШКОЛЬНИКОВ**

Специальность: 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история  
психологии

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Москва  
2018

Работа выполнена на кафедре социальной и дифференциальной психологии  
филологического факультета ФГАОУ ВО  
«Российский университет дружбы народов» (РУДН)

**Научный руководитель:**

кандидат психологических наук, доцент **Новикова Ирина Александровна**

**Официальные оппоненты:**

доктор психологических наук (19.00.01), профессор **Хотинец Вера Юрьевна**,  
*заведующая кафедрой общей психологии Института педагогики, психологии и  
социальных технологий Удмуртского государственного университета;*

кандидат психологических наук (19.00.01), доцент **Беловол Елена  
Владимировна**, *профессор кафедры психологии развития личности Московского  
педагогического государственного университета.*

**Ведущая организация:**

ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет».

Защита диссертации состоится «25» мая 2018 года в 10.00 часов  
на заседании диссертационного совета Д 212.203.22 при Российском университете  
дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, зал № 1.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационно-  
библиотечном центре (Научной библиотеке) РУДН.

Автореферат диссертации размещен на сайтах [www.rudn.ru](http://www.rudn.ru),  
[www.http:vak.ed.gov.ru](http://www.http:vak.ed.gov.ru)

Автореферат диссертации разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ года.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат педагогических наук,  
доцент

В.Б. Куриленко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Усложнение геополитической ситуации в мире провоцирует рост межэтнической напряженности, увеличение количества межэтнических конфликтов. Вместе с тем на фоне глобализационных процессов количество межкультурных контактов неизбежно возрастает, что требует подготовки компетентных в межкультурном общении специалистов различных направлений. Проблема развития межкультурной компетентности (МКК) все активнее обсуждается на уровне государственных и международных организаций как за рубежом, так и в России. Следуя европейским тенденциям в реформировании образовательной системы, российский Федеральный государственный образовательный стандарт предусматривает, среди прочего, достижение следующего личностного результата уже на этапе получения среднего общего образования: «толерантное сознание и поведение в поликультурном мире, готовность и способность вести диалог с другими людьми, достигать в нём взаимопонимания, находить общие цели и сотрудничать для их достижения» (ФГОС, 2012). Именно поликультурное образовательное пространство учебных заведений любого уровня является одной из важнейших сфер жизни, в которых, с одной стороны, востребованность МКК не вызывает сомнений, а с другой стороны, существуют возможности для ее развития и формирования. Поэтому актуальной проблемой является поиск психологических факторов и предикторов МКК учащихся школ и университетов.

Несмотря на актуальность проблемы, до сих пор нет общепринятого подхода к определению, структуре и измерению МКК как психологического феномена. В современных отечественных и зарубежных исследованиях рассматриваются различные группы факторов, которые могут влиять на развитие МКК и близких конструктов, среди которых, прежде всего, социально-культурные, групповые и личностные (например, опыт пребывания в инокультурной среде, уровень образования, этнические стереотипы и установки, этническая идентичность, коммуникативные способности, эмпатия, мотивация к межкультурному общению, некоторые личностные свойства, такие как толерантность, сенситивность и т.д.).

В отечественной психологии существуют традиции целостного рассмотрения индивидуальности на следующих основных уровнях: индивидуальном (психофизиологическом), психологическом, социально-психологическом и социальном (Б.Г. Ананьев, Т.Ф. Базылевич, Б.А. Вяткин, Э.А. Голубева, А.И. Крупнов, В.С. Мерлин, В.М. Русалов и др.). На наш взгляд, изучение факторов МКК, относящихся к различным уровням индивидуальности, позволит интегрировать исследования МКК как комплексного феномена, системно описать как сами факторы, так и их соотношения, а также разработать программы развития МКК с учетом выявленных закономерностей.

**Степень научной разработанности проблемы исследования.** Компетентностный подход имеет весомые методологические основы как в зарубежной (R.W. White, D.C. McClelland, R.E. Boyatzis, Дж. Равен, Л. Спенсер, С. Спенсер и др.), так и в российской науке (И.А. Зимняя, Э.Ф. Зеер, А.П. Садохин, М.Д. Ильязова и др.). Проблема компетентного взаимодействия в межкультурной среде поднимается в психологии (В. Ruben, D. Kealy, М. Кяэрст, М.А. Манойлова и др.), педагогике (Л.И. Пренко, Т.В. Овсянникова, А.Л. Писаренко и др.), лингвистике (N. Chomsky, D.H. Hymes, A.B. Литвинов, И.Ф. Птицына и др.), менеджменте (A. Bittner, B. Reisch, P.A. Долженко и др.).

др.), культурологии (А.П. Садохин и др.) и других сферах, что обуславливает сосуществование множества подходов к пониманию, оценке и развитию МКК. В интересующих нас исследованиях изучается не только «*межкультурная компетентность*» (С. Borghetti, D. Deardorff, С. Sinicrope et al., М.Ю. Чибисова, О.В. Хухлаев и др.), но и близкие по содержанию понятия: «*межкультурная коммуникативная компетентность*» (М. Byram; L. Skopinskaја и др.), «*межкультурная эффективность*» (Т.Р. Hannigan, J.P. Van Oudenhoven, К.І. Van der Zee и др.), «*межкультурная чувствительность*» (М.І. Bennett, G.M. Chen, W.J. Starosta и др.), «*культурный интеллект*» (S. Ang, L. Van Dyne, С. Koh, Е.В. Беловол и др.), «*глобальное мышление*» (К. Kehl, J. Morris и др.) и т.п., а также такие косвенные показатели МКК, как межкультурная адаптация (Y.Y. Kim, С. Kelley, J. Meyers, А.И. Крупнов, С.И. Кудинов, С.С. Кудинов, О.В. Маслова, О.Б. Михайлова, И.А. Новикова, Т.Г. Стефаненко, Е.Ю. Чеботарева, Д.А. Шляхта и др.), успешность в работе (С. Clarke, M.R. Hammer; M. Dalton, M. Wilson и др.) и обучении за рубежом (А. Kitsantis; R.J. Rexeisen, P.H. Anderson, L. Lawton, А.С. Hubbard и др.) и т.п. МКК достаточно широко изучена как социокультурный (А.П. Садохин и др.) и социально-психологический (А.М. Захарова; Ю.А. Логашенко, М.В. Корнилова и др.) феномен, однако ощущается дефицит исследований МКК как психологического и личностного феномена: МКК практически нигде не рассматривается в системе личности и индивидуальности субъекта, за исключением немногочисленных работ (Л.Г. Почебут, А.Д. Карнышев).

Современные подходы к исследованию МКК, как правило, строятся вокруг конкретной модели, включающей описание возможных факторов и предикторов МКК (М.І. Bennett, S. Ting-Toomey, D. Deardorff, К.І. Van der Zee, J.P. Van Oudenhoven, М.А. Манойлова, Л.Г. Почебут, Ю.А. Логашенко и др.). На данный момент насчитывается более 60 моделей МКК (Н.В. Черняк). С использованием разных моделей МКК достаточно широко исследованы ее **социокультурные факторы** (К.І. Van der Zee, J.P. Van Oudenhoven, Ю.А. Логашенко), описывающие влияние среды, в которой проявляется МКК: культурное разнообразие (R.L. Parsons, С. Borghetti, М.В. Корнилова), длительность пребывания в поликультурной среде (М.М. Dwyer, А. Medina-López-Portillo, К. Kehl, J. Morris и др.), профессиональная направленность (Л.И. Пренко, Е.П. Непочатых) и другие. Также достаточно обширно изучены **социально-психологические факторы** МКК: установки (L. Chieffo, L. Griffiths, J. Shaftel, T.L. Shaftel), опыт межкультурного взаимодействия (J.P. Van Oudenhoven, К.І. Van der Zee, В.И. Казаренков, Ю.А. Логашенко) и другие. **Психологические факторы** МКК изучены в меньшей степени: чаще всего как предикторы МКК рассматриваются способности (в том числе интеллектуальные). В последнее время достаточно активно стало изучаться влияние черт личности на МКК и связанные с ней аспекты (S. Bakalis, Т.А. Joiner, S. Ang, L. Van Dyne, С. Koh, J.K. Harrison, E. Voelker, К.І. Van der Zee, J.P. Van Oudenhoven, М.С. Самсонова, Г.У. Солдатова, С.В. Чигарькова и др.), однако большинство таких исследований пока еще носят отрывочный характер, поскольку рассматривают отдельные черты, не входящие в какую-либо систему. Близкими по сути, но более комплексными являются исследования показателей эффективности профессиональной деятельности за рубежом в контексте Пятифакторной модели личности (P. Caligiuri, T. Huang, S. Chi, J.J. Lawler и др.). Большую практическую ценность представляют редкие

исследования, результаты которых позволяют выделить типы или профили МКК (М.А. Манойлова; Ю.А. Логашенко), что дает возможность разработать более точные диагностические методы и более эффективные методы развития МКК.

На данный момент большая часть исследований в рамках рассматриваемой проблемы выполнена на студенческих и взрослых выборках, в то время как особенности МКК у учащихся средней школы изучены недостаточно. Несмотря на то, что российскими педагогами и психологами в последние десятилетия уделяется большое внимание проблеме изучения условий формирования этнической толерантности (Л.В. Байбородова, О.А. Спицына, Н.М. Лебедева, О.В. Лунева, Т.Г. Стефаненко и др.) и межкультурной компетенции школьников (Л.И. Пренко, О.Н. Степанова, Е.А. Линева, А.И. Российская и др.), исследований особенностей собственно МКК школьников практически не проводилось, за исключением единичных работ (А.С. Купавская, М.А. Манойлова). В России подобные исследования проводились преимущественно на студенческих выборках (Л.Г. Почебут, Ю.А. Логашенко, С.И. Шевелева и др.). Значительное количество европейских и американских исследований МКК выполнено на выборках работающих эмигрантов (С. Sinicrope, J. Norris, Y. Watanabe, K.I. Van der Zee, J.P. Van Oudenhoven и др.), среди которых, вероятнее всего, респондентов школьного возраста также не было.

Таким образом, несмотря на достаточную разработанность проблемы МКК в целом, малоизученными остаются такие ее аспекты, как комплексное изучение предикторов МКК и их соотношений, системное исследование личностных факторов МКК в контексте современных теорий личности, построение психологических профилей МКК, в том числе учащихся школьного возраста, а не только студентов и мигрантов.

**Проблема исследования** заключается в дефиците комплексных исследований психологических факторов МКК, необходимых для разработки психологически обоснованных программ развития МКК, что позволило бы разрешить противоречие между объективно существующими условиями многонациональности и поликультурности в российских образовательных учреждениях, с одной стороны, и отсутствием целенаправленного обучения компетентному межкультурному поведению и специально организованной психологической подготовки к деятельности в межкультурном контексте, с другой стороны.

**Объект исследования** – межкультурная компетентность как психологический феномен.

**Предмет исследования** – психологические факторы МКК школьников и студентов.

**Цель исследования** – определение основных факторов МКК на разных уровнях функционирования индивидуальности, выявление и сравнение предсказательной силы данных факторов в группах студентов и школьников.

**Гипотезы исследования.**

1. Возможности реализации МКК связаны с рядом факторов, проявляющих себя на индивидуальном, психологическом, социально-психологическом и социокультурном уровнях функционирования индивидуальности.

2. Важнейшими предикторами МКК являются черты личности и индивидуальности, уровень интеллектуального развития (УИР), этнонациональные установки (ЭУ), которые могут опосредовать друг друга и иметь специфику в группах школьников и студентов.

3. Существуют психологические профили МКК школьников и студентов, которые характеризуются как через выраженность ориентаций по отношению к культурному разнообразию, так и в соотношении с чертами личности и индивидуальности, уровнем интеллектуального развития, этнонациональными установками.

4. Наиболее значимыми факторами МКК для студентов являются этнонациональные установки и черты личности, для школьников – уровень интеллектуального развития и черты индивидуальности (нейротизм, экстраверсия).

В соответствии с целью и гипотезами исследования были поставлены следующие задачи:

1) проанализировать и обобщить зарубежные и отечественные подходы к исследованию феномена МКК, рассмотреть факторы МКК на основных уровнях функционирования индивидуальности;

2) модифицировать методику диагностики межкультурной сенситивности, провести ее психометрическую проверку и использовать для выявления выраженности ориентаций по отношению к культурному разнообразию, характеризующих развитие МКК школьников и студентов;

3) определить особенности соотношений изучаемых психологических факторов (черты личности и индивидуальности, УИР, ЭУ) с МКК у школьников и студентов;

4) установить вклад изучаемых психологических факторов в выраженность показателей МКК в зависимости от пола, уровня и направленности образования;

5) на основе соотношения ориентаций по отношению к культурному разнообразию выявить основные профили МКК и охарактеризовать их специфику в связи с изучаемыми психологическими факторами;

6) разработать комплексные рекомендации по развитию МКК с учетом выявленной психологической специфики с целью повышения эффективности деятельности и общения учащихся и студентов в межкультурном контексте.

**Теоретико-методологической основой исследования** выступают следующие научные принципы: 1) принцип системности (Б.Ф. Ломов, Э.Г. Юдин, В.Н. Садовский и др.) используется при организации исследования МКК как системы, структура которой включает взаимосвязанные компоненты (когнитивный, аффективный, поведенческий и др.); 2) принцип единства сознания и деятельности (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.) проявляется в рассмотрении МКК как характеристики, возникающей и развивающейся в деятельности, протекающей в межкультурном контексте; 3) принцип развития (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Л.И. Божович и др.) отражается в анализе МКК как динамической системы, проходящей в своем становлении несколько стадий от этноцентризма до этнорелятивизма; 4) принцип детерминизма обуславливает необходимость исследования факторов, определяющих формирование, развитие и проявление МКК; 5) принцип активности дает представление о МКК как о характеристике, формирование и развитие которой зависит от выбора самой личности, от осознанного и целенаправленного стремления проявлять компетентность в межкультурном контексте.

**Теоретической основой исследования** выступают отечественные подходы к комплексному исследованию личности и индивидуальности (А.Г. Асмолов, Б.Г. Ананьев, Т.Ф. Базылевич, Б.А. Вяткин, Э.А. Голубева, А.И. Крупнов, В.С. Мерлин, В.М.

Русалов и др.), Пятифакторная модель личности (P.T. Costa, R.R. McCrae и др.), основные положения исследования компетенций и компетентности (D.C. McClelland, Л. Спенсер, С. Спенсер, И.А. Зимняя, А.В. Хуторской, Л.Н. Хуторская, М.Д. Ильязова и др.), концепции и модели МКК (M.J. Bennett, S. Ting-Toomey, K.I. Van der Zee, J.P. Van Oudenhoven, W.B. Gudykunst, D. Deardorff, А.Д. Карнышев, О.Е. Хухлаев, М.Ю. Чибисова, В.Ю. Хотинец, М.А. Манойлова, Л.Г. Почебут, Ю.А. Логащенко и др.), исследования психологических особенностей в соотношении с МКК и близкими феноменами (T.P. Hannigan, C. Clarke, M.R. Hammer, P. Caligiuri, M. Dalton, M. Wilson, L. Chieffo, L. Griffiths, A. Medina-López-Portillo, T. Huang, S. Chi, J.J. Lawler, S. Ang, L. Van Dyne, C. Koh, J.K. Harrison, K.I. Van der Zee, J.P. Van Oudenhoven, Е.В. Беловол, С.И. Кудинов, С.С. Кудинов, И.А. Новикова, О.В. Маслова, Д.А. Шляхта, Т.Ц. Дугарова, М.А. Манойлова, М.В. Корнилова, Ю.А. Логащенко и др.).

**Методы и методики исследования.** В соответствии с целью исследования и выдвинутыми гипотезами использовался комплекс методов и методик:

1) метод теоретического анализа литературных источников по различным аспектам рассматриваемой проблематики;

2) эмпирические методы: анкетирование, тестирование, анализ документов, экспертная оценка. Для диагностики МКК использовалась авторская модификация «Шкалы межкультурной сенситивности» О.Е. Хухлаева и М.Ю. Чибисовой в модификации Ю.А. Логащенко (выявляет следующие стадии развития МКК (шкалы): *преуменьшение, абсолютизация, амбивалентность и принятие*). Для диагностики факторов МКК применялись: «Пятифакторный опросник» (П. Коста, Р. Маккрей в русской адаптации М.В. Бодунова и С.Д. Бирюкова), «Шкала этнонациональных установок» (О.Е. Хухлаев, И.М. Кузнецов, Н.В. Ткаченко), «Школьный тест умственного развития (ШТУР-2)» (К.М. Гуревич, М.К. Акимова, Е.М. Борисова, В.Г. Зархин, В.Т. Козлова, Г.П. Логинова, А.М. Раевский). Для диагностики успеваемости использовались анализ учебной документации и расчет среднего балла по основным учебным дисциплинам;

3) методы обработки данных: для психометрической проверки методики «Шкала межкультурной сенситивности» и ее последующей модификации использовались факторный анализ, коэффициенты *альфа* Кронбаха и *омега* МакДональда; для обработки результатов основной части исследования использовались методы описательной статистики, критерий Шапиро-Уилка и следующие виды статистического анализа: сравнительный (критерий Вилкоксона, критерий Краскелла-Уоллиса, критерий Тьюки), корреляционный (ранговый коэффициент Спирмена), факторный (метод минимальных остатков), множественный регрессионный, кластерный (метод К-средних). Расчеты проводились в компьютерной среде R, версия 3.3.2.

**Наиболее существенные и новые результаты исследования, полученные лично соискателем, и их научная новизна** заключаются в следующем:

– на основе теоретического анализа отечественных и зарубежных источников рассмотрены наиболее значимые подходы к проблеме компетентности и компетенций, проанализированы различные модели МКК, систематизированы факторы МКК, проявляющие себя на основных уровнях функционирования индивидуальности: индивидуальном (психофизиологическом), личностном, социально-психологическом и

социокультурном; выделены основные факторы, влияющие на возможности реализации МКК школьников и студентов: черты личности и индивидуальности, этнонациональные установки, уровень интеллектуального развития;

– проведена модификация и последующая психометрическая проверка методики исследования МКК, разработанной на основе Динамической модели межкультурной сенситивности (DMIS) М. Беннета;

– выявлена специфика выраженности ориентаций по отношению к культурным различиям, характеризующих уровень развития МКК: при отсутствии количественных различий между студентами и школьниками, студенты характеризуются более гармоничной структурой показателей МКК; более высокий уровень развития МКК имеют девушки в сравнении с юношами, студенты гуманитарной направленности в сравнении со студентами естественно-математической направленности, учащиеся с более высоким уровнем интеллектуального развития в сравнении с учащимися с более низким уровнем интеллектуального развития;

– установлены связи показателей развития МКК с изучаемыми психологическими факторами, количество и теснота которых различаются для каждой из шкал МКК в зависимости от пола, уровня и направленности образования; при этом наиболее тесно, но специфично, с чертами личности и индивидуальности, этнонациональными установками и уровнем интеллектуального развития связаны как склонность к принятию, так и к абсолютизации межкультурных различий;

– определены наиболее значимые предикторы выраженности показателей МКК, вклад которых может различаться по знаку и значимости для разных ориентаций по отношению к культурному разнообразию в зависимости от пола, уровня и направленности образования; наиболее универсальным и сильным предиктором выступают националистические ЭУ, которые отрицательно влияют на склонность к принятию и положительно на склонность к абсолютизации межкультурных различий;

– выявлены четыре профиля МКК, отличающиеся соотношением ориентаций по отношению к культурному разнообразию и выраженностью изучаемых психологических факторов: «склонные к абсолютизации межкультурных различий» характеризуются достаточно высокой выраженностью нейротизма и националистических ЭУ при низких показателях УИР; «стремящиеся к социальному одобрению» – противоречивостью ЭУ и низкими показателями УИР; «склонные к принятию» – высокой выраженностью открытости, патриотических ЭУ и показателей УИР; «склонные к преуменьшению» – достаточно высокой выраженностью нейротизма, нейтральных и негативистских ЭУ и показателей УИР;

– на основе полученных данных разработаны рекомендации по гармонизации и развитию МКК, показана специфика направлений практической работы со школьниками и студентами с учетом психологических особенностей выявленных профилей МКК; разработан план психопрофилактического занятия для школьников, реализованный в рамках практической работы школьного психолога.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что комплексное исследование факторов МКК на основных уровнях функционирования индивидуальности вносит существенный вклад в изучение МКК как психологического и личностного феномена, способствует объединению потенциала отечественных и

зарубежных подходов к изучению данной проблемы. Опора на Динамическую модель межкультурной сенситивности (DMIS) М. Беннета и использование разработанной на ее основе психодиагностической методики «Шкала межкультурной сенситивности» (О.Е. Хухлаев, М.Ю. Чибисова), позволяют операционализировать понятие МКК и диагностировать ее показатели. Обоснованные и эмпирически выявленные значимые предикторы и профили МКК углубляют и обогащают научные представления об индивидуально-психологических и типологических особенностях МКК. Предложенная и апробированная методология исследования МКК на основных уровнях функционирования индивидуальности может быть использована для изучения других факторов МКК как психологического феномена. В целом, проведенное исследование вносит вклад в психологию личности, психологию развития и психодиагностику, а также в общую, социальную, дифференциальную, этническую и педагогическую психологию.

**Практическая значимость исследования** связана со следующими возможностями использования полученных результатов:

– общие представления о МКК и закономерностях ее развития, сформулированные на основе теоретических и эмпирических результатов проведенного исследования, могут быть полезны при организации работы психологических служб различного уровня по профилактике экстремизма в молодежной среде;

– модифицированный вариант методики «Шкала межкультурной сенситивности», прошедший психометрическую проверку, может использоваться для диагностики особенностей МКК школьников и студентов;

– выявленные значимые предикторы МКК и эмпирически разработанная типология МКК могут способствовать определению основных направлений работы психологических служб школ и вузов по развитию МКК обучающихся;

– разработанные рекомендации по развитию МКК могут использоваться как в индивидуальном консультировании, так и при организации групповых развивающих занятий со школьниками и студентами;

– выявленные особенности и предикторы МКК могут учитываться при профессиональном отборе на педагогические должности в образовательные учреждения, разработке программ академической мобильности (для повышения точности прогноза успешности обучения, стажировки или работы в поликультурной среде), а также включаться в профориентационную работу психологических служб;

– основные теоретические и эмпирические результаты исследования могут быть включены в образовательные программы по общей, дифференциальной, педагогической, социальной, этнической, возрастной психологии и психологии личности.

#### **Исследование проводилось поэтапно.**

На первом этапе (2014–2015 гг.) анализировалась отечественная и зарубежная литература по изучаемой проблеме, изучался опыт диагностики, развития и коррекции МКК и ее факторов; были обозначены проблема и цель диссертационной работы, определены ее объект и предмет; сформулированы гипотезы и задачи, подобраны адекватные целям и задачам методы и методики, составлена программа эмпирического исследования.

На втором этапе (2015–2016 гг.) сначала проводилось пилотажное исследование, модификация и психометрическая проверка методики диагностики МКК; затем –

основной сбор эмпирических данных, которые впоследствии подвергались первичной количественной обработке и подготовке к анализу с помощью статистических методов.

На третьем этапе (2016–2017 гг.) собранные эмпирические данные были обработаны с помощью различных статистических методов, полученные результаты были качественно проанализированы и интерпретированы, что позволило осуществить проверку выдвинутых гипотез и сформулировать ключевые положения и выводы исследования, на основе которых были разработаны и внедрены практические рекомендации; были оформлены диссертация и автореферат.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Межкультурная компетентность рассматривается как психологическая характеристика, определяющая поведение и деятельность личности в многокультурном пространстве по отношению к разным аспектам межкультурного разнообразия и диалога. Критерием, отличающим МКК от близких феноменов, выступает личностная позиция по отношению к межкультурным различиям, определяющая характер реагирования в ситуации межкультурного разнообразия, а именно ориентация на этнорелятивизм. Показателями, характеризующими выраженность МКК, могут служить основные этапы развития межкультурной сенситивности согласно модели DMIS Д. Беннета в модификации О.Е. Хухлаева и М.Ю. Чибисовой: принятие, амбивалентность, абсолютизация, преуменьшение межкультурных различий.

2. Межкультурная компетентность определяется различными факторами, которые могут быть классифицированы по уровням функционирования индивидуальности: психофизиологические (индивидуальные), психологические, социально-психологические и социокультурные. К психофизиологическим факторам МКК можно отнести такие биометрические показатели, как пол и возраст, а также свойства индивидуальности, в числе которых нейротизм и экстраверсия; к психологическим – черты личности (открытость, доброжелательность, добросовестность) и уровень интеллектуального развития; к социально-психологическим – этнонациональные установки, к социокультурным – направленность обучения и степень поликультурности образовательной среды.

3. Выраженность ориентаций, характеризующих уровень развития МКК, варьируется в зависимости от пола, уровня и направленности обучения, уровня интеллектуального развития: студенты имеют более гармоничную структуру соотношений показателей МКК в сравнении со школьниками; девушки, студенты гуманитарной направленности, учащиеся с более высоким уровнем интеллектуального развития имеют более высокий уровень развития МКК в сравнении с юношами, студентами естественно-математической направленности, учащимися с более низким уровнем интеллектуального развития.

4. Наиболее тесно с показателями МКК в большинстве случаев связаны этнонациональные установки, менее тесно – показатели уровня интеллектуального развития, однако по мере роста выраженности этнорелятивизма теснота связей с ЭУ увеличивается, а с чертами личности и индивидуальности – уменьшается.

5. Вклад изучаемых предикторов в выраженность ориентаций по отношению к культурному разнообразию варьируется как для каждой ориентации, так и в зависимости от пола, уровня и направленности образования, уровня интеллектуального развития.

– наиболее значимые предикторы для «принятия» – добросовестность и патриотические ЭУ (положительный вклад) и негативистские ЭУ (отрицательный вклад); для «амбивалентности» – патриотические ЭУ (положительный вклад); для «абсолютизации» – согласие и националистические ЭУ (положительный вклад), нейтральные ЭУ (отрицательный вклад); для «преуменьшения» – нейротизм и экстраверсия (положительный вклад) и националистические ЭУ (отрицательный вклад);

– наиболее значимыми предикторами показателей МКК у студентов выступают националистические и патриотические ЭУ, а также добросовестность; у школьников – националистические ЭУ, показатели УИР и черты индивидуальности; у юношей – националистические и патриотические ЭУ, черты индивидуальности; у девушек – националистические, нейтральные, негативистские ЭУ; у учащихся с высоким интеллектуальным развитием – показатели УИР, этнонациональные установки, за исключением националистических; у учащихся с низким интеллектуальным развитием – черты индивидуальности, националистические и нейтральные ЭУ.

6. Профили МКК определяются характером соотношения и доминирования ориентаций по отношению к межкультурному разнообразию, что отражено в их названиях: «склонные к принятию», «склонные к абсолютизации», «склонные к преуменьшению»; у «стремящихся к социальному одобрению» не выявлено доминирующей ориентации, что свидетельствует об их противоречивости («амбивалентности»); психологическое своеобразие каждого профиля подтверждается спецификой выраженности факторов МКК, проявляющих себя на психофизиологическом, личностном, социально-психологическом и социокультурном уровнях функционирования индивидуальности.

7. Организация психологической работы по развитию МКК школьников и студентов будет более эффективной при учете выявленных факторов, предикторов и профилей МКК по следующим направлениям:

– информирование о культурных особенностях, развитие навыков их определения, понимания, классификации, обобщения и т.д., а также формирование навыков использования основных мыслительных операций в межкультурных ситуациях;

– развитие поведенческого аспекта, связанного с чертами «Большой пятерки»: формирование навыков проявления открытости, сохранения спокойствия в ситуациях неопределенности, большей эмоциональной устойчивости к иным особенностям культуры, выражения интереса к процессу общения, ответственного, осознанного и вдумчивого отношения к межкультурной ситуации, более сдержанного и адекватного ситуации проявления доброжелательности и активности в общении;

– гармонизация этнонациональных установок: формирование более сильных патриотических ЭУ и ослабление националистических и негативистских ЭУ.

**Эмпирическая база исследования.** Исследование проводилось на базе филологического и инженерного факультетов и факультета физико-математических и естественных наук Российского университета дружбы народов; Института экотехнологий и инжиниринга, Института экономики и управления промышленными предприятиями Московского института стали и сплавов, а также Государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Школа № 49. В исследовании приняли участие 510 респондентов, в том числе 188 юношей (36%) и 322 девушки (64%) от 15 до

25 лет из России и стран ближнего зарубежья, обучающихся в средней школе (ученики 9 класса, средний возраст – 15,60 лет, стандартное отклонение – 0,47 лет) и университете (студенты бакалавриата РУДН и МИСиС, средний возраст – 19,06 лет, стандартное отклонение – 1,57 лет).

**Обоснованность и достоверность полученных результатов** обеспечиваются соблюдением основных методологических принципов и принятых нормативов психологического исследования, применением адекватных целям и задачам исследования методов, надежных, апробированных, валидных методик, а также современных способов статистической обработки данных. Объем проанализированного теоретического материала, высокая степень его обобщения, лежащая в основе логики построения эмпирического исследования, свидетельствуют о достоверности и научной состоятельности результатов и выводов работы.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные теоретические положения и эмпирические результаты исследования выносились на обсуждение на научных семинарах на кафедре социальной и дифференциальной психологии Российского университета дружбы народов, на научных конференциях различного уровня: четвертой и пятой Всероссийских научных конференциях «Межкультурные коммуникации и идеология миротворчества» (Тюмень, ТГАКИСТ, 2014–2015), Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов «Актуальные проблемы развития личности в онтогенезе» (Якутск, СВФУ им. М.К. Аммосова, 2014–2015), восьмой и десятой Международных научно-практических конференциях «Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы» (Москва, РУДН, 2015, 2017), Международном молодежном научном форуме «ЛОМОНОСОВ–2015» (Москва, МГУ, 2015), второй Международной научно-практической конференции «Взаимодействие органов власти, общественных объединений, образовательных учреждений по гармонизации этноконфессиональных отношений: региональный аспект» (Казань, КФУ, 2016), Международном форуме «Восточный вектор миграционных процессов: диалог с русской культурой» (Хабаровск, ТОГУ, 2016), Международной научно-практической конференции «Современные образовательные технологии в подготовке педагога с учетом профессионального стандарта» (Орехово-Зуево, ГГТУ, 2017), четвертой Всероссийской научно-практической конференции «Самореализация личности в современном мире» (Москва, РУДН, 2017), Всероссийской научно-практической конференции «Инновационные ресурсы социальной психологии: теории, методы, практики» (Москва, МГУ, 2017).

Результаты исследования внедрены на кафедре социальной и дифференциальной психологии РУДН, на кафедре социальных наук и технологий МИСиС, в ГБОУ Школа № 49, в ГБОУ Школа № 113, в Детском клубе научно-технического творчества «Геккон».

По теме диссертации опубликовано 19 работ, в том числе 6 научных статей в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, а также 2 научные статьи в ведущих иностранных журналах, входящих в БД Scopus.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (265 наименований, из них 105 на

иностранных языках) и 13 приложений. Диссертация проиллюстрирована 57 таблицами и 27 рисунками. Объем работы без приложений – 262 страницы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновываются актуальность, степень научной разработанности и новизны исследуемой проблемы, раскрываются теоретико-методологические основы исследования, а также теоретическая и практическая значимость результатов исследования, формулируются объект, предмет, цель, задачи и гипотезы исследования, представлены положения, выносимые на защиту, описаны методы и базы эмпирического исследования, приведены сведения о степени достоверности, апробации и внедрении результатов исследования, дана краткая характеристика структуры работы.

В **первой главе «Теоретические основы изучения психологических факторов межкультурной компетентности»** анализируются общенаучные подходы к определению и структуре компетентности и компетенций, рассматриваются российские и зарубежные модели МКК с точки зрения основных уровней методологии, обобщаются и систематизируются научные взгляды на факторы, влияющие на формирование и проявление МКК.

В данной работе мы ориентируемся на направление компетентностного подхода, использующее понятие «компетентность» в значении «качество личности» (А.В. Хуторской, Л.Н. Хуторская, И.А. Зимняя, М.Д. Ильязова, А.Д. Карнышев, В.Ю. Хотинец, Н.В. Янкина и др.). Анализ основных положений компетентностного подхода показал, что потенциал исследования компетентности связан, в первую очередь, с решением проблемы различения эффективных субъектов какой-либо деятельности от средних (Л. Спенсер, С. Спенсер, Д. МакКлелланд), что подразумевает выявление показателей успешности деятельности и определение их критериев.

Рассмотрение МКК в системе методологического анализа с учетом основных положений компетентностного подхода позволило прийти к следующим заключениям:

1) МКК относится к ключевым компетентностям, позволяющим человеку успешно жить, активно действовать и реализовывать себя в глобализирующемся мире (С. Браславски, И.А. Зимняя);

2) МКК представляет собой совокупность взаимосвязанных компонентов: когнитивного (V. Varhegyi, S. Nann, R.T. Williams, А.П. Садохин, И.Ф. Птицына, В.Г. Апальков, Л.Г. Почебут, Т.Ц. Дугарова, Л.П. Салагакова), рефлексивного (В.Ю. Хотинец, А.Л. Писаренко), мотивационного (F. Bourassa, D. Deardorff, W.B. Gudykunst, А.Л. Писаренко, Н.В. Усвят), поведенческого (А.П. Садохин, Л.Г. Почебут, Т.Ц. Дугарова, Л.П. Салагакова), деятельностного (А.Л. Писаренко, Н.В. Янкина), аффективного (Л.Г. Почебут, Т.Ц. Дугарова, Л.П. Салагакова, V. Varhegyi, S. Nann, R.T. Williams), ценностного (Н.В. Янкина, А.П. Садохин), индивидуально-личностного (М.А. Манойлова, А.Д. Карнышев) и других;

3) МКК есть некая целостность, несводимая к простой сумме компонентов, но подразумевающая взаимовлияние как внутренних, так и внешних факторов (D. Deardorff, А.Д. Карнышев, Н.В. Янкина, А.П. Садохин);

4) МКК может быть рассмотрена как характеристика субъекта деятельности, осуществляемой в специфическом культурном контексте (Т.Ц. Дугарова, Л.П.

Салагакова), что приводит к постановке вопроса о показателях, определяющих эффективность этой деятельности, и их критериях;

5) МКК является динамической характеристикой, проходящей в своем развитии определенные стадии (М.Ж. Беннетт, М.Р. Хаммер, Т.В. Овсянникова, Ю.А. Логашенко, В.И. Наролина, Н.В. Янкина, М.А. Манойлова);

6) в качестве критерия оценки МКК и определения уровня ее развития может выступать выраженность ориентаций по отношению к межкультурным различиям (М.Ж. Беннетт, М.Р. Хаммер, О.Е. Хухлаев, М.Ю. Чибисова).

В результате анализа различных подходов к определению МКК (В. Рубен, Д. Килли, М.Ж. Беннетт, М.Р. Хаммер, И.Ф. Птицына, В.Г. Апальков, Т.В. Овсянникова, А.В. Третьякова, А.П. Садохин, А.Д. Карнышев, В.Ю. Хотинец, Н.В. Янкина, Т.Ц. Дугарова, Л.П. Салагакова и др.) мы пришли к использованию термина «*межкультурная компетентность/intercultural competence*» (МКК/ИСС) в самом широком смысле как обобщающего обозначения феномена, характеризующего поведение и деятельность личности в многокультурном пространстве по отношению к разным аспектам межкультурного разнообразия и диалога.

На основе теоретического анализа подходов к классификации моделей МКК (Б. Шпитцберг, Г. Шэнон, О.Б. Большакова, Т.А. Терехова) было установлено, что процесс развития МКК может быть проиллюстрирован с помощью универсальной Динамической модели межкультурной чувствительности DMIS (Developmental Model of Intercultural Sensitivity) Дж.М. Беннета, в которой термин «межкультурная чувствительность» является равнозначным понятию «межкультурная компетентность», поскольку описывает более широкий спектр проявлений МКК, а не только ее эмоциональный компонент (чувствительность к межкультурным различиям). DMIS содержит шесть стадий. Первые три стадии DMIS являются этноцентристскими и характеризуются полным *отрицанием* межкультурных различий, выстраиванием *защиты* от различий и *минимизацией* их влияния. Следующие три этнорелятивистские стадии предполагают *принятие* межкультурных различий, *адаптацию* к их влиянию и даже *интеграцию* иного мировоззрения с собственным. Примером адаптации DMIS служит диагностическая методика «Шкала межкультурной чувствительности», предложенная ведущими российскими этнопсихологами О.Е. Хухлаевым и М.Ю. Чибисовой. Данная методика измеряет 4 шкалы МКК («Преуменьшение», «Абсолютизация», «Амбивалентность», «Принятие»). С нашей точки зрения, данные шкалы представляют собой некие ориентации по отношению к межкультурным различиям, которые могут рассматриваться как показатели МКК; выраженность этих показателей зависит от ряда внутренних и внешних факторов.

В главе комплексно и системно рассматриваются факторы МКК в соответствии с основными уровнями функционирования индивидуальности (Э.А. Голубева, А.И. Крупнов, В.М. Русалов, Б.А. Вяткин и др.): психофизиологическим (индивидуальным), психологическим, социально-психологическим и социокультурным.

На *психофизиологическом уровне* функционирования индивидуальности анализируется влияние таких биометрических показателей, как *пол* (К. Кехл, Ж. Моррис, У.Л. Ванг, Г.С. Чинг) и *возраст* (М.А. Манойлова), а также таких свойств, как эмоциональная стабильность (С. Кларк, М.Р. Хаммер, Г. Эдер, К. Еубел-Каспер, А.

Bartel-Radic, W.L. Wang, G.S. Ching, P. Caligiuri, K.I. Van der Zee, J.P. Van Oudenhoven и др.) и экстраверсия (W.L. Wang, G.S. Ching, P. Caligiuri, K.I. Van der Zee, J.P. Van Oudenhoven, T. Huang, S. Chi, J.J. Lawler, А.Д. Карнышев и др.).

На *психологическом уровне* функционирования индивидуальности как факторы МКК, среди прочих, рассматриваются такие черты личности, как открытость опыту (F. Bourassa, Y.Y. Kim, T.N. Ingram, D. Deardorff, A. Bartel-Radic, W.L. Wang, G.S. Ching, T. Huang, S. Chi, J.J. Lawler, В.Г. Апальков, Г.У. Солдатова, С.В. Чигарькова и др.), добросовестность (W.L. Wang, G.S. Ching, M. Dalton, M. Wilson, M. Shaffer, D. Harrison, K. Gilley и др.) и доброжелательность (W.L. Wang, G.S. Ching, P. Caligiuri, T. Huang, S. Chi, J.J. Lawler, M. Dalton, M. Wilson и др.).

Эмоциональная стабильность, экстраверсия, открытость, добросовестность и доброжелательность являются диспозициями так называемой «Большой пятерки» (E.C. Tupes, R.E. Christall, L.R. Goldberg, W.T. Norman, D. Peabody, H.E. Cattell, P.T. Costa, R.R. McCrae и др.), которые нередко изучаются в качестве личностных предикторов МКК в зарубежных исследованиях. Однако в ходе анализа работ по данной проблематике было выявлено, что чаще всего в соотношении с данными факторами измеряются косвенные показатели МКК – успешность в профессиональной деятельности, в установлении межличностных контактов, в способности адаптироваться в иной культуре (J.S. Black), повышение уровня эмоционального интеллекта (J.K. Harrison, E. Voelker), самоконтроля и основных аспектов самооценки (J.K. Harrison), креативности (W.W. Maddux, A.D. Galinsky), самоэффективности (T. Milstein). При этом до сих пор практически не проводилось исследований, направленных на изучение влияния факторов «Большой пятерки» именно на МКК как особую характеристику субъекта, действующего в межкультурном контексте. В отечественных исследованиях факторы «Большой пятерки» до настоящего времени практически не изучались в контексте МКК.

На *психологическом уровне* также обосновывается возможное влияние фактора интеллектуального развития, в том числе в соотношении с социально-психологическими нормативами (К.М. Гуревич) и академической успеваемостью.

На *социально-психологическом уровне* в качестве факторов МКК рассматривались установки личности (M.J. Bennett, D. Deardorff, А.В. Литвинов), в том числе этнонациональные установки: националистические, патриотические, нейтральные, негативистские (О.Е. Хухлаев).

На *социокультурном уровне* как факторы МКК анализировались степень поликультурности среды (М.В. Корнилова, Ю.А. Логащенко) и учебно-профессиональная направленность (Е.П. Непочатых, Ю.А. Логащенко).

Таким образом, несмотря на достаточно большое количество исследований факторов, влияющих на успешность осуществления какой-либо деятельности в межкультурном контексте, наблюдается противоречивость и отрывочность описанных результатов, что объясняется дефицитом комплексных исследований предикторов МКК как интегральной характеристики личности, содержащей определенные критерии оценки эффективности субъекта межкультурной деятельности.

Во **второй главе «Особенности и факторы межкультурной компетентности школьников и студентов»** описываются этапы и процедура эмпирического исследования, приводятся результаты психометрической проверки методики

диагностики МКК, а также результаты сравнительного, корреляционного и факторного анализа изучаемых предикторов МКК.

На подготовительном этапе исследования с опорой на теоретический анализ отечественной и зарубежной литературы была разработана схема эмпирического исследования факторов МКК, представленная в таблице 1.

**Таблица 1**

**Схема исследования факторов межкультурной компетентности**

<b>Уровень индивидуальности</b>	<b>Факторы</b>	<b>Показатели</b>	<b>Методики и процедуры</b>
<b>Психо-физиологический (индивидуальный)</b>	Биометрические свойства	- пол - возраст	сравнение МКК в разновозрастных и разнополых группах
	Индивидуальные свойства	- нейротизм - экстраверсия	«Пятифакторный опросник» (П. Коста, Р. Маккрей в русской адаптации М.В. Бодунова и С.Д. Бирюкова)
<b>Психологический</b>	Черты личности	- доброжелательность, - добросовестность, - открытость опыту	«Школьный тест умственного развития (ШТУР-2)» (К.М. Гуревич, М.К. Акимова и др.)
	Способности	- уровень интеллектуального развития	сравнение МКК у учащихся с разной успеваемостью
		- академическая успеваемость	
<b>Социально-психологический</b>	Социальные установки	- этнонациональные установки	«Шкала этнонациональных установок» (О.Е. Хухлаев, И.М. Кузнецов, Н.В. Ткаченко)
<b>Социо-культурный</b>	Характеристики среды	- степень поликультурности - направленность обучения	сравнение МКК в группах с разной направленностью обучения и разной степенью поликультурности

Для диагностики особенностей МКК потребовалось проведение модификации и последующей психометрической проверки используемой методики «Шкала межкультурной сенситивности» (О.Е. Хухлаев, М.Ю. Чибисова в адаптации Ю.А. Логашенко). В результате был получен более краткий вариант методики с более высокими показателями надежности и внутренней валидности, использующий более удобную прямую шкалу ответов. Кроме того, первичные данные, полученные с помощью модифицированной методики, были подвергнуты процедуре стандартизации, в результате чего были выделены нормы для определения уровня (низкого, среднего, высокого) сформированности каждой ориентации: принятия, амбивалентности, абсолютизации и преуменьшения; также методика содержит контрольную шкалу «социальная желательность».

Количественный анализ распределения студентов и школьников по уровням выраженности шкал МКК, проведенный на основе стандартизированных данных,

показал, что как в подвыборке студентов, так и в подвыборке школьников большинство испытуемых (61,5–70%) демонстрируют средний уровень выраженности всех шкал МКК. В подвыборке студентов наблюдается практически равное распределение по шкалам на низком и высоком уровнях (14–17%) МКК. В подвыборке школьников наблюдается несколько меньшая однородность: при практически равном соотношении по шкалам «абсолютизация» (16% на низком уровне и 17% на высоком), «амбивалентность» (20,5 и 18%) и «социальная желательность» (18 и 14%) можно отметить несколько более высокий процент испытуемых, находящихся на низком уровне по шкале «принятие» (20%) и на высоком уровне по шкале «преуменьшение» (20%).

Результаты сравнительного анализа выраженности ориентаций по отношению к межкультурным различиям (шкал МКК) показали, что в зависимости от характеристик выборки, таких как пол, уровень и направленность образования, а также уровень интеллектуального развития (у школьников) обнаруживаются различия в уровне развития МКК. Более высоким уровнем развития МКК (более высокие показатели «принятия» и низкие «абсолютизации» и «преуменьшения») отличаются студенты (на уровне тенденции) в сравнении со школьниками, девушки в сравнении с юношами, студенты гуманитарной направленности в сравнении со студентами естественно-математической направленности, учащиеся с высоким интеллектуальным развитием в сравнении с менее интеллектуально одаренными учащимися.

Результаты корреляционного анализа связей между шкалами межкультурной компетентности и переменными, рассматриваемыми в качестве факторов МКК (см. таблицу 2), свидетельствуют, во-первых, о том, что все факторы «Большой пятерки» так или иначе связаны с выраженностью шкал МКК, при этом этнорелятивистская ориентация личности (шкалы «принятие» и «амбивалентность») оказывается в большей степени связана с чертами личности, чем этноцентристская (шкалы «абсолютизация» и «преуменьшение»). Во-вторых, все типы этнонациональных установок, за исключением негативистских, так или иначе, связаны с выраженностью основных шкал МКК, что также подтверждается результатами факторного анализа, в ходе которого был выявлен фактор, объединяющий этноцентристскую шкалу «абсолютизация» и три типа этнонациональных установок: националистические, патриотические и нейтральные (с отрицательным весом). В-третьих, все показатели интеллектуального развития, за исключением сформированности пространственных представлений, положительно коррелируют со шкалой «принятие» и отрицательно коррелируют со шкалой «абсолютизация».

Кроме того, характер соотношений ориентаций по отношению к межкультурным различиям и факторов МКК варьируется в зависимости от пола, уровня и направленности образования, уровня интеллектуального развития. У студентов шкалы МКК теснее всего соотносятся с этнонациональными установками, а у школьников – с показателями интеллектуального развития.

Таблица 2

## Коэффициенты корреляции шкал и факторов МКК

Факторы МКК		Шкалы МКК			
		Принятие	Амбивалентность	Абсолютизация	Преуменьшение
«Большая пятерка» n = 510	Нейротизм	-0,11**	-0,03	0,04	0,06
	Экстраверсия	0,13***	0,18***	0,05	0,08
	Открытость	0,11**	0,11**	0,07	0,01
	Согласие	0,00	0,13***	0,12**	-0,05
	Добросовестность	0,2***	0,13***	-0,04	0,10*
Этнонациональные установки N = 322	Националистические	-0,22***	0,04	0,50***	-0,15**
	Патриотические	0,14**	0,13*	0,18***	-0,13*
	Нейтральные	-0,06	-0,11*	-0,25***	0,13*
	Негативистские	0,04	-0,05	-0,05	-0,02
Интеллектуальное развитие	успеваемость (n=261)	0,16**	0,04	-0,18***	-0,03
	общий балл УИР (n=121)	0,27***	0,04	-0,25***	0,03

Примечание: \*  $p \leq 0,05$ ; \*\*  $p \leq 0,01$ ; \*\*\*  $p \leq 0,001$

Более тесные соотношения МКК с факторами «Большой пятерки» наблюдаются у юношей, у студентов естественно-математической направленности, у учащихся с низким уровнем интеллектуального развития. Более тесные соотношения МКК и этнонациональных установок наблюдаются у девушек, у студентов гуманитарной направленности, у учащихся с высоким уровнем интеллектуального развития.

В целом, первый этап количественной обработки данных, полученных с помощью модифицированного варианта методики «Шкала межкультурной сенситивности», показал, что ориентации по отношению к межкультурным различиям связаны с чертами личности и индивидуальности, этнонациональными установками и показателями интеллектуального развития, при этом количество и теснота этих связей варьируется в зависимости от пола, уровня и направленности образования, уровня интеллектуального развития.

В третьей главе «Направления развития межкультурной компетентности школьников и студентов» анализируется вклад факторов, проявляющих себя на психофизиологическом, психологическом, социально-психологическом и социокультурном уровнях функционирования индивидуальности, в выраженность ориентаций по отношению к межкультурным различиям, изучается специфика этого вклада в зависимости от пола, уровня и направленности образования и уровня интеллектуального развития; эмпирически определяются профили МКК, анализируется индивидуально-типическая специфика соотношений факторов МКК. Кроме того, предлагаются практические рекомендации по развитию МКК, в качестве примера реализации рекомендаций приводится программа психопрофилактического занятия для школьников.

В ходе проведения регрессионного анализа были построены полные регрессионные модели по шкалам МКК, включающие все возможные предикторы: нейротизм, экстраверсия, открытость, согласие, добросовестность, националистические ЭУ, патриотические ЭУ, нейтральные ЭУ, негативистские ЭУ, средний балл успеваемости. Для школьников также учитывались общий показатель уровня интеллектуального

развития и его составляющие (научно-культурная осведомленность, общественно-политическая осведомленность, способность к проведению аналогий, построению классификаций, обобщению, сформированность пространственных представлений). Далее в результате селекции предикторов были отобраны модели с минимальным количеством наиболее значимых предикторов, что позволило выявить факторы, которые вносят наибольший вклад в выраженность каждой из ориентаций по отношению к культурному разнообразию (шкал МКК) в зависимости от пола, уровня и направленности образования, уровня интеллектуального развития.

Результаты регрессионного анализа показали, что этнонациональные установки являются более сильным предиктором выраженности шкал МКК по сравнению с индивидуальными свойствами, чертами личности и показателями интеллектуального развития. Наиболее универсальным и значимым предиктором выступают националистические ЭУ, влияние которых проявляется в отношении всех основных шкал МКК, за исключением «амбивалентности», независимо от пола, уровня и направленности образования и уровня интеллектуального развития. Черты личности и индивидуальности являются более значимым предиктором для студентов, тогда как у школьников больший вклад в выраженность шкал МКК вносят показатели уровня интеллектуального развития. При этом более выраженное влияние показателей УИР испытывают на себе этнорелятивистские шкалы «принятие» и «амбивалентность» по сравнению с этноцентристскими шкалами «абсолютизация» и «преуменьшение».

В результате кластерного анализа была построена четырехкластерная структура (рис. 1), которая в наибольшей степени содержательно соответствует используемой модели МКК М. Беннета и применяемой диагностической методике О.Е. Хухлаева и М.Ю. Чибисовой. Каждый кластер характеризуется доминирующей шкалой МКК, которая определяет название психологического профиля МКК: «склонные к абсолютизации», «стремящиеся к социальному одобрению», «склонные к принятию», «склонные к преуменьшению». Нами были составлены характеристики профилей на основе сведений о распределении испытуемых по полу, уровню и направленности образования, степени поликультурности образовательной среды и уровню интеллектуального развития (для школьников); также учитывалась выраженность черт личности и индивидуальности, этнонациональных установок, показателей уровня интеллектуального развития у представителей каждого профиля.

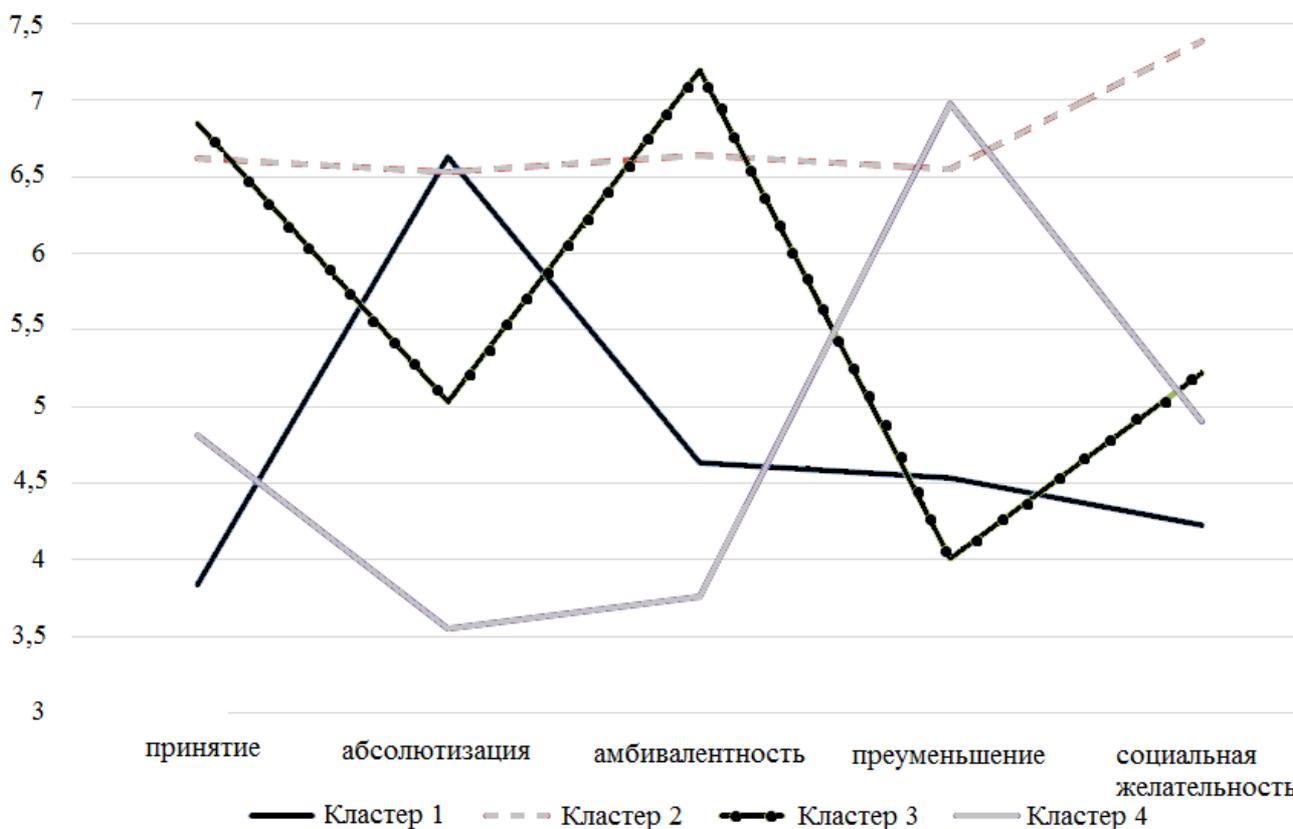
Кластер *«склонных к абсолютизации»* преимущественно состоит из юношей, обучающихся в университете, отличающихся высоким нейротизмом, низкой добросовестностью и экстраверсией, а также выраженными националистическими ЭУ. Школьники, вошедшие в первый кластер, имеют самые низкие по выборке показатели умственного развития.

Кластер *«стремящихся к социальному одобрению»* является наиболее противоречивым, поскольку его респонденты характеризуются достаточно высокой выраженностью одновременно всех шкал МКК при доминировании шкалы «социальной желательности». Противоречивость данного кластера также отражается в достаточно высокой выраженности одновременно всех факторов «Большой пятерки», как способствующих, так и затрудняющих проявление МКК. Отличительной особенностью

стремящихся к социальному одобрению респондентов выступают невысокие нейтральные ЭУ и невысокий уровень интеллектуального развития (у школьников).

Кластер «склонных к принятию» включает преимущественно студентов, отличающихся минимальным нейротизмом и достаточно высокой добросовестностью, экстраверсией и согласием. Наиболее выражены у представителей данного кластера патриотические ЭУ, сочетающиеся с высоким уровнем интеллектуального развития (у школьников).

Кластер «склонных к преуменьшению» характеризуется достаточно высоким нейротизмом и минимальными открытостью и согласием, низкими националистическими и патриотическими ЭУ и достаточно высокими показателями уровня интеллектуального развития.



**Рис. 1. Профили межкультурной компетентности**

Выявленные предикторы и предложенная типология МКК позволили сформулировать рекомендации по развитию МКК и разработать на их основе план психопрофилактического занятия для школьников. Основные рекомендации касаются следующих направлений психологической работы: 1) развитие интеллектуальных способностей применительно к решению задач, возникающих в ситуациях межкультурного взаимодействия; 2) формирование поведенческих навыков, отражающих сформированность черт «Большой пятерки» (формирование навыков проявления открытости и доброжелательности, сохранения спокойствия в ситуациях неопределенности, выражения интереса к процессу общения и т.д.); 3) гармонизация

этнонациональных установок (усиление патриотических ЭУ и ослабление националистических и негативистских ЭУ).

В **Заключении** диссертации обобщены основные результаты теоретической и эмпирической частей исследования, сформулированы общие выводы, подтверждающие правомочность выдвинутой гипотезы и положений, вынесенных на защиту.

1. Обосновано, что МКК как психологическое качество личности может характеризоваться через выраженность ориентаций по отношению к межкультурным различиям (согласно Динамической модели межкультурной сенситивности (DMIS) М. Беннета).

2. Определено, что выраженность ориентаций по отношению к межкультурным различиям испытывает на себе влияние факторов, действующих на всех основных уровнях функционирования индивидуальности: психофизиологическом, психологическом, социально-психологическом и социокультурном. Черты личности и индивидуальности, этнонациональные установки, а также показатели уровня интеллектуального развития могут рассматриваться в качестве факторов МКК, опосредующих друг друга и имеющих свою специфику проявления в зависимости от пола, уровня и направленности образования носителя МКК.

3. Выявлена специфика выраженности ориентаций по отношению к межкультурным различиям в зависимости от пола, уровня и направленности образования и уровня интеллектуального развития:

– у студентов по сравнению со школьниками наблюдаются несколько более выраженные (на уровне статистической тенденции) переходная («амбивалентность») и этнорелятивистская («принятие») шкалы МКК, что говорит об их более этнорелятивистской ориентации;

– девушки отличаются более выраженной ориентацией на принятие межкультурных различий и находятся ближе к этнорелятивистской стадии МКК, чем юноши, для которых характерна более выраженная ориентация на абсолютизацию межкультурных различий;

– студенты гуманитарной направленности отличаются более высокими значениями по шкалам «принятие» и «амбивалентность» по сравнению со студентами естественно-математической направленности, что говорит об их более высоком уровне развития МКК;

– учащиеся с высоким уровнем интеллектуального развития имеют более выраженную этнорелятивистскую ориентацию на принятие межкультурных различий, тогда как учащиеся с низким уровнем интеллектуального развития более ориентированы на абсолютизацию их влияния.

4. Определены особенности связей параметров МКК с рассматриваемыми психологическими факторами:

– МКК имеет достаточно тесные соотношения со всеми чертами «Большой пятерки», за исключением нейротизма, однако наиболее устойчивой и универсальной является связь с добросовестностью, что подчеркивает значимость личной сознательности и ответственности в успешности деятельности, протекающей в межкультурном контексте;

– МКК достаточно тесно связана со всеми типами этнонациональных установок, за исключением негативистских, однако наиболее устойчивая связь наблюдается между шкалой «абсолютизация» и националистическими ЭУ, что говорит о склонности придавать межкультурным различиям чрезмерно большое значение у людей, испытывающих неприязнь к другим культурам;

– МКК имеет тесные соотношения со всеми показателями уровня интеллектуального развития школьников, причем этнорелятивистские шкалы имеют положительные связи с УИР, а этноцентристские – отрицательные, что говорит о важной роли высокого интеллектуального развития в проявлении МКК.

5. Выявлена специфика соотношений каждой из ориентаций по отношению к межкультурным различиям с рассматриваемыми факторами:

– с «принятием» положительно связаны экстраверсия, добросовестность, открытость и патриотические ЭУ, успеваемость, научно-культурная и общественно-политическая осведомленность, способность к проведению аналогий, построению классификаций и обобщению, общий показатель уровня интеллектуального развития и отрицательно – нейротизм и националистические ЭУ;

– с «амбивалентностью» положительно связаны экстраверсия, добросовестность, открытость и согласие, националистические, патриотические и нейтральные ЭУ;

– с «абсолютизацией» положительно связаны согласие, патриотические и нейтральные ЭУ, и отрицательно – успеваемость, научно-культурная и общественно-политическая осведомленность, способность к проведению аналогий, построению классификаций и обобщению, общий показатель уровня интеллектуального развития;

– с «преуменьшением» положительно связаны добросовестность, нейтральные ЭУ и отрицательно – националистические и патриотические ЭУ.

6. Установлена специфика соотношений шкал МКК и ее факторов в зависимости от пола, уровня и направленности образования и уровня интеллектуального развития: более тесные соотношения с факторами «Большой пятерки» наблюдаются у юношей, у студентов математической направленности, у учащихся с низким уровнем интеллектуального развития; более тесные соотношения с этнонациональными установками наблюдаются у девушек, у студентов гуманитарной направленности, у учащихся с высоким уровнем интеллектуального развития.

7. Определена специфика вклада факторов МКК в выраженность ориентаций по отношению к межкультурным различиям:

– шкала «принятие» испытывает на себе положительное влияние добросовестности и патриотических ЭУ, а также достаточно сильное отрицательное влияние негативистских ЭУ;

– на выраженность шкалы «амбивалентность» сильнее всего положительно влияют патриотические ЭУ;

– выраженность шкалы «абсолютизация» находится под положительным влиянием согласия (малозаметный вклад) и националистических ЭУ (очень заметный вклад), а также под достаточно ощутимым отрицательным влиянием нейтральных ЭУ;

– на выраженность шкалы «преуменьшение» положительно, но незначительно влияют нейротизм и экстраверсия, при этом достаточно сильно отрицательно – националистические ЭУ.

8. Выделены 4 психологических профиля МКК, каждый из которых характеризуется доминированием какой-либо ориентации по отношению к межкультурным различиям, а также выраженностью черт личности и индивидуальности, этнонациональных установок и показателей уровня интеллектуального развития:

– **«склонные к абсолютизации»** отличаются выраженной ориентацией на преувеличение значимости межкультурных различий, сочетающейся с достаточно высокой тревожностью и эмоциональной нестабильностью, неприязненным отношением к представителям иных национальностей и низким уровнем интеллектуального развития;

– **«стремящиеся к социальному одобрению»** отличаются доминированием шкалы «социальной желательности» при одновременно высоких показателях по остальным шкалам МКК, а также по всем факторам «Большой пятерки» (что отражает противоречивость и амбивалентность психологической характеристики), выраженным неприязненным отношением к иным национальностям и позитивным к своей, низким уровнем интеллектуального развития;

– **«склонные к принятию»** демонстрируют высокий уровень интеллектуального развития, высокую эмоциональную стабильность и открытость, сочетающиеся с выраженным ощущением гордости за свою этническую принадлежность и достаточно нейтральным отношением к вопросу национальности в целом;

– **«склонные к преуменьшению»** отличаются эмоциональной нестабильностью, тревожностью, закрытостью и недоброжелательностью, с одной стороны, индифферентным или негативным отношением к феномену национальности и высоким интеллектуальным развитием, с другой.

9. Разработаны рекомендации по развитию МКК, учитывающие особенности влияния факторов различного уровня функционирования индивидуальности и индивидуально-типические особенности МКК.

Содержание диссертации **полно отражено** в опубликованных аспирантом работах:

1. **Гридунова М.В.** Опыт разработки тренинга невербального общения для российских и китайских студентов // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. – 2014. – № 2. – С. 29–35.

2. **Гридунова М.В.** Развитие межкультурной компетентности посредством тренинга невербального общения // Акмеология. – 2014. – № S 3-4. – С. 60–61.

3. **Гридунова М.В.** Отечественные и зарубежные модели межкультурной компетентности // Психология образования в поликультурном пространстве. – 2015. – Т. 3. – № 31 (3). – С. 127–134.

4. **Гридунова М.В., Новикова И.А., Шляхта Д.А.** Межкультурная компетентность и факторы «Большой пятерки»: к постановке проблемы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2017. – Т. 6. – Выпуск 2 (22). – С. 140–148.

5. **Novikova I.A., Novikov A.L., Gridunova M.V., Zamaldinova G.N.** Intercultural Competence Profiles in Russian University Students (Профили межкультурной компетентности российских студентов) // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. – 2017. – Т. 14. – № 3. – С. 326–339.

6. **Новикова И.А., Новиков А.Л., Гридунова М.В.** Психологические особенности межкультурной компетентности студентов многонациональных университетов //

**Психология образования в поликультурном пространстве. – 2017. – № 39 (3). – С. 22–35.**

7. *Novikova I.A., Gridunova M.V., Novikov A.L., Shlyakhta D.A., Vorobyeva A.A., Zamaldinova G.N.* «Big Five» Factors and Intercultural Sensitivity in Russian University Students (Факторы «Большой пятерки» и межкультурная сенситивность студентов российских университетов) // *Man In India*. – 2017. – Vol. 97. – No 16. P. 185–197. (МБД Scopus)

8. *Gridunova M.V., Novikova I.A., Radojev M., Šljahta D.A.* Odnos interkulturalne kompetentnosti, osobina ličnosti i intelektualnog razvoja učenika (Соотношение межкультурной компетентности с личностными чертами и интеллектуальным развитием старшеклассников) // *Зборник Института за педагошка истраживања*. – 2017. – Vol. 49. – No 1. – P. 77–98. (МБД Scopus)

9. *Гридунова М.В., Новикова И.А.* Измерение эффективности межкультурного тренинга невербального общения // *Актуальные проблемы развития личности в онтогенезе: Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова*. – Киров: Международный центр издательских проектов, 2014. – С. 399–402.

10. *Гридунова М.В.* Тренинг невербального общения как метод повышения эффективности межкультурной коммуникации между представителями России и Китая // *Сборник статей четвертой Всероссийской научной конференции / Науч. ред. В.И. Семенова; отв. ред. Ф.В. Тарасов*. – Тюмень: РИЦ ТГАКИСТ, 2014. – С. 53–60.

11. *Гридунова М.В., Новикова И.А.* Этническая специфика восприимчивости к тренинговому воздействию // *Актуальные проблемы развития личности в онтогенезе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов*. – Чебоксары: Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2015. – С. 186–187.

12. *Гридунова М.В.* Модели межкультурной компетентности в западной науке // *Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы: Материалы VIII Международной научно-практической конференции*. – М.: РУДН, 2015. – С. 676–681.

13. *Гридунова М.В.* К проблеме развития межкультурной компетентности // *Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ–2015» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]*. – М.: МАКС Пресс, 2015.

14. *Новикова И.А., Новиков А.Л., Гридунова М.В.* К проблеме диагностики межкультурной компетентности как результата поликультурного образования // *Взаимодействие органов власти, общественных объединений, образовательных учреждений по гармонизации этноконфессиональных отношений: региональный аспект: Материалы 2 Международной научно-практической конференции*. – Казань: РИЦ «Школа», 2016. – С. 259–261.

15. *Гридунова М.В., Новикова И.А.* Межкультурная компетентность в системе методологического анализа // *Материалы Международного форума «Восточный вектор миграционных процессов: диалог с русской культурой»*. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского государственного университета, 2016. – С. 391–394.

16. *Гридунова М.В., Новикова И.А.* К проблеме методологического анализа межкультурной компетентности // *Современные образовательные технологии в*

подготовке педагога с учетом профессионального стандарта: Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Орехово-Зуево: Редакционно-издательский отдел ГГТУ, 2017. – С. 35–40.

17. *Новикова И.А., Новиков А.Л., Гридунова М.В.* Межкультурная компетентность как ресурс самореализации личности // Самореализация личности в современном мире: Материалы 4 Всероссийской научно-практической конференции. – М.: РУДН, 2017. – С. 30–35.

18. *Новикова И.А., Мальцева Ю.М., Гридунова М.В.* Личностные факторы и академическая успеваемость старшеклассников и студентов // Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы: Материалы X Международной научно-практической конференции в 2-х тт. – М.: РУДН, 2017. – Т. 2. – С. 156–160.

19. *Новикова И.А., Новиков А.Л., Гридунова М.В.* Межкультурная компетентность и этнонациональные установки российских студентов // Инновационные ресурсы социальной психологии: теории, методы, практики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – М.: МГУ, 2017. – С. 511–517.

**Гридунова Марина Владимировна (Россия)**  
**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ**  
**ШКОЛЬНИКОВ И СТУДЕНТОВ**

Диссертация посвящена исследованию межкультурной компетентности (МКК), рассматриваемой на основе Динамической модели межкультурной сенситивности (DMIS) М. Беннета, в соотношении с факторами Пятифакторной модели личности (нейротизм, экстраверсия, открытость новому опыту, согласие, добросовестность), этнонациональными установками (националистическими, патриотическими, нейтральными и негативистскими) и показателями уровня интеллектуального развития школьников и студентов. Показано, что этнонациональные установки (в особенности националистические) теснее связаны с измеряемыми шкалами МКК по сравнению с чертами личности и индивидуальности. Обосновано и эмпирически подтверждено существование четырех профилей МКК, психологическая специфика которых отражается как в соотношении ориентаций по отношению к межкультурным различиям (шкал МКК), так и в существовании между ними различий в чертах личности и индивидуальности, этнонациональных установках, уровне интеллектуального развития. На основе полученных результатов разработаны и апробированы рекомендации по гармонизации и развитию МКК с учетом психологических особенностей их реализации, внедрение которых будет способствовать повышению эффективности деятельности и общения студентов и школьников в межкультурном контексте. Теоретические положения и эмпирические результаты исследования могут использоваться в курсах общей, социальной, возрастной, этнической, педагогической, дифференциальной психологии, психологии личности, психодиагностики.

**Marina V. Gridunova (Russia)**  
**PSYCHOLOGICAL FACTORS OF INTERCULTURAL COMPETENCE IN**  
**SCHOOL AND UNIVERSITY STUDENTS**

The thesis is devoted to the study of intercultural competence (ICC), considered on the basis of the Dynamic model of intercultural sensitivity (DMIS) proposed by M. Bennett, in relation to the Five-Factor Model of the personality traits (neuroticism, extraversion, openness to experience, agreeableness and conscientiousness), ethnic attitudes (nationalistic, patriotic, neutral and negativistic) and intellectual development indicators of school and university students. It is shown that the ethnic attitudes (especially nationalistic) tend to be more related to the measured ICC scales than the personality traits. The existence of four ICC profiles, the psychological specificity of which is reflected both in the ratio of orientations to intercultural differences (ICC scales) and in the differences between them in personality traits, ethno-national attitudes, and the level of intellectual development, is substantiated and empirically confirmed. On the basis of the obtained results the recommendations for the ICC harmonization and development are proposed and approved taking into account the psychological peculiarities of its realization. The implementation of these recommendations will contribute to improve the efficiency of activity and communication of school and university students in a multicultural context. The theoretical principles and empirical results of the study can be used in Courses on General Psychology, Social Psychology, Developmental Psychology, Ethnic Psychology, Educational Psychology, Differential Psychology, Personality Psychology and Psychodiagnostics.