

*На правах рукописи*

**Мишакова Надежда Валерьевна**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФУНКЦИЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность,  
правозащитная и правоохранительная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва — 2019

Диссертация выполнена на кафедре судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов».

**Научный руководитель:** **Сангаджиев Бадма Владимирович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заместитель заведующего кафедрой судебной  
власти, правоохранительной и правозащитной  
деятельности РУДН

**Официальные оппоненты:** **Гулягин Александр Юрьевич,**  
доктор юридических наук, прокурор Калужской  
области

**Хорошильцев Александр Иванович,**  
кандидат юридических наук, старший научный  
сотрудник Частного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Региональный открытый социальный  
институт» (г. Курск)

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Всероссийский государственный  
университет юстиции (РПА Минюста России)»  
(г. Москва)

Защита состоится «15» мая 2019 г. в 15:00 на заседании диссертационного совета Д 212.203.29 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. № 347, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в сети Интернет «14» марта 2019 г. по электронной почте по адресу: <http://vak2.ed.gov.ru>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » марта 2019 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

Л.Т. Чихладзе

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Развитие демократических процессов в России потребовало обеспечения безусловного верховенства права и закона в целях неуклонного соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Это, в частности, проявляется в повышенном внимании общества к судебной власти и судебной системе государства, к эффективности отправления правосудия, к совершенствованию форм взаимодействия правоохранительных и других государственных органов с органами судебной власти.

Обеспечение высокого качества работы органов судебной власти является важнейшим направлением государственной политики Российской Федерации. В связи с этим совершенствование правового регулирования организации судебной власти — одна из стратегических задач правового государства<sup>1</sup>.

Отдельные вопросы, связанные с нормативным регулированием судебной деятельности, были предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, где выявлялся конституционно-правовой смысл оспариваемых норм и устранялась неопределенность в их интерпретации<sup>2</sup>.

Следует отметить факт увеличения числа научных работ по вопросам исследования судебной власти как правового института, по отдельным вопросам судебного строительства, в том числе по аспектам правового статуса судьи, социальной защиты судейского корпуса.

---

<sup>1</sup> См., например: постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы”» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

<sup>2</sup> См., например: о возможности самостоятельного уменьшения Правительством РФ объема финансирования расходов федерального бюджета на судебную систему в зависимости от состояния доходной части бюджета — постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.1998 № 23-П; по отдельным вопросам исчисления стажа судьи, а также пенсионного обеспечения судейского корпуса при выходе в отставку — постановления Конституционного Суда РФ от 20.04.2010 № 9-П и от 19.11.2012 № 27-П; постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 № 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Вместе с тем теоретические исследования, посвященные комплексному анализу конструкции судебной власти в целях выявления ее функций и особенностей их реализации немногочисленны. Указанное предопределило выбор темы диссертационного исследования и обусловило ее актуальность.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Теоретической базой исследования явились труды ученых не только по юридической науке, но также в области философии, истории, социологии и др.

Работы по исследуемой тематике можно разделить на несколько групп.

Первая группа фундаментальных научных работ посвящена концептуальным подходам к определению судебной власти и правосудия, правового положения судьи в государственной системе страны, проблемам гарантий независимости суда, статусу должностных лиц судебных органов. Указанная тематика изучалась в работах известных классиков, отечественных правоведов XIX — начала XX в., ученых советского времени и современного периода: С. С. Алексеева, В. П. Божьева, М. Вебера, М. Ф. Владимирского-Буданова, Г. А. Гаджиева, И. В. Гессена, В. М. Грибовского, В. В. Еремяна, В. В. Ершова, А. Б. Зеленцова, В. П. Кашепова, М. И. Клеандрова, А. А. Клишаса, Е. И. Козловой, О. Е. Кутафина, П. А. Кучеренко, И. В. Михайловского, М. В. Немьиной, Т. Н. Нешатаевой, К. П. Победоносцева, В. М. Савицкого, Ю. И. Стецовского, М. С. Строговича, Л. А. Тихомирова, И. Я. Фойницкого, Т. Я. Хабриевой, Н. М. Чепурновой, Б. Н. Чичерина, М. К. Юкова, В. Ф. Яковлева, В. В. Яркова и др.

В настоящее время труды указанных ученых составляют теоретическую платформу и служат отправной точкой для новых научных исследований в сфере судебной власти.

Вторая группа охватывает работы, посвященные структурно-правовой характеристике судебной системы, в том числе судоустройства и судопроизводства, качеству отправления правосудия, анализу судебной деятельности и институту судебного права. Здесь необходимо назвать имена таких ученых, как Р. С. Абдулин, Е. В. Васьковский, Т. А. Владыкина, Л. А. Воскобитова, В. В. Гребенников, В. В. Дорошков, А. П. Гуськова,

Н. А. Колоколов, Т. Г. Морщакова, Э. М. Мурадян, Н. Г. Муратова,  
Т. И. Отческа, А. С. Пиголкин, Б. В. Сангаджиев, А. П. Фоков.

Группу диссертационных исследований в сфере судебной власти периода активного реформирования судебной системы и до настоящего времени, которые стали основой для последующего научного осмысления организационно-правовых, кадровых и социальных проблем правового статуса судей, составили работы: В. В. Ершова «Судебная власть в правовом государстве» (1992); Н. М. Чепурновой «Судебная власть в Российской Федерации: проблемы теории и государственно-правовой практики» (1999); В. М. Лебедева «Проблемы становления и развития судебной власти в Российской Федерации» (2000); Г. Т. Ермошина «Статус судьи в Российской Федерации» (2016); Р. С. Абдулина «Формирование и развитие судебного управления в России (февраль 1917 — январь 1998 г.)» (2017) и др.

Следует отметить также работы, в которых выявлялась сущность судебной деятельности. Здесь обращает на себя внимание исследование И. Ю. Носкова «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики» (2016). В нем автор обосновал новое видение судебной деятельности как вида государственной деятельности по реализации полномочий судебной власти. Отдельные положения данной работы являются дискуссионными, но в целом это существенный вклад в развитие научной мысли в сфере исследования судебной власти и обоснования ее функциональных проявлений.

В юридической научной литературе встречаются различные точки зрения относительно понимания функций и форм деятельности судебной власти. Среди исследователей, которые занимались этой тематикой можно выделить труды Г. П. Батунова, А. А. Безуглова, С. В. Боботова, О. Е. Кутафина, Т. Г. Морщаковой, И. Л. Петрухина, В. И. Радченко, В. А. Ржевского, Н. М. Чепурновой, В. И. Швецова. Среди них имеются сторонники как институционального, так и функционального подходов к пониманию судебной власти и ее конструкции; доказываются точки зрения относительно различных форм реализации судебной власти.

Несомненно, перечисленные выше авторы заметно способствовали развитию научной теории судебной власти, конструкции судебной власти и ее функций и форм, поскольку сформулировали в своих трудах актуальные теоретические и практические выводы.

Однако на сегодняшний день остается недостаточно изученной и потому чрезвычайно актуальной тема комплексного анализа функций судебной власти и аспектов их реализации. Требуется осмысление и формулирование новых принципов судебного права. В недостаточной степени разрешены вопросы нормативного определения правосудия и перспектив развития судебной деятельности.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений, возникающих и складывающихся в процессе реализации судебной властью присущих ей функций, приданных государством.

**Предмет диссертационного исследования** составляет совокупность юридических норм законодательства, научные труды, аналитические материалы, судебная и правоприменительная практика, касающиеся функций судебной власти в их историческом и современном аспектах.

**Цель исследования** — определить новые подходы к пониманию содержания функций судебной власти, осмыслить и раскрыть их теоретическую и правовую суть и на полученной основе представить практические рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование законодательства в этой сфере и практики его применения.

Достижение указанной цели определило постановку и решение следующих **задач**:

— исследовать правовую природу судебной власти, ее место и роль в государстве и в обществе и представить собственное видение понятия судебной власти;

— выявить и определить функции, через которые реализуется судебная власть, а также охарактеризовать формы и инструменты такой реализации;

— проанализировать сформулированные законодательством и сформированные правоприменительной практикой характеристики правосудия и с учетом результатов такого анализа предложить понимание правового содержания правосудия;

— на основе проведенного исследования обосновать авторское определение понятия «судебная деятельность» и сравнить указанное определение с такими правовыми категориями, как «судебная власть» и «правосудие»;

— разработать предложения по совершенствованию различных видов судебной деятельности.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составила совокупность теоретических (общенаучного и частнонаучного характера) и практических (эмпирических) методов исследования.

Исторический метод позволил изучить судебную власть и судебную систему в России в их поступательном развитии, в котором проявились общие закономерности развития в целом, что позволило сформировать представление об эволюции институтов судебной власти и судебной системы и установить их содержание и значение в конкретный исторический период.

Сочетание аналитических методов познания судебной власти с синтезом результатов анализа позволило сформулировать выводы о назначении судебной власти, ее роли в государстве и обществе и предложить определение судебной власти и ее функций.

При описании правовой природы судебной системы применялся метод анализа, который послужил отправной точкой прогнозирования и моделирования судоустройства.

Диссертант посредством формально-юридического метода исследования сопоставил нормативные правовые акты, регламентирующие организацию судебной деятельности, что позволило сделать выводы о пробелах и недостатках правового регулирования в основах этой сферы.

Сравнительно-правовой метод исследования позволил сравнить судебные системы России и некоторых других государств путем сопоставления государственных и правовых институтов, их основных принципов и категорий, выявления общих закономерностей их развития, в том числе черт сходства и различия. Использование данного метода позволило лучше понять национальную судебную систему как правовую платформу судебной власти, увидеть ее преимущества, а также возможные направления совершенствования.

В ходе исследования были задействованы практические (эмпирические) методы исследования, в частности: статистический метод, метод изучения документов, наблюдение, опрос путем анкетирования.

**Нормативно-правовую базу диссертационного исследования** составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и другие нормативные акты по исследуемой проблематике. Кроме этого, по теме исследования были рассмотрены международные правовые акты и стандарты. В качестве примера можно привести Бангалорские принципы поведения судей, принятые судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов и пересмотренные на совещании за круглым столом председателей верховных судов в Гааге (25–26 ноября 2002 г.).

Автором при анализе отношений по теме диссертации в сфере построения судебной системы, кадрового формирования судебных органов рассматривались нормативные правовые акты Республики Беларусь, Республики Казахстан и др.

**Теоретическую основу исследования**, в том числе относительно правовой природы судебной власти, ее организационно-правового наполнения, составили фундаментальные положения, содержащиеся в научных трудах ведущих ученых: С. С. Алексеева, Е. Б. Абросимовой, В. И. Власова, Г. Т. Ермошина, В. В. Ершова, В. П. Кашепова, М. И. Клеандрова, В. М. Лебедева, И. Б. Михайловской, Н. А. Петухова, Н. Н. Полянского, Н. М. Чепурновой.



**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили: опубликованная судебная практика; постановления Всероссийского съезда судей РФ за период 1998–2016 гг.; отчеты и обзоры квартальных и ежегодных результатов по основным направлениям деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ и управлений судебного департамента в субъектах Российской Федерации, материалы статистических отчетов о результатах работы системы судов Российской Федерации, в том числе сводные отчеты областного суда Новосибирской области за период 2013–2018 гг.; результаты проведенного автором анкетирования судей и государственных служащих судов Новосибирской области (150 анкет), данные государственного архива Новосибирской области (Ф.Д-152, 4 ед. хр., 1791–1800 гг., оп. 1; 118, 6 ед. хр., 1843–1859 гг., оп. 1).

**Научная новизна** диссертационной работы обусловлена проведенным диссертантом комплексным исследованием, в котором предложено решение актуальной задачи по выявлению правового содержания функций судебной власти, разработаны рекомендации по возможному совершенствованию нормативной регламентации правосудия.

В работе впервые обосновывается ряд положений теоретического характера, направленных на совершенствование функций и их характерных признаков судебной власти, а представленные новеллы, касающиеся судебной деятельности, позволили обосновать авторское определение судебной деятельности и аргументировать положение о правосудии как важнейшей функции судебной власти. Научной новизной обладают положения диссертации о взаимодействии судебной власти, посредством присущих ей функций, с обществом и государством.

Предложена новация о ряде принципов, которые могут стать платформой для формирования новой отрасли – судебного права в России, как одного из актуальных направлений юридической науки.

Теоретической значимостью обладают предложения, сформулированные в целях подтверждения единства статуса судьи в Российской Федерации. Автором

предложены новеллы о повторном назначении (избрании) на должность мирового судьи на неопределенный срок. В настоящее время предложенная новелла поддержана законопроектом Верховного Суда РФ.

Проанализирована нормативно-правовая база, регулирующая судоустройство в Российской Федерации, а также изучено законодательство стран СНГ в этой сфере и на основе полученных результатов рассмотрены тенденции возможного дальнейшего совершенствования работы судебной системы в России. Комплексный подход, применённый в процессе исследования, способствовал выявлению отдельных несовершенств реализации функций судебной власти и разработке конкретных рекомендаций по их дальнейшему совершенствованию.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

**1.** Судебная власть — сложное явление, природа которого проявляется через собственные признаки, позволяющие познать, как внешние формы, так и внутреннюю суть этой власти.

Судебная власть — самостоятельное и независимое государственно-правовое установление, входящее в систему государственной власти Российской Федерации, имеющее собственную компетенцию, обладающее волевым характером воздействия на общественные отношения при выполнении своих функций — правосудия и судебной деятельности. Волевой характер судебной власти проявляется в решениях субъектов судебной власти — структурно сформированной системы судебных органов для осуществления правосудия посредством различных видов судопроизводства.

**2.** Согласно решению Конституционного Суда Российской Федерации, под правосудием должно пониматься не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая заключается в принятии актов судебной власти по разрешению подведомственных суду дел, т.е. судебных актов, разрешающих дело по существу, что является выражением воли государства, направленной на разрешение отнесенного к ведению суда дела.

Исходя из этого положения, диссертант приходит к выводу о том, что правосудие является одной из важнейших функций судебной власти, а судопроизводство — это инструмент правосудия, с помощью которого судебная власть реализует себя и доносит до всех заинтересованных лиц и общества в целом свои решения, принятые судом в строгих процессуальных рамках, установленных государством. Выход за эти рамки влечет за собой невозможность реализации судебной властью своих властных полномочий.

**3.** Диссертантом обосновывается понятие судебной деятельности как сложного и многообразного правового явления.

Во-первых, это комплекс организационно-правовых мер и действий, осуществляемых судом и проявляющихся прежде всего в системной и последовательной реализации судебными органами мер по организации наиболее эффективной деятельности суда в целях качественного отправления правосудия.

Во-вторых, судебная деятельность проявляется в принятии органами суда судебных актов.

**4.** В целях подтверждения единства правового статуса судьи, закрепленного в законодательстве, диссертантом обосновано в работе положение о целесообразности повторного назначения (избрания) на должность мирового судьи на неограниченный срок. В этой связи диссертант предлагал внести в правовое регулирование соответствующих отношений необходимые изменения, а именно:

— изложить статью 7 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в новой редакции:

«Статья 7. Срок полномочий мирового судьи

1. Мировой судья впервые назначается (избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет, по истечении которого он может быть назначен (избран) без ограничения срока его полномочий.

2. Мировой судья, срок полномочий которого истек в связи с достижением им предельного возраста пребывания в должности судьи — 70 лет, продолжает осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием.»;

— изложить пункт 3 статьи 11 «Срок полномочий судьи» Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» в новой редакции:

«3. Мировой судья впервые назначается (избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет, по истечении которого он может быть назначен (избран) без ограничения срока его полномочий. Мировой судья, срок полномочий которого истек в связи с достижением им предельного возраста пребывания в должности судьи — 70 лет, продолжает осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием».

5. Рассмотрение и оценка историко-правовых аспектов становления судебной власти и изучение их во взаимосвязи с процессами становления российской государственности позволяет диссертанту сделать вывод о генерировании в рамках самой судебной системы и в законодательстве о судеустройстве новых подходов, с одной стороны, к доступности судебной власти и судебной деятельности для всех, а с другой стороны, к установлению более жестких требований к судам и судьям в процессе выполнения ими своих полномочий.

6. Исследование научной юридической литературы, сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства, законодательства об организации судов, анализ судебной практики позволяют диссертанту сделать вывод о том, что на сегодняшний день в России назрела необходимость в выработке ряда принципов, которые бы стали платформой для формирования в современной России новой отрасли права — судебного права как совокупности норм и правил, в том числе процессуальных, регулирующих деятельность суда.

К числу таких руководящих начал, отклонение от которых недопустимо, следует отнести следующие принципы: принцип независимости судебной власти, принцип осуществления правосудия только судом, принцип законности и справедливости, принцип непосредственности судебного разбирательства, принцип гласности, принцип обязательности судебных актов, принцип состязательности и равноправия сторон судопроизводства при активной роли суда.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что оно является комплексным исследованием функций судебной власти в Российской Федерации. В диссертации содержатся теоретические положения и выводы, которые представляют собой определенный вклад в развитие научной концепции стабильности судебной системы, эффективность организационно-правового, кадрового обеспечения органов суда, и могут быть использованы в дальнейших научных разработках, связанных с исследованием различных проявлений судебной власти.

**Практическая значимость исследования** проявляется в обосновании положений о необходимости разработки и принятия нормативных правовых актов, направленных на повышение статуса судебной власти, в возможности использования предложений и выводов, содержащихся в диссертации, в правоприменительной деятельности органов судебной власти.

Материалы диссертационного исследования могут использоваться при преподавании дисциплин «Судебная деятельность», «Правоохранительные органы», «Правообеспечительная деятельность», «Судоустройство» в высших учебных заведениях, в том числе в послевузовском и дополнительном профессиональном юридическом образовании.

Предложенные результаты исследования могут быть использованы в ходе реализации Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» и в практической деятельности специалистов судебных органов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные результаты проведенного исследования были представлены в докладах на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях» (Тюмень, 2009–2014 гг.), «Проблемы формирования правового социального государства в современной России» (Новосибирск, 2012–2016 гг.), «Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства» (Новосибирск, 2014–2016 гг.), «Формирование и развитие правоохранительных и правозащитных функций государства на различных стадиях его становления» (Москва, РУДН, 2016 г.), «Конституция Российской Федерации и современный правопорядок» (Москва, МГЮА, 2018 г.), «Правоохранительная и правозащитная деятельность: вчера, сегодня, завтра» (Москва, РУДН, 2018 г.).

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в опубликованных автором 19 научных статьях, в числе которых 4 размещены в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Общий объем публикаций — 9,8 п.л.

**Структура и объем работы.** Структура диссертации, ее содержание соответствуют объекту, предмету, цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее научной разработанности; указываются объект, предмет, цель и задачи работы, ее методологическая, теоретическая и эмпирическая основы; раскрывается научная новизна и научно-практическая значимость диссертационного исследования. Далее в работе формулируются основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации проведенного исследования.

**Первая глава «Развитие судостроительства в Российской Федерации»**, состоящая из трех параграфов, посвящена генезису и развитию судебной власти и судебной системы, имеющимся научным подходам, концептуально раскрывающим правовую природу судебной власти, а также содержит анализ различных аспектов судостроительства в России и странах СНГ.

**В первом параграфе «Исторические аспекты образования и развития судебных учреждений в России»** с учетом формирования государственного строя в России рассмотрены исторические этапы образования первых судебных учреждений — начиная с зарождения административно-территориального устройства государства. В параграфе проанализировано понятие «суд», его первое упоминание в источниках и современное правоприменение. Кроме этого, исследовано понятие «судебная система», рассмотрено ее формирование и развитие в различные периоды.

Исследование историко-правовых аспектов становления судебной власти и судебной системы, изучение их во взаимосвязи с процессами становления российской государственности позволило сделать вывод о генерировании в рамках самой судебной системы и в законодательстве о судостроительстве новых подходов, с одной стороны, к демократизации судебной власти и судебной деятельности (доступность и транспарентность правосудия: возможность подачи

документов в электронном виде, ведение аудиозаписи заседания, участие в заседании в режиме онлайн, получение информации о движении дела в Интернете, публикация всех судебных актов по делу), а с другой стороны, к установлению более жестких требований к судам и судьям в процессе выполнения ими своих полномочий (создание новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, усиление дисциплинарной ответственности судей, унификация и специализация деятельности различных судов).

***Во втором параграфе «Судебная система государства с начала 90-х гг. XX века как правовая платформа судебной власти»*** рассмотрена эволюция судебной системы Российской Федерации. В целях хронологии верхней границей установлен 1989 г. — год вступления в силу Закона СССР от 04.08.1989 «О статусе судей в СССР», введенного в действие с 1 декабря 1989 г. постановлением Верховного Совета СССР. В дальнейшем дана оценка положениям Концепции судебной реформы России 1991 г., где были отмечены накопившиеся проблемные аспекты организации судебной власти страны и намечены пути судебного строительства обновляющегося государства. В параграфе проанализированы результаты отдельных этапов судебной реформы и представлены возможные направления последующих ступеней судебной реформы с учетом конституциональных изменений. Дана оценка появившимся в судебной системе 16 новым апелляционным и кассационным судам общей юрисдикции, что позволит достичь еще более качественного отправления правосудия и повысит уровень доверия общества к судебной власти.

***В третьем параграфе «Зарубежный опыт судебного строительства и формирования судебных органов»*** изучен опыт Республики Казахстан и Республики Беларусь в сфере организации судоустройства, правового положения судей, порядка отбора на должность судьи и их нормативного регулирования.



Поэтапный анализ судебного строительства указанных стран позволил сравнить опыт формирования и организации судебных систем, дать им комплексную характеристику и прийти к следующим выводам.

В целом нормы в сфере судоустройства в Казахстане и Беларуси близки с нормами, установленными законодательством России.

Особенности формирования судебной власти в названных странах сложились в результате исторического развития и в зависимости от конституционного строя и территориального устройства страны. Несомненно, влияние на этот институт оказали экономический, политический и социально-культурный факторы развития общества и государства.

**Вторая глава «Правосудие и судебная деятельность как функции судебной власти»**, состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию сущностного наполнения судебной власти. Диссертантом раскрывается правовая природа двух функций судебной власти: правосудия и судебной деятельности. Кроме этого, обосновываются и характеризуются формы и инструменты, с помощью которых выделяемые функции взаимодействуют с внешней средой.

*В первом параграфе «Современные подходы к пониманию судебной власти и функций судебной власти»* рассмотрены имеющиеся научные концепции и доктрины относительно сущности судебной власти и судебной системы.

Исследование показало, что в одних научных трудах судебная власть характеризуется как разновидность государственной власти, делегированная конкретным органам: системе специально созданных государственных органов или судов, действующих в строго установленном порядке.

В других научных источниках к исследованию судебной власти подходят с функциональной точки зрения, имея в виду ее способность оказывать влияние, воздействовать на поведение, разрешать конфликты.

Некоторые авторы предлагают рассматривать судебную власть как многофункциональный государственно-правовой институт. Имеются научные

разработки относительно социологического правоупонания свойств судебной власти.

Сравнительно-правовой анализ имеющихся точек зрения на правовую природу судебной власти позволил выделить следующие аспекты.

Судебная власть — сложное явление, которое подвергается исследованию с разных позиций: организации, роли и назначения в обществе, ее реализации. Она феноменальна своими особенностями и многогранностью. Наличие самостоятельной судебной власти является важным отличительным признаком правового государства.

На основе проведенного исследования диссертантом раскрывается содержание института судебной власти и предлагается собственное видение судебной власти и ее характерных особенностей.

Судебная власть — это деятельность уполномоченного обществом в лице государства специального органа — суда — по разрешению возникающих различных конфликтов на началах авторитета власти и на основе общепризнанных правил поведения, закрепленных в нормах права, с целью поддержания порядка в системе общественных отношений.

Судебная власть проявляется в решениях суда, который посредством различных видов судопроизводства осуществляет правосудие на основе норм права. В результате автор приходит к выводу, что судебная власть осуществляется через присущие только ей функции: правосудие и судебную деятельность.

В параграфе также обосновывается дуалистический характер судопроизводства, которое, по мнению диссертанта, во-первых, является инструментом судебной власти, посредством которого она осуществляется. Во-вторых, судопроизводство — это инструмент правосудия, с помощью которого судебная власть реализует себя и доносит до всех заинтересованных лиц и общества в целом свои решения, принятые судом в строгих процессуальных рамках, установленных государством. Выход за эти рамки влечет за собой невозможность реализации судебной властью своих властных полномочий.

***Во втором параграфе «Конституционно-правовая характеристика правосудия и его инструменты»*** рассмотрены и проанализированы теоретические концепции, исследующие правовую природу правосудия.

В работе исследуется положение о том, что в различные исторические периоды и в разных государствах правосудие имело свои особенности, его признаки видоизменялись, однако сущность правосудия всегда понималась как деятельность суда по справедливому разрешению споров о праве, юридических конфликтов. В параграфе отмечены имеющиеся научные подходы к пониманию правосудия. Сегодня эта категория рассматривается с функциональной и институциональной точек зрения.

При этом мы исходим из того, что под правосудием понимается принятие актов судебной власти по разрешению подведомственных суду дел, т.е. судебных актов, разрешающих дело по существу, что является выражением воли государства, направленной на разрешение отнесенного к ведению суда дела.

Диссертантом подчеркивается, что правосудие следует рассматривать как функцию судебной власти. Инструментами правосудия являются виды судопроизводства (конституционное, гражданское, административное, уголовное и де-факто арбитражное).

Автором отмечен опыт последних лет, проявившийся в единообразном применении всеми судами страны норм материального и процессуального права, что позволило повысить эффективность и доступность правосудия.

***В третьем параграфе «Судебная деятельность как функция судебной власти»*** рассмотрены теоретические аспекты правовой категории «судебная деятельность». Проанализировано соотношение понятий «судебная деятельность» и «правосудие».

К осмыслению сущности судебной деятельности обращались некоторые исследователи. В частности, в работах: Т. И. Чапанова «Организационно-правовое обеспечение реализации принципа справедливости в судебной деятельности» (2013); М. В. Чижова «Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях

формирования информационного общества» (2013); И. В. Власенко «Предмет судебной деятельности» (2014) — высказаны предложения в отношении отдельных аспектов совершенствования обеспечения органов суда, однако отсутствует определение судебной деятельности в том понимании, которое вкладывается сегодня в это понятие с точки зрения конструкции судебной власти. В работе В. Л. Павловского «Организация обеспечения деятельности судебной власти в Российской Федерации» (2003) дано определение судебной власти, но, как нам представляется, оно содержит характеристики, скорее описывающие дефиницию «судебная деятельность».

Проведенное исследование позволило выявить черты сходства и различия судебной деятельности с другими правовыми категориями и на основе полученных результатов сформулировать авторское определение понятия «судебная деятельность». Диссертантом подчеркивается дуалистический характер судебной деятельности, а также раскрывается структура судебной деятельности и формы ее реализации.

Автором обосновывается понятие судебной деятельности как сложного и многообразного правового явления.

Во-первых, это комплекс организационно-правовых мер и действий, осуществляемых судом и проявляющихся прежде всего в системной и последовательной реализации судебными органами мер по организации наиболее эффективной деятельности суда в целях качественного отправления правосудия.

Организационно-правовые меры и действия в рамках судебной деятельности не исчерпываются только организацией работы судебных органов, они включают в себя также кадровую работу, обеспечение финансирования, материально-технического оснащения и другие виды работ, направленных на обеспечение более комфортных условий деятельности судов и их работников.

Во-вторых, судебная деятельность проявляется и в принятии органами суда судебных актов по разрешению подведомственных суду дел.

Обоснование сущностной характеристики судебной деятельности позволило автору выделить формы судебной деятельности. Судебная деятельность осуществляется в виде: судебного контроля, надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих, содействия органам судебного сообщества, реализации права законодательной инициативы, формирования судейского корпуса.

В параграфе проведен анализ смежных терминов «судебное управление» и «организационное управление судами», которые являются предшественниками исследованного понятия «судебная деятельность».

Исследование сущности правосудия и судебной деятельности позволило автору аргументировать вывод о их функциональном содержании, внешнее проявление которых направлено на достижение определенного результата в системе общественных отношений.

**Третья глава «Пути оптимизации форм судебной деятельности»** состоит из двух параграфов и посвящена исследованию перспектив нормативного совершенствования оптимизации судебной системы и отдельных форм судебной деятельности.

*В первом параграфе «Организационное обеспечение судебной системы»* исследуются наиболее важные направления совершенствования правового регулирования судебной власти, в том числе путем формирования принципов судебного права, и обосновывается предложение о целесообразности принятия нормативного правового акта, содержащего единые принципы и нормы по формированию правовых основ судебной власти, по единообразному регулированию деятельности объединенной судебной системы.

Автор отмечает, что в настоящий момент нормативный правовой акт, который бы устанавливал правовой статус прецедента в системе источников права нашей страны, отсутствует. Сегодня силу судебного прецедента неформально имеют постановления пленумов Верховного Суда РФ.

Вместе с тем не так давно законодатель фактически придал судебным актам Конституционного Суда РФ силу нормативного правового акта — в целях установления дополнительных гарантий надлежащего исполнения решений Конституционного Суда РФ. Новеллы были направлены на обеспечение обязательного учета правоприменительными органами позиций Конституционного Суда РФ, что в рамках действующей правовой системы является необходимым элементом поддержания режима законности и правопорядка.

Изучение нормативных правовых актов, анализ материалов средств массовой информации, работ по юриспруденции, разбор эмпирических сведений, а также личный опыт диссертанта позволили сделать вывод о том, что существует необходимость в единообразном толковании норм материального и процессуального права органами судебной власти, обеспечения равного доступа к правосудию, закрепления единства финансирования государством судебной системы. В этой связи изменению должно подвергнуться процессуальное законодательство, регулирующее деятельность арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Изменение пойдет путем объединения процессуального законодательства после начала работы новых апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

В параграфе анализируются научные исследования по вопросам судебной власти, которые подходят к разрешению имеющихся проблем с общепринятыми позициями, в основу которых положена идея судебного права.

Правовая природа судебного права исследовалась российскими учеными на разных этапах становления государства и формирования судебной власти. Теоретическую платформу концепции судебного права составили труды отечественных правоведов XIX — начала XX в. Е. В. Васьковского, И. В. Михайловского, Н. Н. Рогозина, В. А. Рязановского, И. Я. Фойницкого. В их работах сделаны первые попытки рассмотреть судебное право в системе публичного права и обосновать существование судебного права как науки.

Во второй половине XX в. к сущности судебного права обратились ученые-юристы Н. Н. Полянский, М. С. Строгович, В. М. Савицкий, А. А. Мельников, А. П. Гуськова, Н. Г. Муратова, А. С. Пиголкин.

Вышедшая в 1981 г. коллективная работа о конституционных основах правосудия в СССР содержала в своей основе перспективную идею судебного права. Ее авторы (А. М. Ларин, А. А. Мельников, И. Л. Петрухин, В. М. Савицкий и др.) попытались обрисовать принципы правосудия как руководящие начала всякой судебной деятельности, независимо от различий в предмете и методе правового регулирования.

Диссертант отмечает, что в современной правовой науке концепция судебного права продолжает обсуждаться и остается актуальной. Имеющиеся научные подходы рассматривают судебное право как науку (Т. А. Владыкина), как отрасль права (Э. М. Мурадян, А. П. Гуськова), как свод законодательства либо как правовую категорию (В. М. Савицкий).

Исследование научной юридической литературы, сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства, законодательства об организации судов, анализ судебной практики позволили диссертанту сделать вывод о том, что на сегодняшний день в России назрела настоятельная необходимость в выработке ряда принципов, которые бы стали платформой для формирования новой отрасли права — судебного права как совокупности норм и правил, в том числе процессуальных, регулирующих деятельность суда в процессе отправления правосудия.

*Во втором параграфе «Перспективы реализации отдельных форм судебной деятельности»* рассмотрены некоторые формы судебной деятельности и предложены пути их оптимизации.

В целях формулирования предложений по оптимизации отдельных форм судебной деятельности автором проанализированы научные источники, рассматривающие вопросы кадрового формирования судейского корпуса. Выявленные недостатки правового регулирования этого института позволили диссертанту дать предложения по их совершенствованию.

Особенности профессии судьи, к которой предъявляется целый ряд требований; имеющаяся значительная трудовая нагрузка; увеличивающаяся сложность рассматриваемых категорий дел и другие особенности позволили сделать вывод о необходимости на этапе отбора на должность судьи изменить критерии в целях формирования более качественного состава судейского сообщества России.

Для укрепления единства правового статуса судьи диссертантом обосновывается положение о целесообразности повторного назначения (избрания) на должность мирового судьи на неограниченный срок — в целях развития профессиональной модели судьи.

Диссертантом также даны суждения по критериям отбора кандидатов на должность судьи, проанализированы модели отбора кандидатов на должность судей, выявлены их положительные и отрицательные стороны.

**В заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются рекомендации по совершенствованию норм действующего законодательства в Российской Федерации, направленные на совершенствование отдельных аспектов судебной власти.

Диссертантом подчеркивается, что цели исследования теоретических и правовых аспектов совершенствования функций судебной власти в Российской Федерации вызвали потребность в поиске предложений по перспективам совершенствования нормативного регулирования этой сферы для повышения уровня правового регулирования и стабильности законодательства.

Вместе с тем существующие теоретические и правовые положения о судебной власти и ее функциях не представляется возможным назвать завершенным. Интерес к теме исследования неизбежно будет возрастать с учетом современных условий развития не только нашего государства и российских правовой и судебной систем, но и мирового сообщества в целом.

**В приложении** содержатся результаты анкетирования судей и государственных служащих суда.



## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ:**

### **1. В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации**

1. *Мишакова Н. В.* Некоторые правовые аспекты государственной защиты судей в Российской Федерации // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия : Право. — 2014.— Т. 10, № 2. — С. 38–43 (0,4 п.л.).

2. *Мишакова Н. В.* Соотношение концепций юридической науки о судебной власти и правосудии с понятием «судебная деятельность» // Известия Юго-Западного государственного университета. — 2015. — № 2. — С. 144–150 (0,4 п.л.).

3. *Мишакова Н. В.* О некоторых направлениях совершенствования правового статуса мирового судьи // Образование и право. — 2018. — № 12. — С. 208-212 (0,3 п.л.).

4. *Мишакова Н. В.* К вопросу о новой структуре судов общей юрисдикции в свете современной судебной реформы // Пробелы в российском законодательстве. — 2019. — № 1. — С. 180-182 (0,2 п.л.).

### **2. В иных научных изданиях**

1. *Мишакова Н. В.* Некоторые аспекты развития государственной защиты судей в Российском государстве // Проблемы формирования правового социального государства в современной России : материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 30 окт. 2013 г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т. — Новосибирск : Изд-во НГАУ, 2013. — Ч. 2. — С. 72–76 (0,3 п.л.).

2. *Мишакова Н. В.* Некоторые исторические аспекты развития государственной защиты судей в Российском государстве // Совершенствование

деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (1–2 нояб. 2013 г.). — Тюмень : Тюмен. гос. акад. мировой экономики, управления и права, 2013. — Вып. 10, ч. 2. — С. 335–338 (0,3 п.л.).

3. *Мишакова Н. В.* Некоторые правовые аспекты социальной защиты судей в Российской Федерации // Пролог. — 2014. — № 2. — С. 12–15 (0,5 п.л.).

4. *Мишакова Н. В.* К вопросу об определении понятия «судебная деятельность» // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства : сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конференции (23–25 окт. 2014 г.) / под ред. С. А. Полякова. — Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2014. — С. 320–327 (0,4 п.л.).

5. *Мишакова Н. В.* К вопросу о психологическом сопровождении судебной деятельности в Российской Федерации // Психолого-педагогические технологии в условиях инновационных процессов в медицине и образовании = Psychological and pedagogical technologies in the context of innovative processes in medicine and education : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Кемер, Турция, 26 апр. — 7 мая 2015 г.) / под науч. ред. В. И. Хаснулина, М. Г. Чухровой, О. А. Белобрыкиной. — Новосибирск : Немо-Пресс, 2015. — С. 235–238 (0,3 п.л.).

6. *Отческая Т. И., Мишакова Н. В.* Отдельные аспекты государственной защиты судебной деятельности в Российской Федерации : монография / Новосиб. гос. аграр. ун-т, юрид. фак. — Новосибирск : ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2015. — 128 с. (8 п.л., авторский вклад : 4 п.л.).

7. *Гребенников В. В., Мишакова Н. В.* Отдельные аспекты организации судебной власти Российской Федерации на современном этапе // Проблемы формирования правового социального государства в современной России : материалы XII Всерос. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 27 окт. 2016 г.) / Новосиб. гос. аграр. ун-т. — Новосибирск : Изд-во НГАУ, 2016. — С. 277–281 (0,3 п.л.).

8. *Мишакова Н. В.* К вопросу о правовом статусе судьи в отставке // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства : сб. ст. по материалам ежегод. междунар. науч.-практ. конф. (20–21 окт. 2016 г.) : в 3 т. / под ред. М. Н. Рахваловой. — Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2016. — Т. 2. — С. 161–167 (0,4 п.л.).

9. *Мишакова Н. В.* Совершенствование нормативного регулирования организации судебной власти // Современные задачи и формы участия прокуратуры в противодействии коррупции в правоохранительных органах: сб. ст. по материалам кругл. стола МГЮА / под ред. Т. И. Отческой. — М. : Проспект, 2017. — С. 78–82 (0,3 п.л.).

10. *Мишакова Н. В.* Правовая характеристика основных функций судебной власти // Актуальные вопросы теории и практики судебной и прокурорско-следственной деятельности по защите прав граждан и хозяйствующих субъектов в сфере экономики : сб. ст. по материалам междунар. науч.-практ. конф. в рамках IV Мос. юрид. форума / под ред. Т. И. Отческой. — М. : Проспект, 2017. — С. 79–82 (0,2 п.л.).

11. *Мишакова Н. В.* Совершенствование судебной системы России в целях повышения уровня защиты прав участников экономической деятельности // Практика реализации судами и прокуратурой требований закона о защите прав участников экономической деятельности : сб. ст. по материалам кругл. стола МГЮА / под ред. Т. И. Отческой. — М. : Проспект, 2018. — С. 125–129 (0,3 п.л.).

12. *Мишакова Н. В.* Судебная власть Российской Федерации — состояние на современном этапе // Правоохранительная и правозащитная деятельность: вчера, сегодня, завтра : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (16 нояб. 2018 г., Москва, РУДН). — В печати (0,3 п.л.).

13. *Мишакова Н. В.* Судебное устройство в Российской Федерации — перспективы оптимизации // Прокурорский надзор в досудебном производстве по уголовным делам : сб. ст. по материалам кругл. стола МГЮА / под ред. Т. И. Отческой. — М. : Проспект, 2018. — В печати (0,3 п.л.).

14. *Мишакова Н. В.* К вопросу об эффективности судебных актов в разрезе концепции реформирования судебной системы Российской Федерации // Роль прокуратуры и суда в устранении нарушений законности в экономике : сб. ст. по материалам кругл. стола МГЮА / под ред. Т.И. Отческой. — М. : Проспект, 2018. — С. 108–112 (0,2 п.л.)

15. *Мишакова Н. В.* Судебное право в современной России: состояние и перспективы // Юридическая наука в Китае и России / Ежегодник. — 2018. — В печати (0,5 п.л.)

**МИШАКОВА НАДЕЖДА ВАЛЕРЬЕВНА**

**Аннотация к автореферату диссертации**

**«Теоретические и правовые аспекты совершенствования функций  
судебной власти в Российской Федерации»**

Диссертация представляет собой комплексное исследование реализуемых судебной властью функций, и включает в себя анализ правовой природы выявленных функций «судебная деятельность» и «правосудие», имеющих свои свойства, инструменты, формы и иные особенности. В работе исследуется судоустройственная система государства как правовая платформа судебной власти. Понятие и содержание судебной системы изложено с учетом поэтапного исторического развития, что позволило выявить вопросы правового регулирования в этой сфере и предложить пути их разрешения. Представлен анализ положений по организации судебных систем в зарубежных государствах. В целях совершенствования функций судебной власти предложены пути оптимизации отдельных форм судебной деятельности.

**MISHAKOVA NADEZHDA VALEREVNA**

**Abstract of the Dissertation**

**«Theoretical and legal aspects of improving the functions of the judiciary  
in the Russian Federation»**

The thesis is a comprehensive study of the functions of the judiciary and includes an analysis of the legal nature of the identified functions of «judicial activity» and «justice», which have their own properties, tools, forms and other features. The paper studies the judicial system of the state as a legal platform of the judiciary. The concept and content of the judicial system is set out taking into account the gradual historical development, which allowed to identify issues of legal regulation in this area and propose ways to resolve them. The analysis of international legal provisions on the formation of judicial systems of foreign countries is presented. In order to improve the functions of the judiciary proposed ways to optimize certain forms of judicial activity.